

行政院金融監督管理委員會九十八年度委託研究計畫

「國民金融知識水準實地調查之研究」

委託單位：行政院金融監督管理委員會

執行單位：財團法人台灣金融研訓院

計畫主持人：陳錦村

共同主持人：楊志海

研究員：蕭育仁

研究助理：翁妮鈴、林珮璇、張祐庭、

李思慧、陳宇新、唐振堯

中華民國九十八年十二月

<本研究報告為研究單位之觀點，不代表委託單位行政院金融監督管理委員會之意見>

摘要

為持續檢視我國金融知識普及工作推動成效及國人金融知識水準提升的程度，規劃進行第二次國民金融知識水準實地調查，期藉由與第一次全國性實地調查結果之比較分析，了解國人的金融知識水準與改變。調查採用的抽樣方式是依據台灣人口結構比例分層取樣，調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，樣本數共計 3,235 筆。

根據 2007 年之研究架構，問卷針對受訪者對於國民金融知識水準的九種指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理及金融資訊)進行訪查，並細分為行為(Action)與知識(Knowledge)兩部份，分別衡量其成績。又依照年齡、婚姻狀況及工作狀態，將受訪者分為九種主要分析類別或群體進行統計，以瞭解台灣不同人口群體的國民金融知識水準是否存在顯著差異。

本次(2009 年)調查結果發現，金融知識最高者為「工作且已婚」群體，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作者」；金融知識最低的群體為「高齡人口」。「學生」群體除理財規劃指標外，其餘的評估指標均顯示，其金融知識的平均成績均低於全體平均水準，顯示「學生」群體的金融知識有待加強。「高齡人口」群體除了儲蓄及退休金此兩構面外，在其餘七個構面中，均為九群體中成績最低者，可見此類群體需要相關單位關注及提供協助。

再者，此次調查發現，一般受訪者認為金融事業單位應利用「金融業務人員或櫃台人員主動提供」，或經由「金融機構之商品說明會」等方式，提供金融知識與資料給予社會大眾；當相關機構利用不同的管道提供金融資料時，吸收金融資訊的群體也會有所不同。另外此次調查也發現，一般受訪者認為主管機關可以透過電視節目、金融文宣資料與金融知識網的方式，將金融知識與資料提供給社會大眾。調查結果也發現，「高齡人口」、「家管」此兩類群體，在面對金融方面的疑惑時，經常處於不知如何尋求

幫助的景況，所以需要相關單位正視此問題，並做必要的援助。

比較本次與上一次的金融調查結果，本研究獲致底下幾點的發現：

1. 2009 年的國民金融分數低於 2007 年，若將新增問項扣除後相比，本次的得分雖仍略為降低，但降低幅度未達統計上的顯著；
2. 「失業或無力工作」、「原住民」與「高齡人口」在此兩年中的國民金融知識有明顯的進步，此結果顯示，政府過去兩年在努力推廣國民金融知識，尤其是對於關懷原住民與面對台灣逐漸走向高齡化社會的現象，絕對是值得肯定。而「預備退休者」本次的表現與 2007 年比較則明顯較差；
3. 就不同金融構面的知識得分而言，國民在退休金規畫與金融資訊二個構面的分數大幅提升，顯示國民日益重視未來的退休規劃。更重要的是，國民已漸次能夠積極主動的搜尋金融資訊。相反的，信用管理與貸款管理二個構面的分數呈現下滑，此可能導因於國人對新貸款措施的認識不足。
4. 今年相對低學歷的受訪者，國民金融知識程度有退步的現象，而相對高學歷的受訪者則持平，此現象在學生族群又特別明顯，此說明，國民金融知識向下扎根的重要性。

配合本次調查結果與金融教育推廣之研究，本研究建議，短期應：1. 本調查應於 3 年內每年進行調查，以掌握金融知識教育落實之狀況；2. 強化金融知識提供的管道與內涵；3. 強化中央部會溝通機制。中期應建立課程認證制度，鼓勵周邊單位與其他團體常態辦理相關課程；同時應重視金融知識的向下扎根。長期則建議校園有系統建立金融知識學習之課程，並納入國民中學教學課程。另外，也建議與民間單位合作，積極開發理財教育的其他相關資源。

Abstract

In order to compare with the previous results of National Financial Literacy Survey in Taiwan in 2007. This is the second undertaken National Financial Literacy Survey in Taiwan with fieldwork on a population of 3,235 Taiwanese aged over 15 years old. The survey data was weighted to sampling of population structure.

The questionnaire is designed according to respondent's national financial literacy that covers 9 tiers. They are Money Management, Savings, Credit Management, Financial Planning, Insurance and Risk Control, Loan Management, Retirement Planning, Investment Know-How and Financial Information. Of those 9 tiers, they are categorized in two which are Action and Knowledge. The respondents are categorized into 9 cluster groups by age, marital status and occupation to gain a better understanding on whether there are significant differences on the national financial literacy based on the population structure.

We discovered the “working and married” cluster accompanied the highest score, follows by “working and single”, and “working and divorced” cluster. The cluster scored the lowest is “older ages.” Student cluster, excluding on Financial Planning tiers, scored below overall average, showing student cluster is in need of working on their financial knowledge. Older ages cluster, excluding on savings and retirement planning, scored below overall average, showing our government should provide them related assistance.

Most respondents consider employers organizations are responsible to offer the public on the financial information provide by financial institution employers and government are responsible to help the public on the financial education through media and publication means, especially for the housewives/househusbands and older generation clusters. They often have no channel of finding assistance on their financial knowledge which our government needs to take this subject a serious concern and provides assistance.

Compare with the previous results, we have some findings:

First, score about National Financial Literacy Survey in 2009 is lower than 2007. However, if we exclude the additional questions in 2009, the results are no difference in statistics between 2007 and 2009. Second, unemployed, aborigine and older generation clusters have obviously advance in this year. We should praise warmly governments had great effort on caring about aborigine and facing older generation

society during these two years. The performance of Pre-retires is backward in this year. Third, as for different financial aspects, nationals' score at "Retirement Planning" and "Financial Information" has increased significantly, and it indicates that nationals were taking retirement planning more seriously. The more important thing is that nationals now become much more positively and actively in searching financial information. On the other hand, score in "Credit Management" and "Loan Management" show a downward trend, and it might thanks to nationals' lack of new loan measures. Forth, The relatively low educational attainment of the respondents, have the phenomenon of financial knowledge degradation in this year, but the relative high educational attainment respondents still flat, this phenomenon is particularly evident in the students again, this shows that the importance of financial education of the primary public.

In accord with the survey and public financial education, we suggest the short-term targets are: 1. in order to know the level of financial literacy and the improvement of financial education, this survey should undertake yearly in 3 years, 2. strengthen the channel and information of financial literacy. 3. Centre government should enhance a communicating window to avoid duplicating resources;

The mid-term target is to implement financial education licenses program and promote peripheral financial organizations and training agencies offering classes to general public. Centre government should pay attention to younger people with financial literacy. In the long-term, building a financial education and learning system in schools to allow student building the financial knowledge since early age is the best resolution. Besides, centre government should collaborate with non-government organization and energetic develop resources about financial education.

目 錄

第壹章 緒論.....	1
第一節 研究背景與目的	1
第二節 研究架構	2
第貳章 國民金融知識水準的評估方法，架構建立與試驗調查結果.....	4
第一節 研究架構	4
第二節 研究範圍與選樣設計	6
第三節 實證方法	8
第四節 本次問卷修正與增訂內容	14
第參章 實地調查結果分析	20
第一節 問卷內容與處理方法	20
第二節 受訪者的個人背景分析	25
第三節 國民金融知識水準的九種指標之次數統計與比率分析	28
第四節 利用九種指標的得分成績衡量國民金融知識水準	130
第五節 個人背景與國民金融知識成績之關係	138
第六節 對九種評估指標總分的描述	147
第七節 九類主要分析指標之各構面金融知識成績	155
第八節 與第一次實地調查結果之比較	160
第肆章 結論與建議	176
附件.....	182
附件(一).....	182
附件(二).....	184
附件(三).....	208
附件(四).....	221
附件(五).....	223
附件(六).....	271

表 目 錄

表 2-1	問卷評分表	8
表 3-1	問卷題目的得分表	21
表 3-2	個人背景分析比較	25
表 3-3	主要的分析類別或群體	27
表 3-4	不同群體編列收支預算習慣的比較	28
表 3-5	不同群體記帳習慣的比較	29
表 3-6	不同群體使用金融機構存款帳戶的比較	30
表 3-7	不同群體帳戶餘額檢查頻率的比較	31
表 3-8	不同群體對「消費者物價指數」認識程度的比較	32
表 3-9	對「消費者物價指數與通貨膨脹」的觀念統計表	33
表 3-10	不同群體對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的比較	33
表 3-11	不同群體對「自由兌換人民幣法令」認識程度的比較	35
表 3-12	不同群體金融機構儲蓄或定期存款帳戶的比較	36
表 3-13	不同群體對存款餘額的估算誤差比較	37
表 3-14	不同群體「存款保險機制」瞭解的差異比較	38
表 3-15	不同群體對「實施存款全額保障」概念的差異比較	40
表 3-16	不同群體利率觀念所作測驗的差異比較	41
表 3-17	不同群體受訪家庭儲蓄比率的比較	42
表 3-18	不同群體年終獎金移作儲蓄的比率比較	43

表 3-19	不同群體對「個人信用報告」觀念的比較.....	45
表 3-20	不同群體瞭解「個人信用報告」應到何處申請的比率比較 ...	46
表 3-21	不同群體個人信用維持觀念的比較.....	47
表 3-22	是否具備「信用」觀念統計表.....	47
表 3-23	各類別「信用」觀念的比較.....	48
表 3-24	不同群體信用卡張數的比較.....	49
表 3-25	不同群體承擔信用卡循環利率的比較.....	51
表 3-26	不同群體信用卡費用繳交模式的比較.....	53
表 3-27	不同群體使用信用卡預借款項的比較.....	54
表 3-28	不同群體對信用卡循環利率調降的影響情況比較.....	55
表 3-29	不同群體理財規劃習慣的比較.....	57
表 3-30	不同群體理財規劃原因的比較.....	58
表 3-31	不同群體尚未開始理財規劃的原因比較.....	59
表 3-32	不同群體未來面臨的支出比較.....	61
表 3-33	不同群體未來支出支應方式的比較.....	63
表 3-34	不同群體購買人身保險的比較.....	65
表 3-35	不同群體購買保險種類的比較.....	67
表 3-36	不同群體審視自身保險頻率的比較.....	68
表 3-37	對「保險」觀念的測驗統計表.....	69
表 3-38	不同群體對「保險」觀念正確率的比較.....	70

表 3-39	不同群體使用汽車或房屋貸款的比較.....	72
表 3-40	不同群體使用貸款種類的比較.....	73
表 3-41	不同群體貸款清償方式的比較.....	74
表 3-42	不同群體間對貸款餘額進行估算的誤差比較.....	75
表 3-43	不同群體間每月應償還的貸款金額比較.....	77
表 3-44	對「貸款」觀念的測試統計表.....	78
表 3-45	不同群體在「貸款」觀念的比較.....	78
表 3-46	對「消費者債務清理條例」制度的概念統計表.....	80
表 3-47	不同群體對「消費者債務清理條例」觀念的比較.....	80
表 3-48	對「債權人清冊」的概念統計表.....	82
表 3-49	不同群體對「債權人清冊」觀念的比較.....	82
表 3-50	不同群體心目中需求的退休金額度比較.....	83
表 3-51	不同群體心目中累積退休金的方法比較.....	85
表 3-52	不同群體對籌措退休金來源的比較.....	87
表 3-53	不同群體進行投資與否的比較.....	89
表 3-54	不同群體從事投資種類之比較.....	90
表 3-55	不同群體審視投資績效的頻率比較.....	92
表 3-56	不同群體間儲蓄行為的比較.....	94
表 3-57	不同群體對資本損失觀念的比較.....	96
表 3-58	不同群體分散投資觀念的比較.....	98

表 3-59	對「投資」觀念的測驗統計表	99
表 3-60	不同群體對「投資」觀念正確率的比較	99
表 3-61	不同群體對互助會參與率的比較	100
表 3-62	不同群體對按內標計算繳款金額正確率的比較	101
表 3-63	不同群體對連動型債券概念認識的比較	102
表 3-64	不同群體對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較	103
表 3-65	不同群體主動搜尋金融知識的比較	105
表 3-66	更新金融相關訊息的頻率	106
表 3-67	不同群體金融知識與資料來源的比較	108
表 3-68	不同群體如何偏好金融知識與資料的提供方式	110
表 3-69	不同群體關心的金融資訊獲取來源的比較	112
表 3-70	不同群體關注的金融相關消息的比較	114
表 3-71	不同群體面對金融疑惑採取的行動比較	116
表 3-72	不同群體對金融機構提供金融資料的方式存在哪些認知的差異 ...	118
表 3-73	不同群體曾遭遇的相關金融問題之比較	120
表 3-74	不同群體遇金融糾紛時的補救行動比較	122
表 3-75	不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較 ...	124
表 3-76	不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較 ..	126
表 3-77	不同群體對「個人資料保護法」概念的比較	128
表 3-78	不同群體對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較	129

表 3-79	九種評估指標之行為構面及知識構面統計表.....	131
表 3-80	全體樣本各構面金融知識成績之平均值統計表.....	132
表 3-81	信用管理的成績統計表.....	135
表 3-82	保險與風險預防的成績統計表.....	136
表 3-83	貸款管理成績統計表.....	136
表 3-84	投資管理成績統計表.....	137
表 3-85	全體國民金融知識統計表.....	139
表 3-86	全體國民行為及知識面成績統計表.....	140
表 3-87	各級學生成績統計表.....	141
表 3-88	個人背景(年齡)金融知識成績統計表.....	142
表 3-89	個人背景(學歷)金融知識成績統計表.....	143
表 3-90	個人背景(地區)金融知識成績統計表.....	144
表 3-91	個人背景(個人年所得)金融知識成績統計表.....	145
表 3-92	個人背景(家庭年所得)金融知識成績統計表.....	146
表 3-93	學生之金融知識成績的平均數.....	155
表 3-94	工作且其他婚姻狀況之金融知識成績的平均數.....	155
表 3-95	高齡人口之金融知識成績的平均數.....	156
表 3-96	家管之金融知識成績的平均數.....	156
表 3-97	預備退休者之金融知識成績的平均數.....	157
表 3-98	失業或無力工作之金融知識成績的平均數.....	157

表 3-99	原住民之金融知識成績的平均數.....	158
表 3-100	工作且未婚之金融知識成績的平均數.....	158
表 3-101	工作且已婚之金融知識成績的平均數.....	159
表 3-102	與 07 年比較國民金融知識總成績之差異.....	160
表 3-103	與 07 年比較不同構面下國民金融知識成績之差異.....	161
表 3-104	與 07 年比較九類族群在不同構面之總得分差異.....	162
表 3-105	與 07 年比較九類族群總得分之差異.....	163
表 3-106	與 07 年比較九類族群行為面總得分之差異.....	163
表 3-107	與 07 年比較九類族群知識面總得分之差異.....	164
表 3-108	09 年各級學生總得分與 07 年比較之差異.....	165
表 3-109	與 07 年比較個人背景(年齡)總得分之差異.....	166
表 3-110	與 07 年比較個人背景(學歷)總得分之差異.....	167
表 3-111	與 07 年比較個人背景(地區)總得分之差異.....	168
表 3-112	與 07 年比較個人背景(個人年所得)總得分之差異.....	169
表 3-113	與 07 年比較個人背景(家庭年所得)總得分之差異.....	170
表 3-114	與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例低於 5% 以上的項目....	171
表 3-115	與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例高於 5% 以上的項目....	172
表 3-116	09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異(1).....	173
表 3-117	09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異(2).....	174
表 3-118	09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異(3).....	175

表附 4-1	樣本採集活動說明表	221
表附 5-1	九族群帳戶餘額的檢查頻率	225
表附 5-2	九族群對存款餘額的估算誤差	227
表附 5-3	九族群的儲蓄比例	229
表附 5-4	九族群將年終獎金移作儲蓄的比率	230
表附 5-5	九族群的信用卡張數的比較	232
表附 5-6	九族群對信用卡循環利率的瞭解程度比較	233
表附 5-7	九族群的信用卡費用的繳交模式比較	234
表附 5-8	對信用卡循環利率調降的影響情況	235
表附 5-9	九族群理財規劃原因的比較	237
表附 5-10	九族群尚未做理財規劃原因的比較	238
表附 5-11	九族群未來支出支應方式的比較	239
表附 5-12	九族群購買保險種類的比較	241
表附 5-13	九族群審視自身保險次數的比較	242
表附 5-14	有使用貸款中，九族群的貸款種類	243
表附 5-15	有使用貸款中，九族群清償貸款方式	244
表附 5-16	有使用貸款中，九族群對貸款餘額估算誤差	245
表附 5-17	九族群心目中需求的退休金額度比較	246
表附 5-18	九族群心目中累積退休金的方法比較	247
表附 5-19	九族群對籌措退休金來源的比較	248

表附 5-20	九族群從事投資種類之比較.....	250
表附 5-21	九族群審視投資績效的頻率比較.....	251
表附 5-22	九族群間儲蓄行為的比較.....	252
表附 5-23	九族群對投資金額的估計誤差的比較.....	253
表附 5-24	九族群對分散投資觀念的比較.....	254
表附 5-25	九族群對連動型債券概念認識的比較.....	256
表附 5-26	九族群對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較.....	257
表附 5-27	九族群更新金融相關訊息的頻率.....	258
表附 5-28	九族群金融知識與資料來源的比較.....	259
表附 5-29	九族群如何偏好金融知識與資料的提供方式.....	260
表附 5-30	九族群關心的金融資訊獲取來源的比較.....	261
表附 5-31	九族群關注的金融相關消息的比較.....	262
表附 5-32	九族群面對金融疑惑採取的行動比較.....	263
表附 5-33	九族群對金融機構提供金融資料的方式存在認知的差異....	264
表附 5-34	九族群曾遭遇的相關金融問題之比較.....	265
表附 5-35	九族群遇金融糾紛時的補救行動比較.....	266
表附 5-36	九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較....	267
表附 5-37	九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較...268	
表附 5-38	九族群對「個人資料保護法」概念的比較.....	269
表附 5-39	九族群對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較....	270

圖目錄

圖 1-1	研究架構	3
圖 2-1	本研究之觀念架構	4
圖 3-1	有否編列收支預算的比率	28
圖 3-2	有否記帳習慣的比率	29
圖 3-3	有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶的比率	30
圖 3-4	帳戶餘額的檢查頻率	31
圖 3-5	對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的認識	32
圖 3-6	知道法令已通過可自由兌換人民幣的比率	34
圖 3-7	有否金融機構的儲蓄或定期存款帳戶	36
圖 3-8	受訪者對存款餘額的估算誤差	37
圖 3-9	有否瞭解「存款保險機制」	38
圖 3-10	對「存款保險機制」觀念的測驗	39
圖 3-11	對實施存款全額保障的概念	40
圖 3-12	受訪家庭的儲蓄比例	41
圖 3-13	將年終獎金移作儲蓄的比率	43
圖 3-14	是否瞭解「個人信用報告」的用途	45
圖 3-15	是否瞭解「個人信用報告」應向哪一機構申請？	45
圖 3-16	個人信用等級的維持	46

圖 3-17	受訪者的信用卡張數.....	49
圖 3-18	對信用卡循環利率的瞭解.....	51
圖 3-19	信用卡費用的繳交模式.....	52
圖 3-20	使用信用卡預借款項的情況.....	54
圖 3-21	對信用卡循環利率調降的影響情況.....	55
圖 3-22	有否理財規劃的習慣.....	56
圖 3-23	理財規劃之原因.....	57
圖 3-24	尚未開始理財規劃之原因.....	59
圖 3-25	受訪者未來將面臨哪些支出.....	60
圖 3-26	未來支出的支應方式.....	63
圖 3-27	有無購買人身保險.....	65
圖 3-28	購買的保險種類.....	66
圖 3-29	審視自身保險的頻率.....	68
圖 3-30	有無使用貸款.....	72
圖 3-31	貸款的種類.....	73
圖 3-32	貸款的清償方式.....	74
圖 3-33	對貸款餘額進行估算的誤差.....	75
圖 3-34	每月應償還的貸款金額.....	76
圖 3-35	能夠滿足心目中需求的退休金額度.....	83

圖 3-36	累積退休金的方法	85
圖 3-37	籌措退休金的來源	87
圖 3-38	有否從事金融商品的投資	89
圖 3-39	受訪者從事投資的種類	90
圖 3-40	審視投資績效的頻率	92
圖 3-41	儲蓄行為的比較	93
圖 3-42	投資金額的估計誤差	95
圖 3-43	對資本損失發生機會的認識	96
圖 3-44	分散投資的觀念	97
圖 3-45	互助會的參與率	100
圖 3-46	互助會內外標之計算	101
圖 3-47	對連動型債券的概念	102
圖 3-48	對於近日連動式債券糾紛頻傳的看法	103
圖 3-49	主動搜尋金融知識的比率	105
圖 3-50	更新金融相關訊息的頻率	106
圖 3-51	金融知識與資料的來源	107
圖 3-52	金融知識與資料的提供方式	110
圖 3-53	關心的金融資訊獲取來源	112
圖 3-54	關注的金融相關消息	114

圖 3-55	對金融疑惑採取的行動	116
圖 3-56	金融機構提供金融資料的方式	117
圖 3-57	遭遇的相關金融問題	120
圖 3-58	遇金融糾紛時的補救行動	122
圖 3-59	金管會提供之管道	124
圖 3-60	宣導方式的有效性	126
圖 3-61	「個人資料保護法」的概念	128
圖 3-62	兩岸金融監理備忘錄(MOU)的議題概念	129
圖 3-63	各構面行為成績	133
圖 3-64	各構面知識成績	133
圖 3-65	國民金融知識總成績	134
圖 3-66	主要分析類別與國民金融知識成績之關係	138
圖 3-67	主要分析類別與國民金融知識成績(行為、知識)之關係	139
圖 3-68	各級學生與國民金融知識成績之關係	140
圖 3-69	年齡與國民金融知識成績之關係	141
圖 3-70	教育程度與國民金融知識成績之關係	142
圖 3-71	居住地區與國民金融知識成績之關係	143
圖 3-72	個人年所得與國民金融知識成績之關係	144
圖 3-73	家庭年所得與國民金融知識成績之關係	145

圖 3-74	金錢管理總分	147
圖 3-75	金錢管理構面行為及知識分數	148
圖 3-76	儲蓄總分	148
圖 3-77	儲蓄的行為及知識分數	149
圖 3-78	信用管理總分	150
圖 3-79	理財規劃總分	150
圖 3-80	保險與風險預防總分	151
圖 3-81	貸款管理總分	152
圖 3-82	退休金規劃總分	152
圖 3-83	投資管理總分	153
圖 3-84	金融資訊總分	154
圖附 1-1	2008 年全臺灣人口年齡分佈	182
圖附 1-2	2008 年全臺灣人口性別分佈	183
圖附 1-3	2008 年全臺灣人口教育程度分佈	183
圖附 2-1	本次試驗調查樣本年齡分佈圖	184
圖附 2-2	本次試驗調查樣本性別分佈圖	184
圖附 2-3	本次試驗調查樣本婚姻狀況分佈圖	185
圖附 2-4	本次試驗調查樣本教育程度分佈圖	185
圖附 2-5	本次試驗調查樣本居住地區分佈圖	185

圖附 2-6 本次試驗調查樣本省籍分佈圖	186
圖附 2-7 本次試驗調查樣本就業類別狀況分佈圖	186
圖附 2-8 本次試驗調查樣本個人年所得分佈圖	187
圖附 2-9 本次試驗調查樣本家庭年所得分佈圖	187
圖附 5-1 九群體有編列收支預算的比率	223
圖附 5-2 九群體有記帳習慣的比率	223
圖附 5-3 九群體使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶的比率...	224
圖附 5-4 九群體帳戶餘額的檢查頻率	224
圖附 5-5 不同群體對「消費者物價指數」認識程度的比較.....	225
圖附 5-6 不同群體對「自由兌換人民幣法令」認識程度的比較....	225
圖附 5-7 不同群體有金融機構的儲蓄或定期存款帳戶的比較.....	226
圖附 5-8 不同群體對存款餘額的估算誤差	226
圖附 5-9 九群體瞭解「存款保險機制」比例	227
圖附 5-10 不同群體對實施存款全額保障的概念	228
圖附 5-11 不同群體的儲蓄比例	228
圖附 5-12 不同群體將年終獎金移作儲蓄的比率	229
圖附 5-13 九群體瞭解「個人信用報告」的用途的比例.....	230
圖附 5-14 九群體瞭解「個人信用報告」應向哪一機構申請比例.....	230
圖附 5-15 不同群體個人信用維持觀念的比較.....	231

圖附 5-16	不同群體的信用卡張數的比較.....	231
圖附 5-17	不同群體對信用卡循環利率的瞭解程度比較.....	232
圖附 5-18	不同群體的信用卡費用的繳交模式比較.....	233
圖附 5-19	不同群體使用信用卡預借款項的比較.....	234
圖附 5-20	對信用卡循環利率調降的影響情況.....	235
圖附 5-21	不同群體有理財規劃的習慣的比例.....	236
圖附 5-22	不同群體理財規劃原因的比較.....	236
圖附 5-23	不同群體尚未開始理財規劃的原因比較.....	237
圖附 5-24	不同群體未來面臨的支出比較.....	238
圖附 5-25	不同群體未來支出支應方式的比較.....	239
圖附 5-26	不同群體購買人身保險的比例.....	240
圖附 5-27	不同群體購買保險種類的比較.....	240
圖附 5-28	不同群體審視自身保險次數的比較.....	241
圖附 5-29	不同群體有使用貸款比例.....	242
圖附 5-30	有使用貸款中，不同群體的貸款種類.....	243
圖附 5-31	有使用貸款中，不同群體清償貸款方式.....	244
圖附 5-32	有使用貸款中，不同群體對貸款餘額估算誤差.....	245
圖附 5-33	不同群體心目中需求的退休金額度比較.....	246
圖附 5-34	不同群體心目中累積退休金的方法比較.....	247

圖附 5-35	不同群體對籌措退休金來源的比較.....	248
圖附 5-36	各群體有進行投資的比例.....	249
圖附 5-37	不同群體從事投資種類之比較.....	249
圖附 5-38	不同群體審視投資績效的頻率比較.....	250
圖附 5-39	不同群體間儲蓄行為的比較.....	251
圖附 5-40	不同群體對投資金額的估計誤差的比較.....	252
圖附 5-41	不同群體對資本損失觀念的比較.....	253
圖附 5-42	不同群體對分散投資觀念的比較.....	254
圖附 5-43	群體中有參加過互助會的比例.....	255
圖附 5-44	不同群體對按內標計算繳款金額正確率的比較.....	255
圖附 5-45	不同群體對連動型債券概念認識的比較.....	256
圖附 5-46	不同群體對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較.....	257
圖附 5-47	不同群體更新金融相關訊息的頻率.....	258
圖附 5-48	不同群體金融知識與資料來源的比較.....	259
圖附 5-49	不同群體如何偏好金融知識與資料的提供方式.....	260
圖附 5-50	不同群體關心的金融資訊獲取來源的比較.....	261
圖附 5-51	不同群體關注的金融相關消息的比較.....	262
圖附 5-52	不同群體面對金融疑惑採取的行動比較.....	263
圖附 5-53	不同群體對金融機構提供金融資料的方式存在認知的差異.....	264

圖附 5-54	不同群體曾遭遇的相關金融問題之比較.....	265
圖附 5-55	不同群體遇金融糾紛時的補救行動比較.....	266
圖附 5-56	不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較	267
圖附 5-57	不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較..	268
圖附 5-58	不同群體對「個人資料保護法」概念的比較.....	269
圖附 5-59	不同群體對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較.....	270

第壹章 緒論

第一節 研究背景與目的

為瞭解我國國民之金融知識水準，行政院金融監督管理委員會委託台灣金融研訓院，進行國內首次之國民金融知識調查研究，並於 2007 年完成研究報告。問卷針對受訪者對於國民金融知識水準的九種指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理及金融資訊)進行訪查，並細分為行為(Action)與知識(Knowledge)兩部份，分別衡量其成績。又依照年齡、婚姻狀況及工作狀態，將受訪者分為九種主要分析類別或群體進行統計，以瞭解台灣不同人口群體的國民金融知識水準是否存在顯著差異。

為持續檢視我國金融知識普及工作推動成效及國人金融知識水準提升的程度，規劃進行第二次國民金融知識水準實地調查，期藉由與第一次全國性實地調查結果之比較分析，了解國人的金融知識水準與改變，以利規劃並適時調整「金融知識普及第二期三年（98-100）推動計畫」工作項目之重點，俾將有限的經費及資源作最有效率的配置，並作為評估未來工作推動成效之基礎。

第二節 研究架構

本研究主要架構包括：

參酌 2007 年第一次全國性評估國民金融知識水準的定義及方法¹，加上最近兩年來金融環境情勢的狀況，據以建置我國國民金融知識水準之調查方法及架構(見【圖 1-1】)，內容包括：評估指標之設計、調查方法、問卷設計內容、抽樣設計及資料處理等，並進行試驗調查 (pilot study) 驗證建立的方法及架構具有可行性。

- 一、進行試驗調查並針對試驗調查評估方法及架構進行修正後，進行第二次實地調查並針對各項因素作交叉分析，完成全國性調查報告。
- 二、藉由第二次實地調查資料和 2007 年第一次全國性實地調查的結果進行比較分析。
- 三、根據本次國內調查結果和第一次的比較分析，進一步提出我國金融知識推廣之建議。

¹ “調查國民金融知識水準方法、架構及實地調查之研究”，計劃主持人：薛琦，2007 年 12 月
〈行政院金融監督管理委員會委託 台灣金融研訓院〉

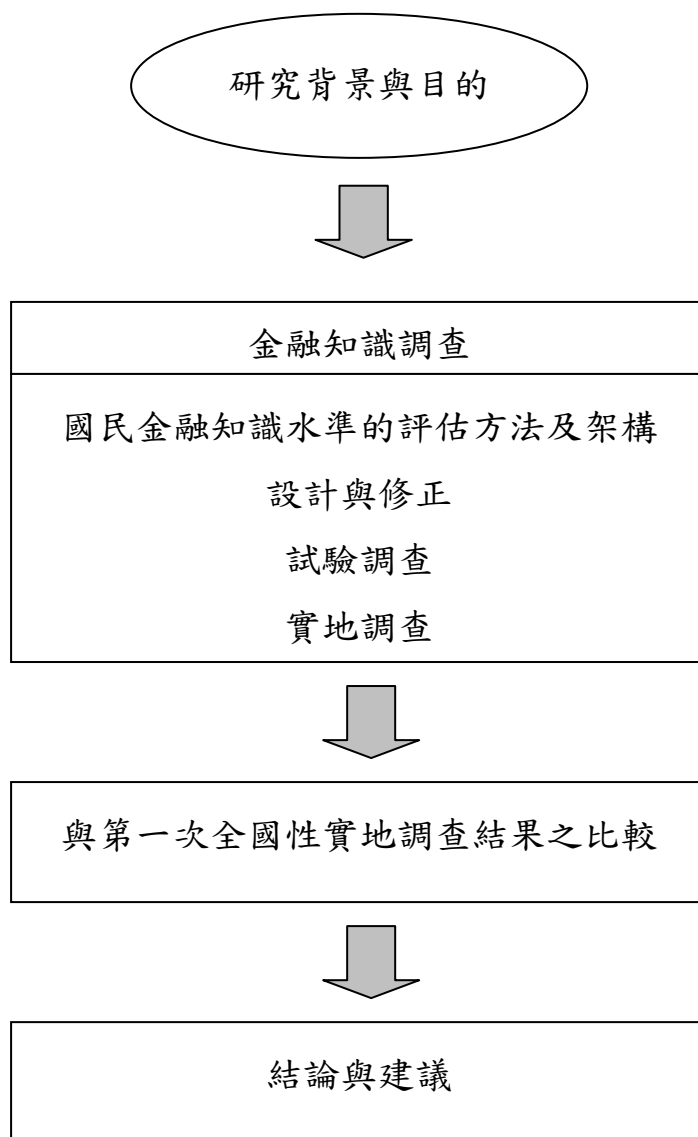


圖 1-1 研究架構

第貳章 國民金融知識水準的評估方法，架構建立與試驗調查結果

第一節 研究架構

根據 2007 年第一次全國性實地調查對金融知識的定義為，「在金錢的管理和使用上，能做出有根據的判斷和有效的決定，並具備閱讀、分析、管理和交流個人財務情形之能力。」因此，在評估國民金融知識水準上，可分為二個構面：自我衡量與客觀測驗。此二構面又根據國人日常生活可能接觸的金融相關領域，再細分為金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規畫、投資管理、金融資訊等九種評估領域。【圖 2-1】為本研究之觀念性架構。

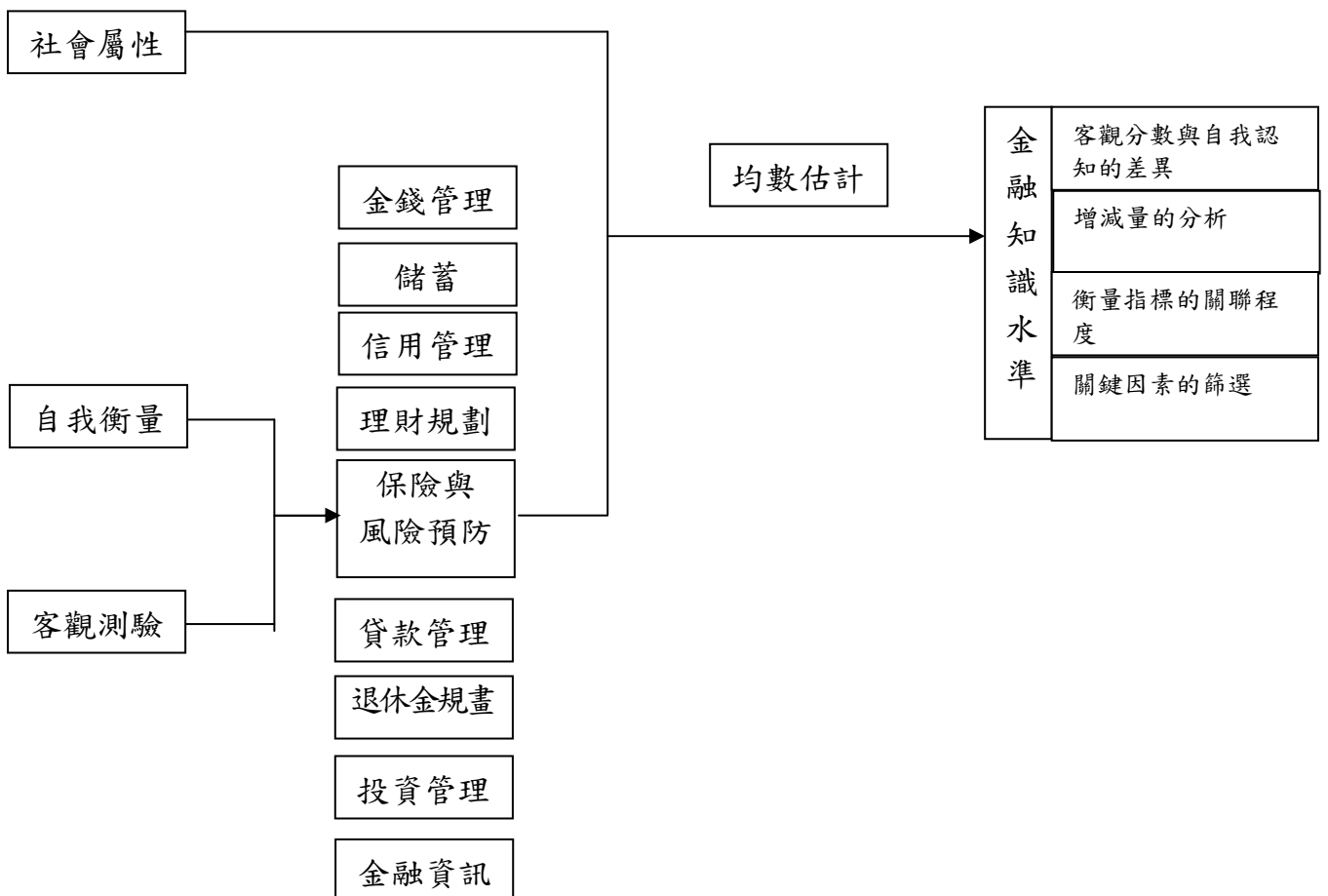


圖 2-1 本研究之觀念架構

一、評估指標之設計

本研究係利用以下九種衡量指標(變數)，評估國民的金融知識水準：金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理與金融資訊。

「金錢管理」旨在衡量國人在日常生活中，對金錢的處理方式及相關知識。「儲蓄」在於衡量國人對儲蓄的行為及相關知識的掌握。「信用管理」則在瞭解國人對自身信用的掌握能力。「理財規劃」在衡量國人對於未來財產的規劃能力。「保險與風險預防」則在衡量國人對於保險與其他風險的瞭解及預防措施。「貸款管理」旨在衡量國民對長期貸款的相關知識。「退休金規劃」則是探究一般人對於未來退休金的規劃。「投資管理」則在瞭解社會大眾的投資行為及對投資知識的掌握能力。「金融資訊」則是測驗國人對金融知識的尋求方法及模式。

二、問卷設計

一般而言，國民金融知識水準與教育水準、所得高低等個人背景可能有密切關連。因此，本問卷的第一部份即先調查受訪者的個人背景，內容包括年齡、性別、教育水準、所得高低、家庭狀況等，以利實證分析時，能以個人屬性與金融知識的各種衡量指標進行交叉分析，以瞭解彼此的關連程度。

問卷的其餘部分，則是根據九種衡量指標分為九部分，每部分都包含國人的自我衡量及客觀測驗的不同問項，藉以利用多種角度與不同層面，評估國人的金融知識水準。

第二部分衡量金錢管理，包含國人的金錢使用行為和金錢(消費者物價指數)的相關知識。第三部分探詢國民的儲蓄行為及知識。第四部分衡量國人的信用管理。第五部分為衡量國人的理財規劃相關行為。第六部份著重於保險與風險預防。第七部分則是衡量國人的貸款相關行為與知識。第八部份著重在國人的退休金規劃。第九部份著重於國人的投資管理。第十部份則是關於國人如何獲得金融資訊的問題。

第二節 研究範圍與選樣設計

本研究計畫調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，但礙於人力及財力之限制，本研究擬以抽樣調查的方式進行國民知識水準的估計，以下分述調查方法及抽樣設計。

一、調查方法

本研究可採行的調查方式有電話訪問、當面訪談、網路問卷等。如果經費許可，也可考慮局部使用郵寄方式。惟這裡僅就前面三種調查方法的可行性及限制，作必要的說明。

- (一)、電話訪問：需聘僱瞭解電話訪問技巧之電話訪問員，並具備多種語言能力(可由任一電話訪問員具備即可)。此方式的人事成本較高，但訪問員花費的時間及成本較低。
- (二)、當面訪談：此方式需聘僱面訪員，人事成本較高，並需具備多種語言能力。訪談的時間成本及交通成本均較高。惟較易取得受訪者信賴而獲得有效樣本。訪談對象較能符合欲抽取樣本之特性。
- (三)、網路問卷：不需聘僱訪問員，人事成本低。但需聘僱專業網路設計人員以進行網路問卷之蒐集。由於網路人口一般的知識水準較高，難以配合想要抽取的樣本，容易產生誤差。又因無法向填答者解釋問卷內容，難免產生誤解。

權衡本調查問卷涵蓋九構面，考量問卷進行過程受訪者的耐心程度，且可能會有不解之處，需訪員口頭說明，一方面釐清觀念，一方面也有教育功能。此外，侷限於抽樣限制(都市與鄉鎮與各教育程度之年齡分配)，低教育程度者與年長者較不適應網路問卷；且考慮網路普及程度，**決定採取面談方式為主，電話訪問及網路問卷為輔。**

二、抽樣設計

為提高調查結果的信度及效度，本研究在正式調查之前，預先進行 100 位受訪者的試驗調查。然後，才按分層抽樣方式選出成功樣本 3,235 份，進行正式的調查。

若有台灣國民之母體資料，則按縣市、性別、年齡層別及教育程度，自母體中以簡單抽樣來抽取正樣本及替代樣本，由訪問者進行訪問。至於母體資料之取得方式則根據內政部戶政司的全臺灣人口普查資訊。

在無母體資料下，原則上依據各縣市之人口數採比例配置決定各縣市之抽出樣本，再按性別、年齡層別及教育程度採比例配置決定各自需抽取之樣本，盡量使訪問後之樣本數符合該縣市性別、年齡層別及教育程度之抽取樣本數²。

因此，本研究採分層抽樣法。首先將全國分為二十五個縣市³，每個縣市分為若干鄉鎮市區。令縣市為第一段，鄉鎮市區為第二段。第一段各縣市全抽，第二段各鄉鎮市區只抽一部份。各鄉鎮市區的樣本盡量涵蓋各性別、年齡層及教育程度。盡量使抽出之樣本能符合台灣的人口分布情形。

假設能夠取得母體資料，則由訪問員訪問抽出之正樣本。若遇到無法訪問正樣本戶時，則改訪問替代樣本。倘若無法取得母體資料，則訪問員必須訪問到上述預定之樣本數。換句話說，假設問卷短缺高中以上、15-29 歲之男性，則選定替代樣本必須符合此等條件，經過數次篩選的替代樣本仍不符合設定條件，也必須繼續進行直到符合為止。

² 相關於台灣各縣市性別、年齡層別及教育程度之應抽取樣本數之資訊，請參看附件(一)

³ 全國二十五個縣市分別為台北市、台北縣、基隆市、宜蘭縣、新竹市、新竹縣、桃園縣、苗栗縣、臺中市、臺中縣、彰化縣、南投縣、嘉義市、嘉義縣、雲林縣、臺南市、臺南縣、高雄市、高雄縣、澎湖縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、金門縣及連江縣。

第三節 實證方法

一、問卷處理方式

實證分析時，問卷的第一部份為個人的背景資料，不需要做量化的處理，可與衡量國民金融知識水準的九種指標作進一步的交叉分析。問卷的第二部分至第十部份，則可根據【表 2-1】⁴的評分方式轉換成分數，以衡量平均知識水準。

表 2-1 問卷評分表

表中的數字為各問題的選項號碼，例如問題 2.4 中，回答第 1 選項可得 3 分，回答第 2 選項可得 2 分，回答第 3 選項可得 1 分，88 為跳題代號。

題目		分數				
		4	3	2	1	0
金錢 管理 B 10 題 12 分	2.1				1	2
	2.2				1	2
	2.3				1	2
	2.4		1	2	3	4,5,6
	2.5				1	2
	2.6.1				1	2,3,88
	2.6.2				1	2,3,88
	2.6.3				2	1,3,88
	2.6.4				1	2,3,88
	2.7				1	2,3,4
儲蓄 C 12 題 15 分	3.1				1	2
	3.2		1,2	3,4	5	6,7
	3.3				1	2
	3.4.1~3.4.4	-- ⁵	--	--	--	--
	3.4.5				1	2,3,4,5,88
	3.5				2	1,3,4,5,6
	3.6		4,5	3	2	1
3.7		5,6	3,4	2	1	

⁴有鑒於本年度之國民金融知識調查結果需與 2007 年之研究結果作比較，因此在問卷題目配分上乃根據 2007 年之問卷設計方式。

⁵“--”代表因發放問卷期間適逢政府實施存款全額保障政策並且題目設計上有瑕疵，因此不予計分之題目。

表 2-1 問卷評分表 (續)

題目		分數				
		4	3	2	1	0
信用 管理 D 12 題 18 分	4.1				1	2
	4.2				2	1,3,4,5,6,88
	4.3				2	1,3,4
	4.4.1				1	2,3
	4.4.2				1	2,3
	4.4.3				1	2,3
	4.4.4				2	1,3
	4.5			2	1,3	4,5,6
	4.6			4,5	3	1,2,6,7,88
	4.7		1	2	3	4,5,88
	4.8				0	1,88
4.9		1	2	3	4,5,88	
理財 規劃 E 5 題 10 分	5.1				1	2
	5.2(二選 一, 複選)				1,2,3,4,5	88
	5.3(二選 一, 複選不 平減)				1,2	3,4,5,6,88
	5.4(複選)				1,2,3,4,5,6,7,8	9
	5.5(複選)				1,2,3,4,5,6,8	7,9,10
風險 預防 F 9 題 12 分	6.1(複選)				3,4,5,6,7	1,2
	6.2			1	2,4	3,88
	6.3.1				1	2,3
	6.3.2				2	1,3
	6.3.3				1	2,3
	6.3.4				1	2
	6.3.5				2	1,3
	6.3.6				2	1,3
6.3.7				1	2,3	
貸款 管理 G 9 題 15 分	7.1				1,2,3	4,5
	7.2				1,2,3	4,88
	7.3		1,2	3,4	5	6,7,88
	7.4		1,2	3,4	5,6	7,8,88
	7.5.1				2	1,3
	7.5.2				2	1,3
	7.5.3				1	2,3

表 2-1 問卷評分表 (續)

題目		分數				
		4	3	2	1	0
貸款 管理 G 9 題 15 分	7.6(複選)				3,4	1,2,5,6
	7.7(複選)				1,2	3,4,5
退休 金 H 3 題 9 分	8.1		3,4	2,5	1,6	7
	8.2(複選)			1,2,3	4,5	6,7
	8.3(複選)				1,2,3,4	5,6,7
投資 管理 I 12 題 27 分	9.1(複選)				2,3,4,5,6,7,8,9,10	1,11,12
	9.2	1	2	3	4	5,6,8,8
	9.3			2	1	3,4
	9.4		1,2	3,4	5,6	7
	9.5(複選)			4,9	3,5,6,7,8,10	1,2,11
	9.6(複選不 平減)				1,3	2,4,5
	9.7				1	2,3,4
	9.8				2	1,3,4,5
	9.9				1	2
	9.10				1	2,3,4
	9.11(複選不 平減)			2	3	1,4,5,6
	9.12(複選)			3	1,2	4,5
金融 資訊 J 14 題 36 分	10.1				1	2
	10.2			1,2	3	4,5
	10.3(複選)				1,2,3,4,5,6,7,8,9, 11	10
	10.4(複選)				1,2,3,4,5,6,7,8,9, 11	10
	10.5(複選)				1,2,3,4,5,7	6
	10.6(複選)				1,2,3,4,5,6,8	7
	10.7(複選不 平減)				1,2,3	4,5
	10.8(複選)				1,2,3,4,5,6,8	7

表 2-1 問卷評分表 (續)

題目		分數				
		4	3	2	1	0
金融資訊 J 14 題 36 分	10.9(複選不 平減)				5	1,2,3,4
	10.10(複選)				1,2,3,4,5,9	6,7,8
	10.11(複選)				1,2,3,4,5,6,7,9	8
	10.12(複選)				1,2,3,4,5,6,7,9	8
	10.13(複選不 平減)			3	1	2,4,5
金融資訊 J 14 題 36 分	10.14(複選不 平減)				1,3	2,4,5

註：共 85 題，滿分 152 分。

以下僅針對【表 2-1】中較特殊的計分問項做說明：

1. 除 9.2 題最高 4 分外，其餘題目最高分為 3 分，最低分為 0 分，作答錯誤及未作答情況不予計分。
2. 複選題計分方式，以 5.2 題為例，若作答者同時勾選 1、2、3、4、5 五個選項，每個選項可得 1 分，總分 5 分，但因為大多數題目最高分為 3 分，因此將 5 分乘以 3/5 平減，最高分仍為 3 分，5.4、5.5、6.1、7.6、7.7、8.2、8.3、9.1、9.5、9.12、第十部份複選題(10.3、10.4、10.5、10.6、10.8、10.10、10.11、10.12、10.13、10.14)以此類推。
3. 理財規劃部分共有 5 題，最高總分原為 13 分，但因題目設計的緣

故，作答者只有可能填答 5.2 或 5.3 其中一題，因此 5.2 及 5.3 兩題最高合計是 3 分，理財規劃部分的總分最高為 10 分。

4. 儲蓄部分 3.4.1 至 3.4.4 題，因發放問卷期間適逢政府實施存款全額保障政策並且題目設計上有瑕疵，因此不予計分。

根據受訪者所勾選的問卷選項轉換成分數後，因國民金融知識水準的九種評估指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊)又可細分為二個構面：行為構面與知識構面，故利用以下步驟的計算方式分別衡量各指標相關的行為成績、知識成績與國民金融知識成績。

1. 九種評估指標之行為構面成績，係由各行為構面下各題目分數的加總計算初步的得分；然後再利用 $[(\text{原始行為構面成績}-\text{行為構面成績最小值})/\text{行為構面成績全距}]$ 轉化為 0~100 的分數。
2. 九種評估指標之知識構面成績，係根據各知識構面下各題目分數的加總計算初步的得分；接著利用 $[(\text{原始知識構面成績}-\text{知識構面成績最小值})/\text{知識構面成績全距}]$ 轉化為 0~100 的分數。
3. 九種評估指標的總分 $=[(\text{行為構面成績}+\text{知識構面成績})/2]$
4. 若無行為構面成績或知識構面成績，則此指標的總分等於該指標的知識構面成績或行為構面成績。
5. 行為構面總分係由轉化後的九種評估指標的行為構面成績相加總後，計算其平均得分。
6. 知識構面總分係由轉化後的九種評估指標的知識構面成績相加總後，再計算其平均得分。
7. 國民金融知識成績為九種評估指標總分加總平均。

(一) 均數估計

經由問卷評分表衡量每一樣本之各問項及各衡量指標之得分後，即可根據各縣市、性別、年齡層別、教育程度等各類別中之樣本數進行加權平均及標準差之計算。之後，根據樣本平均數推估全國國民的金融知識水準。茲參考主計處就業失業統計之資料，以取得 15 歲以上之人口數、男女之人口數、各年齡層之人口數、教育程度之人口數為母體，推算出每一類別均數之加權數，即可進行整體資料之估算。

$$\hat{X} = \frac{\sum_{i=1}^N E_i S_i}{\sum_{i=1}^N E_i}$$

式中 \hat{X} 為全國金融知識水準衡量指標的平均值、 N 為分層抽樣的組數、 E_i 為第 i 組之加權數、 S_i 為第 i 組之金融知識水準。

(二) 九類群體對於各子題勾選的選項，其次數比率與全體的差異比較

對於每一子題，均統計出全體樣本所勾選的選項次數分佈比率，並分別統計九種群體所勾選的選項次數分佈比率。

第四節 本次問卷修正與增訂內容

由於金融環境變遷快速，促使政府推動了幾項新金融措施，因此本次問卷除了延續先前的題目外，又針對新的金融改革或議題略做擴充。修改部分包括新增問卷題目和針對既有題目稍作修改。

一、修正題目

對於投資項目與投資可能遭受損失的選項，我們增加外幣存款投資項目如下：

9.1 您目前是否進行下列投資？(複選)

- 活期存款
- 定期存款
- 基金
- 股票
- 債券
- 跟會
- 保險
- 房地產
- 購買選擇權或期貨商品
- 外幣存款投資**
- 無(續答 9.3)
- 不清楚

9.5 您認為下列何項投資最可能遭受損失？(單選)

- 活期存款
- 定期存款
- 基金
- 股票
- 債券
- 跟會
- 保險

- 房地產
- 購買選擇權或期貨商品
- 外幣存款投資
- 不清楚

二、新增題目

(一)、隨著 2008 年馬政府上任，兩岸關係大幅躍進，再加上開放兩岸直航和中國觀光客到台灣，都會面臨人民幣兌換的問題，所以在第二部份：金錢管理，新增了『人民幣兌換』的題目，如下：

2.7 請問您知道已有法令通過可自由兌換人民幣嗎？

- 知道，持身分證或護照即可兌換
- 知道，有錢想換就可換，無須證件
- 知道，且金額無上限
- 不清楚

(二)、在金融海嘯的侵襲下，全球經濟復甦目前尚未明朗，美國的金融情勢仍然不是非常樂觀，一旦有所波動，國內金融情勢將會受拖累。為了穩定投資人的信心，政府因而提出『存款全額保障』的機制，因此在第三部份：儲蓄，新增了『存款全額保障』的題目，如下：

3.4.5 請問您對於實施存款全額保障的概念？

- 目前實施期限至 98 年 12 月 31 日止
- 政府沒有訂立有效期限
- 外幣存款不包括在保障範圍
- 信託人指定用途的信託資金不包括在內
- 不清楚

(三)、央行啟動降息潮，但雙卡（信用卡、現金卡）和小額信貸利息卻仍高掛 20%，日前受到金管會與立法委員的關切，為了進一步了解，一般民眾對雙卡利率調降的意見，在第四部份：信用管理，新增了『信用卡循環利率調降』的題目，如下：

4.9 目前信用卡循環利率已調降，對於您而言有什麼影響？

- 無影響，會在繳款期限內繳清
- 對於利息負擔減輕很多
- 怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢
- 不知道已調降
- 不清楚

(四)、為維護不幸陷於經濟困境的消費者的生存權，並保障債權人之公平受償，兼顧債務人、債權人及其他利害關係人之利益，進而謀求社會經濟健全，為了進一步了解國人對『消費者債務清理條例』的認知程度，在第七部份：貸款管理，新增了『債務清理條例』的題目，如下：

7.6 卡債風暴後，政府制定了消費者債務清理條例，請問您對此制度的概念？(複選)

- 任何消費者均可尋求協助
- 不管債務總額多少，都適用此條例
- 選擇和解或清算，對債務人較有利
- 債務人可先透過前置協商程序解決困境
- 不瞭解
- 沒聽過

7.7 債務人參加債務清理前置協商前須先申請「債權人清冊」，請問您對「債權人清冊」的概念？(複選)

- 等同於申請「當事人綜合信用報告」
- 申請機構為金融聯合徵信中心

- 必須為債務人本人才可申請，不可代為申請
- 不瞭解
- 沒聽過

(五)、雷曼兄弟引爆的連動債糾紛將滿一年，為了瞭解國人對『連動型債券』商品的了解程度與此次事件發生的觀感。在第九部份：投資管理，新增了『連動型債券』的題目，如下：

9.11 請問您對連動型債券的概念？(複選)

- 既保本、風險很低
- 收益高、相對風險也較高
- 是搭配其他金融商品的債券
- 是一種共同基金
- 聽過，但不瞭解
- 沒聽過

9.12 請問您對於近日連動式債券糾紛頻傳的看法？(單選)

- 投資人投資失利，認為遭受欺騙，應獲得理賠
- 投資人自己不清楚風險，應自負損失
- 投資人與金融機構皆有不當之處，可再協商
- 不清楚此事件
- 沒意見

(六)、不論是學生或社會人士，每個年齡層及群體都有金融知識教育的需求，所以行政院金管會推動了金融知識普及計畫，透過相關措施推廣金融知識。為了瞭解國人獲得金融資訊的管道，在第十部份：金融資訊，新增了『金融資訊取得管道』的題目，如下：

10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？（複選）

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）
- 其他

10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用？（請勾選二項）

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）
- 其他

(七)、「電視購物」爆發消費者資料外洩導致近千人遭詐騙，銀行也聲稱高度重視客戶的資料保護，絕對是依相關法令及帳戶管理的規定，來辦理客戶在銀行各項業務的往來，為了瞭解國人對個人資料保護法的概念，在第十部份：金融資訊，新增了『個人資料保護法』的題目，如下：

10.13 請問您對於個人資料保護法的概念？(單選)

- 金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受為脅
- 銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- 金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- 不瞭解
- 沒聽過

(八)、第三次江陳會談於 2009 年 4 月 26 日圓滿閉幕，會中雙方簽署「海峽兩岸金融合作協議」是為兩岸金融合作開創了一個新紀元。而兩岸金融監理合作備忘錄可說是兩岸金融合作最重要的門檻，何時跨過此門檻就代表何時兩岸金融合作的新紀元將蓬勃地開展。為了瞭解國人對兩岸金融監理備忘錄的理解程度，在第十部份：金融資訊，新增了『兩岸金融監理備忘錄』的題目，如下：

10.14 請問您知道兩岸金融監理備忘錄(MOU)的議題嗎？

- 為了加強兩岸金融的往來與合作
- 對於台灣金融業有利無弊
- 主要說明兩岸法令的一些限制
- 政府宣傳不夠，細節不清楚
- 台灣與大陸在 MOU 議題的溝通非常順利

第參章 實地調查結果分析

第一節 問卷內容與處理方法

實地調查的問卷內容詳如附件(三)⁶，調查採用的抽樣方法是依據台灣人口之結構比例分層取樣。母體資料取自內政部戶政司 2008 年底戶籍人口統計年報資料中，有關鄉鎮市、性別、年齡層和教育程度的統計數據。調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，樣本數總計回收 3,235 筆⁷。

本章將實地調查結果分成三大部份描述，第一部份為受訪者個人背景的統計分析；第二部份是針對受訪者對於國民金融知識水準的九種指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理及金融資訊)各子題所勾選的選項，統計其分配次數與比率；第三部份則根據【表 3-1】的評分方式，將國民金融知識的各選項轉換成分數，以衡量金融知識水準的得分成績，總知識水準涵蓋的九種指標，則又細分為行為(Action)與知識(Knowledge)兩部份，分別衡量各指標相關的行為與知識成績。

【表 3-1】中的數字表示各問卷題目(以下簡稱問題)的選項號碼；問題 2.4 的回答是第 1 選項時，可得 3 分，回答第 2 選項則可得 2 分，回答第 3 選項可得 1 分，表中的 88 表示跳題的代號，用以反映部分受訪者對某些特定題目無需回答的狀況。

⁶ 為求執行實地問卷調查時的信度與效度，本研究仍預先進行 100 份試調問卷，相關結果請參看附件(二)

⁷ 本研究樣本回收採行方式與狀況請參閱附件(四)

表 3-1 問卷題目的得分表

題目			分數				
			4	3	2	1	0
第二部份： 金錢管理 10 題 12 分	行為 4 題 6 分	2.1				1	2
		2.2				1	2
		2.3				1	2
		2.4		1	2	3	4,5,6
	知識 6 題 6 分	2.5				1	2
		2.6.1				1	2,3,88
		2.6.2				1	2,3,88
		2.6.3				2	1,3,88
		2.6.4				1	2,3,88
		2.7				1	2,3,4
第三部份： 儲蓄 12 題 15 分	行為 5 題 12 分	3.1				1	2
		3.2		1,2	3,4	5	6,7
		3.6		4,5	3	2	1
		3.7		5,6	3,4	2	1
		9.3			2	1	3,4
	知識 7 題 3 分	3.3				1	2
		3.4.1				-- ⁸	--
		3.4.2				--	--
		3.4.3				--	--
		3.4.4				--	--
		3.4.5				1	2,3,4,5,88
		3.5				2	1,3,4,5,6
第四部份： 信用管理 12 題 18 分	知識 7 題 7 分	4.1				1	2
		4.2				2	1,3,4,5,6,88
		4.3				2	1,3,4
		4.4.1				1	2,3
		4.4.2				1	2,3
		4.4.3				1	2,3
		4.4.4				2	1,3
	行為 5 題 11 分	4.5			2	1,3	4,5,6
		4.6			4,5	3	1,2,6,7,88
		4.7		1	2	3	4,5,88
		4.8				2	1,88
		4.9		1	2	3	4,5,88

⁸ “--” 代表因發放問卷期間適逢政府實施存款全額保障政策並且題目設計上有瑕疵，因此不予計分之題目

表 3-1 問卷题目的得分表 (續)

題目		分數					
		4	3	2	1	0	
第五部份： 理財規劃 5 題 10 分	5.1				1	2	
	5.2*				1,2,3,4,5	88	
	5.3*				1,2	3,4,5,6,88	
	5.4*				1,2,3,4,5,6,7,8	9	
	5.5*				1,2,3,4,5,6,8	7,9,10	
第六部份： 保險與風 險預防 9 題 12 分	行為 2 題 5 分	6.1*				3,4,5,6,7	1,2
		6.2			1	2,4	3,88
	知識 7 題 7 分	6.3.1				1	2,3
		6.3.2				2	1,3
		6.3.3				1	2,3
		6.3.4				1	2,3
		6.3.5				2	1,3
6.3.6				2	1,3		
6.3.7				1	2,3		
第七部份： 貸款管理 9 題 15 分	行為 4 題 8 分	7.1				1,2,3	4,5
		7.2				1,2,3	4,88
		7.3		1,2	3,4	5	6,7,88
		7.4		1,2	3,4	5,6	7,8,88
	知識 5 題 7 分	7.5.1				2	1,3
		7.5.2				2	1,3
		7.5.3				1	2,3
		7.6*				3,4	1,2,5,6
7.7*				1,2	3,4,5		
第八部份： 退休金 3 題 9 分	8.1		3,4	2,5	1,6	7	
	8.2*			1,2,3	4,5	6,7	
	8.3*				1,2,3,4	5,6,7	
第九部份： 投資管理 11 題 25 分	行為 4 題 11 分	9.1*				2,3,4,5,6,7,8,9,10	1,11,12
		9.2	1	2	3	4	5,6,88
		9.4		1,2	3,4	5,6	7
		9.9				1	2
	知識 7 題 14 分	9.5*			4,9	3,5,6,7,8,10	1,2,11
		9.6*				1,3	2,4,5
		9.7				1	2,3,4
		9.8				2	1,3,4,5
		9.10				1	2,3,4

表 3-1 問卷題目的得分表 (續)

題目			分數				
			4	3	2	1	0
第九部份： 投資管理 11 題 25 分	知識 7 題 14 分	9.11*			2	3	1,4,5,6
		9.12*			3	1,2	4,5
第十部份： 金融資訊 14 題 36 分	行為 12 題 31 分	10.1				1	2
		10.2			1,2	3	4,5
		10.3*				1,2,3,4,5,6,7,8,9,11	10
		10.4*				1,2,3,4,5,6,7,8,9,11	10
		10.5*				1,2,3,4,5,7	6
		10.6*				1,2,3,4,5,6,8	7
		10.7*				1,2,3	4,5
		10.8*				1,2,3,4,5,6,8	7
		10.9*				5	1,2,3,4
		10.10*				1,2,3,4,5,9	6,7,8
		10.11*				1,2,3,4,5,6,7,9	8
		10.12*				1,2,3,4,5,6,7,9	8
	知識 2 題 5 分	10.13*			3	1	2,4,5
		10.14*				1,3	2,4,5

註：(1) 表中題號右上角有「*」符號，如 5.2*，表示此題為複選題，複選題最高給予 3 分，共 85 題，滿分 152 分。

(2) 儲蓄部分 3.4.1 至 3.4.4 題，因發放問卷期間適逢政府實施存款全額保障政策並且題目設計上有瑕疵，因此不予計分。

除 9.2 題給予最高 4 分外，其餘題目最高給予 3 分，最低者為 0 分，凡是作答錯誤及未作答的情況一律不予計分。

茲以 5.2 題為例說明複選題的計分方式。作答者對該題同時勾選 1、2、3、4、5 五個選項時，每個選項可得 1 分，總計 5 分，但因為大多數題目最高給予 3 分，基於題目權重的平衡性考量，會將此受訪者的 5 分再乘以 3/5 作為平減，使得每題的最高分仍為 3 分。問卷中的 5.3、5.4、5.5、6.1、7.6、7.7、8.2、8.3、9.1、第十部份的複選題(10.3~10.14)均以此種方式類推其實際得分。

如前所述，國民的金融知識可藉由九種指標衡量其水準高低。根據【表 3-1】的第一欄得知，「金錢管理」指標有 10 項題目，其中 4 題為行為構面題目，6 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 6 分(當受訪者 2.1~2.4 題均選擇選項 1 時)，知識構面最高可能成績為 6 分(當受訪者 2.5 題、2.6.1 題、2.6.2 題及 2.6.4 題均選項 1，而 2.6.3 題選擇選項 2 時，2.7 題選擇選項 1 時)，故金錢管理指標的最高可能成績為 12 分；詢問受訪者的「儲蓄」指標相關題目中，有效計分的題目共有 8 題，其中 5 題為行為構面題目，3 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 12 分，知識構面最高可能成績為 3 分，故儲蓄指標的最高可能成績為 15 分；「信用管理」指標共有 12 題，其中 5 題為行為構面題目，7 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 11 分，知識構面最高可能成績為 7 分，故信用管理指標的最高可能成績為 18 分；「理財規劃」指標有 5 題，最高可能成績原為 13 分，但因題目設計之故，作答者只有可能填答 5.2 或 5.3 其中一題，因此計分時將 5.2 及 5.3 兩題視為一題，最高給予 3 分，理財規劃部分的最高可能成績因而由 13 分修正為 10 分；「保險與風險預防」指標共有 9 題，其中 2 題為行為構面題目，7 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 5 分，知識構面最高可能成績為 7 分，故保險與風險預防指標的最高可能成績為 12 分；「貸款管理」指標共 9 題，其中 4 題為行為構面題目，5 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 8 分，知識構面最高可能成績為 7 分，故貸款管理指標的最高可能成績為 15 分；「退休金規劃」指標的相關題目共有 3 題，最高可能成績為 9 分；「投資管理」指標共有 11 題，其中 4 題為行為構面題目，7 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 11 分，知識構面最高可能成績為 14 分，故投資管理標的最高可能成績為 25 分；「金融資訊」指標的相關題目共 14 題，最高可能成績為 36 分；所以本次調查與金融知識水準有關者共計 85 題，滿分 152 分。之後會利用標準化的程序分別將行為構面成績、知識構面成績與國民金融知識成績分別轉化為 0~100 的分數。

第二節 受訪者的個人背景分析

【表 3-2】為目前實地調查第一部分個人資料分佈狀況，個人背景資料包含：年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住地區、背景、工作狀態、個人年所得與家庭年所得。

表 3-2 個人背景分析比較

個人背景	
年齡(歲數)	%
15-19	9.30
20-29	17.74
30-39	19.72
40-49	20.59
50-59	16.17
60-69	8.59
70 以上	7.89
性別	%
女	45.38
男	54.62
婚姻狀況	%
未婚	35.36
已婚	56.85
分居	0.59
離異	2.13
喪偶	4.57
同居	0.50
教育程度	%
不識字	3.31
小學	14.03
國中	20.15
高中	31.07
專科	11.07
大學的商管學院	8.10
大學的非商管學院	8.66
研究所的商管學院	0.99
研究所的非商管學院	2.65

表 3-2 個人背景分析比較 (續)

居住地區	%
北部都市	34.65
北部鄉鎮	10.63
中部都市	12.64
中部鄉鎮	10.97
南部都市	18.05
南部鄉鎮	8.25
東部都市	1.95
東部鄉鎮	1.41
離島	1.45
背景	%
民國 38 年以後來台者 (含其直系親屬)	16.41
閩籍人士	67.11
客籍人士	11.19
平地原住民	2.66
山地原住民	0.59
外籍移民	1.76
大陸依親	0.28
工作狀態	%
全職學生	12.92
全職工作	51.59
臨時工	5.47
家管	13.69
退休	8.84
失業	6.12
因故或病無力工作	1.37
個人年所得	%
22 萬元以下	42.26
22-37 萬元	16.75
37-50 萬元	15.73
50-68 萬元	13.17
68-124 萬元	10.57
124-180 萬元	1.08
180 萬元以上	0.44

表 3-2 個人背景分析比較 (續)

家庭年所得	%
35 萬元以下	19.47
35-66 萬元	22.32
66-90 萬元	24.02
90-123 萬元	20.06
123-215 萬元	11.04
215-307 萬元	2.07
307 萬元以上	1.02

表 3-3 主要的分析類別或群體

類別或群體	年齡	婚姻狀況	職業/工作狀態	百分比 (%)
學生	--	--	全職學生	13.04
工作且未婚	50 歲以下	未婚	全職工作、臨時工	19.45
工作且已婚	50 歲以下	已婚	全職工作、臨時工	25.80
工作且其它婚姻狀況	50 歲以下	分居、離異、喪偶、同居	全職工作、臨時工	1.52
預備退休者	50-60 歲	--	全職工作、臨時工	9.28
家管	60 歲以下	--	家管	8.02
失業或無力工作	60 歲以下	--	失業或無力工作	6.06
高齡人口	60 歲以上	--	--	16.83
原住民	--	--	--	3.30

註：表中「--」符號意指此類別或群體沒有限制此項特質

第三節 國民金融知識水準的九種指標之次數統計與比率分析⁹

一、金錢管理

1.1 收支預算的運用

在受訪者是否有編制收支預算的習慣的問題中，發現有 48% 的民眾有此習慣，但 52% 的民眾無編制收支預算習慣，詳見【圖 3-1】。

其中，「工作且已婚」(55%) 屬於較有編制收支預算習慣的群體，而高齡人口(33%) 則較不具備此習慣，詳見【表 3-4】。

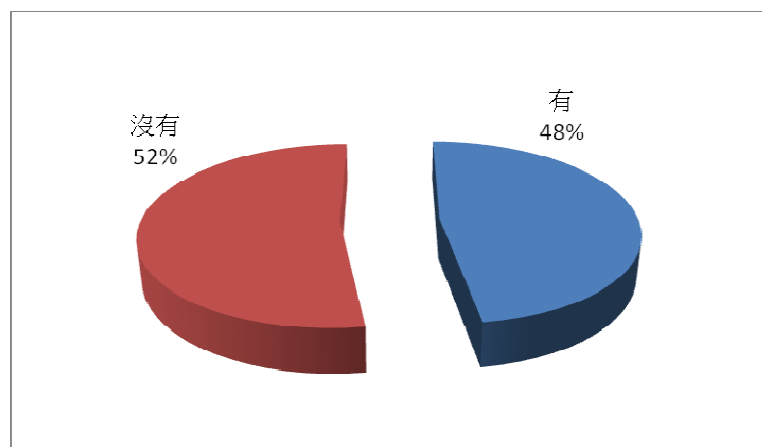


圖 3-1 有否編列收支預算的比率

表 3-4 不同群體編列收支預算習慣的比較

有編列收支預算習慣者的比率為：48%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	55(3.897)	➤ 高齡人口	33(-6.259)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.2 記帳習慣

於詢問受訪者有否記帳習慣時，有 37% 的民眾反應有此習慣，63%

⁹ 研究報告本文內容只摘入經統計檢定後為顯著之部份，其餘部份之族群比較詳見附件(五)

的民眾則不具記帳習慣，詳見【圖 3-2】。

在不同群體記帳習慣比較上，「工作且已婚」群體(45%)較有記帳習慣，「高齡人口」(24%)則較無此習慣，詳見【表 3-5】。

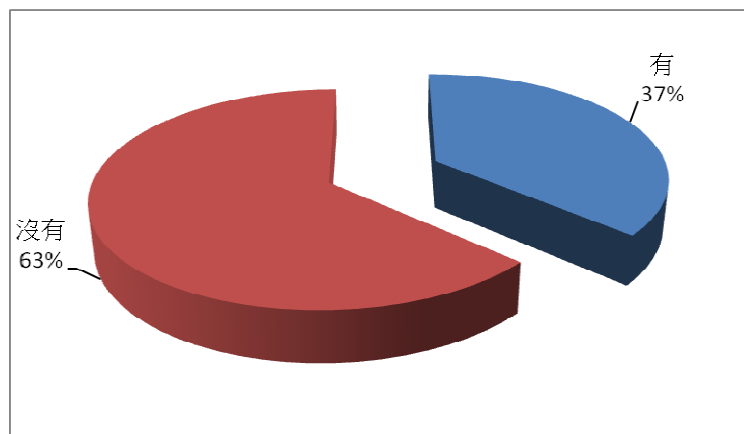


圖 3-2 有否記帳習慣的比率

表 3-5 不同群體記帳習慣的比較

有記帳習慣的比率為：37%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	45(4.325)	➤ 高齡人口	24(-5.771)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.3 使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶的比率

對於有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶來管理日常的現金的問題，有 74% 的民眾反應其有使用這些金融機構的帳戶管理其日常的現金，而有 26% 的民眾並無使用這些金融機構管理日常現金的習慣，詳見【圖 3-3】。

就不同群體比較上，「工作且已婚者」(78%)顯然較常使用這些金融機構的帳戶管理其日常的現金，而「學生」(63%)及「原住民」(65%)則無，詳見【表 3-6】。

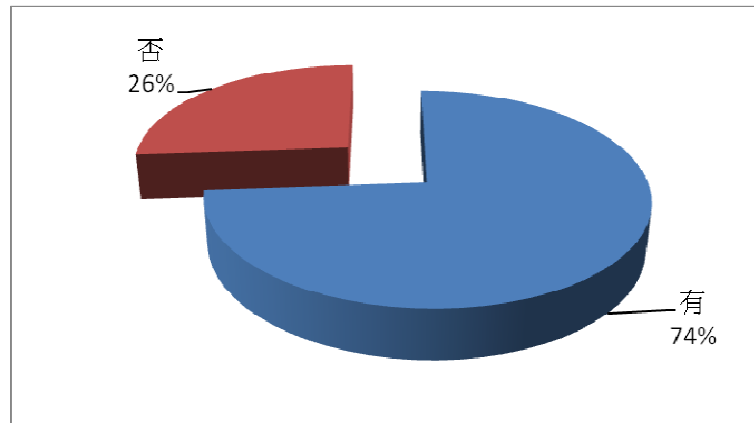


圖 3-3 有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶的比率

表 3-6 不同群體使用金融機構存款帳戶的比較

使用金融機構存款帳戶管理日常的現金所佔比率為：74%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	78(2.387)	➤ 原住民	65(-2.169)
			➤ 學生	63(-4.578)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.4 帳戶餘額的檢查頻率

當詢問受訪者多久檢查一次帳戶餘額時，有 41% 的民眾反應其不定期的檢查帳戶餘額，有 31% 的民眾每月檢查一次，有 11% 的民眾每週檢查一次，有 4% 的民眾每季檢查一次，每年才檢查一次的民眾僅 2%，但仍有 11% 的民眾從來不檢查其帳戶餘額，詳見【圖 3-4】。

就群體的比較而言，從不檢查帳戶餘額的比率高於平均值的有「高齡人口」(19%)、「原住民」(19%)、「預備退休者」(18%)及「失業或無力工作者」(16%)，而「工作且已婚」與「工作且未婚」檢查帳戶餘額頻率則較高，因而在從不檢查帳戶餘額的比率及不定期檢查帳戶餘額的比率上，此兩群體皆低於平均值。詳見【表 3-7】。

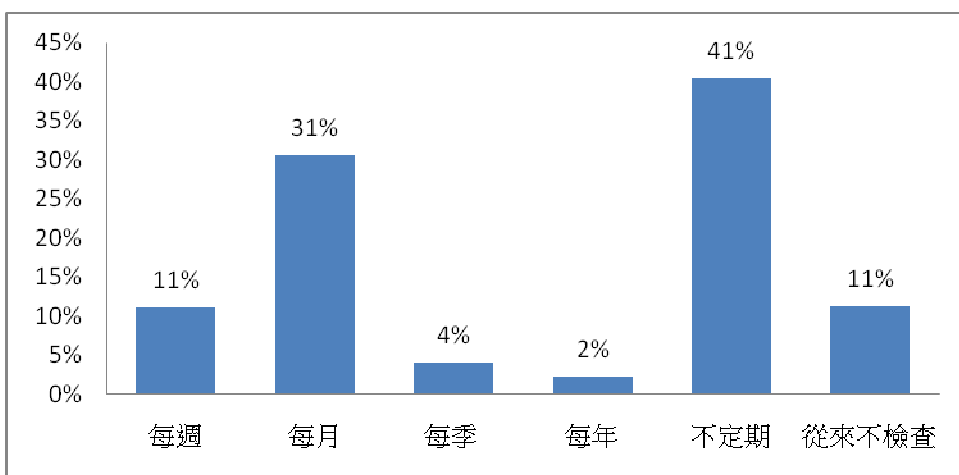


圖 3-4 帳戶餘額的檢查頻率

表 3-7 不同群體帳戶餘額檢查頻率的比較

2.4 帳戶餘額的檢查頻率				
每週檢查一次帳戶餘額的比率為：11%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	16(3.653)	➤ 學生	8(-2.204)
			➤ 高齡人口	5(-4.019)
不定期檢查帳戶餘額的比率為：41%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管	50(2.833)	➤ 工作且未婚	35(-2.754)
	➤ 高齡人口	50(4.160)	➤ 工作且已婚	35(-2.895)
從來不檢查帳戶餘額的比率為：11%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	19(4.688)	➤ 工作且已婚	8(-3.073)
	➤ 原住民	19(2.372)	➤ 工作且未婚	7(-3.314)
	➤ 預備退休者	18(3.609)		
	➤ 失業或無力工作	16(2.050)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.5 對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的認識

問卷中詢問受訪者是否知道「消費者物價指數」時，有 52%的民眾

反應其知道此物價指數的涵義。

其中又以「工作且已婚」(64%)、「工作且未婚」(62%)及「失業或無力工作者」(61%)回覆知道此觀念者佔最多，而「學生」(41%)、「原住民」(40%)與「高齡人口」(26%)則普遍不清楚「消費者物價指數」的意義為何，詳見【表 3-8】。

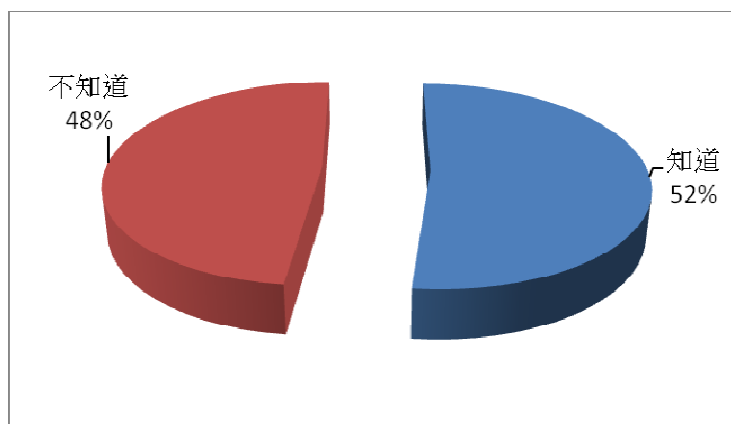


圖 3-5 對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的認識

表 3-8 不同群體對「消費者物價指數」認識程度的比較

知道「消費者物價指數」的比率為：52%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群 體	➤ 工作且已婚	64(6.143)	➤ 學生	41(-3.999)
	➤ 工作且未婚	62(4.497)	➤ 原住民	40(-2.346)
	➤ 失業或無力工作	61(2.398)	➤ 高齡人口	26(-11.249)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.6 對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的測驗

為瞭解問卷調查結果的效度及信度，本研究針對回答知道「消費者物價指數」的民眾，請教四項與「消費者物價指數和通貨膨脹」相關的問題。實證結果詳如【表 3-9】所示，其中對「每逢颱風天菜價大漲，視為一種通貨膨脹」的正確率(55.64%)為最低。

若改依九種群體作差異分析，一般被認為對物價變化比較敏感的「家管」群體，其回答各題的正確率竟然和「高齡人口」群體同樣呈現最低，詳見【表 3-10】

表 3-9 對「消費者物價指數與通貨膨脹」的觀念統計表

題目	正解	正確率%
2.6.1 最近瓦斯費調漲，顯示消費者物價指數上漲	正確	70.83
2.6.2 通貨膨脹之所以重要，是因為它代表著我們生活成本的改變	正確	86.15
2.6.3 每逢颱風天菜價大漲，這是一種通貨膨脹	錯誤	55.64
2.6.4 通貨膨脹率若過高，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少	正確	89.49

表 3-10 不同群體對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的比較

2.6 對「消費者物價指數與通貨膨脹」的觀念				
最近瓦斯費調漲，顯示消費者物價指數上漲。正確率：70.83%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	76(2.020)	➤ 學生	60(-2.890)
通貨膨脹之所以重要，是因為它代表著我們生活成本的改變。 正確率：86.15%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 高齡人口	76(-3.000)
			➤ 家管	74(-3.237)

表 3-10 不同群體對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念的比較 (續)

通貨膨脹率若過高，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少。				
正確率：89.49% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 家管	82(-2.379)
			➤ 高齡人口	80(-3.415)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

1.7 對於法令已通過可自由兌換人民幣的了解程度

有 37% 的受訪者知道此法令，且持身分證或護照即可兌換；有 48% 的受訪者不清楚此法令，詳見【圖 3-6】。

在不同群體差異比較上可看出「工作且已婚」(46%)、「工作且未婚」(44%)及「預備退休者」(41%)四群體高於平均，表示知道此法令，且持身分證或護照即可兌換的比率，是對於新發佈資訊接收較快的群體，詳見【表 3-11】。

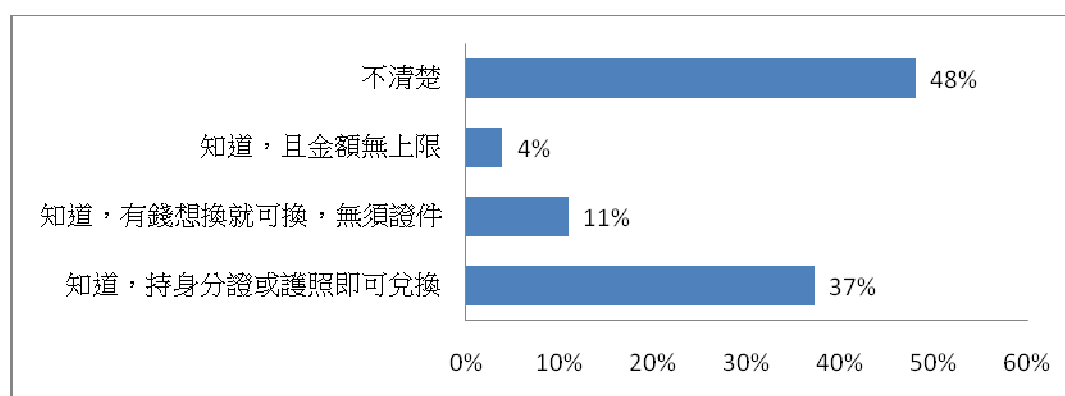


圖 3-6 知道法令已通過可自由兌換人民幣的比率

表 3-11 不同群體對「自由兌換人民幣法令」認識程度的比較

2.7 對可自由兌換人民幣法令的了解程度				
知道此法令，且持身分證或護照即可兌換的比率為：37%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	46(5.594)	➤ 學生	28(-3.123)
	➤ 工作且未婚	44(4.154)	➤ 高齡人口	23(-5.570)
	➤ 預備退休者	41(2.040)		
不清楚此法令的比率為：48%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	65(7.275)	➤ 工作且未婚	41(-2.199)
	➤ 失業或無力工作	58(3.357)	➤ 工作且已婚	38(-3.803)
	➤ 家管	56(3.306)		
	➤ 高齡人口	56(4.444)		
	➤ 原住民	56(2.076)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

二、儲蓄

2.1 有否金融機構的儲蓄或定期存款帳戶

在詢問受訪者有否金融機構的儲蓄或定期存款帳戶的問題中，有 80% 的民眾回答有金融機構的儲蓄或定期存款帳戶，由此可見我國民眾利用金融機構存款來儲蓄的比例甚高，詳見【圖 3-7】。

在比較不同群體的分析表中可看出「學生」(68%)、「家管」(73%)及「失業或無力工作者」(68%)是屬於較少利用金融機構來儲蓄或定期存款帳戶的群體，詳見【表 3-12】。

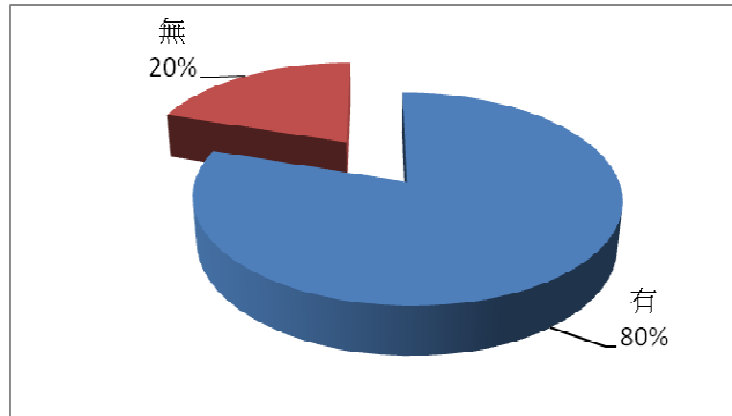


圖 3-7 有否金融機構的儲蓄或定期存款帳戶

表 3-12 不同群體金融機構儲蓄或定期存款帳戶的比較

有金融機構的儲蓄或定期存款帳戶的比率為：80% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	86(3.254)	➤ 家管	73(-2.700)
	➤ 工作且已婚	85(3.305)	➤ 失業或無力工作	68(-4.157)
			➤ 學生	68(-5.678)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.2 藉由存款餘額的估算誤差，研判受訪者對儲蓄管理的用心程度

經統計調查結果發現，有 42% 的民眾反應其在估算存款餘額上「幾乎沒有誤差」；有 24% 的民眾反應其誤差在 2 萬元以內；而誤差介於 2 萬到 5 萬者有 5%；回答不清楚的則有 27%，詳見【圖 3-8】。

不清楚其存款餘額者有「學生」(40%)及「高齡人口」(35%)，反倒是「失業或無力工作」群體在估算存款餘額上幾乎沒有誤差，這可能和他們對於捉襟見肘的財務狀況必須錙銖必較有關，詳見【表 3-13】。

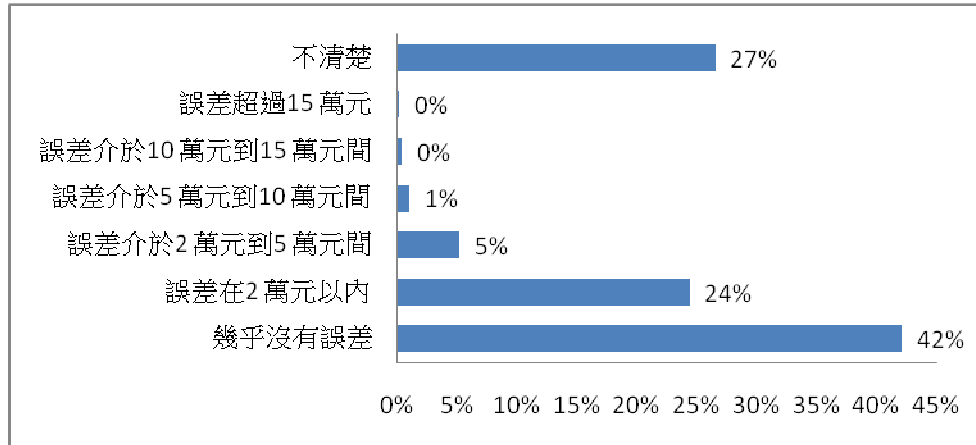


圖 3-8 受訪者對存款餘額的估算誤差

表 3-13 不同群體對存款餘額的估算誤差比較

存款餘額的估算誤差				
幾乎沒有誤差的比率為：42% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	60(4.742)	➤ 工作且已婚	38(-2.095)
誤差在 2 萬元以內的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	35(5.577)	➤ 學生	15(-4.041)
	➤ 工作且已婚	31(3.773)	➤ 預備退休者	19(-2.153)
			➤ 高齡人口	13(-5.657)
誤差介於 2 萬元到 5 萬元間的比率為：5%				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	8(3.154)	➤ 學生	2(-2.844)
不清楚的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	40(5.616)	➤ 工作且未婚	18(-4.523)
	➤ 高齡人口	35(4.165)	➤ 工作且已婚	21(-3.529)
			➤ 失業或無力工作	1(-7.787)
			➤ 原住民	1(-5.967)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.3 對「存款保險機制」的瞭解

當詢問受訪者是否知道自己開戶的銀行(郵局、信合社、農漁會信用部)有存款保險機制時，有 59%的民眾反應知道此機制，但仍有 41%的民眾表示不清楚此機制，顯示相關部門對於存款保險制度的宣導，仍有加強的空間，詳見【圖 3-9】。

比較不同群體對「存款保險機制」的瞭解時，「高齡人口」(51%)、「原住民」(48%)及「學生」(29%)，此三個群體較缺乏對此項制度的了解，詳見【表 3-14】。

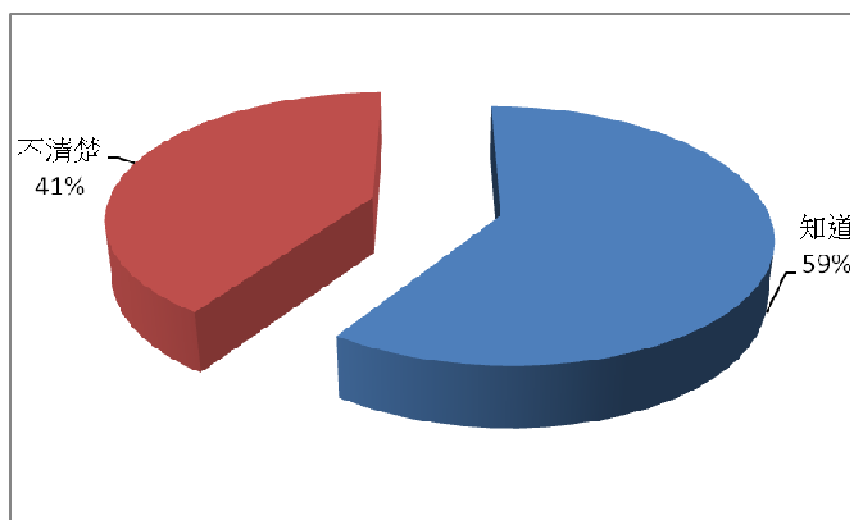


圖 3-9 有否瞭解「存款保險機制」

表 3-14 不同群體「存款保險機制」瞭解的差異比較

知道有存款保險機制的比率为：59% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	80(6.778)	➤ 高齡人口	51(-3.525)
	➤ 工作且已婚	71(6.231)	➤ 原住民	48(-2.384)
			➤ 學生	29(-11.787)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.4 對「存款保險機制」觀念的測驗

本小節旨在針對知道「存款保險機制」的民眾，調查四項與「存款保險機制」相關的問題。調查結果發現，有 41% 的民眾同意受訪當時，金融機構的所有存款（包括證券公司、保險公司、票券公司）屬於存款保險範圍，而有 47% 的民眾同意個人在每一家銀行的新台幣存款 150 萬元屬於存款保險範圍；有 25% 的民眾認為 100 萬元以內的外幣存款屬於存款保險範圍；有 28% 的民眾同意 300 萬元以內的郵局存款屬於存款保險範圍，詳見【圖 3-10】。

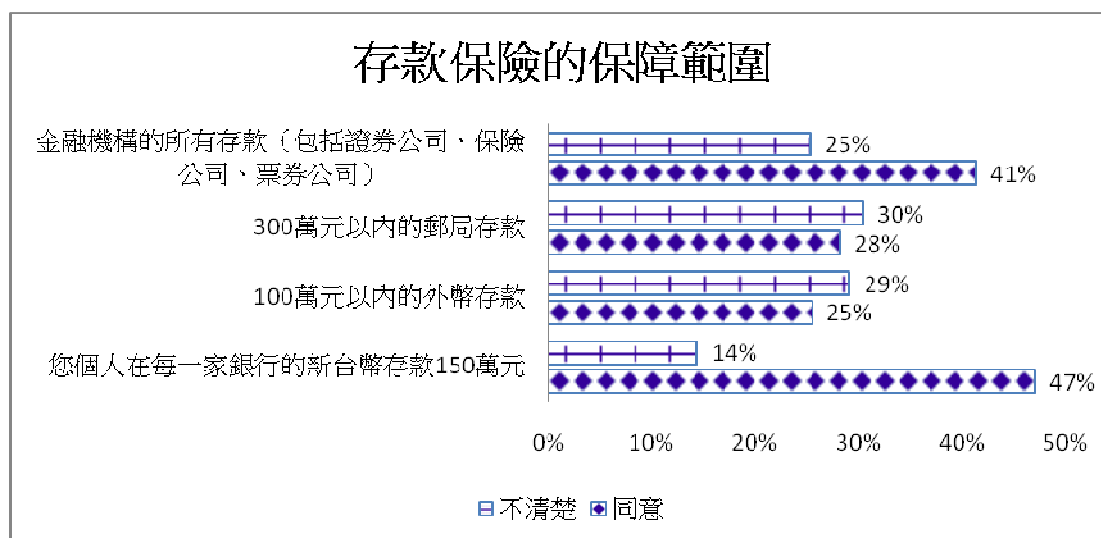


圖 3-10 對「存款保險機制」觀念的測驗

2.5 對實施存款全額保障的概念

有 47% 的受訪者知道目前實施期限至 98 年 12 月 31 日止；有 39% 的受訪者不清楚實施存款全額保障的概念，詳見【圖 3-11】。由於國民不清楚此政策實施的比例仍相當高，相關單位可以再加強宣導。

在不同群體比較時，「學生」(22%)及「家管」(35%)低於平均值，為較不了解「實施存款全額保障」概念的兩群體。在知道「實施存款全額保障」概念的群體中以「工作且已婚者」(54%)高於平均值，顯示此族群較確實吸收新政策資訊，詳見，【表 3-15】。

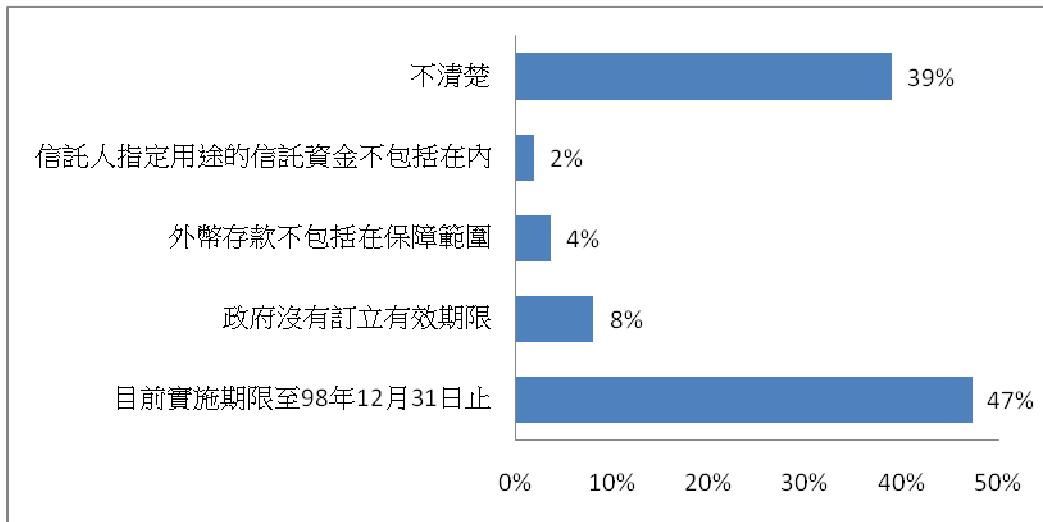


圖 3-11 對實施存款全額保障的概念

表 3-15 不同群體對「實施存款全額保障」概念的差異比較

知道目前實施期限至 98 年 12 月 31 日止的比率為：47% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	54(3.286)	➤ 家管	35(-3.827)
			➤ 學生	22(-9.575)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.6 對利率觀念的測驗

當詢問受訪者在利率下降時，辦理定期存款應該選擇機動利率或固定利率？調查結果只有45%的民眾認為應選擇固定利率。不同群體差異比較方面，「工作且已婚」群體(57%)高於平均值，表示此群體對於利率有相對正確的觀念，「高齡人口」(38%)、「家管」(37%)、「原住民」(31%)及「學生」(27%)四個群體則低於平均值，詳見【表3-16】。

表 3-16 不同群體利率觀念所作測驗的差異比較

在利率下降時，辦理定期存款知道選擇固定利率的比率為：45%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	57(6.198)	➤ 高齡人口	38(-3.046)
			➤ 家管	37(-2.516)
			➤ 原住民	31(-2.931)
			➤ 學生	27(-6.971)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.7 家庭的儲蓄比率

受訪者家庭一年之中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例？回答佔「10%以下」者為31%，介於10%與20%之間者為25%；而「沒有儲蓄」的家庭則佔18%，詳見【圖3-12】。

若以群體觀察其差異，「沒有儲蓄」高於整體平均水準(18%)者為「高齡人口」(39%)、「家管」(24%)及「失業或無力工作」(23%)等群體，詳見【表 3-17】

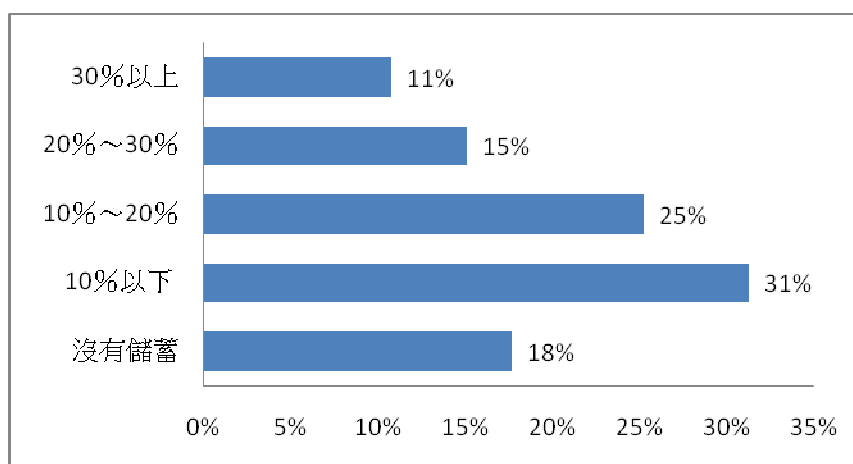


圖 3-12 受訪家庭的儲蓄比例

表 3-17 不同群體受訪家庭儲蓄比率的比較

3.6 受訪家庭的儲蓄比率				
家庭過去一年中，無儲蓄的比率為：18% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	39(3.396)	➤ 工作且已婚	13(-3.021)
	➤ 家管	24(2.093)	➤ 工作且未婚	10(-4.832)
	➤ 失業或無力工作	23(7.507)		
家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的 10% 以下的比率為：31% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管	44(4.161)	➤ 失業或無力工作	19(-3.443)
	➤ 工作且未婚	31(0.052)		
家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的 10%~20% 的比率為：25% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 失業或無力工作	18(-2.283)
			➤ 家管	15(-3.664)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位。

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

2.8 將年終獎金移作儲蓄的比率

當詢問受訪者將年終獎金移作儲蓄比例多高時，回覆「無年終獎金」者佔36%，其餘回覆意見依比率由低至高依序為：「10%以下」為16%、「10%~20%」為10%、「20%~30%」是9%、「30%~50%」是8%、「50%以上」則是幾乎沒有，詳見【圖3-13】。

「工作且已婚者」最多將30%的年終獎金移作儲蓄之用；「工作且其他婚姻狀況者」大部份只儲蓄10%以下的年終獎金，詳見【表3-18】。

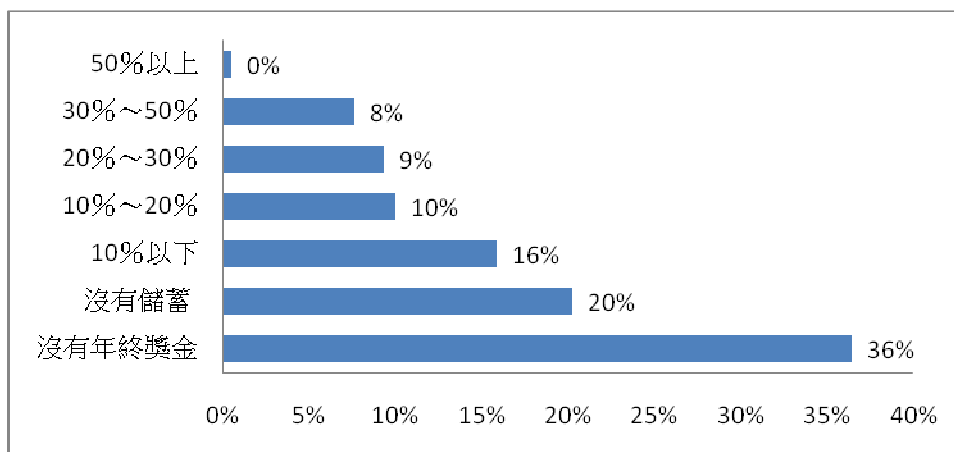


圖 3-13 將年終獎金移作儲蓄的比率

表 3-18 不同群體年終獎金移作儲蓄的比率比較

3.7 將年終獎金移作儲蓄的比率				
沒有年終獎金的比率為：36% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➢ 家管	64(8.611)	➢ 預備退休者	28(-2.848)
	➢ 高齡人口	63(11.635)	➢ 工作且其它婚姻狀況	19(-2.535)
	➢ 學生	58(8.616)	➢ 工作且未婚	18(-9.091)
	➢ 失業或無力工作	55(5.177)	➢ 工作且已婚	14(-12.040)
將年終獎金移作儲蓄的比例為在 10% 以下者為：16% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➢ 預備退休者	45(2.145)	➢ 學生	11(-6.036)
	➢ 工作且已婚	22(7.207)	➢ 家管	10(-2.504)
			➢ 失業或無力工作	10(-2.871)
			➢ 高齡人口	9(-5.399)
將年終獎金移作儲蓄的比例在 10%~20% 者為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➢ 工作且已婚	12(3.850)	➢ 學生	6(-2.637)
			➢ 家管	5(-2.446)

表3-18 不同群體年終獎金移作儲蓄的比率比較 (續)

將年終獎金移作儲蓄的比例在 20~30%者為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	12(2.073)	➤ 家管	4(-2.564)
			➤ 高齡人口	4(-0.396)
將年終獎金移作儲蓄的比例在 30%~50%者為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	12(3.109)	➤ 高齡人口	4(-4.308)
			➤ 家管	3(-2.808)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

(三)信用管理

3.1 對「信用管理」觀念的測驗

3.1.1 對「個人信用報告」的瞭解

受訪者中有34%反應知道「個人信用報告」的用途，66%的民眾反應不知道其用途，詳見【圖3-14】。不知道比例偏高的原因可能是因為許多受訪者並沒有使用「個人信用報告」的需求。

在比較不同群體對「個人信用報告」的瞭解上，「預備退休者」(45%)、「工作且已婚」(44%)及「工作且已婚」(39%)高於平均值，對於「個人信用報告」較為瞭解，詳見【表3-19】

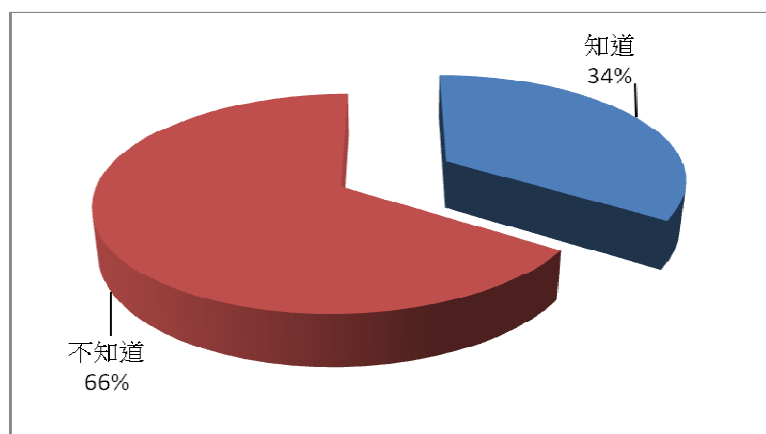


圖 3-14 是否瞭解「個人信用報告」的用途

表 3-19 不同群體對「個人信用報告」觀念的比較

知道「個人信用報告」的比率為：34% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	45(3.623)	➤ 高齡人口	20(-6.625)
	➤ 工作且已婚	44(5.369)	➤ 學生	16(-7.399)
	➤ 工作且未婚	39(2.422)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.1.2 針對知道「個人信用報告」的民眾，詢問他們是否瞭解「個人信用報告」應向哪一機構申請？

調查結果顯示，有高達 75% 的民眾知道「個人信用報告」應向「金融聯合徵信中心」申請，詳見【圖 3-15】。其中又以「工作且未婚」者(86%)、「工作且已婚」者(84%)最具備此見識；而學生群體，僅有 41% 的比率知道「個人信用報告」應向「金融聯合徵信中心」申請，其比率低於全體甚多，詳見【表 3-20】。

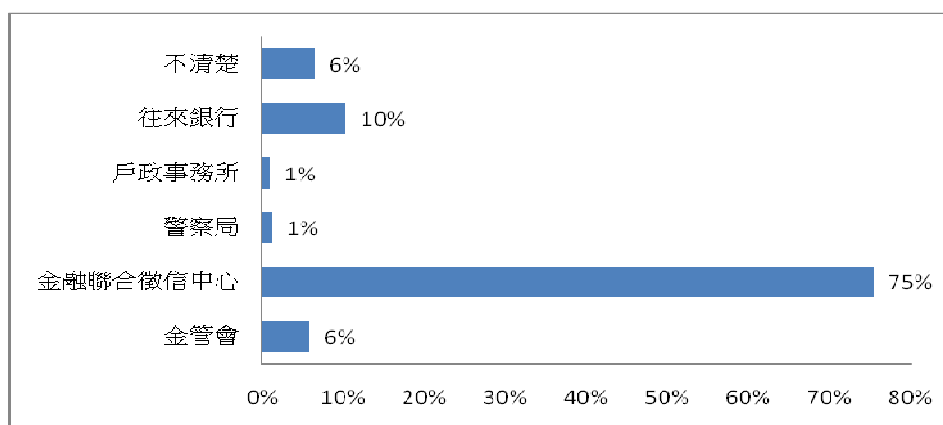


圖 3-15 是否瞭解「個人信用報告」應向哪一機構申請？

表 3-20 不同群體瞭解「個人信用報告」應到何處申請的比率比較

知道「個人信用報告」應向「金融聯合徵信中心」申請的比率為：75%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	84(5.381)	➤ 原住民	62(-3.106)
			➤ 家管	56(-6.782)
			➤ 學生	41(-14.680)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.1.3 個人信用等級的維持

當詢問受訪者如何維持個人的信用等級時，有 71% 的民眾認為按時償還信用卡之當期應繳金額，是維持個人信用等級的有效方法，詳見【圖 3-16】。

在不同群體比較方面，以有工作者的群體較有正確維持個人信用等級的觀念：「工作且其它婚姻狀況」(86%)、「工作且未婚」(83%)及「工作且已婚」(82%)，此三群體的正確認知比例皆甚高於平均值，詳見【表 3-21】。

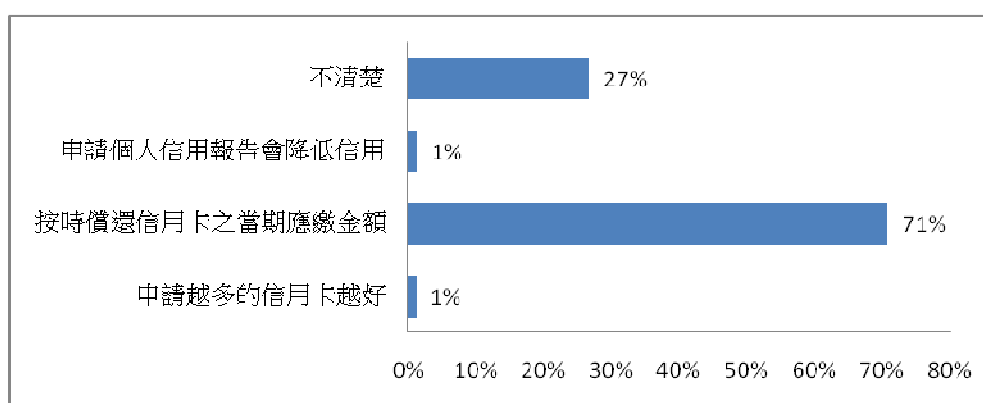


圖 3-16 個人信用等級的維持

表 3-21 不同群體個人信用維持觀念的比較

認為按時償還信用卡之當期應繳金額，以維持個人信用等級的比率為： 71% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群 體	➤ 工作且其它婚姻狀況	86(2.362)	➤ 家管	58(-4.352)
	➤ 工作且未婚	83(6.402)	➤ 高齡人口	41(-13.714)
	➤ 工作且已婚	82(6.271)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.1.4 「信用」觀念的建立

為瞭解受訪者是否具備「信用」觀念，本調查請所有受訪者對以下四題表達看法，其正確率則列示於【表3-22】。調查發現有47.73%的民眾不知道「信用貶落不會造成日後就業及與金融機構往來的負面影響」，顯示各項關於個人信用維持之教育訓練或觀念宣導有待加強。

而不同群體比較上可明顯看出「工作且未婚」及「工作且未婚」兩個群體在四個信用觀念題目上皆有較正確的觀念，詳見【表3-23】

表 3-22 是否具備「信用」觀念統計表

題目	正解	正確率%
4.4.1 信用是一輩子的記錄，不可過度擴張信用，應謹慎維護	正確	88.84
4.4.2 延滯還款或繳息超過一定時間，會讓信用等級下降	正確	81.67
4.4.3 債務履行情形是決定信用等級的重要資訊	正確	79.26
4.4.4 信用貶落不會造成日後就業及與金融機構往來的負面影響	錯誤	52.27

表 3-23 各類別「信用」觀念的比較

4.4 「信用」觀念				
信用是一輩子的記錄，不可過度擴張信用，應謹慎維護(正確)。 正確率：88.84% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚 工作且已婚	95(4.330) 93(3.833)	➤ 高齡人口 ➤ 家管	82(-4.609) 78(-5.331)
延滯還款或繳息超過一定時間，會讓信用等級下降(正確)。正確率：81.67% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚	90(5.308) 89(5.249)	➤ 高齡人口 ➤ 原住民 ➤ 預備退休者 ➤ 家管	74(-3.899) 74(-2.051) 72(-4.130) 61(-7.947)
債務履行情形是決定信用等級的重要資訊(正確)。正確率：79.26% 〈全體 樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚	89(5.896) 86(4.468)	➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 ➤ 家管	71(-3.269) 69(-5.352) 63(-5.889)
信用貶落不會造成日後就業及與金融機構往來的負面影響(錯誤)。 正確率：52.27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚 ➤ 學生 ➤ 工作且未婚	61(4.325) 60(2.796) 57(2.220)	➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口	42(-3.314) 41(-3.599) 39(-5.827)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.2 信用卡的使用狀況

3.2.1 信用卡張數

訪查受訪者目前持有的信用卡張數時，有43%的民眾反應其未擁有信用卡，32%的民眾擁有1-2張信用卡，16%的民眾擁有3-4張信用卡，4%的民眾擁有5-6張信用卡，擁有7張以上的只有2%，詳見【圖3-17】。

在群體的比較方面，學生擁有信用卡的比率為12%，高齡人口擁有信用卡的比率為28%，而工作且已婚的群體擁有7張以上的比率(5%)高於整體水準，詳見【表3-24】。

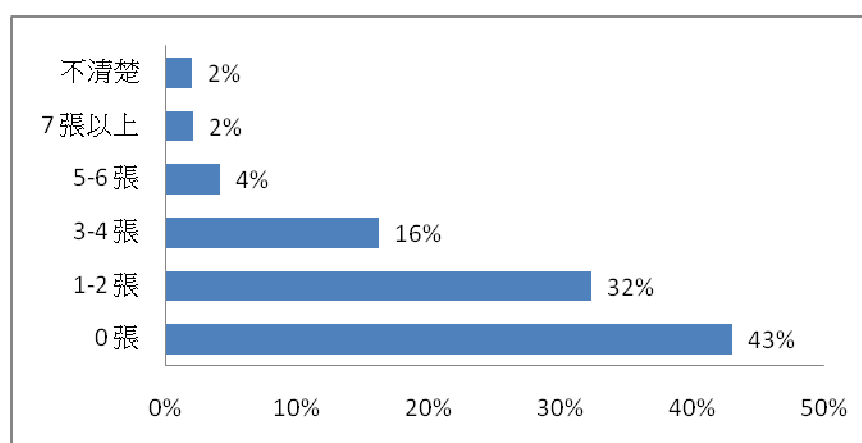


圖 3-17 受訪者的信用卡張數

表 3-24 不同群體信用卡張數的比較

4.5 目前擁有的信用卡張數				
擁有 0 張的比率為：43% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	88(17.175)	➤ 工作且未婚	30(-5.908)
	➤ 高齡人口	72(12.559)	➤ 工作且其它婚姻	25(-2.516)
	➤ 家管	51(2.463)	狀況	
			➤ 預備退休者	22(-7.061)
			➤ 工作且已婚	18(-13.124)

表3-24 不同群體信用卡張數的比較 (續)

擁有 1-2 張的比率為：32% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	52(6.745)	➤ 高齡人口	19(-6.403)
	➤ 工作且其它婚姻狀況	48(2.284)	➤ 學生	7(-10.476)
	➤ 工作且已婚	41(4.685)		
	➤ 工作且未婚	40(3.526)		
擁有 3-4 張的比率為：16% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	27(7.210)	➤ 家管	9(-2.924)
	➤ 工作且未婚	23(3.857)	➤ 原住民	7(-2.675)
			➤ 高齡人口	5(-6.731)
			➤ 學生	1(-8.140)
擁有 5-6 張的比率為：4% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	8(3.931)	➤ 高齡人口	1(-4.100)
			➤ 學生	0(-3.981)
擁有 7 張以上的比率為：2% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	5(3.815)	➤ 高齡人口	1(-2.413)
			➤ 學生	0(-2.274)
			➤ 預備退休者	0(-2.090)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.2.2 對信用卡循環年利率的瞭解

當詢問受訪者擁有的信用卡其循環年利率為多少時，有35%的民眾表示因未曾使用，而不清楚循環年利率的意思；有11%的民眾表示曾使用過，但不清楚其循環年利率為多少；有23%的民眾表示，其循環年利率為18%-20%；15%的民眾表示，其循環年利率為15%-18%，詳見【圖3-18】。

「失業或無力工作者」(32%)、「工作且未婚者」(30%)及「工作且其他婚姻狀況者」(32%)多使用15%以上循環利率信用卡，而「學生」及「高齡人口」此兩群體有20%至28%的比率曾使用過循環利率，但不清楚其年利率為多少，詳見【表3-25】。

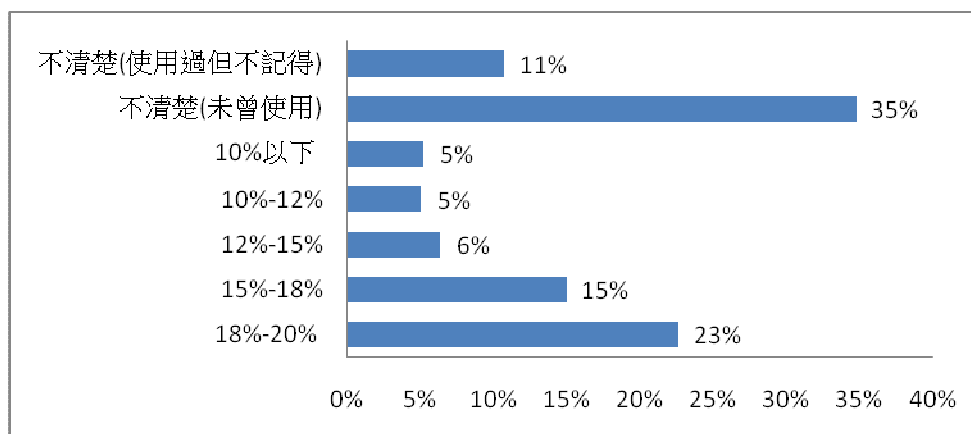


圖 3-18 對信用卡循環利率的瞭解

表 3-25 不同群體承擔信用卡循環年利率的比較

4.6 信用卡的循環年利率				
信用卡的循環年利率介於 18%與 20%者的比率為：23% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	32(2.113)	➤ 高齡人口	10(-3.764)
	➤ 工作且未婚	30(3.062)	➤ 原住民	9(-2.323)
信用卡的循環年利率介於 15%與 18%者的比率為：15% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	32(3.283)	--	
因未曾使用，而不清楚循環年利率者的比率為：35% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	52(4.419)	➤ 工作且未婚	25(-3.883)
	➤ 家管	44(2.174)	➤ 學生	20(-2.235)
	➤ 預備退休者	42(2.273)	➤ 工作且其它婚姻狀況	12(-3.323)

表 3-25 不同群體承擔信用卡循環年利率的比較

曾使用過，但不清楚其循環年利率者的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	27(3.674)	➤ 工作且其它婚姻狀況	0(-2.406)
	➤ 高齡人口	21(3.798)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.2.3 信用卡費用的繳交模式

當詢問受訪者繳交信用卡的模式為何時，有86%的民眾表示其會以「全額繳清」的方式還款，而有6%的民眾只繳交「最低應繳金額」，有6%的民眾屬於「有多少錢繳多少錢」，而「無力繳納」者佔2%，詳見【圖3-19】。

不同群體中，「工作且其他婚姻者」及「學生」最有可能以預借現金方式繳納款項，詳見【表3-26】。

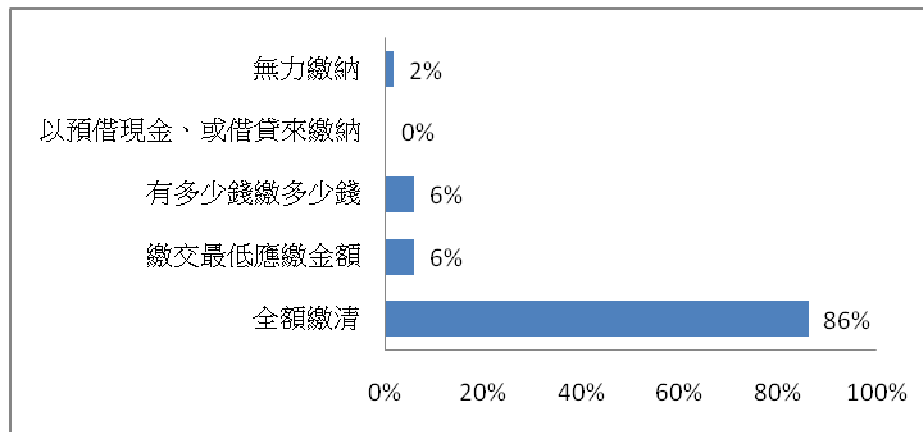


圖 3-19 信用卡費用的繳交模式

表 3-26 不同群體信用卡費用繳交模式的比較

4.7 信用卡費用的繳交模式				
以全額繳清的方式所佔比率為：86% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且其他婚姻狀況 	71(-3.132) 75(-2.215)
只繳交最低應繳金額的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 	14(2.305)	--	
以預借現金、或借貸的方式繳納款項的比率為：0.2% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 學生 	6(6.118) 2(2.555)	--	
無力繳納款項的比率為：2% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 家管 ➤ 失業或無力工作者 	14(6.508) 6(3.646) 5(2.441)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 	0(-2.324)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.2.4 是否使用信用卡預借款項

調查結果顯示，僅有9%的民眾表示會以信用卡預借款項，支應生活上的資金短缺，詳見【圖3-20】。而不同群體比較後可發現，「工作且其它婚姻狀況」(24%)及「原住民」(17%)此兩個群體較常以信用卡預借

款項，支應生活上短缺，詳見【表3-27】。

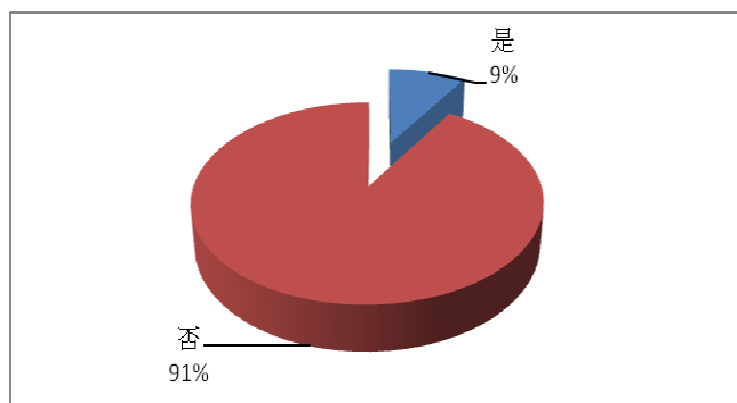


圖 3-20 使用信用卡預借款項的情況

表 3-27 不同群體使用信用卡預借款項的比較

4.8 以信用卡預借款項，支應生活上短缺的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	24(3.486)	--	
	➤ 原住民	17(2.002)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

3.2.5 對信用卡循環利率調降有何影響

當詢問受訪者對信用卡循環利率調降有何影響時，有高達76%的民眾表示「無影響，會在繳款期限內繳清」，而有9%的民眾表示「對於利息負擔減輕很多」，但仍有10%的民眾表示不清楚信用卡循環利率已調降，詳見【圖3-21】。

在不同群體比較上，「工作且已婚者」(80%)對於信用卡循環利率調降感到較無影響。而不瞭解利率調降情況的群體有：「失業或無力工作者」(10%)不知道利率已調降；「學生」(24%)及「家管」(22%)則不清楚利率調降的詳細內容，詳見【表3-28】。

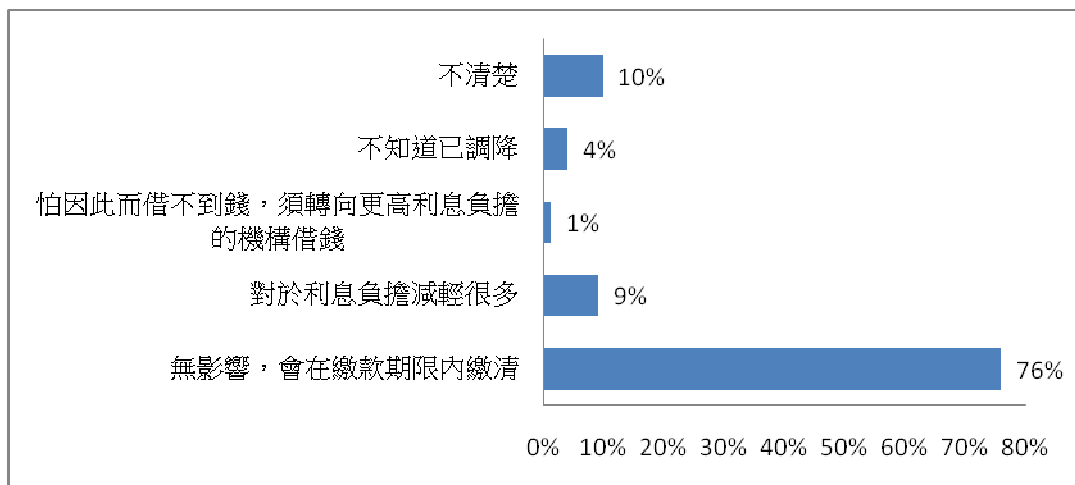


圖 3-21 對信用卡循環利率調降的影響情況

表 3-28 不同群體對信用卡循環利率調降的影響情況比較

4.9 信用卡循環利率調降的影響情況				
無影響，會在繳款期限內繳清的比率為：76% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	80(2.362)	➤ 學生	53(-3.904)
			➤ 失業或無力工作	64(-2.676)
對於利息負擔減輕很多的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 高齡人口	3(-2.779)
怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢的比率為：1% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	6(3.300)	--	
	➤ 失業或無力工作	5(3.450)		
不知道已調降的比率為：4% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	10(3.030)	--	

表 3-28 不同群體對信用卡循環利率調降的影響情況比較(續)

不清楚信用卡循環利率調降的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	24(3.555)	➤ 工作且已婚	6(-3.248)
	➤ 家管	22(4.547)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

四、理財規劃

4.1 理財規劃的習慣

當詢問受訪者有否理財規劃的習慣時，發現52%的受訪者有理財規劃的習慣，而有48%的受訪者則無，詳見【圖3-22】。其中，「工作且未婚」(64%)及「工作且已婚」(62%)此兩群體較有理財規劃習慣，詳見【表3-29】。

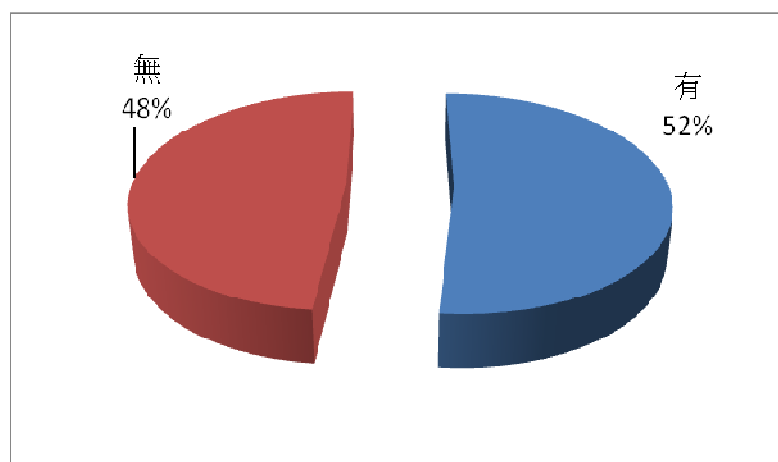


圖 3-22 有否理財規劃的習慣

表 3-29 不同群體理財規劃習慣的比較

有理財規劃習慣的比率為：52% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	64(5.489)	➤ 學生	42(-3.775)
	➤ 工作且已婚	62(5.401)	➤ 高齡人口	28(-9.984)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

4.2 理財規劃的原因(複選)

當進一步詢問有理財規劃習慣的受訪者，其規劃理財問題之原因時，有 72% 的受訪者回覆「以備不時之需」、47% 的受訪者回覆「以備退休後之費用」、21% 的受訪者回覆「以備成家立業」，詳見【圖 3-23】。

另外，不同群體在理財規劃原因上也有所差異：「學生」(89%) 群體進行理財規劃主要原因是以備不時之需；「工作且未婚者」(45%) 是為了成家立業的考量；「工作且已婚者」(59%) 則是為了準備退休後所需費用而進行理財規劃，詳見【表 3-30】。

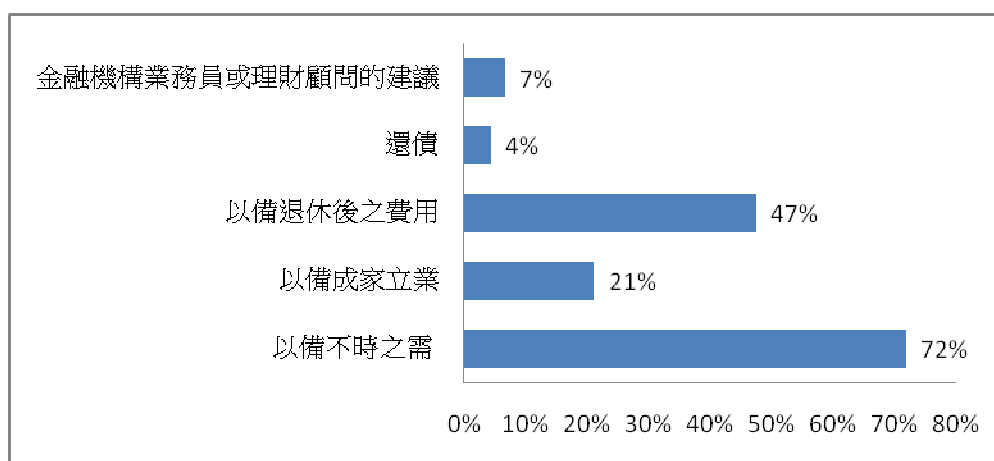


圖 3-23 理財規劃之原因

表 3-30 不同群體理財規劃原因的比較

5.2 理財規劃之原因				
以備不時之需的比率為：72% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	89(4.771)	➤ 預備退休者	59(-3.256)
以備成家立業的比率為：21% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	45(9.635)	➤ 工作且已婚	14(-3.284)
			➤ 家管	9(-3.284)
			➤ 預備退休者	7(-3.921)
			➤ 高齡人口	1(-5.759)
以備退休後之費用的比率為：47% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	59(4.572)	➤ 學生	19(-7.151)
			➤ 原住民	26(-2.868)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

4.3 尚未開始理財規劃的原因(複選)

當繼續詢問無理財規劃習慣的受訪者為何尚未開始理財規劃時，有 52% 的受訪者表示「沒有足夠的金錢」，25% 的受訪者表示「不知從何著手」，21% 的受訪者表示為「不確定性還太多，無法規劃」，而「經濟大權由家人主導」者佔 16%，詳見【圖 3-24】。

其中「學生」(20%)尚未開始理財規劃主要是因認為現在規劃還太早或經濟大權目前仍由家人主導；「工作且已婚者」(60%)及「目前失業或無力工作者」(71%)皆因目前無足夠金錢而尚未開始規劃，而「高齡人口」和其它各類群體尚未開始理財規劃原因皆有所差異，詳見【表 3-31】。

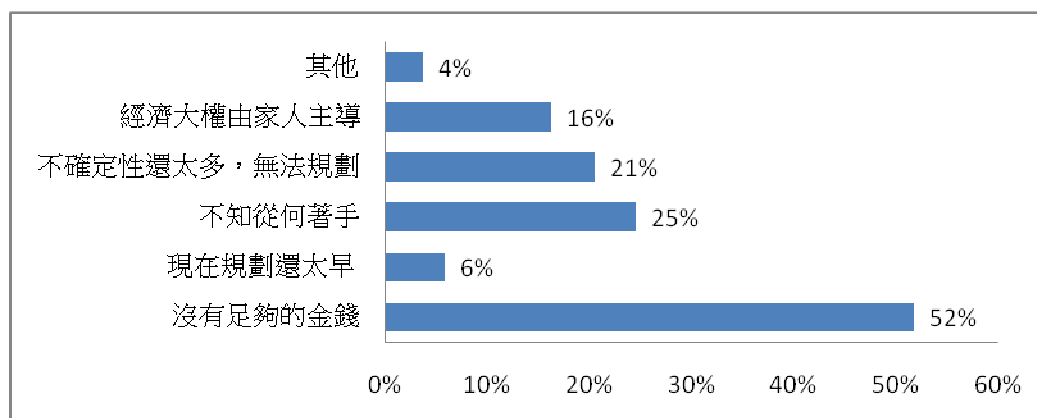


圖 3-24 尚未開始理財規劃之原因

表 3-31 不同群體尚未開始理財規劃的原因比較

5.3 尚未開始理財規劃之原因				
因沒有足夠的金錢的比率為：52% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	71(3.629)	➤ 高齡人口	35(-5.740)
	➤ 工作且已婚	60(2.576)		
因認為現在規劃還太早的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	20(7.455)	➤ 高齡人口	1(-3.806)
	➤ 工作且其它婚姻狀況	18(2.409)		
不知從何著手的比率為：25% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	41(6.168)	➤ 工作且已婚	18(-2.345)
			➤ 家管	14(-2.608)
因不確定性還太多，無法規劃的比率為：21% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	32(2.143)	➤ 高齡人口	14(-3.481)
	➤ 工作且未婚	31(3.481)		

表 3-31 不同群體尚未開始理財規劃的原因比較 (續)

因經濟大權由家人主導的比率為：16% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	38(7.964)	➤ 工作且未婚	11(-2.140)
			➤ 失業或無力工作	8(-2.193)
			➤ 預備退休者	7(-2.845)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

4.4 未來將面臨的支出(複選)

當詢問受訪者未來將面臨哪些支出時，回覆率最高者為「購買房地產」(41%)；其次依序為：「旅遊」(36%)、「教育費用」(35%)、「購買汽車」(25%)，詳見【圖3-25】。

未來將面臨的支出也隨群體不同而有所差異。「工作且未婚者」主要面臨的支出有購車(41%)、置產(60%)、結婚生育(57%)、旅遊(46%)及創業(25%)；「工作且已婚者」認為其未來需支出的部份為置產(49%)、教育費用(56%)及還債(13%)；「學生」在購車(45%)、結婚生育(37%)、旅遊(53%)、教育費用(48%)及創業(32%)等項目上有支出需求，但與2007年所做的調查相比，發現學生在置產方面的需求(2007年為45%)已不顯著，詳見【表3-32】。

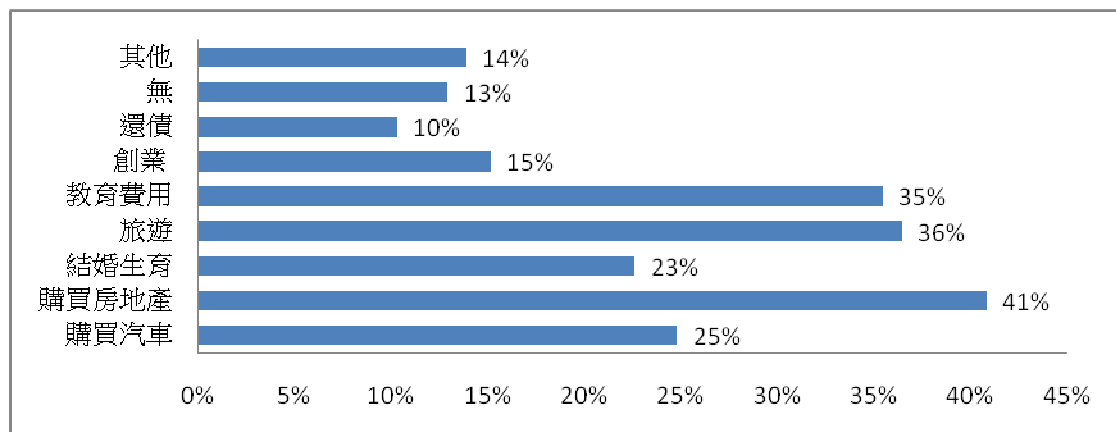


圖 3-25 受訪者未來將面臨哪些支出

表 3-32 不同群體未來面臨的支出比較

5.4 未來將面臨的支出				
面臨購買汽車的比率為：25% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且未婚 ➤ 原住民 	45(8.806) 41(8.365) 40(3.598)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	12(-4.985) 12(-4.541) 4(-10.806)
面臨購買房地產的比率為：41% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	60(8.650) 49(4.303)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 	34(-2.070) 31(-3.324) 13(-12.295)
面臨支應結婚生育的比率為：23% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 失業或無力工作 ➤ 學生 	57(17.379) 40(5.376) 37(6.224)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 家管 ➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 	14(-5.292) 10(-2.012) 7(-5.957) 2(-8.170) 1(-11.486)
面臨旅遊的比率為：36% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且未婚 	53(6.416) 46(4.508)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	28(-3.059) 26(-3.488) 24(-5.685)
面臨教育費用的比率為：35% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 學生 	56(10.740) 48(4.843)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	4(-14.407)

表3-32 不同群體未來面臨的支出比較 (續)

面臨支應創業的比率為：15% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	32(8.554)	➤ 工作且已婚	12(-2.380)
	➤ 工作且未婚	25(5.816)	➤ 預備退休者	5(-4.711)
	➤ 原住民	22(2.054)	➤ 高齡人口	2(-7.993)
面臨還債的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它 婚姻狀況	25(3.289)	➤ 高齡人口	6(-3.255)
	➤ 失業或無力 工作	20(4.099)		
	➤ 工作且已婚	13(2.176)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

4.5 未來支出的支應方式(複選)

針對上述支出，詢問受訪者將以何種方式支應時，以「存款」支應的最多，高達70%；其次為「向銀行貸款」24%；「出售股票」以13%名列第三，詳見【圖3-26】。

「工作且未婚者」主要選擇以存款(80%)、銀行貸款(34%)、出售基金(16%)及保險(17%)支應未來支出；「工作且已婚者」以存款(76%)、互助會(15%)、銀行貸款(32%)、出售基金(15%)或股票(19%)支應未來支出；而「工作且其他婚姻狀態者」及「學生」此兩群體會向他人借錢以支應支出的比例高於平均，詳見【表3-33】。

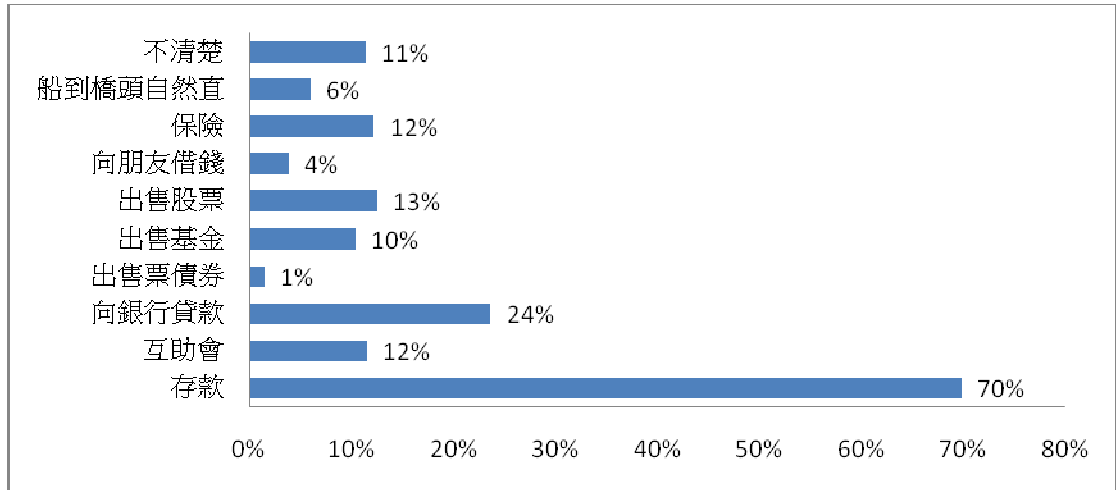


圖 3-26 未來支出的支應方式

表 3-33 不同群體未來支出支應方式的比較

5.5 未來支出的支應方式				
以存款支應的比率為：70% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 學生 ➤ 工作且已婚 	80(5.028) 78(3.295) 76(3.380)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 	66(-2.688) 62(-2.722) 54(-7.418)
以互助會支應的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它 婚姻狀況 ➤ 原住民 ➤ 工作且已婚 	23(2.428) 20(2.544) 15(2.725)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 	6(-3.222)
向銀行貸款支應的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 原住民 ➤ 工作且已婚 	34(5.280) 33(2.153) 32(4.643)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	15(-3.321) 8(-8.029)

表 3-33 不同群體未來支出支應方式的比較 (續)

以出售票債券支應的比率為：1% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 學生 	6(5.985) 3(2.153)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	0(-2.058)
以出售基金支應的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	16(3.970) 15(3.662)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	5(-2.711) 4(-3.107) 2(-6.162)
以出售股票支應的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 	19(4.748)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 ➤ 原住民 	5(-3.508) 5(-5.283) 3(-3.028)
向朋友借錢支應的比率為：4% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它 婚姻狀況 ➤ 學生 	10(2.315) 6(2.345)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	2(-2.065)
利用保險單據質押借款作為支應的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 	17(3.140)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	5(-4.732)
認為船到橋頭自然直的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 失業或無力 工作 ➤ 學生 	15(4.913) 9(2.452)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 	2(-2.594)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

五、保險與風險預防

5.1 人身保險的購買

當詢問受訪者有無購買人身保險時，有70%的民眾反應有購買人身保險，但仍有19%的民眾無購買人身保險的經驗，也有11%的民眾不清楚有無購買人身保險，詳見【圖3-27】。

有購買人身保險中以「工作且已婚」(89%)、「預備退休者」(83%)及「工作且未婚」(74%)此三群體的比例高於平均值，而不清楚自己是否有購買人身保險中以「學生」群體(40%)為主，詳見【表3-34】。

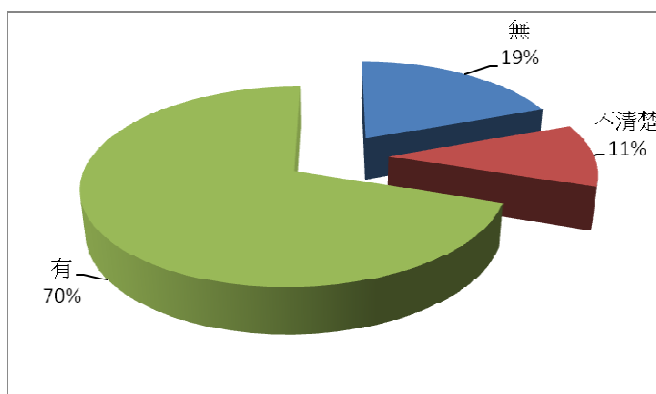


圖 3-27 有無購買人身保險

表 3-34 不同群體購買人身保險的比較

有購買人身保險的比率为：70% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且未婚 	89(11.311) 83(4.561) 74(2.138)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 原住民 ➤ 失業或無力工作 ➤ 高齡人口 ➤ 學生 	60(-2.209) 59(-3.069) 53(-7.581) 36(-13.724)

表 3-34 不同群體購買人身保險的比較 (續)

不清楚是否有購買人身保險的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	40(16.262)	➤ 家管	6(-2.177)
			➤ 預備退休者	5(-2.917)
			➤ 工作且已婚	3(-6.531)
			➤ 工作且其它 婚姻狀況	0(-2.382)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

5.2 購買保險的種類(複選)

上述佔70%有購買人身保險的民眾當中，購買壽險者佔購買保險者的76%，購買醫療險者佔70%，購買意外險者佔62%，購買防癌險者佔50%，購買投資型保險者佔27%，詳見【圖3-28】。

「工作且已婚者」群體投保比率除投資型保險外，購買其餘保險比例皆高於平均值，而「高齡人口」除壽險外，其餘保險種類的購買比率皆低於整體水準，詳見【表 3-35】。

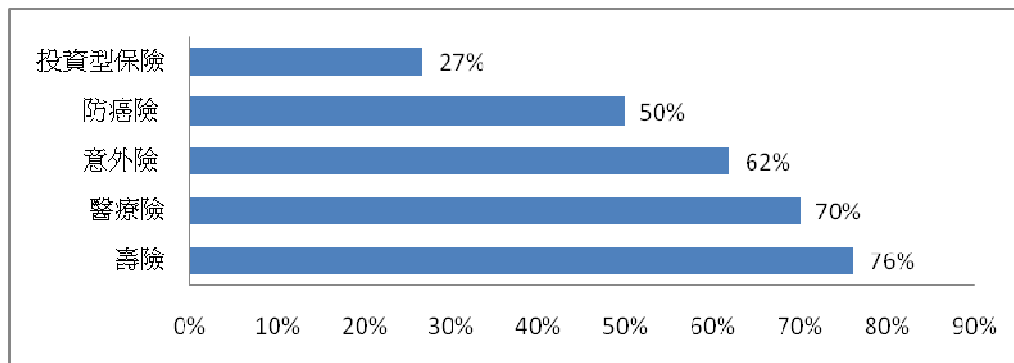


圖 3-28 購買的保險種類

表 3-35 不同群體購買保險種類的比較

6.1 購買的保險種類				
購買壽險的比率為：76% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	82(3.191)	➤ 學生	61(-4.317)
購買醫療險的比率為：70% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	75(2.377)	➤ 高齡人口	58(-3.957)
購買意外險的比率為：62% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	73(2.578)	➤ 高齡人口	41(-6.762)
	➤ 工作且已婚	70(3.959)		
購買防癌險的比率為：50% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	62(5.797)	➤ 學生	32(-4.144)
			➤ 高齡人口	31(-6.010)
購買投資型保險的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	34(3.278)	➤ 預備退休者	17(-3.322)
			➤ 高齡人口	14(-4.777)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

5.3 審視自身保險的頻率

對於認為要多久審視一次自己的人身保險才算足夠時，有41%的受訪表示「每年至少看一次」、28%的民眾「幾年才看一次」的為；22%「從不檢視」，碰到「有事故發生」才審視者佔9%，詳見【圖3-29】。

「工作且已婚者」群體大多幾年才審視一次自身保險，而「學生」群

體每年至少看一次自身保險，比例高於整體平均值，詳見【表3-36】。

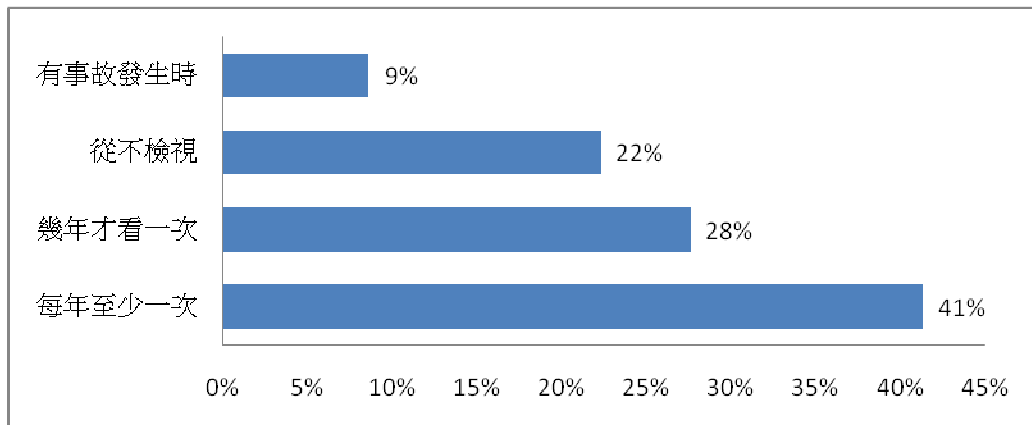


圖 3-29 審視自身保險的頻率

表 3-36 不同群體審視自身保險頻率的比較

6.2 審視自身保險的頻率				
每年至少看一次的比率為：41% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	53(2.706)	➤ 高齡人口	32(-2.940)
幾年才看一次的比率為：28% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	34(3.354)	➤ 高齡人口	19(-3.236)
			➤ 學生	17(-2.711)
			➤ 原住民	16(-2.023)
從不檢視的比率為：22% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 工作且已婚	18(-2.457)
有事故發生才檢視的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	17(2.855)	--	
	➤ 原住民	16(2.067)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

5.4 對「保險」觀念的測驗

為瞭解各階層或群體的受訪者是否具備正確的保險觀念，本小節利用七題與「保險」相關的觀念，請所有受訪者回答，並列示各題題目與正確率如【表3-36】，發現第6.4.4關於產險之保額觀念正確率較低。

其中，「工作且未婚」、「工作且已婚」此兩群體在各題答對的正確率上普遍高於整體平均值，為較有正確保險觀念的兩群體，詳見【表3-37】。

表 3-37 對「保險」觀念的測驗統計表

題目	正解	正確率%
6.3.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付	正確	62.53
6.3.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好	錯誤	59.17
6.3.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種	正確	69.12
6.3.4 如果房屋價值500萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是500萬 才足夠	正確	41.24
6.3.5 保險公司最保險，應該不會倒	錯誤	64.82
6.3.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險	錯誤	65.29
6.3.7 許多保險商品具有保障與投資的雙重功能，這種商品具有風險	正確	63.86

表 3-38 不同群體對「保險」觀念正確率的比較

6.3 「保險」觀念				
一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付(正確)。正確率：62.53% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 ➤ 失業或無力工作 	79(2.367) 72(4.293) 72(4.907) 72(2.753)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 高齡人口 	50(-5.059) 50(-5.694)
買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好 (錯誤)。正確率：59.17% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	70(4.230) 67(1.050) 66(3.362) 65(3.296)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	36(-9.811)
國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種(正確)。正確率：69.12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	83(2.119) 82(7.234) 78(4.310)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 學生 ➤ 高齡人口 	58(-3.579) 54(-6.274) 53(-7.115)
如果房屋價值500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是500 萬才足夠(正確)。正確率：41.24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 	50(4.360)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 	26(-5.907)
保險公司最保險，應該不會倒(錯誤)。正確率：64.82% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	74(3.839) 74(4.432) 69(2.070)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	54(-3.355) 40(-10.919)

表3-38 不同群體對「保險」觀念正確率的比較 (續)

因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險(錯誤)。正確率：65.29% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	79(2.008)	➤ 家管	58(-2.255)
	➤ 工作且已婚	77(6.520)	➤ 高齡人口	37(-12.523)
	➤ 工作且未婚	74(4.374)		
許多保險商品具有保障與投資的雙重功能，這種商品具有風險(正確)。正確率：63.86% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	75(5.258)	➤ 學生	56(-3.048)
	➤ 工作且已婚	74(5.693)	➤ 家管	53(-3.406)
			➤ 高齡人口	46(-8.023)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用Z檢定於0.05的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表Z值。

六、貸款管理

6.1 貸款的使用

當詢問受訪者目前有否汽車或房屋貸款時，有27%的民眾反應其正承擔汽車或房屋貸款，但無貸款者高達70%，詳見【圖3-30】。

在擁有貸款的受訪者中，又以「工作且已婚者」及「預備退休者」為主要群體，而「學生」、「工作且未婚」及「高齡人口」擁有貸款的比率則低於整體平均值。詳見【表3-39】。

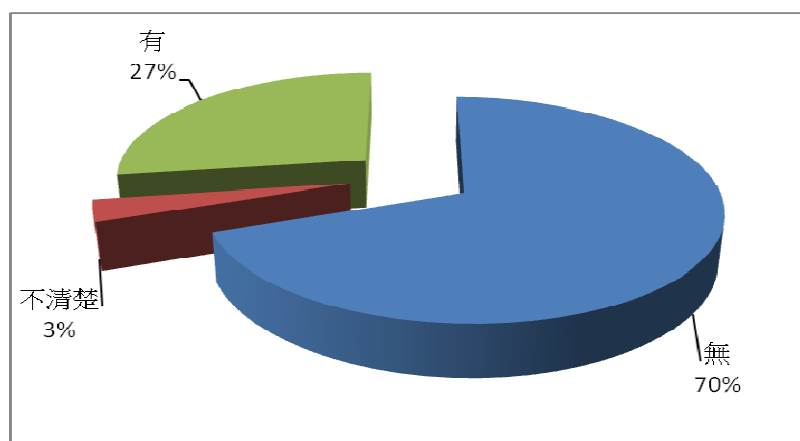


圖 3-30 有無使用貸款

表 3-39 不同群體使用汽車或房屋貸款的比較

有汽車或房屋貸款的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	47(10.954)	➤ 工作且未婚	23(-2.334)
	➤ 預備退休者	39(4.233)	➤ 高齡人口	12(-7.312)
			➤ 學生	8(-8.491)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.2 貸款的總類

在前題表示目前正承擔貸款的受訪者中，有76%的民眾背負著房屋貸款，有10%的民眾向金融機構籌措汽車貸款，而有14%的民眾同時負擔兩種貸款，詳見【圖3-31】。

在不同群體的比較上可看出「工作且未婚者」(25%)在汽車貸款的比率上高於整體平均值；「高齡人口」普遍擁有房屋貸款(91%)；同時負擔兩種貸款的則以「原住民」(52%)與「失業或無力工作」(33%)為主要群體。詳見【表3-40】。

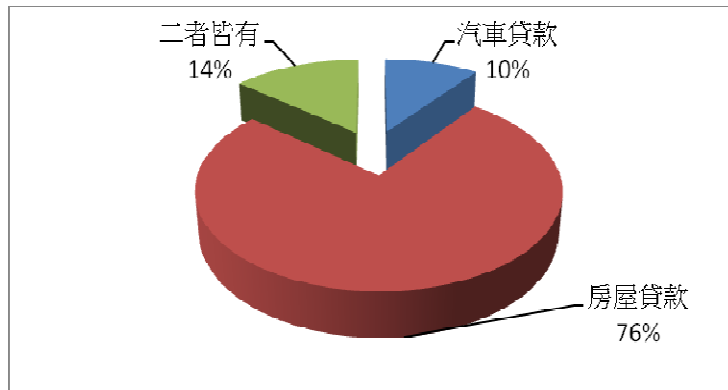


圖 3-31 貸款的種類

表 3-40 不同群體使用貸款種類的比較

7.1 貸款的種類				
有汽車貸款的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	25(4.771)	--	
有房屋貸款的比率為：76% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	91(2.710)	➤ 工作且未婚	66(-2.469)
			➤ 失業或無力工作	49(-4.039)
			➤ 原住民	35(-5.056)
同時負擔兩種貸款的比率為：14% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	52(5.742)	➤ 高齡人口	5(-2.096)
	➤ 失業或無力工作	33(3.571)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.3 貸款的清償方式

當詢問貸款者如何清償債務時，有59%是「按月本息平均攤還」債務、31%「按月本金平均攤還」、7%「利用寬限期只繳利息，本金暫不清償」，詳見【圖3-32】。

貸款清償在不同群體方面，「家管」主要選擇按月本金平均攤還的方式，詳見【表3-41】。

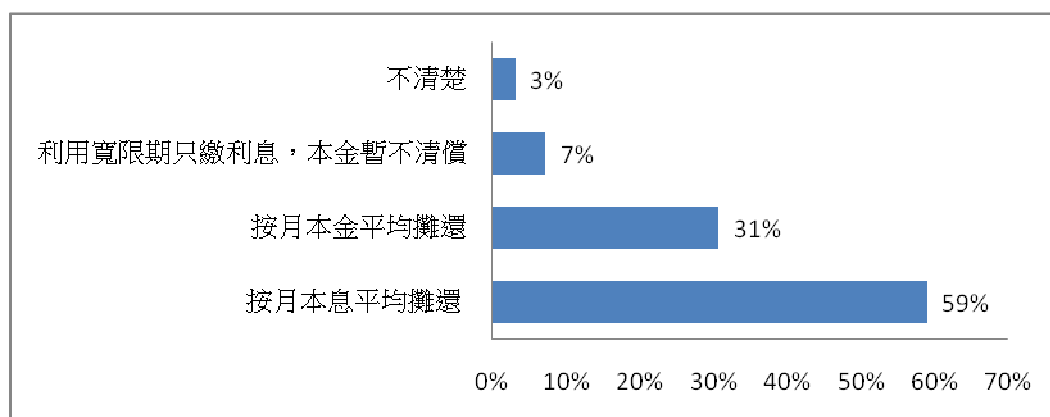


圖 3-32 貸款的清償方式

表 3-41 不同群體貸款清償方式的比較

7.2 貸款清償方式				
按月本息平均攤還的比率為：59% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 家管 	38(-2.456) 38(-3.322)
按月本金平均攤還的比率為：31% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管	48(2.801)	--	

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.4 對貸款餘額進行估算的誤差

為瞭解受訪者對債務負擔的掌握程度，本調查請受訪者根據過去經驗估算貸款餘額出現誤差的程度加以研判，發現45%受訪者「表示沒有出現誤差」、22%則「誤差在5萬元以內」；但亦有24%回答「不清楚者」，詳見【圖3-33】。

「原住民」群體(65%)最能清楚掌握貸款餘額；「工作且未婚者」在估算貸款餘額部份多在5萬元以內；「高齡人口」群體估算誤差多介於5萬至10萬元，詳見【表3-42】。

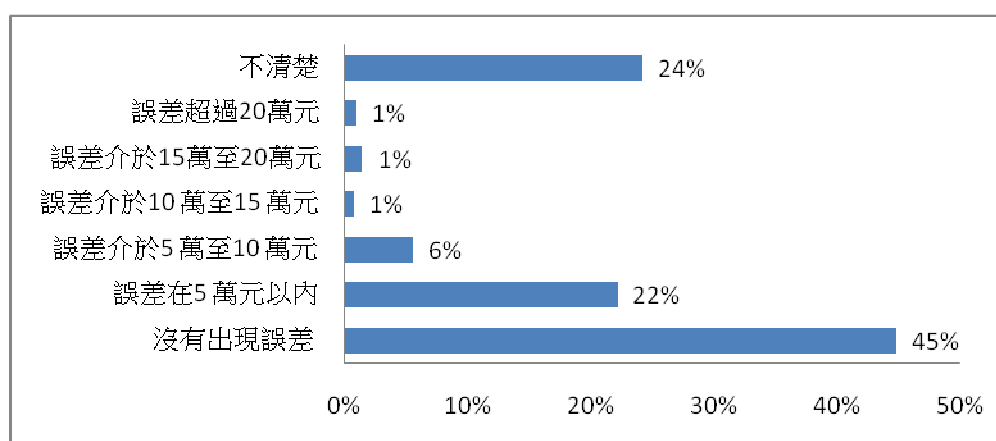


圖 3-33 對貸款餘額進行估算的誤差

表 3-42 不同群體間對貸款餘額進行估算的誤差比較

對貸款餘額進行估算的誤差				
沒有出現誤差的比率為：45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	65(2.156)	--	
誤差在 5 萬元以內的比率為：22% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	31(2.234)	--	

表 3-42 不同群體間對貸款餘額進行估算的誤差比較 (續)

誤差介於 5 萬至 10 萬元的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	▶ 高齡人口	12(2.187)	--	
不清楚的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		--	

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.5 每月應償還的貸款金額

當詢問每月應償還的貸款金額為多少時，以「1-2萬元」為最多(佔 44%)，其次為「2-4萬元」(24%)與「1萬元以內」(23%)。至於每月還款金額與受訪者的個人年所得或家庭總所得的相關性是否合理之問題，則容後再做驗證與討論，詳見【圖3-34】。

每月應償還的貸款餘額上，「家管」(35%)大多只需償還一萬元以內的金額；「原住民」(48%)則多需償還2萬元至4萬元，詳見【表3-43】。

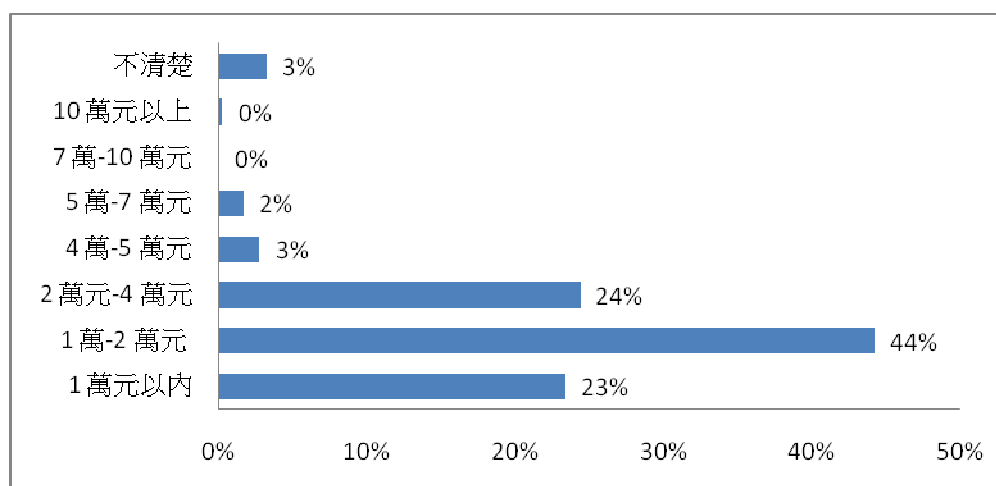


圖 3-34 每月應償還的貸款金額

表 3-43 不同群體間每月應償還的貸款金額比較

每月應償還的貸款金額				
1 萬元以內的比率為：23% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管	35(2.166)	--	
1 萬-2 萬元的比率為：44% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 高齡人口	31(-2.046)
			➤ 家管	27(-2.629)
			➤ 學生	25(-2.193)
			➤ 原住民	19(-2.752)
2 萬元-4 萬元的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	48(3.020)	--	
不清楚的比率為：3% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		--	

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.6 對「貸款」觀念的測驗

為檢視測試受訪者對貸款觀念的瞭解程度，本研究利用下列三題，請教所有受訪者，並列示各題題目與正確率如【表3-44】。出乎意料的是，目前本國銀行努力推動的指數型房貸觀念(詳見第7.5.2題)，卻是正確率較低的項目，此或許反映銀行促銷金融商品的同時，可搭配推廣金融知識。

不同群體比較方面，「工作且已婚者」在各題答題正確率普遍高於平均值；「學生」及「高齡人口」則在各題表現上皆低於平均值，詳見【表3-45】。

表 3-44 對「貸款」觀念的測試統計表

題目	正解	正確率%
7.5.1 有擔保品之借款利率高於無擔保品之借款利率	錯誤	43.77
7.5.2 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」是指「發行人加權股價指數」	錯誤	18.52
7.5.3 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出	正確	64.51

表 3-45 不同群體在「貸款」觀念的比較

7.5 「貸款」觀念				
有擔保品之借款利率高於無擔保品之借款利率(錯誤)。正確率:43.77%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	55(5.795)	➤ 高齡人口	31(-5.474)
	➤ 預備退休者	50(2.171)	➤ 學生	26(-6.931)
自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」是指「發行人加權股價指數」(錯誤)。正確率:18.52%〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	33(2.610)	➤ 家管	13(-2.203)
	➤ 工作且已婚	27(5.194)	➤ 高齡人口	12(-3.445)
			➤ 原住民	8(-2.667)
			➤ 學生	7(-5.829)

表3-45 不同群體在「貸款」觀念的比較 (續)

利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出(正確)。正確率：64.51% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	78(7.118)	➤ 預備退休者	57(-2.519)
	➤ 工作且未婚	77(6.152)	➤ 高齡人口	52(-5.382)
			➤ 原住民	52(-2.582)
			➤ 學生	50(-5.700)
			➤ 家管	45(-6.242)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.7 對「消費者債務清理條例」制度的概念

基於測試受訪者對「消費者債務清理條例」制度的瞭解程度，本測驗利用下列四題，請教所有受訪者，並列示各題題目與正確率如【表3-46】。可看出大多數的受訪者並不清楚若債務人選擇和解或清算，會比逃避更有利於改善困境，另外有33.35%的受訪者表示不了解此制度; 10.94%的受訪者表示沒聽過此制度。

「高齡人口」群體在前兩題測驗中答題正確率高於整體平均值，但於測驗後兩題中正確率卻低於整體平均值，「工作且已婚者」則是在後兩題的測驗中表現優於整體平均，詳見【表3-47】。

表 3-46 對「消費者債務清理條例」制度的概念統計表

題目	正解	正確率%
7.6.1 任何消費者均可尋求協助	錯誤	75.52
7.6.2 不管債務總額多少，都適用此條例	錯誤	87.42
7.6.3 債務人選擇和解或清算，比逃避更有利於改善困境	正確	31.90
7.6.4 債務人可先透過前置協商程序解決困境	正確	58.45

表 3-47 不同群體對「消費者債務清理條例」觀念的比較

7.6「消費者債務清理條例」制度的概念				
任何消費者均可尋求協助(錯誤)。正確率：75.52% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	88(6.366)	➤ 工作且未婚 ➤ 失業或無力工作	71(-2.399) 69(-2.109)
不管債務總額多少，都適用此條例(錯誤)。正確率：87.42% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口 ➤ 學生	92(3.103) 91(2.261)	➤ 家管 ➤ 失業或無力工作	82(-2.349) 82(-2.269)
債務人選擇和解或清算，比逃避更有利於改善困境(正確)。正確率：31.90% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	41(4.724)	➤ 家管 ➤ 高齡人口	18(-4.580) 12(-9.276)

表 3-47 不同群體對「消費者債務清理條例」觀念的比較 (續)

債務人可先透過前置協商程序解決困境(正確)。正確率：58.45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	54(7.236)	➤ 學生	32(-2.357)
	➤ 工作且已婚	49(5.736)	➤ 家管	24(-4.695)
			➤ 高齡人口	16(-10.149)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

6.8 對「債權人清冊」的概念

基於測試受訪者對「消費者債務清理條例」制度的瞭解程度，本測驗利用下列三題，請教所有受訪者，並列示各題題目與正確率如【表3-48】。其中可看出受訪者普遍了解「債權人清冊」需由債務人本人才可申請，但對於「債權人清冊」的基本性質及申請機構並不了解，答題正確率皆低於 20%，可見此為需多加宣導的觀念。另外，仍有 54.84% 的受訪者表示不了解此制度；17.53 % 的受訪者表示沒聽過此制度。

其中，「工作且其他婚姻狀況者」、「工作且已婚者」及「工作且未婚者」在前兩題測驗中答對率皆高於整體平均值，但最後一題測驗則是「學生」及「高齡人口」答對率高於整體平均值，詳見【表3-49】。

表 3-48 對「債權人清冊」的概念統計表

題目	正解	正確率%
7.7.1 「債權人清冊」與「當事人綜合信用報告」不同，須分開申請	正確	15.89
7.7.2 申請機構為金融聯合徵信中心	正確	14.00
7.7.3 必須為債務人本人才可申請，不可代為申請	錯誤	82.97

表 3-49 不同群體對「債權人清冊」觀念的比較

7.7 「債權人清冊」觀念				
「債權人清冊」與「當事人綜合信用報告」不同，須分開申請(正確)。正確率：15.89% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 工作且其它婚姻狀況 ➢ 工作且已婚 ➢ 工作且未婚 	35(3.648)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 學生 ➢ 家管 ➢ 高齡人口 	10(-3.176) 9(-2.737) 7(-5.418)
申請機構為金融聯合徵信中心(正確)。正確率：14.00% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 工作且其它婚姻狀況 ➢ 工作且未婚 ➢ 工作且已婚 	31(3.394)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 家管 ➢ 學生 ➢ 高齡人口 	8(-2.748) 6(-4.650) 5(-5.985)
必須為債務人本人才可申請，不可代為申請(錯誤)。正確率：82.97% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 學生 ➢ 高齡人口 	91(3.945) 89(3.794)	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 失業或無力工作 ➢ 工作且其它婚姻狀況 	77(-2.094) 71(-2.212)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

七、退休金規劃

7.1 心目中需求的退休金額度

當詢問受訪者個人在退休時，應準備多少退休金才足夠時，最多受訪者認為「1,000萬元」(25%)才足夠、其次為「500萬元」(24%)和「2,000萬元以上」(13%)。而回覆「不清楚者」有18%，詳見【圖3-35】。

「預備退休者」(34%)認為500萬元才是足夠的退休金；「工作且已婚者」(32%)認為1000萬元才足夠，此兩族群為較有正確退休金規劃觀念的族群，詳見【表3-50】。

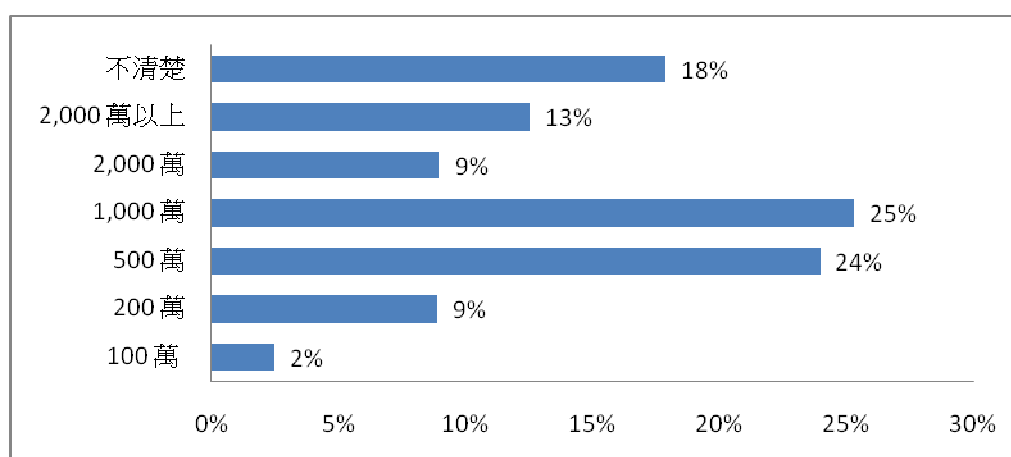


圖 3-35 能夠滿足心目中需求的退休金額度

表 3-50 不同群體心目中需求的退休金額度比較

8.1 退休金額度				
認為 200 萬元才足夠的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	16(5.150)	➤ 工作且未婚	5(-3.283)
認為 500 萬元才足夠的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	34(3.654)	➤ 失業或無力工作	16(-2.566)

表 3-50 不同群體心目中需求的退休金額度比較 (續)

認為 1,000 萬元才足夠的比率為：25% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	32(3.797)	➤ 預備退休者	22(-1.283)
			➤ 學生	20(-2.526)
			➤ 高齡人口	17(-4.021)
認為 2,000 萬元才足夠的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	11(2.191)	➤ 家管	5(-2.170)
			➤ 高齡人口	3(-4.262)
認為 2,000 萬元以上才足夠的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	23(3.137)	➤ 預備退休者	6(-3.300)
	➤ 失業或無力工作	20(3.034)	➤ 家管	6(-2.970)
	➤ 工作且未婚	19(4.201)	➤ 高齡人口	6(-4.627)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

7.2 累積退休金的方法(複選)

假設受訪者為二十多歲的社會新鮮人，詢問其認為哪些投資是累積退休金的適當方法時，61%的受訪者認為可採用「定期存款」，其次為「購買儲蓄型保險」(44%)和「購買共同基金」(40%)，詳見【圖3-36】。

其中，認為定期存款是累積退休金的適當方法有「學生」(70%)、「工作且未婚者」(70%)及「工作且已婚者」(67%)此三類族群。另外，「工作且已婚者」及「工作且未婚者」也相當認同以購買儲蓄型保險或購買共同基金的方式累積退休金，詳見【表3-51】。

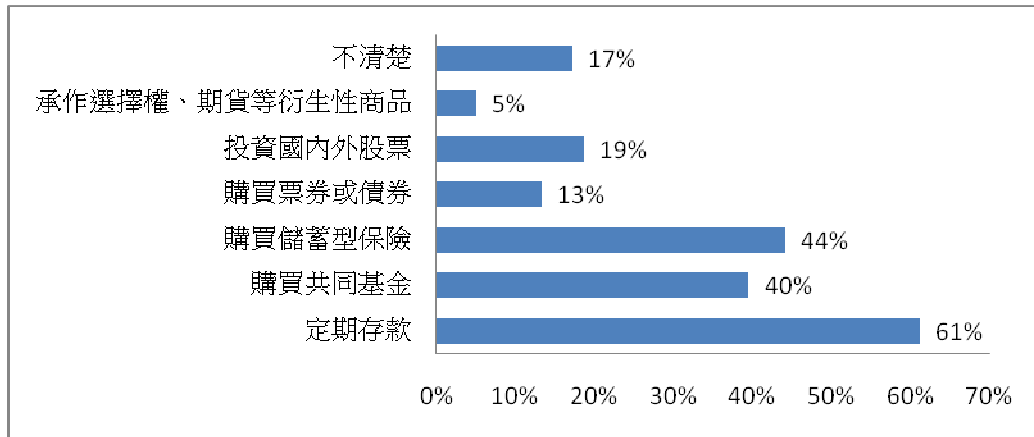


圖 3-36 累積退休金的方法

表 3-51 不同群體心目中累積退休金的方法比較

8.2 累積退休金的方法				
認為定期存款是累積退休金的適當方法的比率為： 61% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	70(3.641)	➤ 家管	52(-2.911)
	➤ 工作且未婚	70(4.029)	➤ 高齡人口	44(-7.290)
	➤ 工作且已婚	67(2.947)		
認為購買共同基金是累積退休金的適當方法的比率為： 40% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	53(6.114)	➤ 學生	34(-2.202)
	➤ 工作且已婚	53(6.786)	➤ 原住民	30(-2.001)
			➤ 家管	20(-6.016)
			➤ 高齡人口	19(-9.044)
認為購買儲蓄型保險是累積退休金的適當方法的比率為： 44% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	53(4.479)	➤ 高齡人口	25(-8.496)
	➤ 工作且未婚	52(3.495)		
認為購買票券或債券是累積退休金的適當方法的比率為： 13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	19(3.959)	➤ 高齡人口	8(-3.749)

表 3-51 不同群體心目中累積退休金的方法比較 (續)

認為投資國內外股票是累積退休金的適當方法的比率為： 19% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	25(3.570)	➤ 家管	9(-3.822)
	➤ 工作且已婚	23(2.602)	➤ 高齡人口	9(-5.657)
認為承作選擇權、期貨等衍生性商品是累積退休金的適當方法的比率為： 5% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	7(2.404)	➤ 高齡人口	2(-3.251)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

7.3 退休金來源(複選)

當詢問受訪者將來(或現在)的退休金來源時，有 55%的退休金來自「勞保、公保」的給付；54%利用本身的「儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)」累積而來；45%的受訪者係透過「公司或服務機構提撥的退休金」因應。相對的，有 23%的民眾表示「不清楚」(14%)與「沒有規劃」(9%)，詳見【圖 3-37】。

對於退休金來源沒有規劃的族群主要為「高齡人口」及「學生」，相較之下，「工作且已婚者」及「工作且未婚者」對於退休金來源有較為多樣化的管道，詳見【表 3-52】。

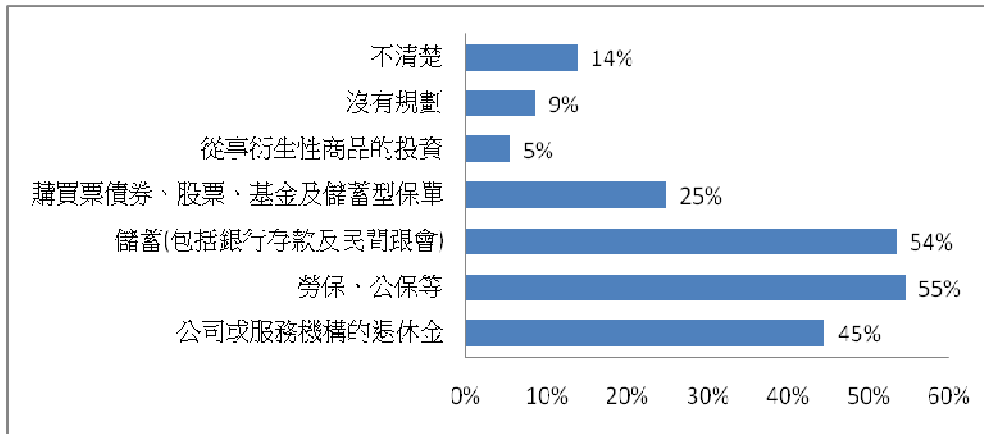


圖 3-37 籌措退休金的來源

表 3-52 不同群體對籌措退休金來源的比較

8.3 籌措退休金的來源				
認為公司或服務機構的退休金是籌措退休金來源的比率為：45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 ➤ 預備退休者 	62(8.828) 58(6.337) 51(2.138)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 高齡人口 ➤ 家管 	39(-2.329) 19(-11.133) 14(-9.433)
認為勞保、公保是籌措退休金來源的比率為：55% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 工作且已婚 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且未婚 	79(3.398) 74(9.893) 68(4.329) 67(5.640)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 學生 ➤ 高齡人口 	40(-4.440) 32(-8.577) 28(-11.399)
認為儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)是籌措退休金來源的比率為：54% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	68(6.495) 61(4.072)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 	47(-2.507) 47(-2.273) 38(-6.523)

表 3-52 不同群體對籌措退休金來源的比較 (續)

認為購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單是籌措退休金來源的比率為：25% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	36(5.902)	➤ 學生	19(-2.676)
	➤ 工作且已婚	33(4.726)	➤ 家管	17(-2.704)
			➤ 原住民	16(-2.125)
			➤ 高齡人口	8(-8.813)
認為從事衍生性商品的投資是籌措退休金來源的比率為：5% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	13(2.136)	➤ 高齡人口	2(-3.692)
	➤ 工作且未婚	9(3.671)		
沒有規劃的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	16(5.309)	➤ 工作且未婚	5(-3.141)
	➤ 學生	15(2.676)	➤ 工作且已婚	4(-4.389)
			➤ 預備退休者	4(-2.918)
			➤ 原住民	3(-2.131)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

八、投資管理

8.1 有否進行投資

當詢問受訪者目前是否有進行投資時，78%的受訪者目前有從事投資，而22%的受訪者表示不清楚或無進行任何投資，詳見【圖3-38】。

有進行投資的受訪者中，以「工作且已婚」(90%)、「工作且未婚」(88%)及「預備退休者」(86%)為主要群體，詳見【表 3-53】。

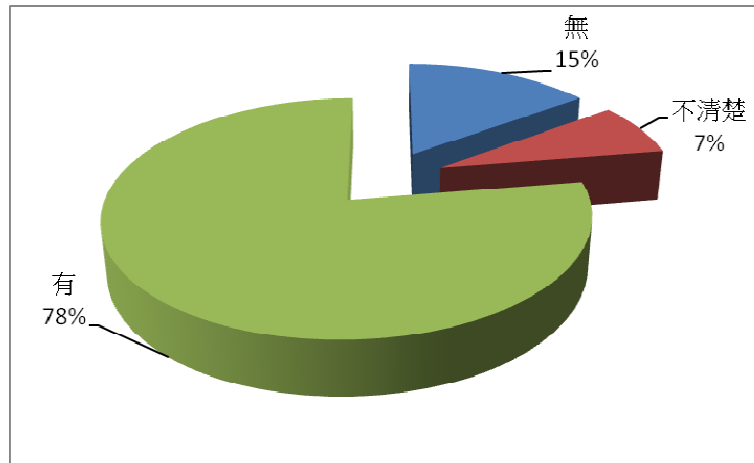


圖 3-38 有否從事金融商品的投資

表 3-53 不同群體進行投資與否的比較

有進行投資的比率為：78% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 ➤ 預備退休者 	90(7.727) 88(5.799) 86(3.474)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 失業或無力工作 ➤ 高齡人口 ➤ 原住民 ➤ 學生 	69(-2.689) 67(-5.385) 67(-2.561) 50(-12.031)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.2 投資的總類

針對目前有進行投資的78%民眾請教其投資的種類時，最高的投資標的為「活期存款」(57%)，其次依序為「定期存款」(51%)、保險(37%)、「基金」(37%)、「股票」(32%)，詳見【圖3-39】。

不同群體進行投資方式也有所不同，其中以「工作且已婚者」選擇投資的方式最為多元，「工作且未婚者」多從事活期存款投資及基金投資或跟會；而「家管」及「原住民」族群也常進行跟會活動，詳見【表3-54】。

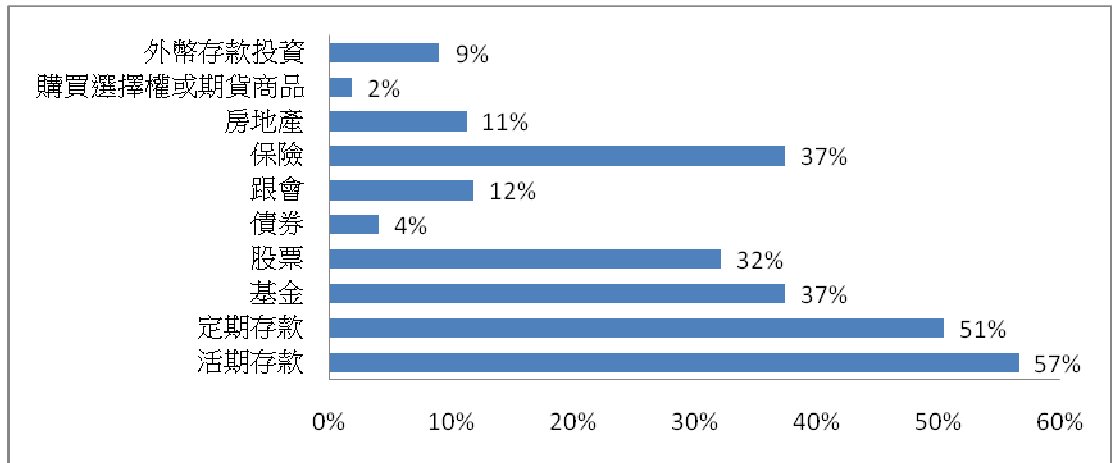


圖 3-39 受訪者從事投資的種類

表 3-54 不同群體從事投資種類之比較

投資的種類				
有進行活期存款的比率為：57% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	62(2.102)	➤ 學生	45(-3.203)
有進行定期存款的比率為：51% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 工作且未婚	45(-2.372)
			➤ 失業或無力工作	35(-3.367)
有進行基金投資的比率為：37% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	47(4.320)	➤ 家管	29(-2.344)
	➤ 工作且已婚	46(4.279)	➤ 工作且其它婚姻狀況	19(-2.134)
			➤ 高齡人口	15(-8.308)
有進行股票投資的比率為：32% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	42(4.785)	➤ 學生	21(-3.295)
			➤ 原住民	20(-2.097)
			➤ 高齡人口	15(-6.526)

表 3-54 不同群體從事投資種類之比較 (續)

有進行債券投資的比率為：4% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		--	
有進行跟會的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 原住民 ➤ 家管 ➤ 工作且已婚 	<ul style="list-style-type: none"> 23(2.835) 17(2.084) 15(2.239) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 失業或無力工作者 ➤ 學生 	<ul style="list-style-type: none"> 5(-2.525) 3(-3.888)
有進行保險投資的比率為：37% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 	46(3.996)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	17(-7.461)
有進行房地產投資的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 	17(3.935)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且未婚 	<ul style="list-style-type: none"> 6(-2.169) 6(-3.817)
有進行外幣存款投資的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 	4(-2.646)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.3 審視投資績效的頻率

當詢問受訪者多久審視一次投資績效時，有34%表示「不定期」審視一次，且佔所有審視頻率中最高，其次為「每月」(27%)、每週檢查一次投資績效者則為13%，詳見【圖3-40】。

「工作且未婚者」(17%)大部份為每週檢查一次投資效率；「工作且已婚者」(14%)每季檢查一次；「學生」(11%)群體則每年檢查一次，詳見【表3-55】。

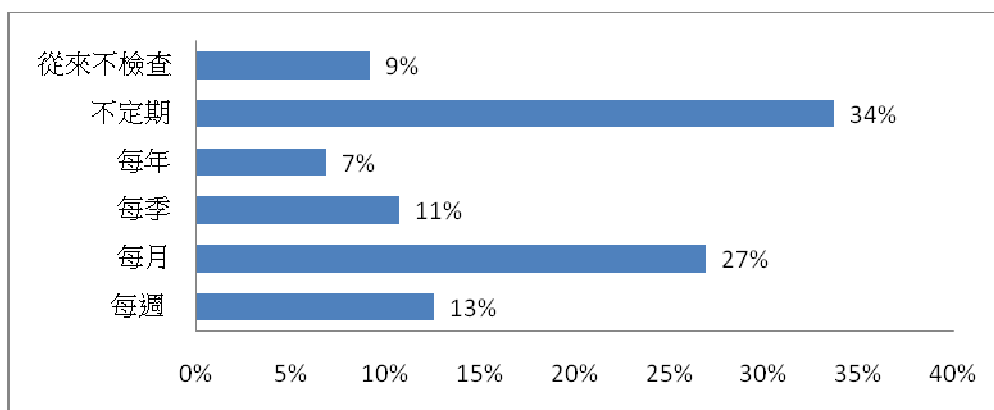


圖 3-40 審視投資績效的頻率

表 3-55 不同群體審視投資績效的頻率比較

審視投資績效的頻率				
每週檢查一次投資績效的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	17(2.6449)	➤ 預備退休者 ➤ 家管	7(-2.660) 5(-3.120)
每月檢查一次投資績效的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 學生 ➤ 高齡人口	20(-2.096) 17(-3.940)
每季檢查一次投資績效的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	14(2.071)	➤ 高齡人口	4(-3.763)
每年檢查一次投資績效的比率為：7% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管 ➤ 學生	12(2.760) 11(2.230)	--	

表 3-55 不同群體審視投資績效的頻率比較 (續)

不定期檢查投資績效的比率為：34% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	44(3.737)	➤ 工作且未婚	28(-3.737)
	➤ 家管	41(2.112)		
從來不檢查投資績效的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	20(6.138)	--	

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.4 投資的行為

當詢問受訪者的儲蓄行為最符合下列何者時，有57%的民眾反應其「先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄」，而有21%的民眾反應其會「先儲蓄，有剩餘才支付生活費用」，有12%的民眾反應其「無投資」，另有10%的民眾回應「不清楚」，詳見【圖3-41】。

「高齡人口」(24%)、「學生」(23%)及「失業或無力工作者」(18%)多無投資行為；「工作且未婚者」多以儲蓄為優先，儲蓄後有剩餘才用以從事投資，詳見【表3-56】。

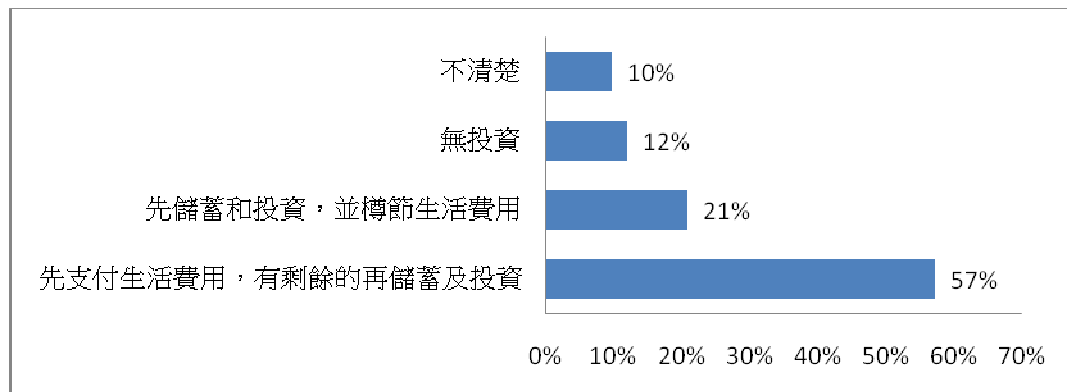


圖 3-41 儲蓄行為的比較

表 3-56 不同群體間儲蓄行為的比較

投資行為				
先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄的比率為：57% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	83(3.530)	➤ 高齡人口	47(-4.555)
	➤ 預備退休者	73(5.127)	➤ 學生	42(-5.965)
	➤ 工作且已婚	65(3.900)		
先儲蓄，有剩餘才支付生活費用的比率為：21% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	34(6.964)	➤ 預備退休者	15(-2.583)
			➤ 家管	14(-2.487)
			➤ 高齡人口	9(-6.687)
			➤ 工作且其它婚姻狀況	7(-2.447)
無投資的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	24(7.115)	➤ 工作且已婚	6(-5.360)
	➤ 學生	23(6.146)	➤ 預備退休者	6(-3.018)
	➤ 失業或無力工作	18(2.566)	➤ 工作且未婚	4(-5.926)
不清楚的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	21(7.723)	➤ 工作且已婚	6(-3.720)
	➤ 學生	15(3.470)	➤ 工作且未婚	5(-3.898)
			➤ 工作且其它婚姻狀況	0(-2.272)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.5 對投資金額的估計誤差

當詢問受訪者過去一年，能準確估計投資金額到何種程度時，有52%的投資者回覆「不清楚」。而「誤差在1萬元以內」者佔22%、而「誤差在3萬元以內」者則為14%，詳見【圖3-42】。

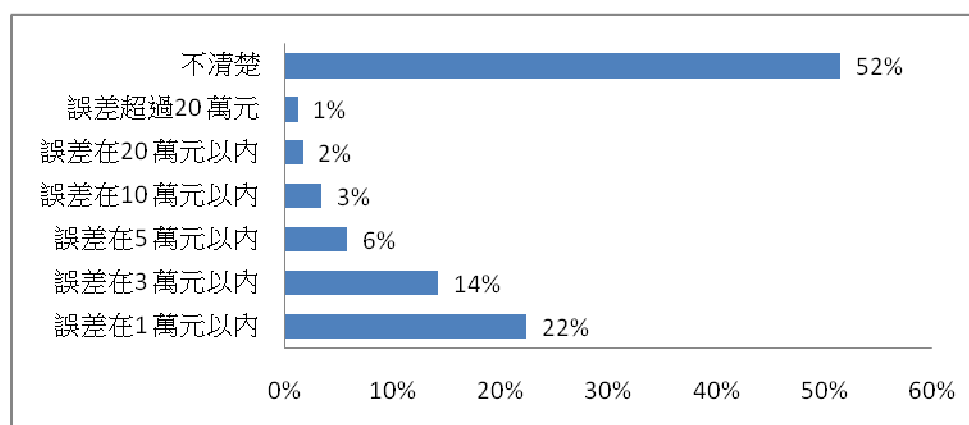


圖 3-42 投資金額的估計誤差

8.6 對投資遭受損失的觀念認識(複選)

當詢問受訪者最可能遭受資本損失的金融商品時，有57%的民眾認為「股票」最可能遭受資本損失，有30%的民眾認為「購買選擇權或期貨商品」最可能遭受資本損失，另有29%的民眾則認為「跟會」的資本損失最高，而有18%的民眾表示不清楚此詢問內容，詳見【圖3-43】。

其中不清楚何種金融商品最可能遭受資本損失的群體為「高齡人口」(39%)及「學生」(22%)；而認為外幣存款投資最可能遭受資本損失的為「工作且已婚者」(21%)，詳見【表3-57】。

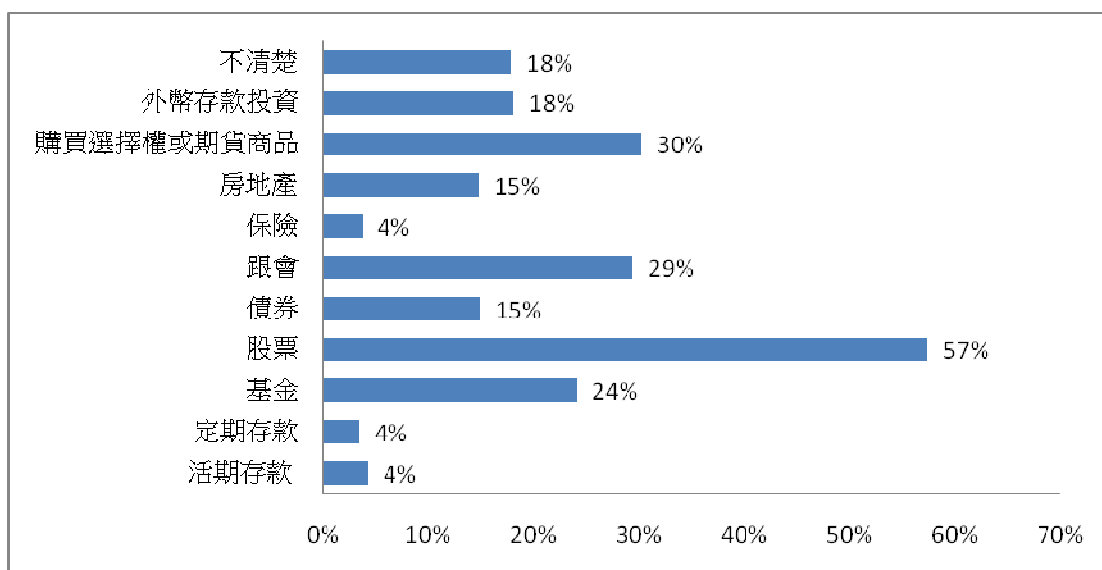


圖 3-43 對資本損失發生機會的認識

表 3-57 不同群體對資本損失觀念的比較

資本損失觀念				
認為股票最可能遭受資本損失的比率為：57% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	64(3.071)	➤ 家管	51(-2.071)
	➤ 工作且已婚	64(3.206)	➤ 高齡人口	39(-8.008)
	➤ 預備退休者	64(2.155)		
認為跟會最可能遭受資本損失的比率為：29% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	44(5.955)	➤ 高齡人口	18(-5.452)
認為購買選擇權或期貨商品最可能遭受資本損失的比率為：30% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	48(2.632)	➤ 學生	19(-4.808)
	➤ 工作且已婚	37(3.864)	➤ 高齡人口	16(-6.633)
	➤ 工作且未婚	36(2.584)		
認為基金最可能遭受資本損失的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	30(2.991)	➤ 學生	16(-3.931)
	➤ 工作且已婚	29(2.849)	➤ 高齡人口	13(-5.646)

表 3-57 不同群體對資本損失觀念的比較 (續)

認為房地產最可能遭受資本損失的比率為：15% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	21(3.054)	➤ 家管	9(-2.342)
	➤ 工作且未婚	20(3.029)	➤ 高齡人口	7(-4.897)
認為外幣存款投資最可能遭受資本損失的比率為：18% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	21(2.060)	➤ 高齡人口	14(-2.077)
			➤ 家管	13(-2.229)
不清楚何種投資最可能遭受資本損失的比率為：18% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	39(10.909)	➤ 工作且未婚	10(-5.106)
	➤ 學生	22(2.147)	➤ 工作且已婚	10(-5.450)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.7 分散投資的觀念

當詢問受訪者對分散投資的觀念時，有 57% 回覆分散「可以降低風險」，28% 表示「分散投資不同產業，績效會比較好」。然卻有 24% 的受訪者「沒聽過」(11%)或「聽過，但不瞭解」(13%)，詳見【圖 3-44】。

沒聽過或不瞭解分散投資觀念的群體主要為「高齡人口」及「家管」；相較之下「工作且已婚」、「工作且未婚」及「學生」的分散投資觀念則較正確，詳見【表 3-58】。

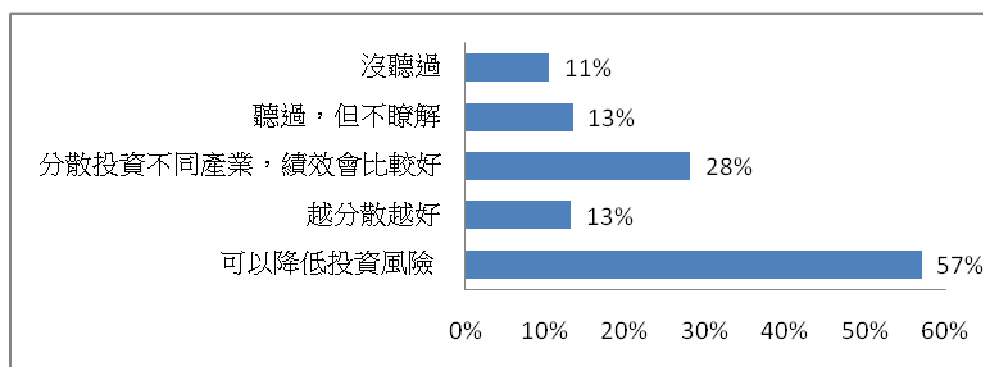


圖 3-44 分散投資的觀念

表 3-58 不同群體分散投資觀念的比較

9.6 分散投資的觀念				
認為分散投資有可以降低投資風險的比率為：57% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	69(5.698)	➤ 家管	37(-6.174)
	➤ 工作且已婚	69(6.451)	➤ 高齡人口	27(-12.927)
	➤ 學生	63(2.495)		
認為分散投資不同產業，績效會比較好的比率為：28% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	38(5.301)	➤ 高齡人口	14(-6.820)
	➤ 工作且未婚	33(2.535)		
聽過分散投資的觀念，但對其不瞭解的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 家管	24(4.829)	➤ 工作且已婚	9(-3.362)
	➤ 高齡人口	18(3.053)		
沒聽過分散投資觀念的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	27(10.555)	➤ 工作且未婚	4(-5.140)
			➤ 工作且已婚	4(-5.716)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.8 對「投資」觀念的測驗結果

針對全體受訪者詢問投資概念時，能夠正確回答「報酬較高的投資，一般而言，風險比較大」者佔67.73%，而回答「利率上升時，債券價格是上升、下降、或無關係？」之正確率卻相當地低，僅22.35%。因為債券並非國人熟悉的投資標的物，故此結果相當合理，惟一般國民對債券之瞭解程度可以再加強，詳見【表3-59】。

「工作且已婚者」及「工作且未婚者」對於此兩題測驗皆表現出比整體平均還高的比率，為較有正確利率觀念的群體，詳見【表3-60】。

表 3-59 對「投資」觀念的測驗統計表

題目	正解	正確率%
9.7 報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？	正確	67.73
9.8 利率上升時，債券價格是上升、下降或無關係？	下降	22.35

表 3-60 不同群體對「投資」觀念正確率的比較

「投資」觀念				
報酬較高的投資，一般而言，風險比較大(正確)。正確率：67.73% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	79(5.600) 77(5.073)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	50(-5.762) 47(-9.329)
利率上升時，債券價格是上升、下降、或無關係(下降)。正確率：22.35% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 失業或無力工作 ➤ 工作且已婚 	30(4.120) 30(2.357) 28(3.311)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 ➤ 學生 ➤ 原住民 ➤ 家管 	16(-3.235) 15(-3.532) 12(-2.505) 8(-5.275)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.9 互助會

8.9.1 互助會的參與率

為瞭解國民對地下金融的參與程度，本調查詢問受訪者曾否參加過互助會，統計發現有40%的民眾反應曾跟過互助會，詳見【圖3-45】。

在這40%曾參加互助會的民眾中，又以「預備退休者」(61%)、「高齡人口」(59%)、「工作且已婚」(51%)及「家管」(50%)為主要構成群體，詳見【表3-61】。

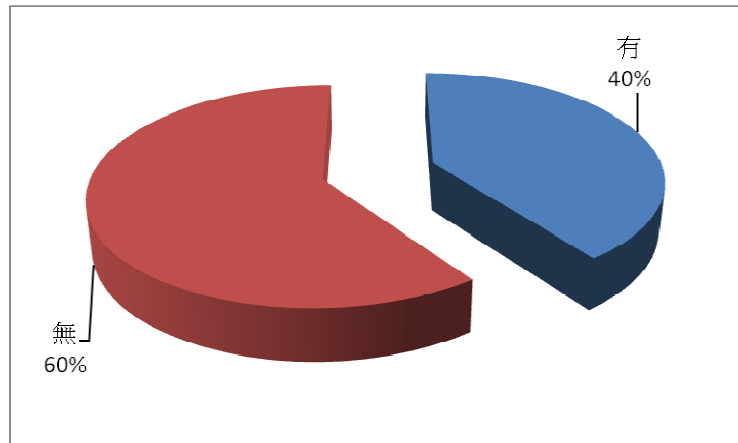


圖 3-45 互助會的參與率

表 3-61 不同群體對互助會參與率的比較

曾跟過互助會的比率為：40% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	61(6.976)	➤ 工作且未婚	23(-7.861)
	➤ 高齡人口	59(8.270)	➤ 失業或無力工作	23(-4.696)
	➤ 工作且已婚	51(5.592)	➤ 學生	7(-12.934)
	➤ 家管	50(3.133)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.9.2 互助會內外標之計算方式

接著，利用以下題目請教跟過互助會的民眾，有關如何按照內標方式計算繳款金額時，有 44% 的民眾獲得正確的回答，詳見【圖 3-46】。

題目為：甲參加的民間互助會，每月的會款為 20,000 元、20 人、按內標計算繳款金額，目前仍為活會。若本月由某乙(不是會首)得標，標金為 2,000 元，試問某甲本月應當支付多少會款？正解為 18,000 元。

獲得正確回答的民眾中以「預備退休者」(60%)、「高齡人口」(56%)及「工作且已婚」(56%)為主要構成群體，詳見【表 3-62】

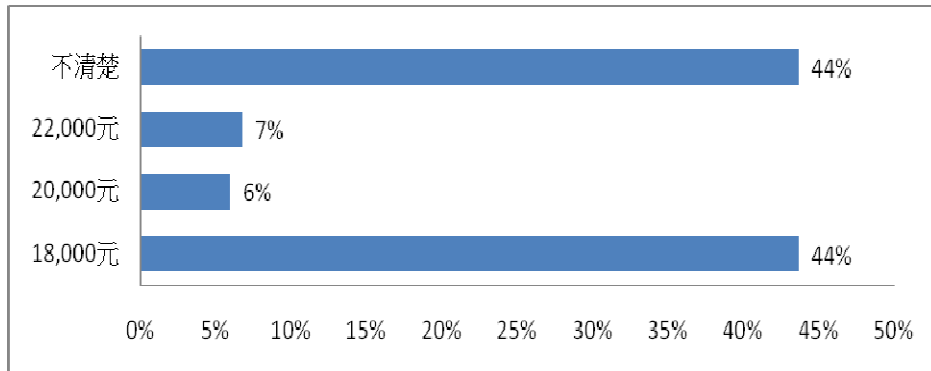


圖 3-46 互助會內外標之計算

表 3-62 不同群體對按內標計算繳款金額正確率的比較

正確回答按內標計算繳款金額的比率為：44% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 高齡人口 ➤ 工作且已婚 	<ul style="list-style-type: none"> 60(5.380) 56(5.228) 56(6.375) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 失業或無力工作 ➤ 學生 	<ul style="list-style-type: none"> 33(-4.718) 28(-4.271) 11(-12.904)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.10 連動型債券

8.10.1 對連動型債券的概念

有 28% 的民眾認為連動債收益高、相對風險也較高; 14% 知道連動型債券是搭配其他金融商品的債券; 38% 的民眾對連動型債券聽過，但不瞭解; 26% 的民眾沒聽過連動型債券，詳見【圖 3-47】。

「學生」(47%)及「高齡人口」(43%)有較高比率沒聽過連動型債券，「工作且已婚」、「工作且未婚」及「失業或無力工作者」此三群體對於連動型債券有較正確的認識，詳見【表 3-63】。

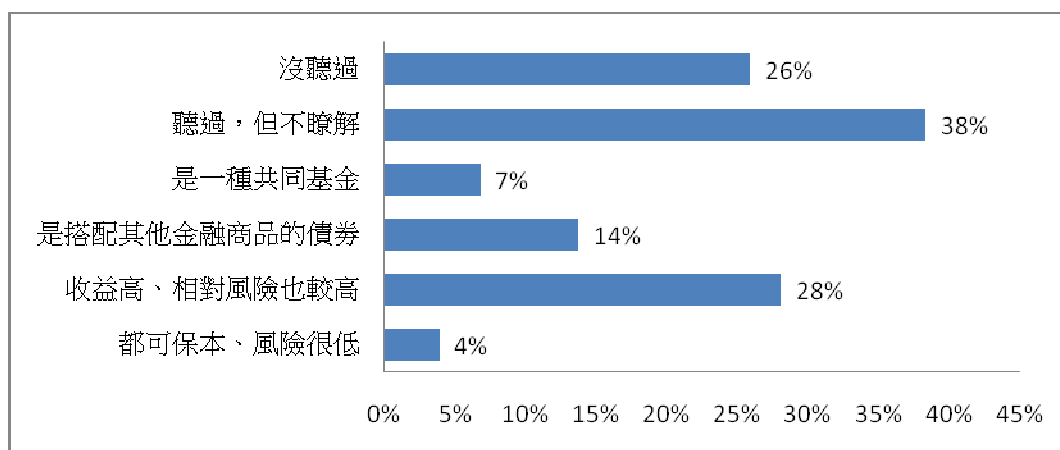


圖 3-47 對連動型債券的概念

表 3-63 不同群體對連動型債券概念認識的比較

對連動型債券的概念				
認為連動債收益高、相對風險也較高的比率為：28% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	38(5.003)	➤ 學生	14(-6.308)
	➤ 工作且已婚	38(5.348)	➤ 高齡人口	12(-7.678)
知道連動型債券是搭配其他金融商品的債券的比率為：14% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	20(4.061)	➤ 家管	9(-2.128)
	➤ 失業或無力工作	20(2.518)	➤ 學生	7(-3.850)
	➤ 工作且已婚	19(3.722)	➤ 高齡人口	5(-6.014)
沒聽過連動型債券的比率為：26% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	47(9.036)	➤ 預備退休者	18(-2.988)
	➤ 高齡人口	43(7.995)	➤ 工作且未婚	17(-4.793)
			➤ 工作且已婚	15(-6.307)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

8.10.2 對於近日連動式債券糾紛頻傳的看法

有28%的受訪者認為「投資人與金融機構皆有不當之處，可再協商」，20%認為「投資人投資失利，導因於理專的疏失或欺騙，應獲得理賠」。但有高達36%的受訪者表示不清楚此事件，詳見【圖3-48】。

「學生」(54%)、「家管」(44%)及「高齡人口」(41%)對於金融時事方面的資訊顯然較為缺乏；而「工作且未婚者」、「工作且已婚者」及「預備退休者」則有較正確的資訊及觀念，這與他們有較高比率會投資新的金融商品有關。詳見【表3-64】。

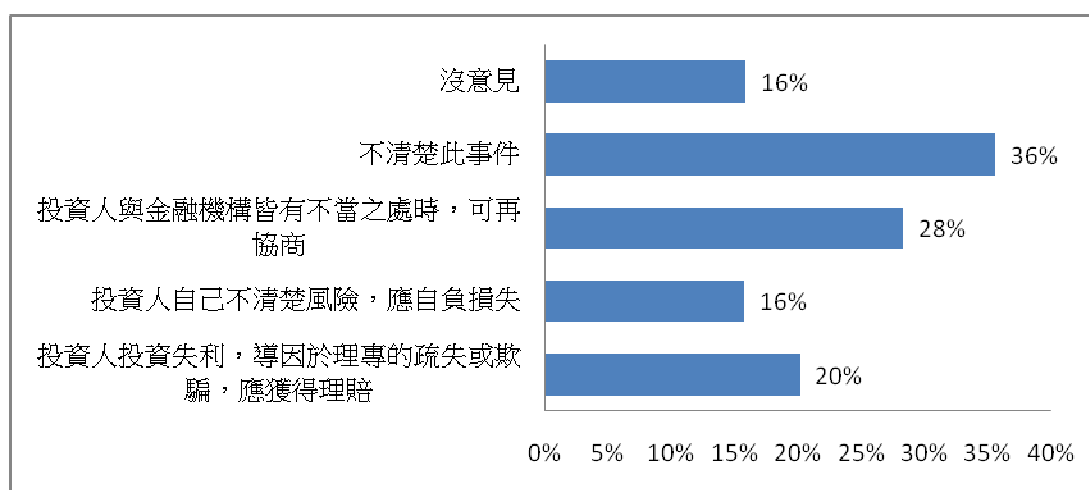


圖 3-48 對於近日連動式債券糾紛頻傳的看法

表 3-64 不同群體對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較

9.12 近日連動式債券糾紛頻傳的看法				
認為投資人與金融機構皆有不當之處，可再協商的比率為：28% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	38(4.790)	➤ 家管	22(-2.022)
	➤ 工作且已婚	38(5.199)	➤ 學生	16(-5.441)
			➤ 高齡人口	11(-8.251)

表 3-64 不同群體對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較 (續)

投資人投資失利，導因於理專的疏失或欺騙，應獲得理賠的比率為：20% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	28(4.556)	➤ 高齡人口	12(-4.670)
	➤ 預備退休者	25(2.021)	➤ 學生	10(-5.002)
不清楚此事件的比率為：36% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	54(7.237)	➤ 工作且已婚	31(-2.392)
	➤ 家管	44(2.563)	➤ 工作且未婚	26(-4.494)
	➤ 高齡人口	41(2.325)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

九、金融資訊

9.1 是否主動地搜尋金融知識

當詢問受訪者是否主動搜尋金融知識時，有41%的受訪者表示會主動尋求金融知識，而半數以上的受訪者(59%)未曾主動尋求金融知識，詳見【圖3-49】。

在41%主動搜尋金融知識的受訪者，以「工作且未婚」(54%)、「失業或無力工作」(52%)及「工作且已婚」(51%)此三類群體比率高於整體平均比率，詳見【表3-65】。

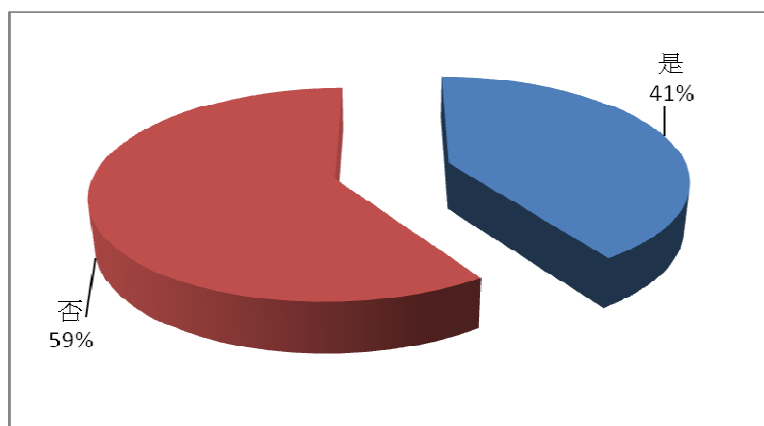


圖 3-49 主動搜尋金融知識的比率

表 3-65 不同群體主動搜尋金融知識的比較

主動搜尋金融知識的比率為：41% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	54(6.155)	➤ 家管	31(- 2.852)
	➤ 失業或無力工作	52(3.155)	➤ 學生	28(- 5.029)
	➤ 工作且已婚	51(5.219)	➤ 高齡人口	16(-10.689)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.2 更新金融相關訊息的頻率

當詢問受訪者多久更新一次金融的相關訊息時，回覆次數中比例佔最高者為被動接受(36%)，其次為「不清楚」(30%)與「隨時」(21%)，詳見【圖3-50】。

不同群體中，「工作且已婚者」(27%)隨時更新其金融資訊；「工作且其他婚姻狀況者」(16%)、「失業或無力工作者」(11%)及「原住民」(11%)則每日更新金融相關訊息，詳見【表3-66】。

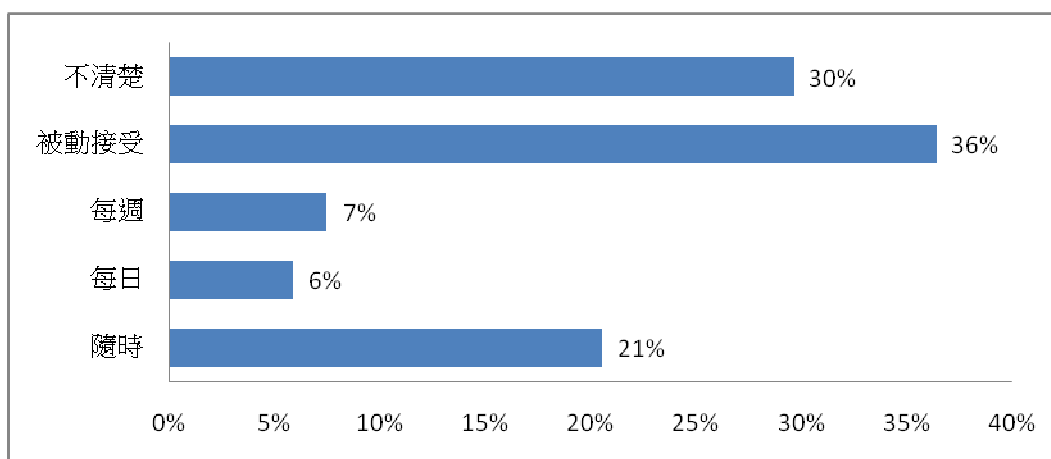


圖 3-50 更新金融相關訊息的頻率

表 3-66 更新金融相關訊息的頻率

更新金融相關訊息的頻率				
隨時更新金融相關訊息的比率為：21% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	27(4.156)	➤ 高齡人口	11(-5.463)
	➤ 工作且未婚	26(3.272)	➤ 學生	10(-4.894)
每日更新金融相關訊息的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	16(2.801)	➤ 高齡人口	2(-3.219)
	➤ 失業或無力工作	11(2.728)		
	➤ 原住民	11(2.192)		
每周更新金融相關訊息的比率為：7% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	10(2.282)	➤ 高齡人口	1(-5.193)
被動接受金融相關訊息的比率為：36% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 預備退休者	30(-2.096)

表 3-66 更新金融相關訊息的頻率 (續)

不清楚的比率為：30% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	53(10.800)	➤ 工作且已婚	21(-5.158)
	➤ 家管	39(2.988)	➤ 工作且未婚	17(-6.618)
	➤ 原住民	39(2.076)		
	➤ 學生	36(2.759)		

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.3 金融知識與資料的來源(複選)

當詢問受訪者金融知識與資料主要從何處取得時，統計結果以「電視、新聞、雜誌(不含廣告)」(43%)為最高，其餘選項依序為「家人與朋友之會話」(37%)；「電視、新聞、雜誌之廣告」(35%)；「金融業務人員或櫃台人員主動提供」(27%)；「網路、手機」(25%)，詳見【圖3-51】。

在不同群體差異上，「學生」群體獲取金融知識來源以學校講義及家人、朋友間對話為主；「預備退休」群體則以不含廣告的電視、新聞及雜誌為獲取金融知識與資料來源，詳見【表3-67】。

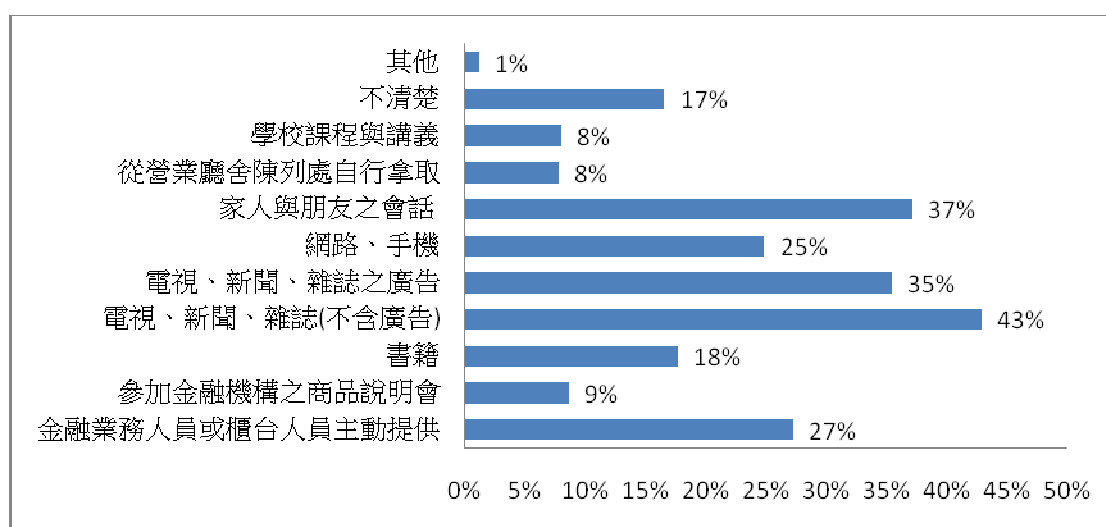


圖 3-51 金融知識與資料的來源

表 3-67 不同群體金融知識與資料來源的比較

10.3 金融知識與資料的來源				
來自金融業務人員或櫃台人員主動提供的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	35(4.346)	➤ 高齡人口	21(-3.052)
	➤ 工作且未婚	32(2.370)	➤ 學生	14(-5.907)
來自參加金融機構之商品說明會的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	12(3.237)	➤ 學生	6(-2.142)
			➤ 家管	5(-2.183)
			➤ 高齡人口	3(-4.658)
來自書籍的比率為：18% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	25(4.329)	➤ 家管	8(-3.855)
	➤ 工作且已婚	24(4.166)	➤ 高齡人口	3(-8.896)
來自電視、新聞、雜誌(不含廣告)的比率為：43% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	53(5.119)	➤ 家管	26(-5.145)
	➤ 預備退休者	51(5.145)	➤ 高齡人口	26(-7.417)
	➤ 工作且未婚	47(2.060)		
來自電視、新聞、雜誌之廣告的比率為：35% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	42(2.883)	➤ 高齡人口	18(-7.939)
	➤ 工作且已婚	41(3.069)		
來自網路、手機的比率為：27% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	39(7.447)	➤ 預備退休者	12(-4.871)
	➤ 工作且已婚	35(5.900)	➤ 家管	11(-4.843)
	➤ 失業或無力工作	32(2.295)	➤ 高齡人口	5(-10.217)

表 3-67 不同群體金融知識與資料來源的比較 (續)

來自家人與朋友之會話的比率為：37% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	47(3.769)	--	
	➤ 工作且未婚	42(2.064)		
來自從營業廳舍陳列處自行拿取的比率為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	11(2.936)	➤ 學生	4(-2.705)
			➤ 高齡人口	4(-2.874)
來自學校課程與講義的比率為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	29(12.890)	➤ 工作且已婚	5(-3.316)
			➤ 預備退休者	4(-2.651)
			➤ 家管	2(-3.754)
			➤ 高齡人口	1(-5.770)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.4 金融知識與資料的提供方式

當詢問受訪者業者或政府部門應以何種形式提供金融知識與資料為佳時，有38%受訪者認為由「電視、新聞、雜誌(不含廣告)」為佳；另外，有38%受訪者認為應該是「金融業務人員或櫃台人員主動提供」；其次為「電視、新聞、雜誌之廣告」(30%)，詳見【圖3-52】。

「工作且已婚者」及「工作且未婚者」較希望經由金融業務人員主動提供、參加金融機構之商品說明會、書籍、廣告或網路手機等方式獲取金融知識的相關資料；「學生」群體則普遍偏好以書籍或參與學校課程的方式獲取金融知識，詳見【表3-68】。

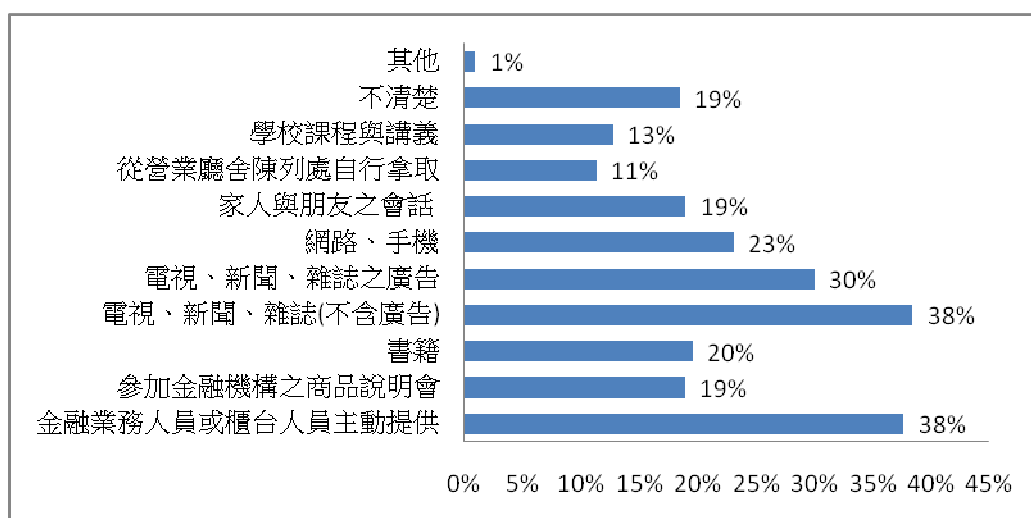


圖 3-52 金融知識與資料的提供方式

表 3-68 不同群體如何偏好金融知識與資料的提供方式

10.4 認為較佳的金融知識與資料提供方式				
認為較佳的提供方式是，由金融業務人員或櫃台人員主動提供的比率為：38% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	45(3.726)	➤ 高齡人口	28(-4.409)
	➤ 工作且未婚	44(2.724)		
認為較佳的提供方式是，經由金融機構之商品說明會的比率為：19% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	26(4.081)	➤ 家管	10(-3.617)
	➤ 工作且已婚	24(3.527)	➤ 高齡人口	5(-7.907)
認為較佳的提供方式是，經由書籍的比率為：20% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	27(3.552)	➤ 家管	7(-5.094)
	➤ 工作且未婚	27(4.103)	➤ 高齡人口	6(-7.528)
	➤ 工作且已婚	24(2.832)		

表 3-68 不同群體如何偏好金融知識與資料的提供方式 (續)

認為較佳的提供方式是，經由電視、新聞、雜誌(不含廣告)的比率為：38% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且已婚 	54(2.220) 48(3.197) 46(3.822)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	31(-2.852) 28(-3.198) 24(-6.249)
認為較佳的提供方式是，經由電視、新聞、雜誌之廣告的比率為：30% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	36(2.770) 36(3.387)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	17(-5.998)
認為較佳的提供方式是，經由網路、手機的比率為：23% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	39(3.507) 35(6.270)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	11(-4.316) 6(-8.935)
認為較佳的提供方式是，經由家人與朋友之會話的比率為：19% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		--	
認為較佳的提供方式是，經由營業廳舍陳列處自行拿取的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 	14(2.280)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	7(-3.025)
認為較佳的提供方式是，經由學校課程與講義的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 工作且未婚 	25(6.578) 16(2.021)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 原住民 ➤ 高齡人口 	6(-3.198) 6(-2.193) 3(-6.296)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.5 關心的金融資訊獲取來源

當詢問受訪者如何獲取其關心的金融資訊時，有47%受訪者回覆由「電視新聞」獲取、45%「網路」、44%「報章雜誌」、37%為「親友分享」，詳見【圖3-53】。

「預備退休者」較有可能從電視新聞中獲取金融資訊；「工作且已婚者」及「工作且未婚者」則普遍藉由報章雜誌及網路獲取金融資訊，詳見【表3-69】。

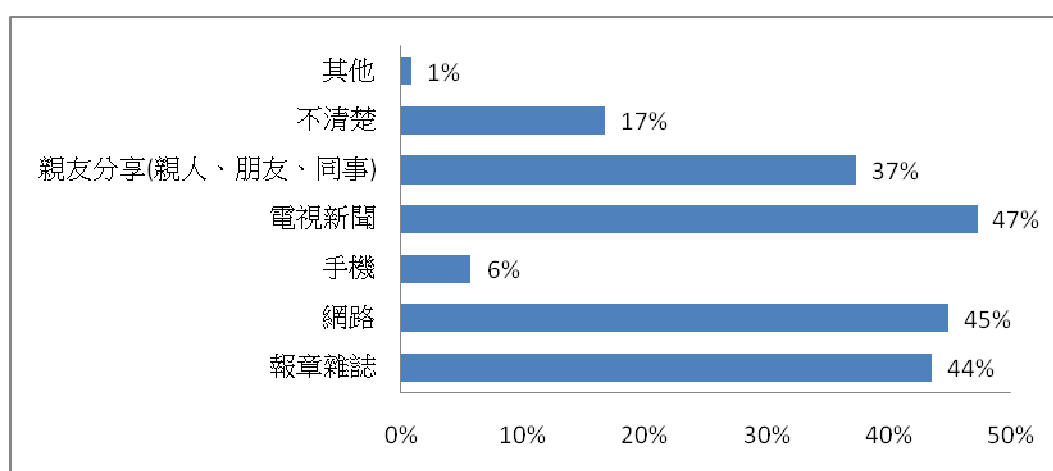


圖 3-53 關心的金融資訊獲取來源

表 3-69 不同群體關心的金融資訊獲取來源的比較

10.5 關心的金融資訊獲取來源				
來自報章雜誌的比率為：44% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	57(3.486)	➤ 家管	31(-3.976)
	➤ 工作且已婚	51(6.864)	➤ 高齡人口	19(-10.811)
來自網路的比率為：45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	68(10.445)	➤ 預備退休者	29(-5.184)
	➤ 工作且已婚	61(8.015)	➤ 家管	22(-7.081)
	➤ 失業或無力工作	54(2.363)	➤ 高齡人口	10(-15.437)

表 3-69 不同群體關心的金融資訊獲取來源的比較 (續)

來自手機的比率為：6% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 原住民	14(3.561)	➤ 家管	4(-1.460)
	➤ 工作且未婚	10(3.064)	➤ 高齡人口	2(-4.095)
			➤ 預備退休者	1(-3.179)
來自電視新聞的比率為：47% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	55(2.465)	➤ 家管	40(-2.307)
	➤ 工作且已婚	52(2.555)	➤ 高齡人口	38(-4.181)
來自親友分享(親人、朋友、同事)的比率為：37% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		➤ 失業或無力工作	29(-2.272)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.6 關注的金融相關消息

當詢問受訪者較關注哪些金融相關消息時，有38%表示較關注「股市的變化」，35%表示較關注「利率的水準」、31%比較關注「房地產市場的變化」、而30%比較關注「通貨膨脹」，詳見【圖3-54】。

就不同群體受訪者來看，「工作且已婚者」關注多方位的金融資訊；「預備退休者」較關心房地產及股票市場的變化；而「失業或無力工作者」則較關注通貨膨脹及稅負相關資訊，詳見【表3-70】。

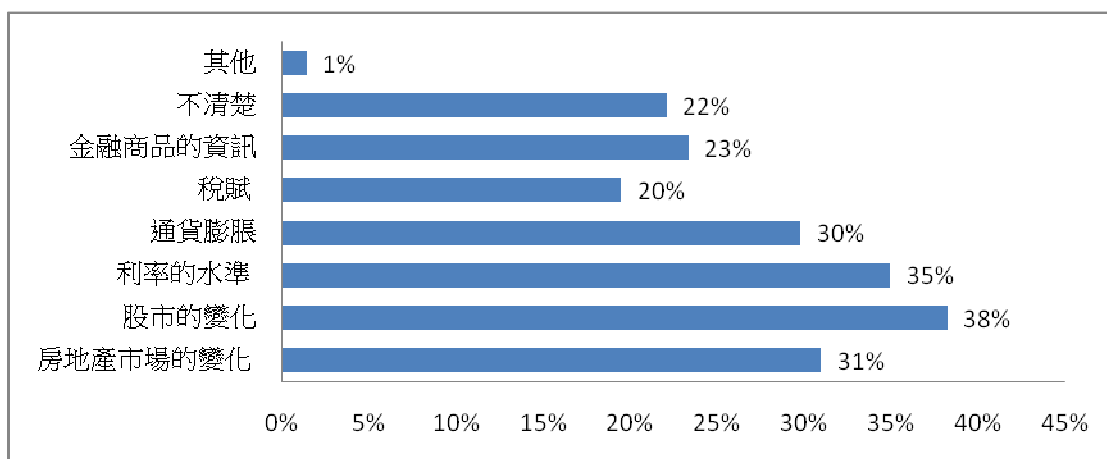


圖 3-54 關注的金融相關消息

表 3-70 不同群體關注的金融相關消息的比較

10.6 關注的金融相關消息				
比較關注房地產市場變化的比率為：31% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	42(5.826)	➤ 學生	15(-6.628)
	➤ 預備退休者	41(3.580)	➤ 高齡人口	21(-4.768)
較關注股市變化的比率為：38% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	52(7.093)	➤ 家管	26(-3.762)
	➤ 預備退休者	47(2.929)	➤ 原住民	26(-2.533)
	➤ 工作且未婚	45(3.357)	➤ 學生	21(-7.031)
			➤ 高齡人口	21(-7.602)
比較關注利率水準的比率為：35% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	47(6.276)	➤ 家管	25(-3.295)
	➤ 工作且未婚	41(2.957)	➤ 學生	23(-4.759)
			➤ 高齡人口	22(-6.013)
比較關注通貨膨脹的比率為：30% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	42(3.462)	➤ 家管	21(-2.892)
	➤ 工作且已婚	36(3.132)	➤ 高齡人口	11(-8.838)

表 3-70 不同群體關注的金融相關消息的比較 (續)

比較關注稅賦的比率為：20 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且其它婚姻狀況	31(2.031)	➤ 學生	14(-2.912)
	➤ 工作且已婚	28(5.097)	➤ 家管	13(-2.391)
	➤ 失業或無力工作	27(2.377)	➤ 高齡人口	11(-4.883)
比較關注金融商品的資訊的比率為：23 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	32(4.621)	➤ 預備退休者	17(-2.487)
	➤ 工作且已婚	32(5.123)	➤ 家管	15(-2.934)
			➤ 高齡人口	8(-7.904)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.7 採取的行動

當受訪者有金融方面的疑惑，會採取何種行動的調查發現，以「上網找資料」(51%)最為常見，其次為「向相關單位諮詢」(45%)與「求助他人」(43%)，詳見【圖3-55】。

其中「工作且未婚者」多以上網找資料或求助他人的方式解決其金融方面的疑惑；「工作且已婚」除了同樣以上網找資料的方式尋求協助外也多向相關單位諮詢以尋求解決的途徑；而「家管」及「高齡人口」則多不清楚該如何解決金融方面疑惑或消極地置之不理，詳見【表3-71】。

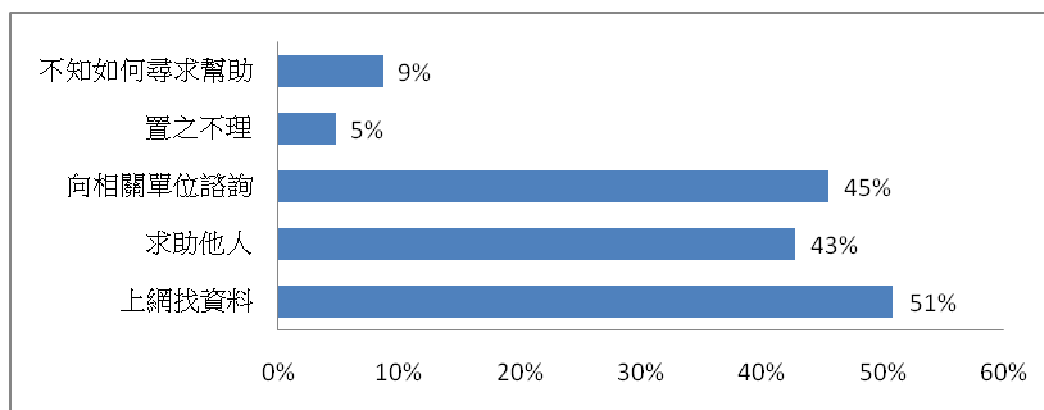


圖 3-55 對金融疑惑採取的行動

表 3-71 不同群體面對金融疑惑採取的行動比較

10.7 當有金融方面的疑惑時，所採取的行動				
會上網找資料的比率為：51% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	75(10.811)	➤ 預備退休者	37(-4.413)
	➤ 工作且已婚	66(7.685)	➤ 家管	28(-7.149)
	➤ 失業或無力工作	61(2.858)	➤ 高齡人口	10(-17.423)
	➤ 學生	59(3.244)		
求助他人的比率為：43% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	54(5.190)	➤ 預備退休者	36(-2.331)
			➤ 家管	24(-5.827)
向相關單位諮詢的比率為：45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	56(5.165)	➤ 學生	37(-3.150)
	➤ 預備退休者	53(2.500)	➤ 高齡人口	32(-5.937)
置之不理的比率為：5% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	13(7.467)	➤ 工作且未婚	2(-3.312)
			➤ 工作且已婚	2(-3.040)

表 3-71 不同群體面對金融疑惑採取的行動比較 (續)

不知如何尋求幫助的比率為：9% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 高齡人口	16(5.402)	➤ 工作且已婚	5(-3.441)
	➤ 家管	14(2.741)	➤ 工作且未婚	3(-4.742)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.8 金融機構提供金融資料的方式

當詢問受訪者金融機構應如何提供金融資料時，有46%的受訪者認為應「依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍」，38%的受訪者認為「應在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊」，32%則認為「應以Q&A方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽」，詳見【圖3-56】。

不同群體方面，「預備退休者」(24%)認為金融機應經常舉辦新知說明會；學生則多認為應登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱，詳見【表3-72】。

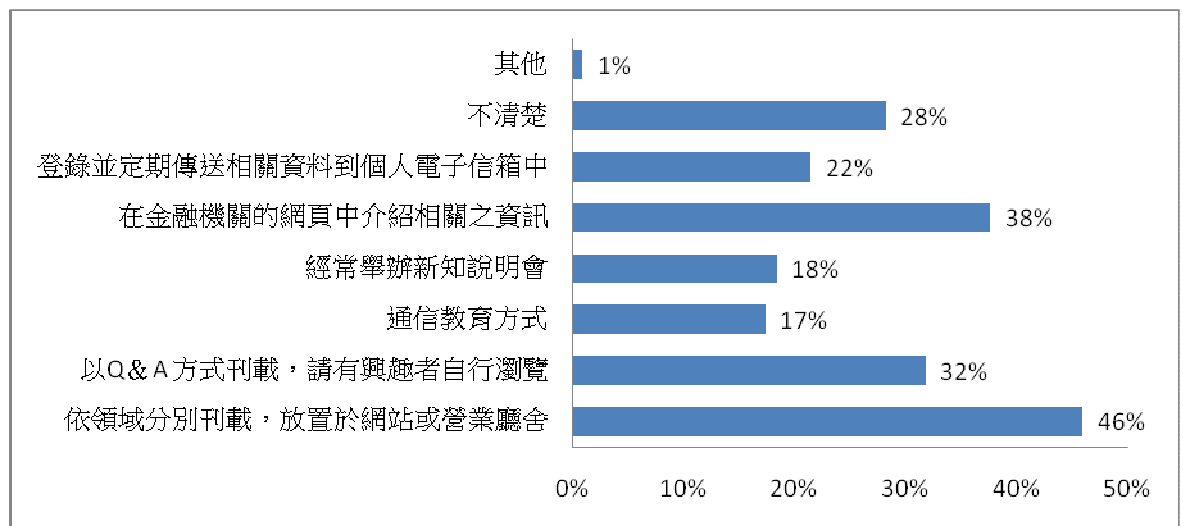


圖 3-56 金融機構提供金融資料的方式

表 3-72 不同群體對金融機構提供金融資料的方式存在哪些認知的差異

10.8 認為金融機構應如何提供金融資料				
認為金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍的比率為：46% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	59(6.796) 57(4.955)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 原住民 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	35(-4.169) 34(-2.514) 31(-4.700) 26(-8.578)
認為應以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽的比率為：32% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	43(5.545) 41(4.700)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	26(-2.113) 15(-5.615) 11(-9.979)
認為應刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者(通信教育方式)的比率為：17% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 	27(5.746)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	12(-2.245) 9(-3.414) 7(-6.102)
認為應經常舉辦新知說明會的比率為：18% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 ➤ 工作且已婚 	24(2.389) 23(3.105)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	14(-2.320) 11(-2.812) 9(-5.256)
認為應在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊的比率為：38% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	50(6.449) 49(5.203)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 原住民 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	26(-2.422) 24(-4.478) 11(-12.024)

表 3-72 不同群體對金融機構提供金融資料的方式存在哪些認知的差異 (續)

認為應登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中的比率為：22% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
	➤ 工作且未婚	30(4.789)	➤ 家管	14(-2.767)
	➤ 工作且已婚	27(3.525)	➤ 工作且其它	8(-2.213)
	➤ 學生	26(2.142)	婚姻狀況	
			➤ 高齡人口	6(-8.614)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.9 遭遇的相關金融問題

當詢問受訪者其在購入金融商品之際，曾遇過何種狀況時，過半數的民眾(59%)表示「沒遇過糾紛」。而較常見的糾紛則是「金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：未提醒投資人某類金融商品有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入」(26%)、「在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔」(11%)、「透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔」(10%)，詳見【圖3-57】。

就不同群體層面看來，除了「學生」及「高齡人口」較不曾遇過糾紛外，其餘群體幾乎皆有金融糾紛的經驗。「原住民」及「失業或無力工作」常發生借新債還舊債情形；而「工作且已婚者」與「工作且未婚者」則有較多因未完全了解金融商品或衝動購買而造成的糾紛經驗，詳見【表3-73】。

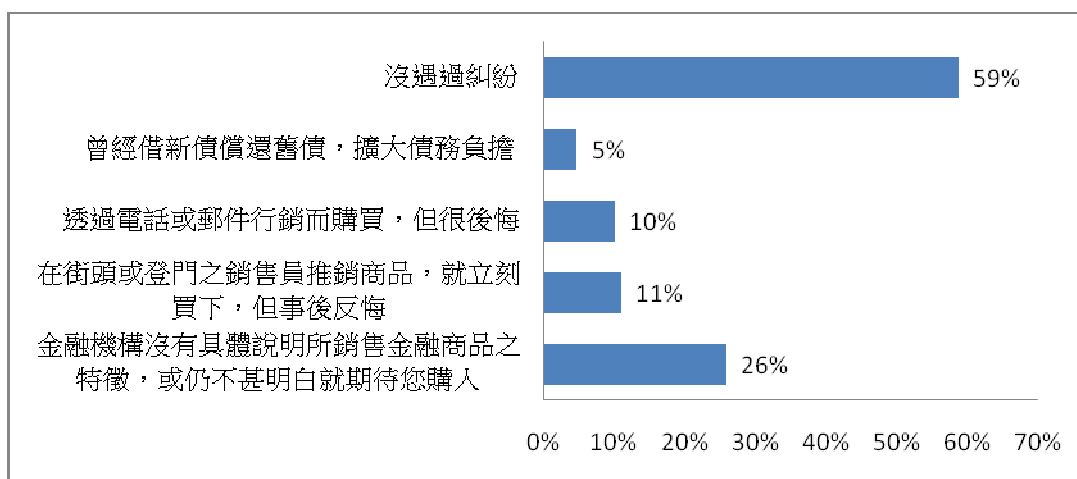


圖 3-57 遭遇的相關金融問題

表 3-73 不同群體曾遭遇的相關金融問題之比較

10.9 曾遭遇的相關金融問題				
金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵，或仍不甚明白就期待您購入的比率為：26% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 失業或無力工作 ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	34(2.450) 32(3.302) 31(2.491)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 ➤ 學生 	17(-4.164) 11(-6.571)
在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔的比率為：11% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 原住民 ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 	21(2.148) 20(2.777) 15(2.567) 13(1.875)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	6(-3.651)
透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔的比率為：10% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	15(3.611) 13(2.338)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 高齡人口 	6(-2.806) 5(-3.856)

表3-73 不同群體曾遭遇的相關金融問題之比較 (續)

曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔的比率為：5% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 原住民 ➤ 失業或無力工作 	11(3.089) 8(2.288)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 	2(-2.544)
沒遇過糾紛的比率為：59% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 高齡人口 	78(7.747) 68(4.026)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且未婚 ➤ 工作且已婚 ➤ 失業或無力工作 ➤ 家管 	54(-2.065) 53(-2.822) 51(-2.233) 50(-2.827)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.10 遇糾紛時的補救行動

當詢問受訪者在購買金融商品發生糾紛時，會採取何種補救行動時，有42%的受訪者表示「與銷售該商品的金融機構討論或是投訴」、29%的受訪者表示「向消保會1950消費者服務專線投訴」、23%的受訪者表示「向銀行公會、保險事業發展中心等投訴」、23%的受訪者表示「與親戚朋友討論」。而有17%的受訪者消極面對未做進一步處理(「因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動」：7%、「因為麻煩就算了」：10%)，詳見【圖3-58】。

在不同群體的比較中，「工作且未婚者」尋求管道的方式較為多元且積極；「學生」群體多和親戚朋友討論解決方式；大部份「失業或無力工作者」群體會與銷售該商品的金融機構討論或投訴，但有少部份會消極地因為不知道怎麼辦，而沒有採取任何行動，詳見【表3-74】。

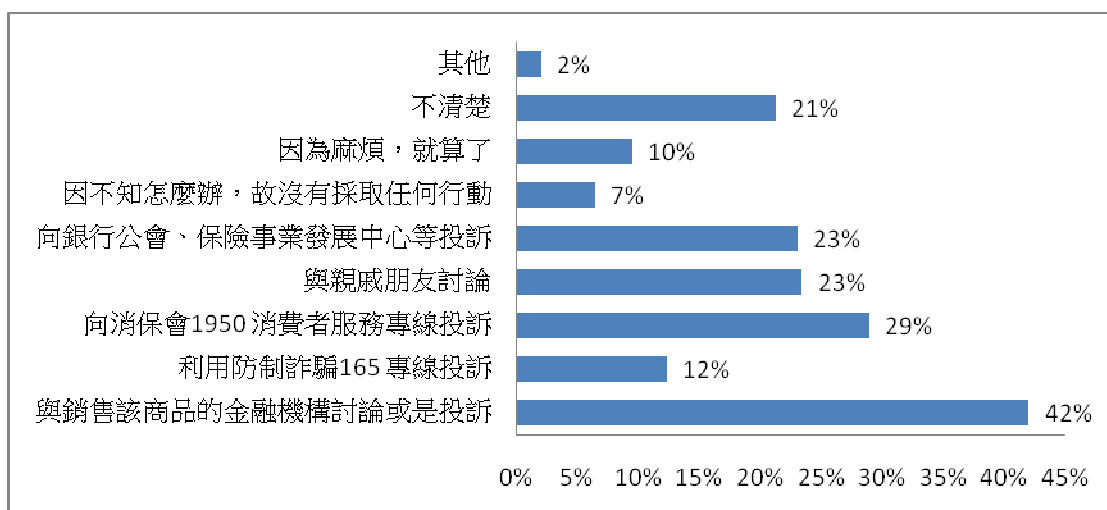


圖 3-58 遇金融糾紛時的補救行動

表 3-74 不同群體遇金融糾紛時的補救行動比較

10.10 遇金融糾紛時的補救行動				
會與銷售該商品的金融機構討論或是投訴的比率為：42% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	54(6.121)	➤ 學生	36(-2.518)
	➤ 工作且未婚	53(5.048)	➤ 家管	31(-3.419)
	➤ 失業或無力工作	51(2.301)	➤ 高齡人口	20(-9.566)
會利用防制詐騙 165 專線投訴的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	18(3.691)	➤ 家管	6(-3.058)
			➤ 高齡人口	5(-5.322)
會透過向消保會 1950 消費者服務專線投訴的比率為：29% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	37(3.966)	➤ 高齡人口	10(-9.446)
	➤ 工作且已婚	37(4.187)		
會與親戚朋友討論的比率為：23% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	29(2.612)	➤ 家管	15(-2.963)
	➤ 工作且未婚	29(2.968)		

表 3-74 不同群體遇金融糾紛時的補救行動比較 (續)

會向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴的比率為：23 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且未婚 	30(4.257) 29(2.263) 29(3.363)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	17(-2.249) 8(-7.985)
會因為不知道怎麼辦，而沒有採取任何行動的比率為：7 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 失業或無力工作 	15(2.227) 10(2.094)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 	3(-2.490)
會因為麻煩，就算了的比率為：10 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	--		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 預備退休者 	5(-2.320)

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.11 金管會提供之管道

當詢問受訪者曾透過何種金管會提供的管道接收金融資訊時，有42%的受訪者表示「電視節目」，其次是「金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）」(24%)，第三是「金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊」(22%)，詳見【圖3-59】。

「工作且已婚者」較為平均地使用金管會提供的各式管道；「學生」群體主要使用金管會走入校園或社區的宣傳活動接收金融資訊；「失業或無力工作者」則透過文宣資料為主要接受管道，詳見【表3-75】。

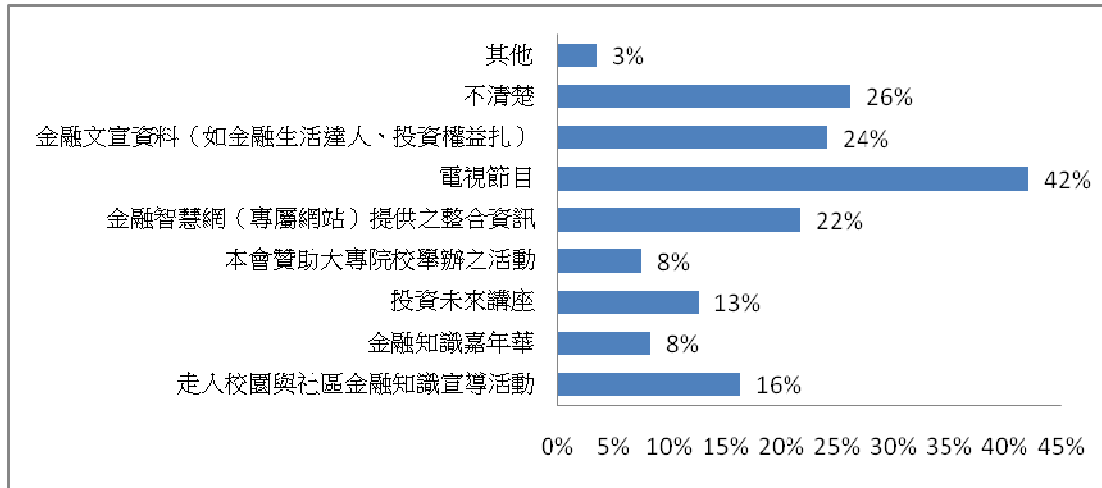


圖 3-59 金管會提供之管道

表 3-75 不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較

10.11 金管會提供之管道				
透過走入校園與社區金融知識宣導活動的比率為：16% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	25(5.265)	➤ 高齡人口	8(-5.273)
	➤ 原住民	25(2.437)	➤ 家管	7(-4.071)
	➤ 學生	22(3.307)		
透過金融知識嘉年華的比率為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	12(2.735)	➤ 家管	3(-2.918)
	➤ 工作且已婚	11(2.466)	➤ 高齡人口	3(-4.280)
透過投資未來講座的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	22(5.979)	➤ 學生	8(-2.856)
	➤ 工作且已婚	16(2.395)	➤ 家管	8(-2.217)
			➤ 高齡人口	5(-5.313)
透過金管會贊助大專院校舉辦之活動的比率為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	12(3.770)	➤ 家管	5(-1.452)
			➤ 高齡人口	3(-4.196)

表 3-75 不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較 (續)

透過金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊的比率為：22 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 失業或無力工作	31(2.914)	➤ 學生	16(-2.698)
	➤ 工作且已婚	30(4.836)	➤ 家管	15(-2.688)
	➤ 工作且未婚	28(3.622)	➤ 高齡人口	7(-7.752)
透過電視節目的比率為：42 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	57(4.951)	➤ 高齡人口	29(-5.879)
	➤ 工作且已婚	47(2.732)		
透過金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益扎）的比率為：24 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	32(4.808)	➤ 學生	15(-4.343)
	➤ 失業或無力工作	31(2.083)	➤ 高齡人口	11(-6.497)
	➤ 工作且未婚	28(2.198)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.12 宣導方式的有效性

當詢問受訪者何種金管會提供金融資訊的管道對其而言是較有效時，有 50% 的受訪者表示「電視節目」，其次是「金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊」（31%），第三是「金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）」（29%），詳見【圖 3-60】。

以電視節目為接收金融資訊方式中，又以「預備退休者」及「工作且已婚者」為主要使用的群體；「工作且已婚」及「工作且未婚」者多使用金融智慧網提供之資訊為接收管道；利用金融文宣資料接收金融資訊的群體則多為「工作且已婚」及「預備退休者」，詳見【表 3-76】。

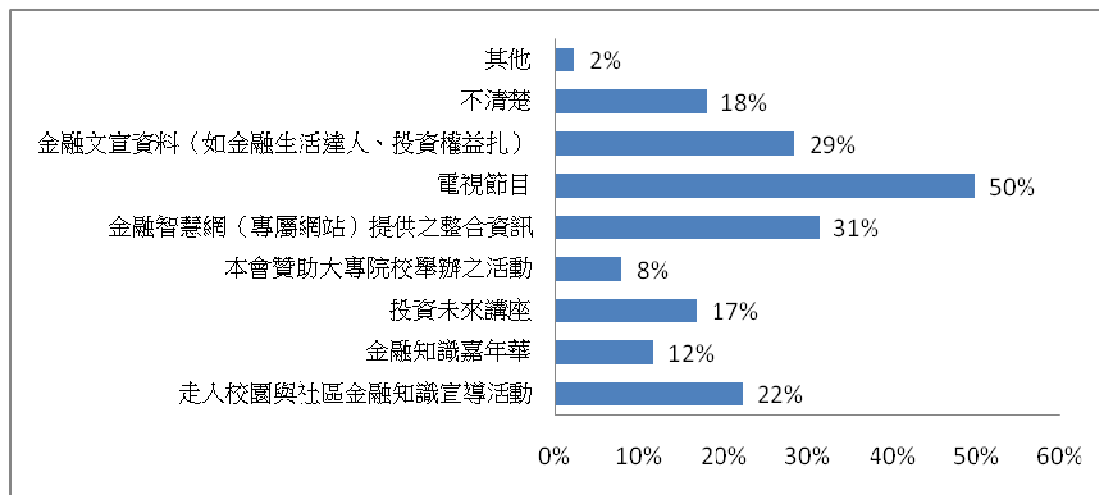


圖 3-60 宣導方式的有效性

表 3-76 不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較

10.12 宣導方式的有效性				
透過走入校園與社區金融知識宣導活動的比率為：22% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	36(6.238)	➤ 預備退休者	16(-2.517)
	➤ 原住民	35(2.978)	➤ 高齡人口	8(-7.473)
	➤ 工作且未婚	30(3.880)		
透過金融知識嘉年華的比率為：12% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	16(2.701)	➤ 高齡人口	5(-4.976)
	➤ 工作且已婚	15(2.714)		
透過投資未來講座的比率為：17% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	24(3.928)	➤ 高齡人口	5(-7.048)
透過金管會贊助大專院校舉辦之活動的比率為：8% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	15(4.635)	➤ 家管	4(-2.081)
	➤ 工作且未婚	11(2.665)	➤ 高齡人口	3(-4.077)

表 3-76 不同群體透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較 (續)

透過金融智慧網 (專屬網站) 提供之整合資訊的比率為：31 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	44(5.875)	➤ 家管	20(-3.883)
	➤ 工作且已婚	41(5.043)	➤ 高齡人口	8(-11.081)
透過電視節目的比率為：50 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 預備退休者	58(2.633)	➤ 高齡人口	41(-3.809)
	➤ 工作且已婚	56(3.198)		
透過金融文宣資料 (如金融生活達人、投資權益扎) 的比率為：29 % 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	36(4.240)	➤ 學生	21(-3.287)
	➤ 預備退休者	36(2.850)	➤ 高齡人口	13(-7.466)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.13 「個人資料保護法」的概念

有 43% 的民眾知道金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅；45% 的民眾知道金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意；32% 的民眾不了解「個人資料保護法」；6% 的民眾沒聽過「個人資料保護法」，詳見【圖 3-61】。

「工作且其他婚姻狀況者」、「工作且已婚者」、「工作且未婚者」及「預備退休者」對於「個人資料保護法」有較正確的觀念；而「高齡人口」及「學生」兩群體則普遍不瞭解「個人資料保護法」，詳見【表 3-77】。

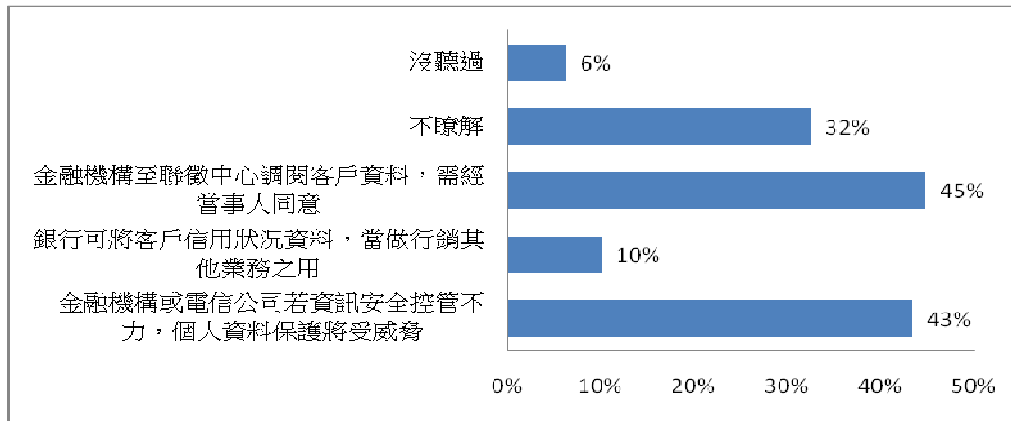


圖 3-61 「個人資料保護法」的概念

表 3-77 不同群體對「個人資料保護法」概念的比較

知道金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅的比率為：43% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且其它婚姻狀況 ➤ 工作且已婚 ➤ 工作且未婚 	58(2.071) 56(6.488) 48(2.203)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 失業或無力工作 ➤ 高齡人口 	37(-2.457) 37(-1.746) 22(-9.185)
知道金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意的比率為：45% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且未婚 	58(6.767) 51(2.055) 50(2.525)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 學生 ➤ 家管 ➤ 高齡人口 	38(-2.799) 37(-2.404) 22(-10.076)
不了解「個人資料保護法」的比率為：32% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 高齡人口 ➤ 學生 	50(7.993) 44(4.502)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 工作且已婚 ➤ 預備退休者 ➤ 工作且未婚 	28(-5.652) 24(-3.051) 22(-2.219)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

9.14 兩岸金融監理備忘錄(MOU)的議題概念

有24%的民眾知道兩岸金融監理備忘錄(MOU)是為了加強兩岸金融的往來與合作;有13%的民眾知道兩岸金融監理備忘錄(MOU)主要說明兩岸法令的一些限制;有60%的民眾認為政府宣傳不夠，細節不清楚，詳見【圖3-62】。

「工作且已婚者」、「失業或無力工作者」及「工作且未婚者」對於MOU議題有較清楚的觀念，而「學生」群體(71%)則普遍不清楚此備忘錄的相關內容，詳見【表3-78】。

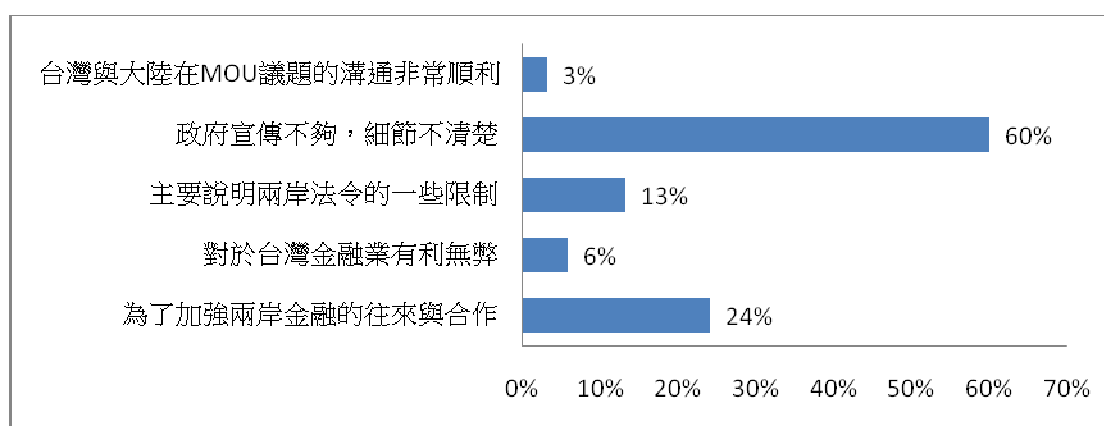


圖 3-62 兩岸金融監理備忘錄(MOU)的議題概念

表 3-78 不同群體對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較

知道兩岸金融監理備忘錄是為了加強兩岸金融的往來與合作的比率為：24% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且已婚	29(2.798)	➤ 高齡人口	17(-3.679)
知道兩岸金融監理備忘錄(MOU)主要說明兩岸法令的一些限制的比率為：13% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 工作且未婚	22(5.938)	➤ 學生	9(-2.140)
	➤ 失業或無力工作	20(2.807)	➤ 高齡人口	5(-5.588)
	➤ 工作且已婚	16(2.034)		
認為政府宣傳不夠，細節不清楚的比率為：60% 〈全體樣本〉				
	高於平均	%	低於平均	%
群體	➤ 學生	71(4.264)	--	

註：「--」符號表示無此群體落於此欄位

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的比率，另外，()內數字表 Z 值。

第四節 利用九種指標的得分成績衡量國民金融知識水準

如前所述，本調查研究係利用金融知識的得分成績來評估國民的金融知識水準，而得分成績的計算，則是根據【表 3-1】的評分方式，將各問卷選項轉換成分數。再者，國民金融知識水準的九種評估指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊)又再細分為二個構面：凡是與金融決策和行為有關的自我衡量被視為行為構面；若與金融知識的客觀測驗有關者，則視為知識構面，利用【表 3-1】的計算方式分別衡量各指標相關的行為成績與知識成績。對於此處所提之“行為”及“知識”將定義如下：

行為：我國國民是否在金融管理上採取有效或正確的決策及行為。

知識：我國國民是否對於金融產品及服務有正確認知，並對於一般金融概念有正確判斷。

一、成績計算：

除理財規劃、退休金規劃外，九種評估指標均分成二個構面(行為構面和知識構面)。由於受訪者的主客觀條件不同，有時無法完整回答所有詢問的題目，或其意見反映偏離事實，本調查乃將信用管理、保險與風險預防、貸款管理、投資管理的行為構面成績設定部份限制，僅按構面分別敘述其理由或限制方法如次：信用管理的行為構面成績，僅評估擁有信用卡國民的信用行為及決策；保險與風險預防構面僅評估有購買保險者的保險行為及決策；貸款管理構面僅評估擁有貸款國民的貸款行為及決策；投資管理構面僅評估有進行投資之國民的投資行為及決策，故此四項構面的行為成績是分別計算及比較，並不將其包含於總分計算中，請讀者稍加留意，詳細內容請參見【表 3-79】所示。

表 3-79 九種評估指標之行為構面及知識構面統計表

金錢管理	行為構面成績	知識構面成績	金錢管理總分
儲蓄	行為構面成績	知識構面成績	儲蓄總分
信用管理	行為構面成績 (僅含擁有信用卡者)	知識構面成績	信用管理總分
理財規劃	行為構面成績	--	理財規劃總分
保險與風險 預防	行為構面成績 (僅含有購買保險者)	知識構面成績	保險與風險預防 總分
貸款管理	行為構面成績 (僅含擁有貸款者)	知識構面成績	貸款管理總分
退休金規劃	行為構面成績	--	退休金規劃總分
投資管理	行為構面成績 (僅含有進行投資者)	知識構面成績	投資管理總分
金融資訊	行為構面成績	知識構面成績	金融資訊總分
	行為構面總分	知識構面總分	國民金融知識 成績

- (一)、九種評估指標之行為構面成績，係由各行為構面下各題目分數的加總計算初步的得分；然後再利用 $[(\text{原始行為構面成績}-\text{行為構面成績最小值})/\text{行為構面成績全距}]$ 轉化為 0~100 的分數。
- (二)、九種評估指標之知識構面成績，係根據各知識構面下各題目分數的加總計算初步的得分；接著利用 $[(\text{原始知識構面成績}-\text{知識構面成績最小值})/\text{知識構面成績全距}]$ 轉化為 0~100 的分數。
- (三)、九種評估指標的總分 $=[(\text{行為構面成績}+\text{知識構面成績})/2]$
- (四)、若無行為構面成績或知識構面成績，則此指標的總分等於該指標的知識構面成績或行為構面成績。
- (五)、行為構面總分係由轉化後的九種評估指標的行為構面成績相加總後，計算其平均得分。

(六)、知識構面總分係由轉化後的九種評估指標的知識構面成績相加總後，再計算其平均得分。

(七)、國民金融知識成績為九種評估指標總分加總平均。

二、國民金融知識的平均成績

【表 3-80】為實地調查 3,235 位受訪者計算而得的國民金融知識之平均成績；表中最下面一欄的 48.33 分為平均總分，其中，行為構面的總平均分為 50.89 分、知識構面的總平均分為 44.43 分。基於簡化文字表達，九種評估指標的總平均分請參見【表 3-80】所示。

【圖 3-63】為本次研究調查消費者各構面的行為成績與 2007 年所執行的調查結果比較圖，其中「理財規劃」及「退休金」兩構面由於題目內容皆屬知識面，因此在圖中沒有數值顯示；【圖 3-64】為為本次研究調查消費者各構面的知識成績與 2007 年所執行的調查結果比較圖，其中「信用管理」、「保險與風險預防」、「貸款管理」及「投資管理」此四構面題目內容皆屬行為面，因此在圖中沒有數值顯示；而【圖 3-65】則為今年國民金融知識總成績與 2007 年的調查結果比較。

表 3-80 全體樣本各構面金融知識成績之平均值統計表 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	41.27	39.97	40.62
儲蓄	53.79	42.32	48.06
信用管理	--	60.91	60.91
理財規劃	46.15	--	46.15
保險與風險預防	--	60.86	60.86
貸款管理	--	32.43	32.43
退休金	63.62	--	63.62
投資管理	--	40.48	40.48
金融資訊	49.62	34.06	41.84

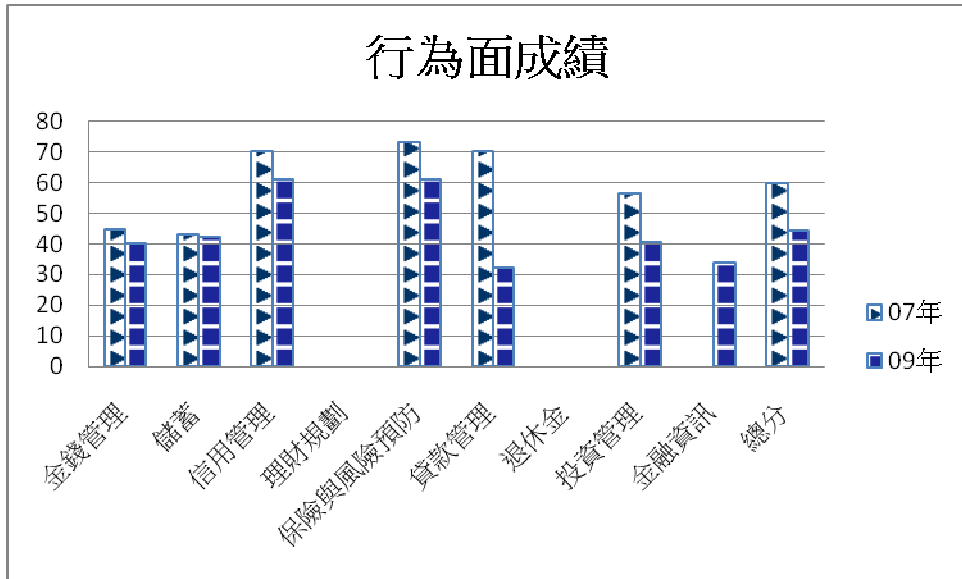


圖 3-63 各構面行為成績

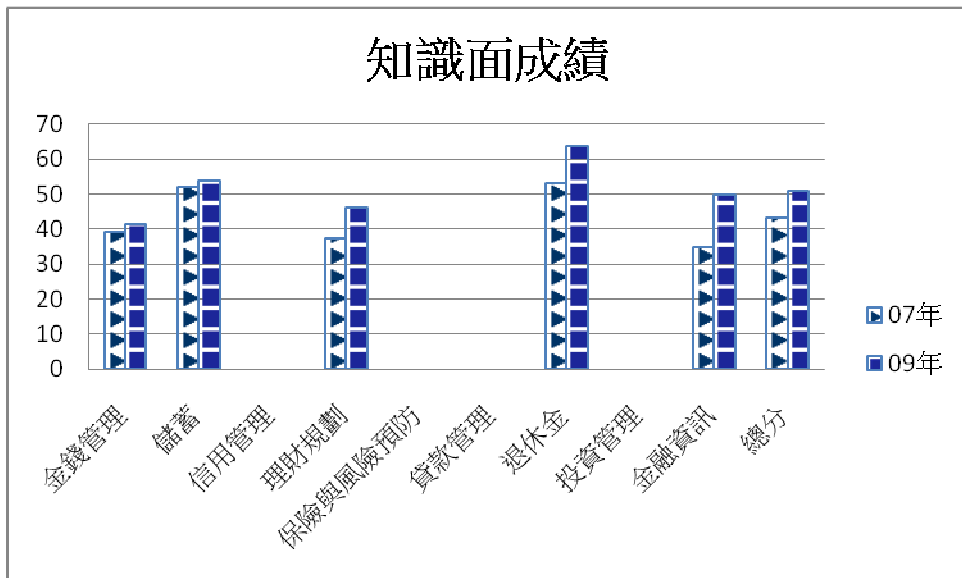


圖 3-64 各構面知識成績

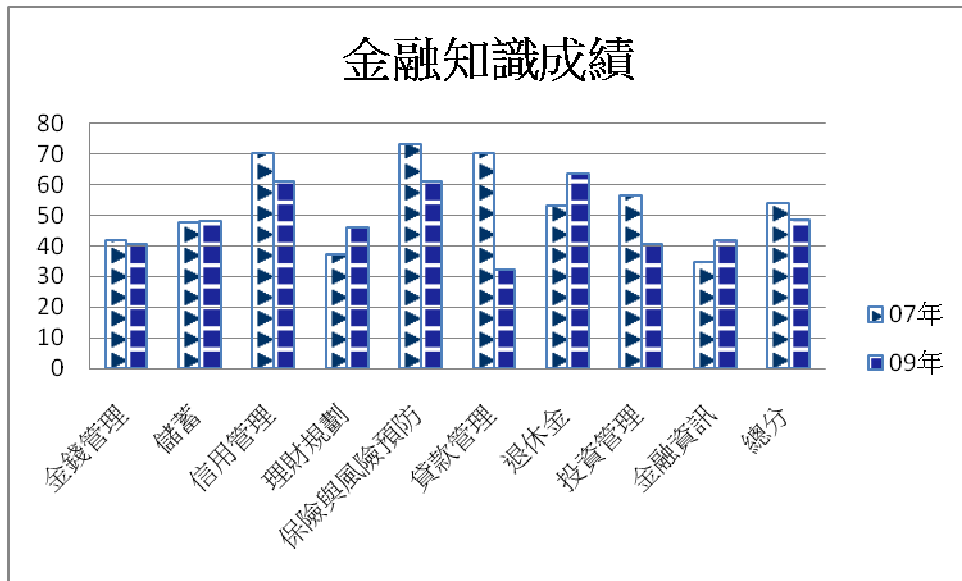


圖 3-65 國民金融知識總成績

三、信用管理、保險與風險預防、貸款管理、投資管理的成績

如前所述，本調查研究將信用管理、保險與風險預防、貸款管理、投資管理的行為構面成績限制如下：

- (一)、信用管理的行為構面成績僅評估擁有信用卡國民的信用行為及決策；
- (二)、保險與風險預防僅評估有購買保險者的保險行為及決策；
- (三)、貸款管理僅評估擁有貸款國民的貸款行為及決策；
- (四)、投資管理僅評估有進行投資之國民的投資行為及決策。

為避免影響國民金融知識的合理表達，誤導輿論做不正確的判斷，本研究在總得分成績的計算不將信用管理、保險與風險預防、貸款管理、投資管理此四評估指標的行為構面成績納入，而是以分別討論其成績取而代之，僅臚列其內容如後，敬請參閱。

1.信用管理成績

3,235 個受訪者中，擁有信用卡的人數為 1,879 人，其信用管理的行為構面成績的平均值為 66.64 分。若針對有無信用卡者的信用知識構面成績探討其是否存在差異，則可根據【表 3-81】知，擁有信用卡者的信用知識構面成績(78.77 分)，遠高於未擁有信用卡者的信用知識構面成績(55.47 分)。

表 3-81 信用管理的成績統計表 單位：分

信用管理			
類別	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
擁有信用卡者 (n=1,879)	66.89 (65.03)	66.42 (78.77)	66.64 (71.9)
無信用卡者 (n=1,356)	--	53.27 (57.38)	53.27 (57.38)
全體	--	60.91 (70.26)	60.91 (70.26)

註：()內之數字為 07 年之成績

2. 保險與風險預防成績

3,235 個受訪者中，有購買人身保險者的人數為 2,285 人，其保險與風險預防的行為構面成績的平均值為 67.26 分。若進而討論有無購買保險者的保險與風險預防知識構面成績的差異，則可自【表 3-82】得知，有購買人身保險者的保險與風險預防知識構面成績(67.21 分)，遠高於未購買人身保險者的保險與風險預防知識構面成績(45.06 分)，但兩者皆低於 2007 年的成績。

表 3-82 保險與風險預防的成績統計表 單位：分

保險與風險預防			
類別	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
有購買人身保險者 (n=2,285)	67.30 (52.6)	67.21 (75.30)	67.26 (63.97)
無購買人身保險者 (n=630)	--	45.06 (64.03)	45.06 (64.03)
全體	--	60.86 (73.29)	60.86 (73.29)

註：()內之數字為 07 年之成績

3. 貸款管理成績

3,235 個受訪者中，擁有貸款者的人數為 951 人，其貸款管理的行為構面成績的平均值為 38.25 分。若以有無擁有貸款者的貸款管理知識構面成績比較其差異，則根據【表 3-83】知，擁有貸款者的貸款管理知識構面成績(74.26 分)，遠高於未擁有貸款者的貸款管理知識構面成績(30.92 分)。

表 3-83 貸款管理成績統計表 單位：分

貸款管理			
類別	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
擁有貸款者 (n=951)	38.25 (80.26)	74.26 (74.70)	56.25 (77.48)
無貸款者 (n=2,183)	--	30.92 (68.52)	30.92 (68.52)
全體	--	32.43 (70.21)	32.43 (70.21)

註：()內之數字為 07 年之成績

4.投資管理成績

3,235 個受訪者中，有進行投資者的人數為 2,452 人，其投資管理的行為構面成績的平均值為 46.67 分。若以有無進行投資者的投資管理知識構面成績比較其差異，則自【表 3-84】發現，有進行投資者的投資管理知識構面成績(48.54 分)，遠高於未進行投資者的投資管理知識構面成績(26.74 分)。

表 3-84 投資管理成績統計表 單位：分

投資管理			
類別	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
有投資者 (n=2,452)	46.67 (41.35)	48.54 (61.57)	47.61 (51.46)
無投資者 (n=491)	--	26.74 (36.02)	26.74 (36.02)
全體	--	40.48 (56.65)	40.48 (56.65)

註：()內之數字為 07 年之成績

第五節 個人背景與國民金融知識成績之關係

(一)主要分析類別與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-66】可看出主要分析類別中，金融知識最高者為「工作且已婚」者，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」，金融知識最低者為「高齡人口」。

若將國民金融知識成績細分成行為及知識兩個構面成績觀之，由【圖 3-67】可看出主要分析類別中，行為構面成績最高者為「工作且未婚」者，其次依序為「工作且已婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作者」；行為構面成績最低者為「高齡人口」者。知識構面成績以「工作且已婚」者成績最高，其次則依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作者」，知識構面成績最低者為「高齡人口」者。

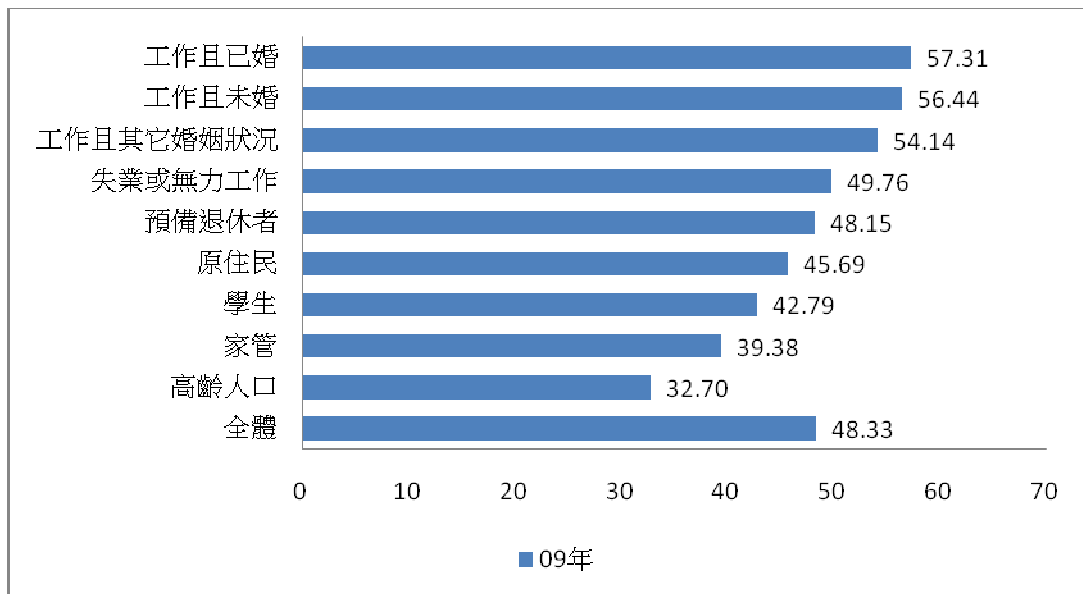


圖 3-66 主要分析類別與國民金融知識成績之關係

表 3-85 全體國民金融知識統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
族群	➤ 工作且已婚	57.31(10.86)	➤ 學生	42.79(-6.27)
	➤ 工作且未婚	56.44(12.30)	➤ 家管	39.38(-6.75)
			➤ 高齡人口	32.70(-18.48)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

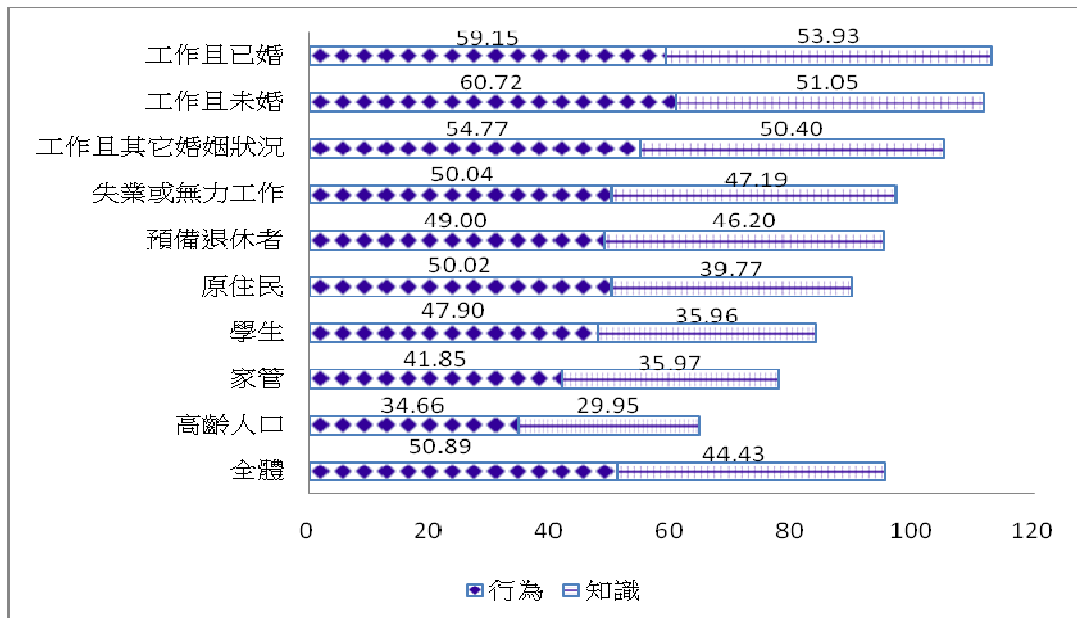


圖 3-67 主要分析類別與國民金融知識成績(行為、知識)之關係

表 3-86 全體國民行為及知識面成績統計表

全體國民金融知識行為面的成績為：50.89 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
族群	➤ 工作且已婚	59.15(12.85)	➤ 學生	47.90(-3.19)
	➤ 工作且未婚	60.72(11.07)	➤ 家管	41.85(-6.70)
			➤ 高齡人口	34.66(-18.92)
全體國民金融知識知識面的成績為：44.43 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
族群	➤ 工作且已婚	53.93(7.67)	➤ 學生	35.96(-8.74)
	➤ 工作且未婚	51.05(11.04)	➤ 家管	35.97(-5.84)
			➤ 高齡人口	29.95(-15.69)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

由於學生群體分數偏低，有必要深入探討各級學生得分分析差異。將全體學生依其目前就讀學歷分為國中生、高中生、專科生、大學生與研究生，而大學生中又再加以細分為商管學院及非商管學院，共七類。由【圖 3-68】可看出七類學生中，金融知識最高者為「商管學院的研究生」群體，其次依序為「商管學院的大學生」、「非商管學院的研究生」、「專科生」、高中生，而金融知識最低者為學歷為「國中」的群體。

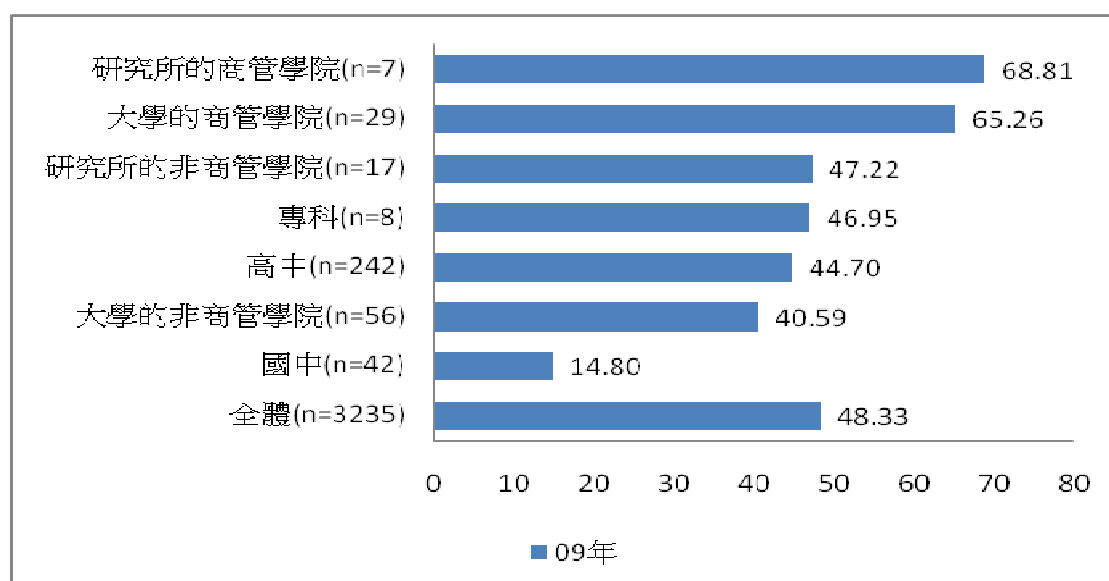


圖 3-68 各級學生與國民金融知識成績之關係

表 3-87 各級學生成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
各級學生	➤ 商管學院 大學生	65.26(15.42)	➤ 國中生	14.8(-22.65)
	➤ 商管學院 研究生	68.81(4.17)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

(二)年齡與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-69】可看出不同年齡層中，金融知識最高者為「30-39 歲」，其次依序為「40-49 歲」、「20-29 歲」、「50-59 歲」，金融知識最低者為「70 歲以上」。整體而言，青壯年階層為金融知識較高的族群，這與此年齡層國民接觸金融市場與商品的機會較多及需求較高有關。

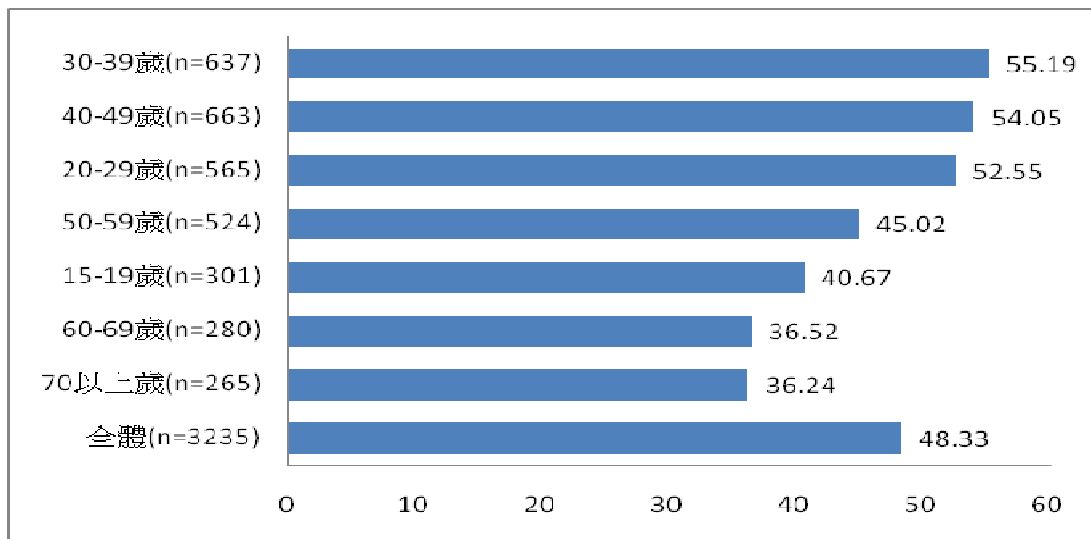


圖 3-69 年齡與國民金融知識成績之關係

表 3-88 個人背景(年齡)金融知識成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
年齡層	➤ 20-29 歲	52.55(5.04)	➤ 15-19 歲	40.67(-7.68)
	➤ 30-39 歲	55.19(7.85)	➤ 50-59 歲	45.02(-3.47)
	➤ 40-49 歲	54.05(6.62)	➤ 60-69 歲	36.52(-9.31)
			➤ 70 歲以上	36.24(-10.74)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

(三)教育程度與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-70】可看出不同教育程度，金融知識最高者為「商管學院的大學生」，其次依序為「商管學院的研究生」、「非商管學院的大學生」、「非商管學院的研究生」，金融知識最低者為「不識字」。此外，一個很明顯的趨勢是金融知識水準與學歷高低呈現正向的關聯，低學歷者的金融知識水準通常較低。因此，如何提升低學歷者的金融知識值得有關單位深思，金融知識向下扎根與普及是一個可以思考的方向。

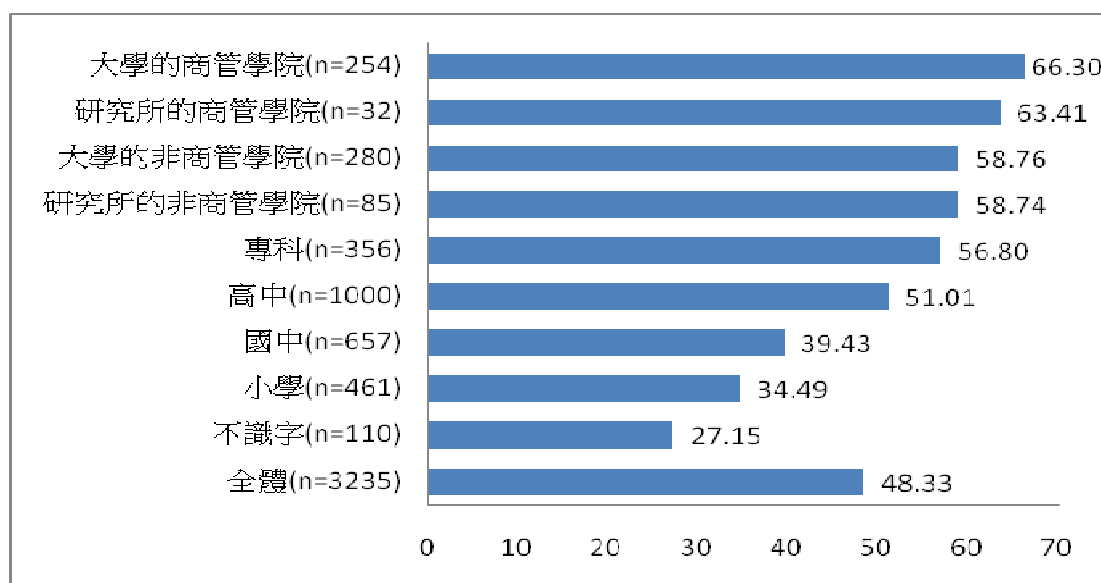


圖 3-70 教育程度與國民金融知識成績之關係

表 3-89 個人背景(學歷)金融知識成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
教育程度	➤ 高中	51.01(4.21)	➤ 不識字	27.15(-10.76)
	➤ 專科	56.80(9.11)	➤ 小學	34.49(-13.82)
	➤ 大學的商管學院	66.30(15.69)	➤ 國中	39.43(-11.16)
	➤ 大學的非商管學院	58.76(9.47)		
	➤ 研究所的商管學院	63.41(4.18)		
	➤ 研究所的非商管學院	58.74(6.04)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

(四)居住地區與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-71】可看出不同居住地區，國民金融知識的分佈概況，因金融知識成績介於 41 分至 54 分之間，最高分(離島金融知識成績)與最低分(南部鄉鎮金融知識成績)的差距為 13 分。

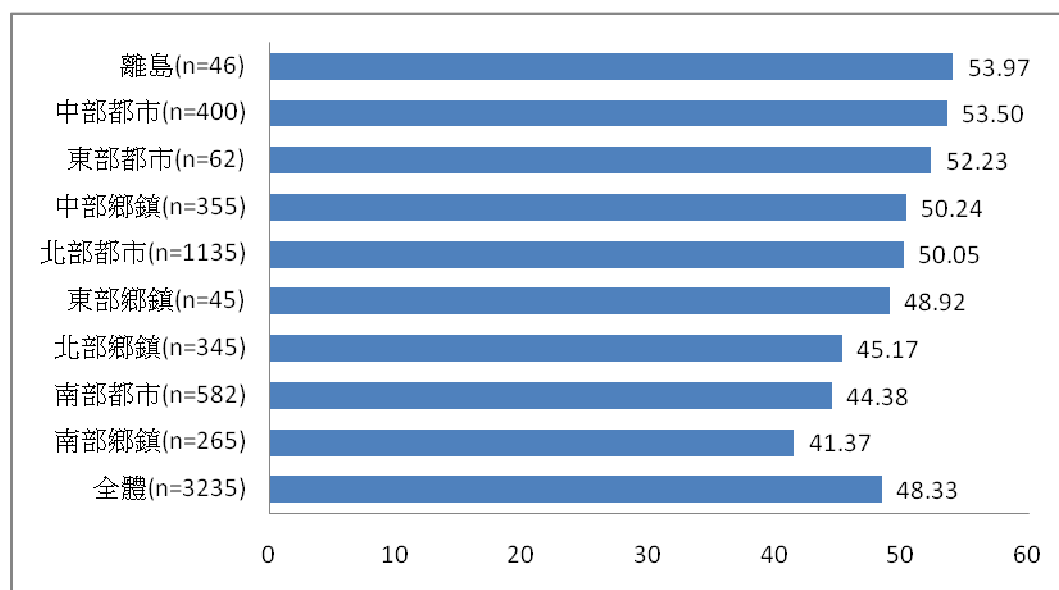


圖 3-71 居住地區與國民金融知識成績之關係

表 3-90 個人背景(地區)金融知識成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
居住地區	➤ 中部都市	53.50(5.34)	➤ 北部鄉鎮	45.17(-2.73)
			➤ 南部都市	44.38(-4.31)
			➤ 南部鄉鎮	41.37(-5.38)

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

(五)個人年所得與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-72】可看出不同個人年所得中，金融知識最高者為「68-124 萬元」，其次依序為「180 萬元以上」、「124-180 萬元」，金融知識最低者為「22 萬元以下」。一般而言，個人年所得較低者(50 萬以下)的金融知識業較低。

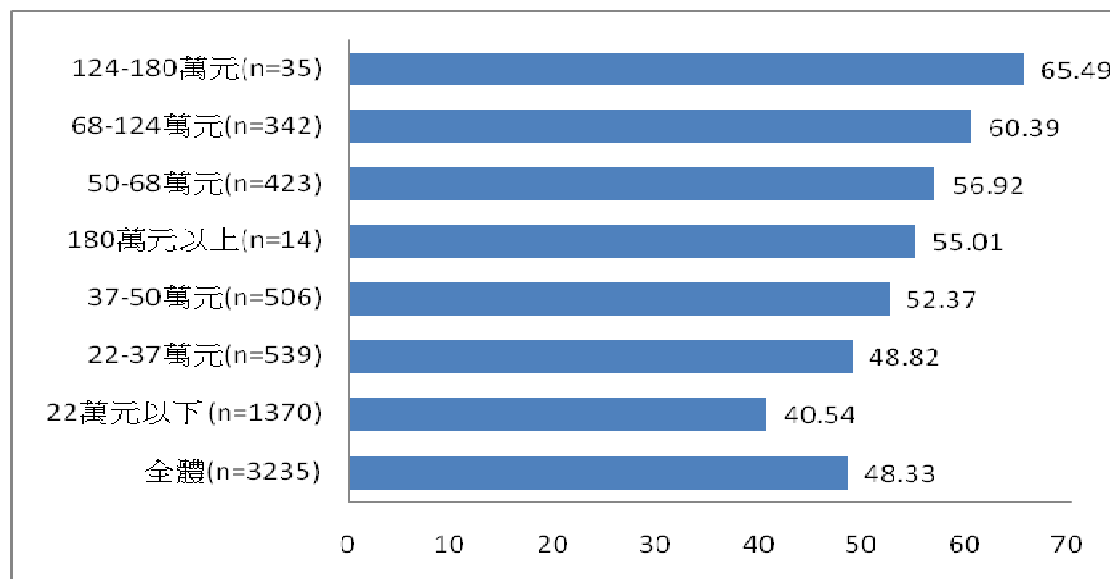


圖 3-72 個人年所得與國民金融知識成績之關係

表 3-91 個人背景(個人年所得)金融知識成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
個人 年所得	➤ 37-50 萬	52.37(4.18)	➤ 22 萬以下	40.54(-12.05)
	➤ 50-68 萬	56.92(9.16)		
	➤ 68-124 萬	60.39(11.90)		
	➤ 124-180 萬	65.49(4.97)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

(六)家庭年所得與國民金融知識成績之關係

由【圖 3-73】可看出不同家庭年所得中，金融知識最高者為「215-307 萬元」，其次依序為「123-215 萬元」、「307 萬元以上」，金融知識最低者為「35 萬元以下」。金融知識與家庭所得還是呈現正向相關的關聯性。

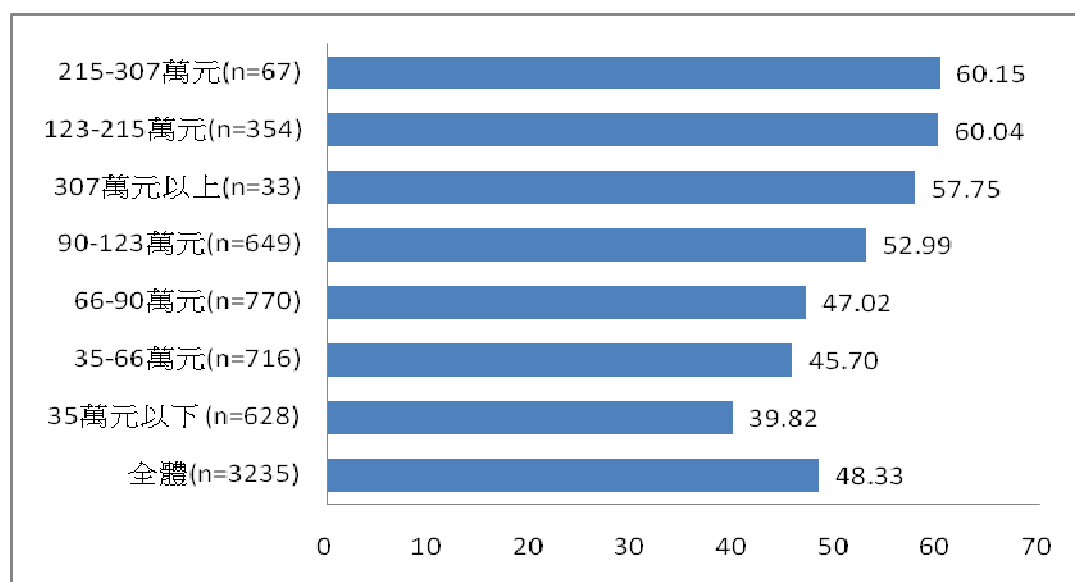


圖 3-73 家庭年所得與國民金融知識成績之關係

表 3-92 個人背景(家庭年所得)金融知識成績統計表

全體國民金融知識的成績為：48.33 分				
	高於平均	分數	低於平均	分數
家庭 年所得	➤ 90-123 萬	52.99(5.43)	➤ 35 萬以下	39.82(-9.66)
	➤ 123-215 萬	60.04(10.37)	➤ 35-66 萬	45.70(-3.16)
	➤ 215-307 萬	60.15(4.73)		
	➤ 307 萬元 以上	57.75(2.65)		

註：位於「高(低)於平均」欄位的群體，表示此群體在此類別題目中，使用 Z 檢定於 0.05 的顯著水準下，顯著高(低)於全體樣本的分數，另外，()內數字表 Z 值。

第六節 對九種評估指標總分的描述

茲臚列各類個人背景類別在九種評估指標總分的比較如次：

(一) 金錢管理

金錢管理總分以「工作且已婚者」者為最高，其次依序為「工作且未婚者」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作」，金錢管理總分最低者為「高齡人口」，詳見【圖 3-74】。

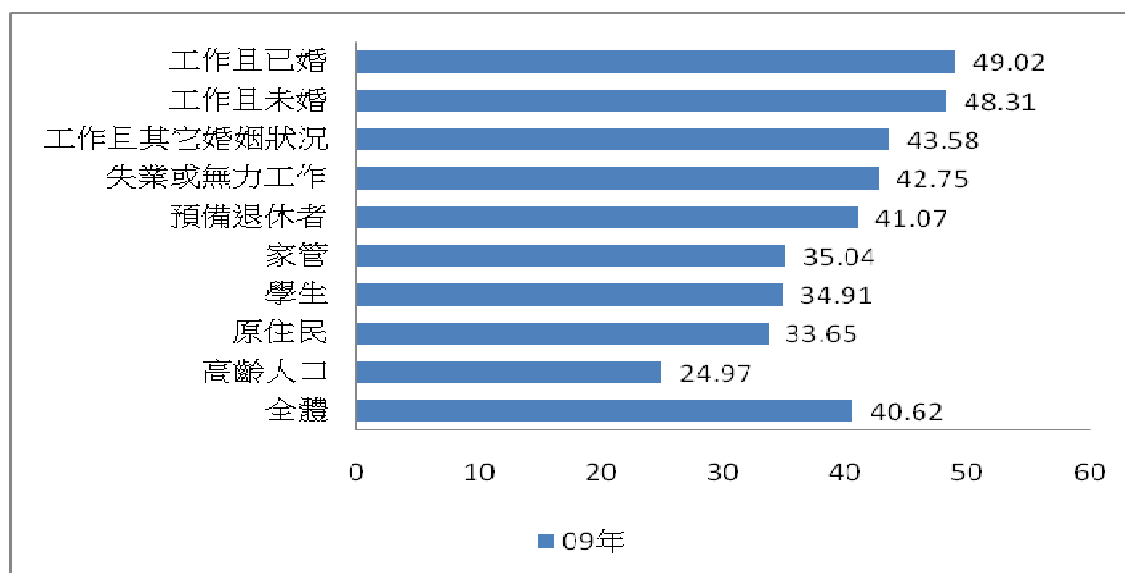


圖 3-74 金錢管理總分

若將金錢管理成績細分成行為及知識兩個構面的成績來看，則由【圖 3-75】可看出主要分析類別中，行為構面成績最高者為「工作且已婚」者，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作」，行為構面成績最低者為「高齡人口」者。知識構面成績同樣以「工作且已婚」者成績最高，其次依序為「工作且未婚」、「失業或無力工作者」，知識構面成績最低者則同樣為「高齡人口」者。由【圖 3-75】也可發現，「失業或無力工作」群體及「預備退休者」雖然金錢管理的行為構面成績低於全體平均，但在知識構面成績卻高全體平均值。

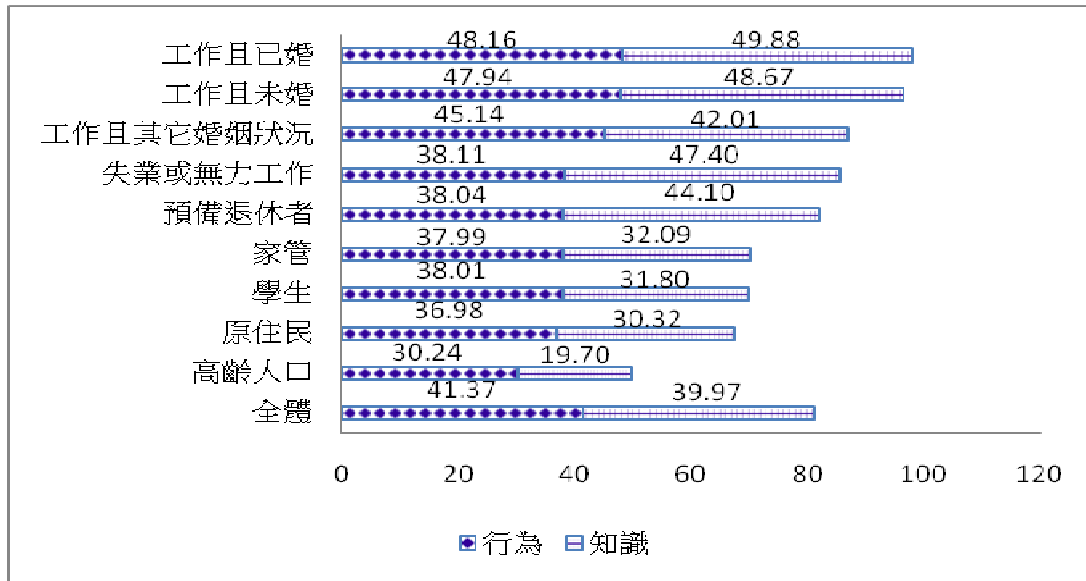


圖 3-75 金錢管理構面行為及知識分數

(二) 儲蓄

儲蓄總分以「工作且已婚」者為最高，其次依序為「工作且未婚者」、「預備退休者」、「工作且其他婚姻狀況」，儲蓄總分最低者為「學生」群體，詳見【圖 3-76】。

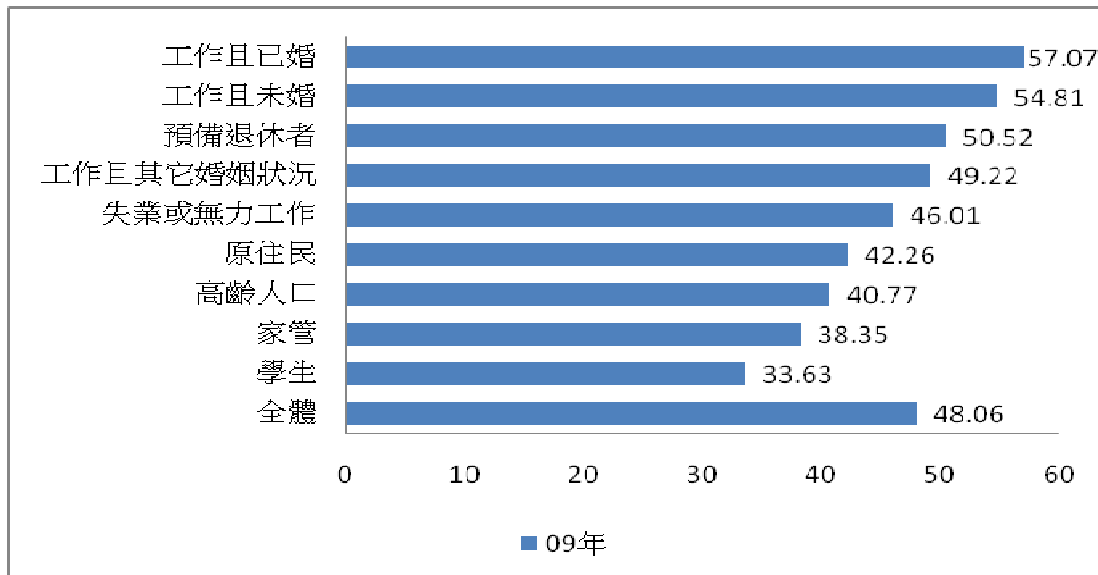


圖 3-76 儲蓄總分

若將儲蓄成績細分成行為構面及知識構面兩大類別觀之，則由【圖 3-77】可看出主要分析類別中，行為構面成績最高者為「工作且未婚」者，其次依序為「工作且已婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「預備退休者」；行為構面成績最低者為「家管」。知識構面成績則以「工作且已婚」者成績最高，其次依序為「預備退休者」、「工作且未婚」、「失業或無力工作者」；知識構面成績最低者同樣為「學生」，且成績僅 20.34 分，因儲蓄知識構面主要是與存款保險相關的題目，由此結果顯示學生群體對於存保制度不甚瞭解，有待相關機構加強宣導及教育。

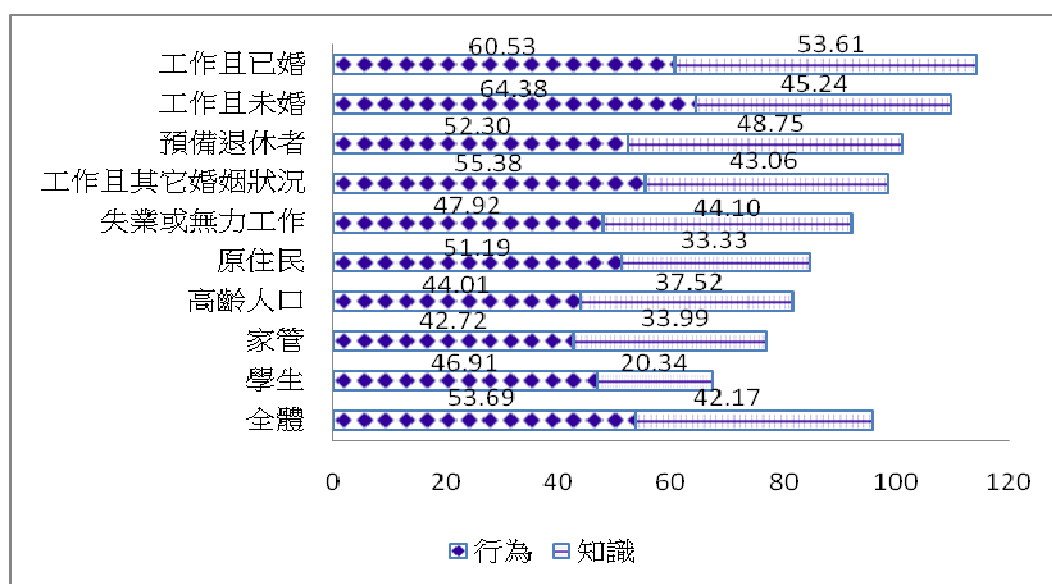


圖 3-77 儲蓄的行為及知識分數

(三)信用管理

信用管理總分以「工作且其他婚姻狀況」為最高，其次依序為「工作且已婚」、「工作且未婚者」、「失業或無力工作」，信用總分最低者為「高齡人口」者。因信用管理總分僅涵蓋知識構面，顯示「高齡人口」群體對於個人信用的觀念仍待加強。

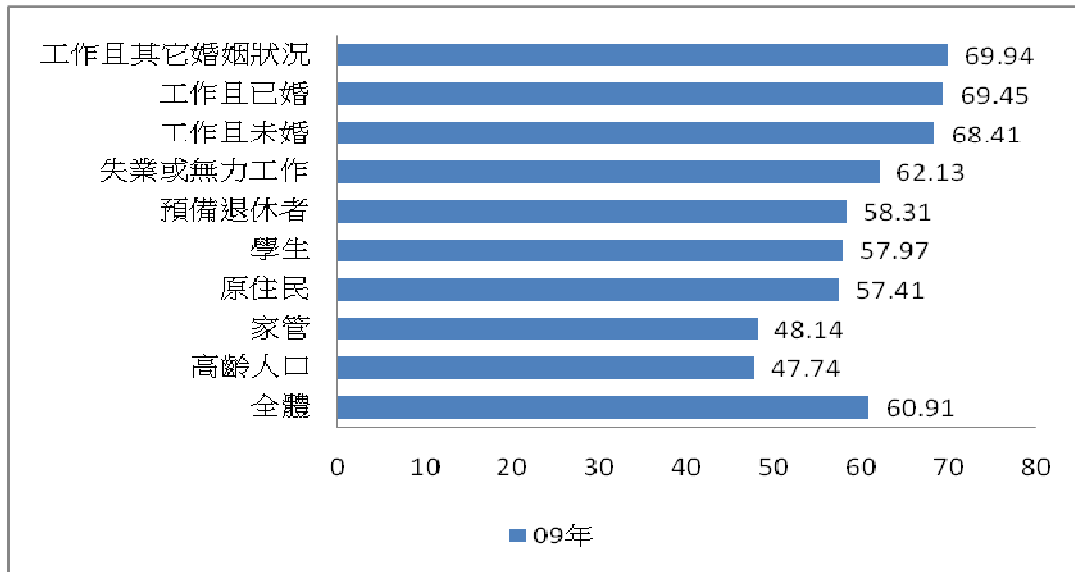


圖 3-78 信用管理總分

(四) 理財規劃

理財規劃總分最高者為「工作且未婚」，其次依序為「工作且已婚」、「失業或無力工作」，理財規劃總分最低者為「高齡人口」，詳見【圖 3-79】。

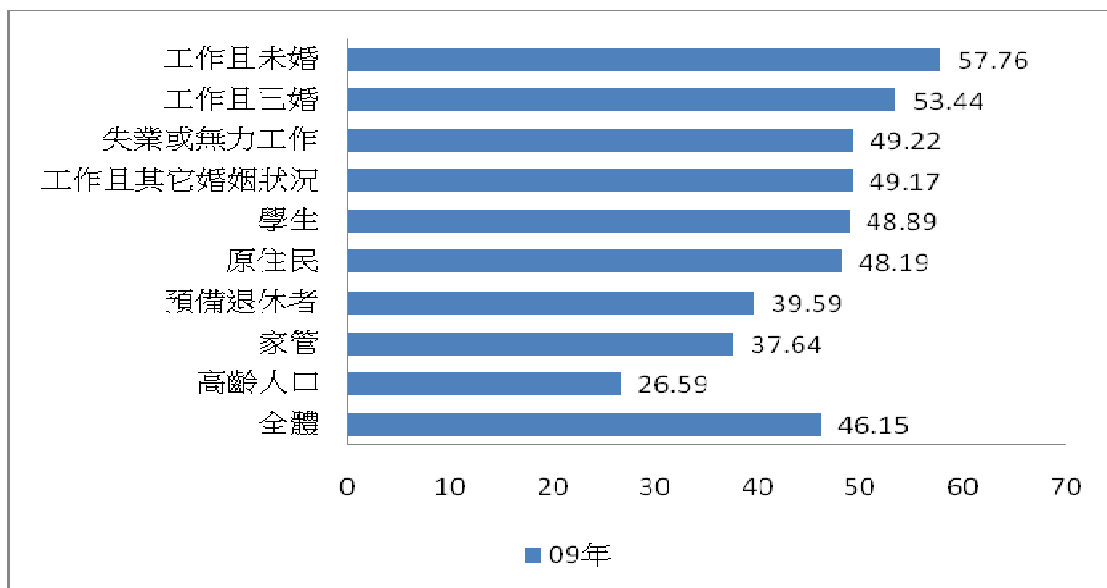


圖 3-79 理財規劃總分

(五) 保險與風險預防

保險與風險預防總分以「工作且已婚」者為最高，其次依序為「工作且其他婚姻狀況」、「工作且未婚」、「失業或無力工作」，保險與風險預防總分最低者為「高齡人口」。

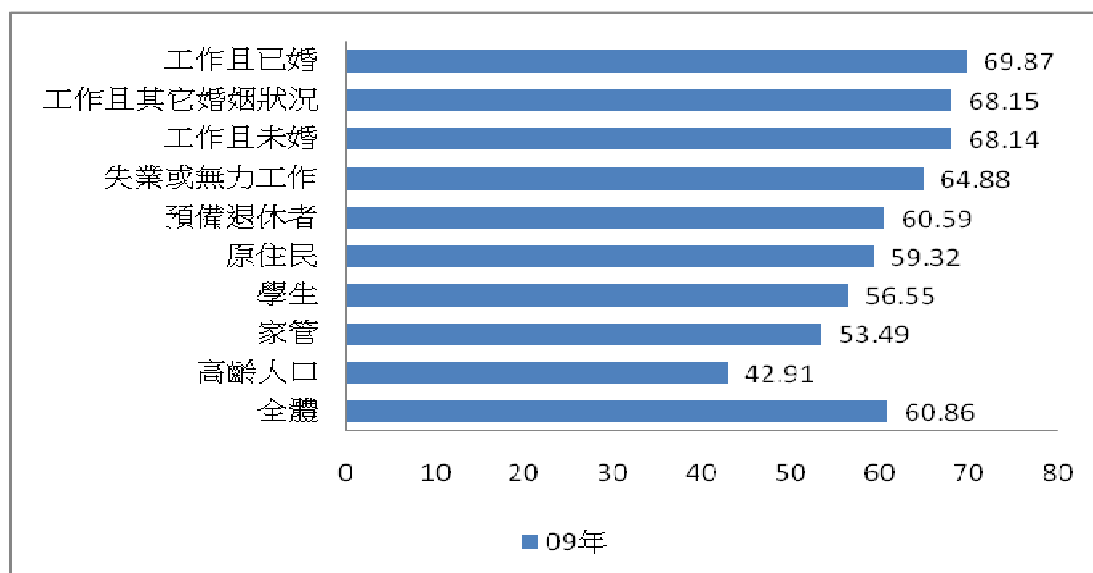


圖 3-80 保險與風險預防總分

(六) 貸款管理

貸款管理總分以「工作且其他婚姻狀況」者為最高，其次依序為、「工作且已婚」、「工作且未婚」、「失業或無力工作者」，貸款管理總分最低者為「高齡人口」。

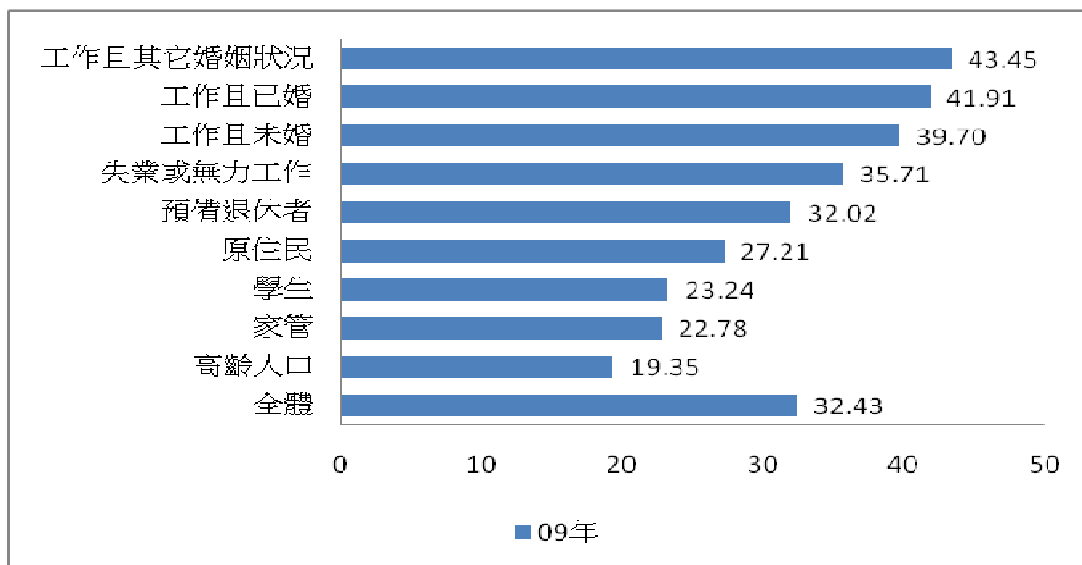


圖 3-81 貸款管理總分

(七) 退休金規劃

退休金規劃總分以「工作且已婚」者為最高，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「預備退休者」，最低者為「高齡人口」。有趣的是，「預備退休者」應是最需關心及規劃退休金的群體，但其成績僅排名於第四位，詳見【圖 3-82】。

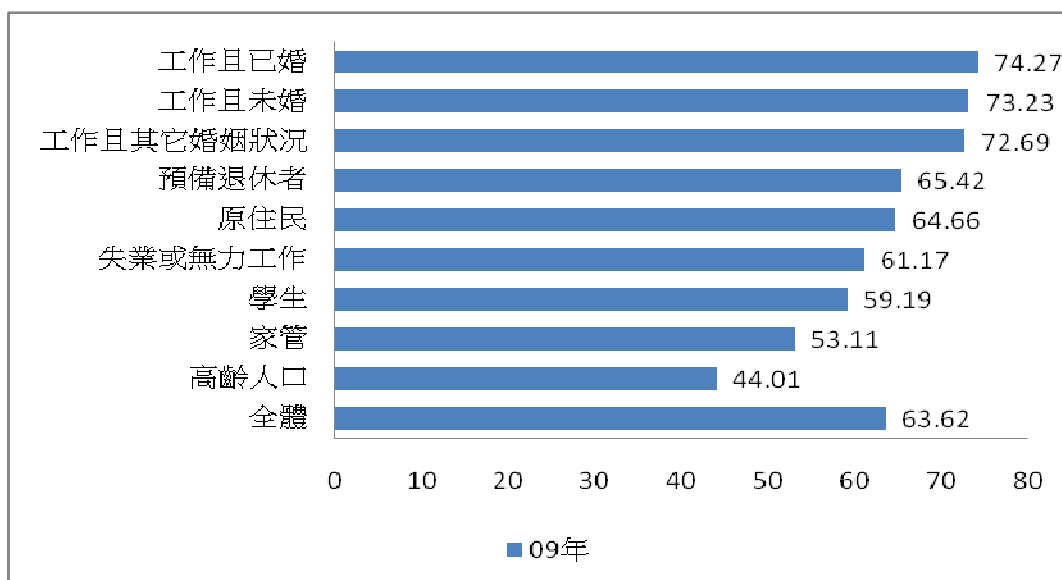


圖 3-82 退休金規劃總分

(八) 投資管理

投資管理總分以「工作且已婚」者為最高，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「預備退休者」，投資管理總分最低者為「高齡人口」，詳見【圖 3-83】。

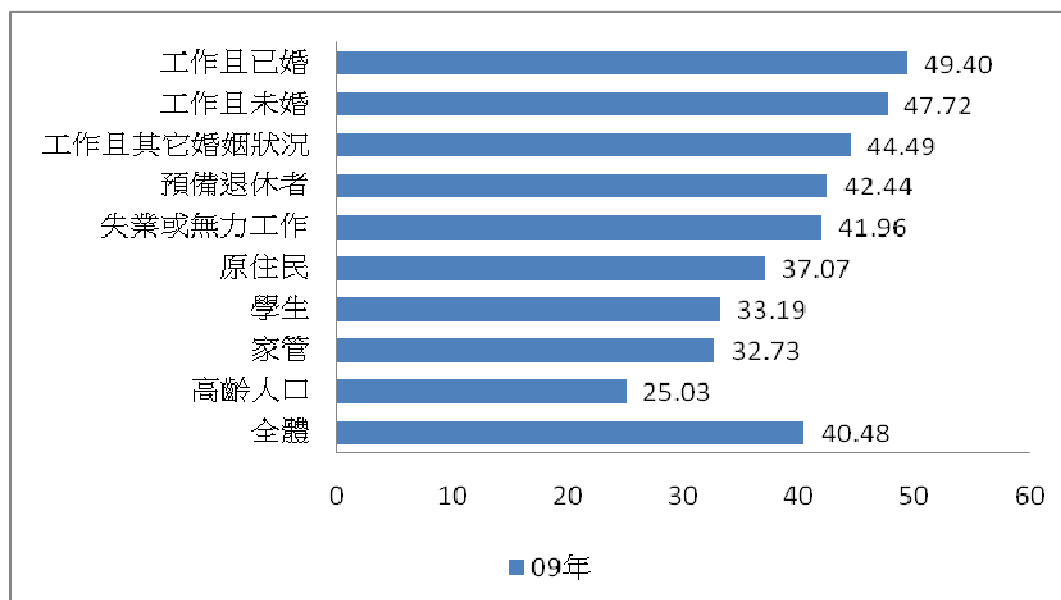


圖 3-83 投資管理總分

(九) 金融資訊

金融資訊總分以「工作且已婚」者為最高，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作」，金融資訊總分最低者為「高齡人口」，詳見【圖 3-84】。

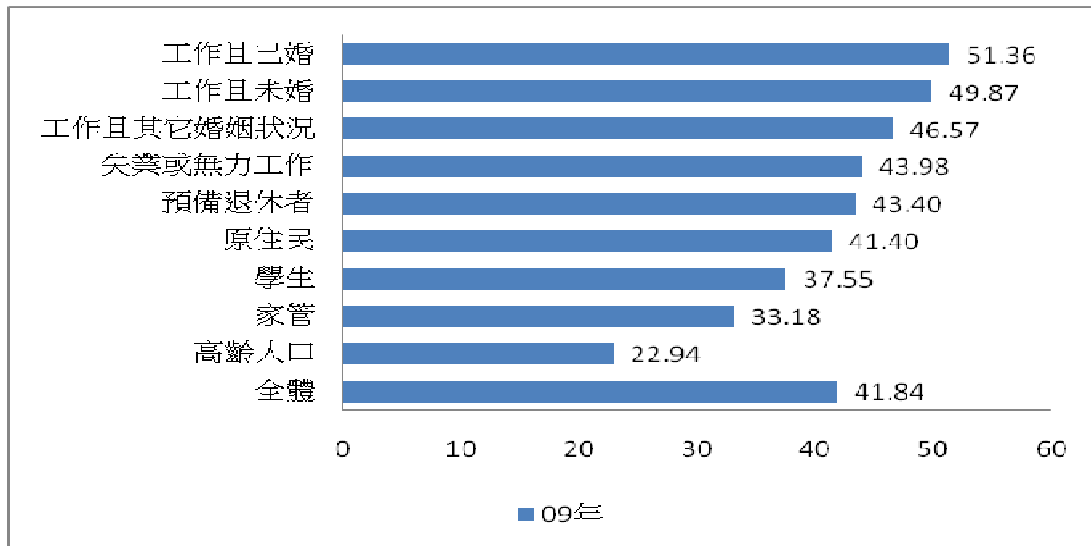


圖 3-84 金融資訊總分

第七節 九類主要分析指標之各構面金融知識成績

謹將九個主要分析類別之各構面金融知識成績表列如下列的【表 3-93】到【表 3-101】：

表 3-93 學生之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	38.01	31.80	34.91
儲蓄	46.91	20.34	33.63
信用管理	--	57.97	57.97
理財規劃	48.89	--	48.89
保險與風險預防	--	56.55	56.55
貸款管理	--	23.24	23.24
退休金	59.19	--	59.19
投資管理	--	33.19	33.19
金融資訊	46.49	28.62	37.55
總分	47.9	35.96	42.79(n=413)

表 3-94 工作且其他婚姻狀況之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	45.14	42.01	43.58
儲蓄	55.38	43.06	49.22
信用管理	--	69.94	69.94
理財規劃	49.17	--	49.17
保險與風險預防	--	68.15	68.15
貸款管理	--	43.45	43.45
退休金	72.69	--	72.69
投資管理	--	44.49	44.49
金融資訊	51.48	41.67	46.57
總分	54.77	50.4	54.14(n=48)

表 3-95 高齡人口之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	30.24	19.70	24.97
儲蓄	44.01	37.52	40.77
信用管理	--	47.74	47.74
理財規劃	26.59	--	26.59
保險與風險預防	--	42.91	42.91
貸款管理	--	19.35	19.35
退休金	44.01	--	44.01
投資管理	--	25.03	25.03
金融資訊	28.48	17.41	22.94
總分	34.66	29.95	32.7(n=533)

表 3-96 家管之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	37.99	32.09	35.04
儲蓄	42.72	33.99	38.35
信用管理	--	48.14	48.14
理財規劃	37.64	--	37.64
保險與風險預防	--	53.49	53.49
貸款管理	--	22.78	22.78
退休金	53.11	--	53.11
投資管理	--	32.73	32.73
金融資訊	37.78	28.58	33.18
總分	41.85	35.97	39.38(n=254)

表 3-97 預備退休者之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	38.04	44.10	41.07
儲蓄	52.30	48.75	50.52
信用管理	--	58.31	58.31
理財規劃	39.59	--	39.59
保險與風險預防	--	60.59	60.59
貸款管理	--	32.02	32.02
退休金	65.42	--	65.42
投資管理	--	42.44	42.44
金融資訊	49.66	37.14	43.40
總分	49	46.2	48.15(n=294)

表 3-98 失業或無力工作之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	38.11	47.40	42.75
儲蓄	47.92	44.10	46.01
信用管理	--	62.13	62.13
理財規劃	49.22	--	49.22
保險與風險預防	--	64.88	64.88
貸款管理	--	35.71	35.71
退休金	61.17	--	61.17
投資管理	--	41.96	41.96
金融資訊	53.80	34.17	43.98
總分	50.04	47.19	49.76(n=192)

表 3-99 原住民之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	36.98	30.32	33.65
儲蓄	51.19	33.33	42.26
信用管理	--	57.41	57.41
理財規劃	48.19	--	48.19
保險與風險預防	--	59.32	59.32
貸款管理	--	27.21	27.21
退休金	64.66	--	64.66
投資管理	--	37.07	37.07
金融資訊	49.09	33.71	41.40
總分	50.02	39.77	45.69(n=105)

表 3-100 工作且未婚之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	47.94	48.67	48.31
儲蓄	64.38	45.24	54.81
信用管理	--	68.41	68.41
理財規劃	57.76	--	57.76
保險與風險預防	--	68.14	68.14
貸款管理	--	39.70	39.70
退休金	73.23	--	73.23
投資管理	--	47.72	47.72
金融資訊	60.29	39.45	49.87
總分	60.72	51.05	56.44(n=616)

表 3-101 工作且已婚之金融知識成績的平均數 單位：分

評估指標	行為	知識	金融知識成績 [(行為+知識)/2]
金錢管理	48.16	49.88	49.02
儲蓄	60.53	53.61	57.07
信用管理	--	53.61	53.61
理財規劃	69.45	--	69.45
保險與風險預防	--	53.44	53.44
貸款管理	--	69.87	69.87
退休金	41.91	--	41.91
投資管理	--	49.40	49.40
金融資訊	59.35	43.38	51.36
總分	55.88	53.31	55.01(n=48)

第八節 與第一次實地調查結果之比較

本研究主要目的之一是與 2007 年的調查進行比較，以檢視這兩年來，國民的金融知識與行為有否顯著的變化，俾提供政府宣導金融相關措施與知識的參考。

基於進行前後兩次調查結果的比較，本節乃將新增題目刪除，保留與 2007 年相同之題目，計算出國民金融知識成績。倘若只採用原始題目所算出的 2009 年國民金融知識成績減去 2007 年的成績，若差異值為負數時，表示國民金融知識呈現退步跡象，並藉此提醒主管機關加強宣導相關工作。

首先，旨在呈現兩次調查在不同構面總得分之差異比較。其次，為九大族群在九種金融知識構面的總成績，並與 2007 年的對應分數相比較。接著，是九大族群在金融知識總成績、行為面成績和知識面成績之比較。再者，則以受訪者的個人背景做分群，分析個人背景與國民金融知識成績的關係，以及此關係在 2009 年與 2007 年的差異。最後再比較 2009 年全部題目與舊有題目在各構面的成績差異。

一、不同構面之總得分比較

根據表【3-102】的總成績顯示於 5% 顯著水準下，這兩年間國民的金融知識成績無顯著差異，若將金融總成績分為「行為」與「知識」，則發現行為面之總成績顯著高於 2007 年，知識面之總成績則顯著低於 2007 年，表示國民在金融知識面是較欠缺資訊的。

表 3-102 與 07 年比較國民金融知識總成績之差異

總成績	-1.72
行為面總成績	8.09^{***}
知識面總成績	-8.80^{***}

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

但若從各個構面來看，由【表 3-103】可看出，國民在金錢管理構面之成績是無顯著差異；在儲蓄、理財規劃、退休金及金融資訊構面之成績顯著為正，表示這兩年間國民在共同題目下於上述構面的金融知識成績是進步的，但是在信用管理、保險與風險預防、貸款管理和投資管理構面，成績差異顯著為負值，顯示國民在共同題目下於上述構面中的金融知識是退步的，政府可加強這些構面相關金融知識的宣導工作。

表 3-103 使用與07年相同題目比較兩次調查在不同構面下國民金融知識成績之差異

構面	09年成績－07年成績
金錢管理	-0.82
儲蓄	3.99^{***}
信用管理	-9.34^{***}
理財規劃	9.59^{***}
保險與風險預防	-12.42^{***}
貸款管理	-27.94^{***}
退休金	11.81^{***}
投資管理	-5.68^{***}
金融資訊	15.28^{***}

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

二、九類族群在共同題目為基礎上比較不同構面之總得分

由【表 3-104】可看出在金錢管理構面，「預備退休者」與 07 年比較呈顯著的退步；「失業或無力工作者」則明顯進步許多。在儲蓄構面，「工作且未婚」、「失業或無力工作」、「高齡人口」和「原住民」，此四類族群與 07 年比較有顯著的進步。在信用管理構面，「學生」、「工作且未婚」、「工作且已婚」、「預備退休者」和「家管」此五類族群有顯著退步跡象，其中「預備退休者」退步最多。在理財規劃構面，除了「預備退休者」外，其餘八類族群皆比 07 年有較高之金融知識成績，又以「失業或無力工作者」進步最多。保險與風險預防構面，「學生」、「高齡人口」和「預備退

休者」依序為退步最多的三類族群。在貸款管理構面，每一類族群都呈現顯著的退步，且與 07 年分數差異極大。相反的，在退休金規劃構面，九大類族群的金融知識成績皆顯著的高於 07 年，顯示國人愈來愈重視未來的退休金規劃。投資管理構面，「工作且未婚」、「工作且已婚」和「預備退休者」是顯著呈現退步的，顯示社會上的主要工作者對於自己的投資管理仍有待加強。最後，在金融資訊構面，每一類族群與 07 年比較都有顯著的進步。

表 3-104 與 07 年比較九類族群在不同構面之總得分差異

	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
金錢管理	0.77	1.76	-0.67	1.86	-11.8***	3.16	17.6***	-4.10	4.06
儲蓄	0.89	6.42***	2.36	4.75	-5.61	4.85	20.6***	9.22***	13.2***
信用管理	-6.49***	-9.13***	-11.1***	-3.10	-22.2***	-11.0***	1.12	-3.30	-3.56
理財規劃	9.65***	13.4***	10.9***	13.4***	0.39	10.5***	22.4***	4.00***	17.7***
保險與風險預防	-18.3***	-10.7***	-9.14***	-5.48	-16.2***	-14.7***	1.01	-17.2***	-6.70
貸款管理	-33.0***	-26.7***	-25.3***	-29.7***	-39.8***	-27.8***	-15.5***	-25.8***	-17.8***
退休金	8.68***	14.1***	12.3***	14.8***	4.15***	17.5***	28.8***	10.1***	27.5***
投資管理	-3.18	-7.73***	-6.51***	-10.42	-14.1***	-5.69	8.48	-1.64	3.58
金融資訊	11.5***	19.6***	17.3***	15.1***	6.40***	13.7***	32.4***	11.3***	24.9***

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

三、九類族群在國民金融知識總得分之比較

1. 總成績之比較

由【表 3-105】可得知，「預備退休者」的國民金融知識總得分相較於 07 年為顯著的退步；「失業或無力工作」的國民金融知識總得分與 07 年比較，則是呈現顯著的進步

表 3-105 與 07 年比較九類族群總得分之差異

	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
總成績	-3.28	0.12	-1.09	0.15	-9.87***	-1.04	13***	-1.92	7.00

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

2. 行為面成績之比較

由前面分析得之，行為面之總成績顯著高於 07 年，如果以九大類族群來看，究竟是哪一類族群有顯著的進步？由【表 3-106】得知，除了「預備退休者」外，其餘八類族群在行為面皆有顯著的進步，其中又以「失業或無力工作者」進步最多，依序為「原住民」、「工作且未婚」、「工作且其它婚姻狀況」。

表 3-106 與 07 年比較九類族群行為面總得分之差異

	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
行為面	6.61***	11.5***	8.75***	10.7***	-0.39	9.06***	24.3***	6.05***	18.7***

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

3. 知識面成績之比較

由前面分析得之，知識面之總成績顯著低於 07 年；若以群體來看，【表 3-107】顯示「預備退休者」族群在知識面之總得分退步最多，其次為「學生」族群。

表 3-107 與 07 年比較九類族群知識面總得分之差異

	學生	工作且 未婚	工作且 已婚	工作且 其它婚 姻狀況	預備退 休者	家管	失業或 無力工 作	高齡人 口	原住 民
知識面	-10.15 ^{***}	-8.06 ^{***}	-8.65 ^{***}	-7.58	-17.4 ^{***}	-7.78 ^{***}	5.62	-7.08 ^{***}	-2.24

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

四、個人背景和國民金融知識成績之關係

1. 各級學生與國民金融知識成績之關係

是否應該將金融知識向下扎根，普及到國民中學的教材？此議題近來已引起廣泛的討論。因此，我們就受訪者的學歷背景與金融知識的關係整理如【表 3-108】。由表可知，國中學歷者的分數退步最多。由於本次受訪學生族群多為高中生，其填答學歷為國中，此係國中學歷者 09 年得分下降的主因。但不可否認的，高中以下學歷者的金融知識普遍較為低落，值得主管機關思考如何將金融知識向下扎根，藉以提升國民整體的金融知識。大學與研究所這兩類學生族群在 09 年與 07 年的金融知識水準，相去不遠。

表 3-108 09 年各級學生總得分與 07 年比較之差異

	國中	高中	專科	大學	研究所
金錢管理	1.11	4.34	1.58	6.48	-18.23
儲蓄	-10.00^{***}	5.52	12.65	2.35	2.43
信用管理	-29.66^{***}	0.22	-4.57	-5.73	-6.07
理財規劃	-9.97^{***}	16.04^{***}	13.02	14.06^{***}	6.16
保險與風險預防	-52.78^{***}	-10.30^{***}	1.07	-16.79^{***}	-19.64^{***}
貸款管理	-53.65^{***}	-27.97^{***}	-24.83	-22.92^{***}	-25.83
退休金	-24.73^{***}	17.16^{***}	16.57	16.33^{***}	6.51
投資管理	-15.51^{***}	5.19	-16.06	-5.95	-1.89
金融資訊	-11.03^{***}	16.72^{***}	21.51^{***}	19.05^{***}	14.07
總成績	-22.91^{***}	1.04	2.32	0.76	-4.72
行為面	-10.08^{***}	11.17^{***}	12.83	11.76^{***}	-1.64
知識面	-27.45^{***}	-5.86^{***}	-4.82	7.18	-8.34

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

2. 年齡與國民金融知識成績之關係

【表 3-109】顯示出，15-19 歲之年齡層在 09 年的金融知識成績較 07 年低，50-59 歲之國民其國民金融知識成績也較 07 年低

表 3-109 與 07 年比較個人背景(年齡)總得分之差異

	15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70 以上
金錢管理	3.47	0.37	-0.22	3.01	-3.33	-5.80	-2.49
儲蓄	3.45	5.62^{***}	1.92	4.76	1.45	6.40^{***}	12.00^{***}
信用管理	2.68^{***}	-9.22^{***}	-10.1^{***}	-10.8^{***}	-13.9^{***}	-6.56	-0.19
理財規劃	12.84^{***}	14.69^{***}	11.47^{***}	11.64^{***}	5.72^{***}	4.66^{***}	3.14
保險與風險預防	-16.2^{***}	-11.8^{***}	-9.84^{***}	-7.86^{***}	-12.0^{***}	-20.7^{***}	-13.6^{***}
貸款管理	-31.1^{***}	-30.3^{***}	-26.3^{***}	-22.5^{***}	-31.1^{***}	-30.2^{***}	-21.4^{***}
退休金	10.83	13.74^{***}	13.12^{***}	14.70^{***}	10.04^{***}	12.91^{***}	6.91^{***}
投資管理	3.79	-10.4^{***}	-8.19^{***}	-2.91	-6.77^{***}	0.78	-4.55
金融資訊	13.43^{***}	18.24^{***}	17.11^{***}	18.97^{***}	12.89^{***}	11.67^{***}	10.70^{***}
總成績	-1.75^{***}	-1.02	-1.23	0.99	-4.12^{***}	-2.98	-1.07
行為面	7.95^{***}	10.82^{***}	9.45^{***}	10.67^{***}	4.74^{***}	5.90^{***}	6.00^{***}
知識面	-8.03^{***}	-9.55^{***}	-9.44^{***}	-6.11^{***}	-10.4^{***}	-9.30^{***}	-5.02^{***}

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

3. 教育程度與國民金融知識成績之關係

由【表 3-110】可知，教育程度為不識字和國中的國人，其 09 年的國民金融知識成績相較於 07 年是退步的；教育程度為大學的國人，則比 07 年進步。

表 3-110 與 07 年比較個人背景(學歷)總得分之差異

	不識字	小學	國中	高中	專科	大學	研究所
金錢管理	-3.26	-0.88	-4.58***	3.21	-3.15	1.46	-7.36
儲蓄	9.16***	7.54***	-3.30	5.08***	3.71	9.70***	3.47
信用管理	-11.0***	-4.64	-12.1***	-9.58***	-11.5***	-5.83***	-9.10***
理財規劃	2.54	4.55***	8.02***	11.09***	9.00***	15.69***	11.67***
保險與風險預防	-28.9***	-14.4***	-18.0***	-12.4***	-5.87***	-4.70***	-11.6***
貸款管理	-36.9***	-25.8***	-40.8***	-27.1***	-23.5***	-16.4***	-26.8***
退休金	1.77	11.58***	6.06***	15.34***	12.62***	16.48***	9.78***
投資管理	-0.17	-4.35	-6.21***	-7.54***	-7.45***	0.42	-5.62
金融資訊	7.29***	10.75***	11.58***	19.04***	17.19***	19.67***	16.32***
總成績	-6.61***	-1.74	-6.61***	-0.33	-1.00	4.05***	-2.15
行為面	3.44	6.22***	4.27***	10.64***	8.43***	12.10***	8.43***
知識面	-11.8***	-6.68***	-14.7***	-7.98***	-8.44***	-2.15	-10.9***

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

4. 居住地區與國民金融知識成績之關係

由【表 3-111】可知，09 年南部都市和鄉鎮地區的國人其國民金融知識成績比 07 年低。

表 3-111 與 07 年比較個人背景(地區)總得分之差異

	北部 都市	北部 鄉鎮	中部 都市	中部 鄉鎮	南部 都市	南部 鄉鎮	東部 都市	東部 鄉鎮	離島
金錢管理	1.52	0.49	1.30	-2.65	-1.50	-5.12	-10.82	0.55	-4.84
儲蓄	7.1***	7.45	5.67***	6.8***	-1.03	-3.50	3.31	-1.00	-1.05
信用管理	-5.6***	-8.4***	-8.8***	-9.2***	-12***	-17***	-10.96	-13.67	-9.06
理財規劃	10***	5.23	14***	11***	7.6***	4.07	15***	14***	16.60
保險與風 險預防	-8.5***	-15***	-10***	-11***	-18***	-17***	-12.07	-7.83	-9.64
貸款管理	-23***	-27***	-22***	-20***	-39***	-40***	-17.20	-25.32	-24***
退休金	14.3***	10.0***	17.7***	14.2***	5.96***	0.13	21.3***	23.0***	17.19
投資管理	-3.9***	-3.96	-4.04	0.15	-11***	-11***	6.95	-3.26	7.69
金融資訊	17.3***	11***	19***	19***	10***	9.5***	15.***	22***	32***
總成績	1.02	-2.27	1.49	0.88	-6.7***	-9.1***	1.26	1.06	2.76
行為面	10***	7.17***	11***	9.6***	4.6***	1.34	10.38	12***	15.33
知識面	-5.5***	-8.0***	-6.1***	-6.0***	-14***	-16***	-8.02	-9.28	-9.62

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

5. 個人年所得與國民金融知識成績之關係

由【表 3-112】可知，各個級距之個人年所得國人，其國民金融知識成績皆與 07 年相似。但以行為面來看，除了個人年所得為 180 萬以上之國人，其餘級距之國人皆比 07 年的行為面成績高；反觀知識面，則除了個人年所得為 180 萬以上和 124-180 萬元之國人，其餘皆顯著低於 07 年知識面之成績。

表 3-112 與 07 年比較個人背景(個人年所得)總得分之差異

	22 萬元 以下	22-37 萬 元	37-50 萬 元	50-68 萬 元	68-124 萬元	124-180 萬元	180 萬元 以上
金錢管理	2.94	1.79	-1.68	-3.91	-3.14	1.90	-10.79
儲蓄	6.85^{***}	5.42^{***}	4.63^{***}	3.11	3.49	7.96	2.54
信用管理	-4.54^{***}	-8.98^{***}	-12.7^{***}	-11.7^{***}	-9.55^{***}	-11.46	-23.55
理財規劃	10.27^{***}	7.19^{***}	10.15^{***}	11.03^{***}	12.33^{***}	13.46^{***}	11.39
保險與風 險預防	-14.5^{***}	-12.6^{***}	-11.5^{***}	-8.10^{***}	-4.71^{***}	-10.10	-17.82
貸款管理	-26.8^{***}	-28.8^{***}	-29.4^{***}	-24.9^{***}	-23.6^{***}	-13.00	-20.15
退休金	13.3^{***}	15.2^{***}	9.95^{***}	12.51^{***}	12.12^{***}	18.35^{***}	-0.99
投資管理	-1.48	-6.44^{***}	-8.51^{***}	-7.93^{***}	-3.69	5.23	-21.07
金融資訊	15.79^{***}	18.33^{***}	14.08^{***}	17.24^{***}	16.89^{***}	21.63^{***}	9.97
總成績	0.19	-0.98	-2.79	-1.41	0.01	3.77	-7.83
行為面	9.53^{***}	8.25^{***}	7.78^{***}	9.25^{***}	8.81^{***}	13.30^{***}	3.28
知識面	-6.03^{***}	-7.15^{***}	-10.1^{***}	-9.96^{***}	-7.26^{***}	-3.78	-15.85

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

6. 家庭年所得與國民金融知識成績之關係

由【表 3-113】可知，家庭年所得為 66-90 萬元和 90-123 萬元的國人，其國民金融知識總成績低於 07 年。但以行為面來看，除了家庭年所得為 307 萬以上之國人，其餘級距之國人皆比 07 年的行為面成績高；反觀知識面，則除了家庭年所得為 215-307 萬元和 307 萬元以上之國人，其餘皆顯著低於 07 年知識面之成績。

表 3-113 與 07 年比較個人背景(家庭年所得)總得分之差異

	35 萬元 以下	35-66 萬元	66-90 萬元	90-123 萬元	123-215 萬元	215-307 萬元	307 萬 元以上
金錢管理	2.07	-1.26	-3.17	-2.90	-0.52	-2.64	8.69
儲蓄	2.64	4.57^{***}	3.34	0.90	7.19^{***}	7.06	16.41^{***}
信用管理	-8.17^{***}	-9.04^{***}	-11.3^{***}	-14.3^{***}	-6.21^{***}	-9.35	-12.12
理財規劃	10.29^{***}	9.37^{***}	6.74^{***}	8.68^{***}	12.09^{***}	14.45^{***}	12.20
保險與風 險預防	-15.9^{***}	-13.7^{***}	-14.6^{***}	-12.0^{***}	-6.42^{***}	-10.1^{***}	-9.09
貸款管理	-33.4^{***}	-30.0^{***}	-30.0^{***}	-29.2^{***}	-18.3^{***}	-23.3^{***}	-13.13
退休金	9.93^{***}	12.41^{***}	11.29^{***}	8.35^{***}	14.86^{***}	8.56	17.54^{***}
投資管理	-4.79^{***}	-4.82^{***}	-7.94^{***}	-9.81^{***}	-3.15	-0.60	-4.70
金融資訊	15.29^{***}	15.69^{***}	13.06^{***}	12.79^{***}	18.80^{***}	17.40^{***}	20.36^{***}
總成績	-2.47	-1.87	-3.64^{***}	-4.18^{***}	2.03	0.15	4.02
行為面	7.69^{***}	8.51^{***}	6.17^{***}	6.39^{***}	9.92^{***}	9.98^{***}	11.54
知識面	-9.32^{***}	-9.34^{***}	-10.5^{***}	-11.9^{***}	-4.11^{***}	-7.35	0.60

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

五、與 2007 年調查結果比較，九類指標於「知識」與「行為」面的選擇差異

1. 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例低於 5% 以上的項目

表 3-114 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例低於 5% 以上的項目

構面	面向	題目	項目
金錢管理	知識面	對「消費者物價指數與通貨膨脹」的認識程度	<ul style="list-style-type: none"> • 最近瓦斯費調漲，顯示消費者物價指數上漲。 • 通貨膨脹率若過高，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少。
貸款管理	知識面	對「貸款」的認識程度	<ul style="list-style-type: none"> • 有擔保品之借款利率高於無擔保品之借款利率(錯誤) • 自用住宅的「指數型房貸」，所稱之「指數」是指「發行人加權股價指數」(錯誤)。 • 利用「分期付款」方式購車，總支出通常高於「現金一次支付」的總支出(正確)。
金融資訊	行為面	對金融知識與資料提供方式的偏好	<ul style="list-style-type: none"> • 電視、新聞、雜誌(不含廣告) • 家人與朋友之會話
		對金融相關消息的關注程度	<ul style="list-style-type: none"> • 利率的水準 • 金融商品的資訊
		遭遇金融糾紛的爭執項目	<ul style="list-style-type: none"> • 金融機構銷售金融商品時，沒有具體說明商品特徵，或仍不甚明白就被期待購入。
		遭遇金融糾紛時，採取的補救行動	<ul style="list-style-type: none"> • 與銷售該商品的金融機構討論或是投訴 • 與親戚朋友討論 • 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動

表 3-114 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例低於 5% 以上的項目(續)

金融資訊	行為面	遭遇金融糾紛的爭執項目	<ul style="list-style-type: none"> 金融機構銷售金融商品時，沒有具體說明商品特徵，或仍不甚明白就被期待購入。
理財規劃	行為面	尚未開始理財規劃之原因	經濟大權由家人主導
		著手理財規劃之原因	<ul style="list-style-type: none"> 以備不時之需 以備退休後之費用
信用管理	知識面	對「個人信用報告」的認識	<ul style="list-style-type: none"> 知道「個人信用報告」
退休金規劃	行為面	籌措退休金的來源	<ul style="list-style-type: none"> 公司或服務機構的退休金 購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單
投資管理	行為面	互助會的參與率	<ul style="list-style-type: none"> 曾跟過互助會的比率
		投資的種類	<ul style="list-style-type: none"> 保險 跟會 基金 活期存款

2. 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例高於 5% 以上的項目

表 3-115 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例高於 5% 以上的項目

理財規劃	行為面	理財規劃之原因	<ul style="list-style-type: none"> 以備成家立業
金融資訊	行為面	接收金融知識與資料的管道	<ul style="list-style-type: none"> 參加金融機構之商品說明會 學校課程與講義

表 3-115 與 2007 年調查結果比較，分配或正確比例高於 5% 以上的項目(續)

金融資訊	行為面	遭遇金融 糾紛的爭 執項目	<ul style="list-style-type: none"> 沒遇過糾紛
		遭遇糾紛 時，採取的 補救行動	<ul style="list-style-type: none"> 與銷售該商品的金融機構討論或是投訴 與親戚朋友討論 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動

六、新增題目之難易度分析

透過 09 年全部題目(原始加新增) 與原始題目的成績相減，其呈現的正負號，研判新增題目的難易程度；若呈現負值，可能表示新增題目較難回答，或意味政府對新金融政策與措施的宣導待加強。

表 3-116 09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異

構面	09 年全部題目(原始加新增)之成績－09 年原始題目之成績
金錢管理	-0.45
儲蓄	-3.51***
信用管理	0.00
理財規劃	0.00 (無新增題目)
保險與風險預防	0.00 (無新增題目)
貸款管理	-9.84***
退休金	0.00 (無新增題目)
投資管理	-10.46***
金融資訊	-8.16***

註：***表示經統計檢定後呈現有顯著差異的項目。

除金錢管理和信用管理構面外，其它構面均顯著的呈現負值，推測有部份原因是由於各構面下增加之題目如金錢管理構面新增可自由兌換人

民幣之問題；儲蓄構面新增存款保險機制問題；貸款管理構面增加債務清償條例及債權人清冊問題；投資管理構面新增連動型債券的相關問題而金融資訊構面則新增個人資料保護法及金融監利備忘錄(MOU)之問題皆較難回答而造成。

另外，由【表 3-117】可看出各群體呈顯著退步的構面及其退步的相對程度，推測退步原因可能是由於 09 年有部份構面新增的題目難度較高所造成。

表 3-117 09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異

	金錢 管理	儲蓄	信用 管理	理財 規劃	保險與 風險預 防	貸款 管理	退休 金	投資 管理	金融 資訊
學生	-0.44	-3.21	0.00	0.00	0.00	-4.44	0.00	-14.48*	-9.09*
工作且未婚	-0.60	-3.84*	0.00	0.00	0.00	-7.70*	0.00	-9.18*	-10.83*
工作且已婚	-0.54	-3.73*	0.00	0.00	0.00	-11.21*	0.00	-10.47*	-8.58*
工作且其它 婚姻狀況	-1.08	-3.47	0.00	0.00	0.00	-4.46	0.00	-9.41	-6.59
預備退休者	-0.63	-4.02	0.00	0.00	0.00	-10.50*	0.00	-11.00*	-5.92*
家管	-0.53	-4.17	0.00	0.00	0.00	-10.69*	0.00	-8.95*	-4.19
失業或無力 工作	-1.35	-3.34	0.00	0.00	0.00	-11.86*	0.00	-8.17*	-9.62*
高齡人口	0.21	-2.30	0.00	0.00	0.00	-12.61*	0.00	-10.10*	-6.47*
原住民	-0.17	-2.38	0.00	0.00	0.00	-6.12	0.00	-11.14*	-6.82

註：“*”表示經統計檢定後呈現顯著退步的項目。

【表 3-118】中我們整理出各群體表現較不凸出的構面，其中可看出「貸款管理」及「投資管理」及「金融資訊」是對國人來說三大顯著較難之構面，重新檢視本次新增題目：貸款管理構面增加債務清償條例及債權人清冊問題；投資管理構面新增連動型債券的相關問題而金融資訊構面則新增個人資料保護法及金融監利備忘錄(MOU)之問題，皆屬較為專業、新興的中高難度問題，顯示國人在填答本次問卷上確有難度存在。

表 3-118 09 年全部題目總得分與 09 年舊有題目總得分之差異

族群	顯著較難之構面			
學生	• 投資管理	• 金融資訊		
工作且未婚	• 儲蓄	• 貸款管理	• 投資管理	• 金融資訊
工作且已婚	• 儲蓄	• 貸款管理	• 投資管理	• 金融資訊
工作且其它婚姻狀況	--			
預備退休者	• 貸款管理	• 投資管理	• 金融資訊	
家管	• 貸款管理	• 投資管理		
失業或無力工作	• 貸款管理	• 投資管理	• 金融資訊	
高齡人口	• 貸款管理	• 投資管理	• 金融資訊	
原住民	• 投資管理			

第肆章 結論與建議

隨著金融商品的推陳出新，金融環境變動快速，風險隨之提高。由於金融環境與民眾生活息息相關，國民金融知識的普及與水準，也成為攸關國家金融穩健程度重要的一環。延續 2007 年首次進行的國民金融知識調查，本研究進行第二次的國民金融知識調查。除了針對前次調查的項目持續進行調查，追蹤國民金融知識水準的變化之外；針對近二年來國內外金融環境的變化與重大金融事件的影響，本研究亦新增相關的調查項目，藉以了解一般國民對於金融時事的關心與了解程度。對於國民在不同構面之金融知識水準的分析，將有助於推動金融知識的普及化，協助國民對其有正確的認知及運用，並深化我國的金融水準。

為瞭解台灣不同人口類別在 2009 年的國民金融知識水準是否存在顯著差異，本研究先依照年齡、婚姻狀況及工作狀態，將受訪者分為九種主要分析類別或群體。調查結果發現，金融知識最高者為「工作且已婚」群體，其次依序為「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」、「失業或無力工作者」；金融知識最低的群體為「高齡人口」。若以九類群體的平均得分與全體得分相比，則發現「失業或無力工作者」及預備退休以外的工作者（已婚、未婚、婚姻狀況不佳）是高於全體得分，且彼此的得分高低存在差異；「預備退休者」、「原住民」、「學生」、「家管」及「高齡人口」的得分則低於全體的得分。

接著，深入觀察各群體在各構面的得分差異，發現除金錢管理、信用管理與理財規劃三項指標外，「學生」的其餘評估指標均顯示低於全體平均，意味「學生」群體的金融知識有待加強。「高齡人口」除了儲蓄及退休金兩種構面外，其餘七個構面的成績，均為九群體中最低，可見此類群體的金融行為需要相關單位更多的關注及提供協助。

若將金融總成績分為「行為」與「知識」兩大類，則除了「保險與風險預防」構面外，「行為」得分大抵均高於「知識」，凸顯國人在金融行為

傾向謹慎的特色。因此國民對於某些金融知識的認知程度不高時，日常的金融行為即自動選擇符合其正確知識的金融方向，甚至放棄任何可能有風險的理財行為。此外，就金融業務經驗言，國民過去若有持卡、貸款和保險經驗時，其對相關金融業務的知識得分均高於無此經驗者，顯示實際的業務行為有助於提高金融知識。

不同年齡的受訪者在金融知識水準的差異分析，發現除 70 歲以上的高齡人口為最低外，年齡介於「60 至 69 歲」的受訪者其金融知識也普遍不高，而年齡介於「30 至 39 歲」的受訪者其金融知識則為最高。另外，調查發現教育程度越高，國民的金融知識越佳；個人年收入低者或家庭年收入低者，金融知識也較低，但個人(家庭)年收入在金字塔頂端的群體，其金融知識則未必最高。在居住區域方面，實證發現受訪者的居住地區雖然不同，金融知識則無顯著差異，顯示我國的金融知識水準不因居住地區而存在顯著差異，印證台灣城鄉間的金融知識差距不大。

此次調查亦發現，一般受訪者認為金融事業單位應利用「金融業務人員或櫃台人員主動提供」，或經由「金融機構之商品說明會」等方式，提供金融知識與資料給予社會大眾；當相關機構利用不同管道提供金融資料時，吸收金融資訊的群體也會有所不同。再者，一般受訪者認為主管機關可以透過電視節目、金融文宣資料與金融知識網的方式，將金融知識與資料給予社會大眾。而調查也發現，「高齡人口」和「家管」在面對金融方面的疑惑時，經常處於不知如何尋求幫助的景況，所以需要相關單位正視此問題，並做必要的協助。

藉著與上次調查結果的比較，本研究獲得以下幾項成果：

2009 年的國民金融分數低於 2007 年，若將新增問項扣除後相比，本次的得分雖仍略為降低，但降低幅度未達統計上的顯著差異，進一步將金融總成績分為「行為」與「知識」，則發現行為面之總成績顯著高於 2007 年，知識面之總成績則顯著低於 2007 年。此結果顯示：近兩年來國民的

金融知識面上略為退步，尤其是對最近的金融政策、措施與衍生金融商品的知識明顯偏低。此未全然代表國民對於新的金融知識漠不關心，可能係因為金融商品的複雜程度與日俱增時，除非專業金融人士的推廣，一般國民很難有機會充分理解其內涵。

不同群體的金融知識互有消長，雖然在貸款管理構面，每一類族群都呈現顯著的退步，不過由於今年在貸款管理面向上所新增加之題目，對今年受訪者來說相對困難，因此可能連帶影響答題者在此構面上之情緒與結果，另外，在退休金規劃與金融資訊構面，九大類族群的金融知識成績皆顯著的高於 07 年。值得一提的是，「失業或無力工作」除了在貸款管理構面中分數顯著低於 2007 年外，在其餘八個構面的得分，均高於 2007 年的成績，顯示「失業或無力工作」在此兩年中的國民金融知識有明顯的進步，若探究其原因，則可能與去年爆發全球金融風暴導致大批服務於金融部門與高科技產業的高知識工作者失業有關。「原住民」除了在貸款管理的成績普遍低於其他八類族群，但除了在貸款管理和保險與風險預防的成績顯著低於 2007 年外，在另外四個構面：儲蓄、理財規劃、退休金與金融資訊的成績均高於 2007 年的成績；「高齡人口」雖然在 2009 年的各項構面成績普遍低於其他八類族群，但除了在貸款管理和保險與風險預防的成績顯著低於 2007 年外，在另外四個構面：儲蓄、理財規劃、退休金與金融資訊的成績均高於 2007 年的成績，此結果顯示，政府過去兩年在努力推廣國民金融知識，尤其是對於關懷原住民與面對台灣逐漸走向高齡化社會的現象，絕對是值得肯定。而「預備退休者」的表現與 2007 年比較則明顯較差，除儲蓄、理財規劃、退休金與金錢資訊外，其餘構面的成績均低於 2007 年的成績，值得相關單位重視此族群之相關金融知識養成。

就不同金融構面的知識得分而言，國民在退休金規畫與金融資訊二個構面的分數大幅提升，顯示國民日益重視未來的退休規劃。更重要的是，國民已漸次能夠積極主動的搜尋金融資訊。只要相關單位能夠提供良好的傳播媒介與充分的金融資訊，國民在需要相關的金融資訊時，便可得到所

需的金融知識並獲得協助。相反的，信用管理與貸款管理二個構面的分數呈現下滑，此可能導因於國人對新貸款措施的認識不足，值得相關單位重視此警訊。

若進一步探討國人背景與國民金融知識水準差異(2009年與2007年之比較)，可以發現，今年相對低學歷的受訪者，國民金融知識程度有退步的現象，而相對高學歷的受訪者則持平，此現象在學生族群又特別明顯，此說明，國民金融知識向下扎根的重要性，另外居住地區為南部都市與鄉鎮的受訪者，國民金融知識程度也有下滑的狀況，值得相關單位注意。

配合本次調查結果與金融教育推廣之研究，本研究臚列短、中、長期之建議事項如次：

(一)短期

1.本調查應於未來3年每年進行一次，以掌握金融知識教育的落實狀況

調查國民金融知識水準為我國金融監督管理委員會所擬定「金融知識普及計畫」之重要工作項目之一，期藉由瞭解國人金融知識水準，以利規劃並適時調整三年推動計畫工作項目之重點，將有限的經費及資源作最有效率的配置，並作為未來工作評估推動成效之基礎。原預定每2~3年進行一次，本研究鑑於近年來金融市場波動頗大，各項金融措施陸續施行中，所以這些措施推動建議初期3年能夠逐年調查一次，俾更加切實地掌握國民之金融知識水準，落實各項金融政策之推廣。

2. 強化金融知識提供的管道與內涵

本調查與政府推行政策相關的「貸款管理」與「存款保險」受訪者回答的正確率均不高，建議相關部門加強宣導金融知識。事實上，隨著金融環境的快速變化與衍生性金融商品越來越複雜，一般國民對這些金融知識很難有及時且深入的了解。所幸本次調查發現國民對於金融資訊的知識大幅提升，國民越來越有意願積極主動的搜尋需要的金融知識。藉著本次調查，受訪者認為由「金融業務人員或櫃台人員主動提供」金融知識者佔

38%、由「電視、新聞、雜誌(不含廣告)」提供金融知識者佔 38%、第三為由「電視、新聞、雜誌之廣告」提供金融知識(30%)。因此，政府在相關政策宣導上，可以考慮採用上述方式推行，並提供深入且即時的相關金融知識。

3.強化中央部會的溝通機制

綜觀各國金融知識教育的推廣可以發現，需要多元化的共襄盛舉者；尤其透過學校教育與終身學習教育相互搭配。我國的教育推廣起步較慢，未來需要跨部會之參與和整合。金管會為主要的執行機構責無旁貸外，還需要與教育部、行政院勞工委員會等其他中央部會共同討論，落實地在學校教育、職場教育和退休金規劃方面推動金融知識。

(二)中期措施

1. 建立課程認證制度

建議金管會參考 OECD 之建議，建立標準課程與教學目標，以課程認證之方式，鼓勵周邊單位與其他團體常態地辦理相關課程。

2. 金融知識的向下扎根

本調查發現，金融知識與學歷呈現高度的正向關連，特別是調查期間受訪者的身分為學生族群(許多為高中在校學生)，其在各類題組的回答得分均不理想。例如儲蓄的知識面成績僅 20.34 分。由於此構面的題目主要與存款保險相關，結果顯示學生族群對於存保制度不甚瞭解。此外，他們對於信用維持的理解程度也相當低。現代的經濟環境中，金融知識已逐漸成為國民必備的基本技能，政府可以考慮將金融知識的推廣逐步納入教育體系，並先由高中職教育先行試辦，加強金融知識的宣導及教育。

(三)長期：在金融秩序混亂的現今局勢，唯有從根本做起，讓國民從小學習正確的理財觀念，具體實施理財教育，才能扭轉此一現象。因此長期而言，建議於校園有系統地建立學習金融知識之課程，並將之納入國民

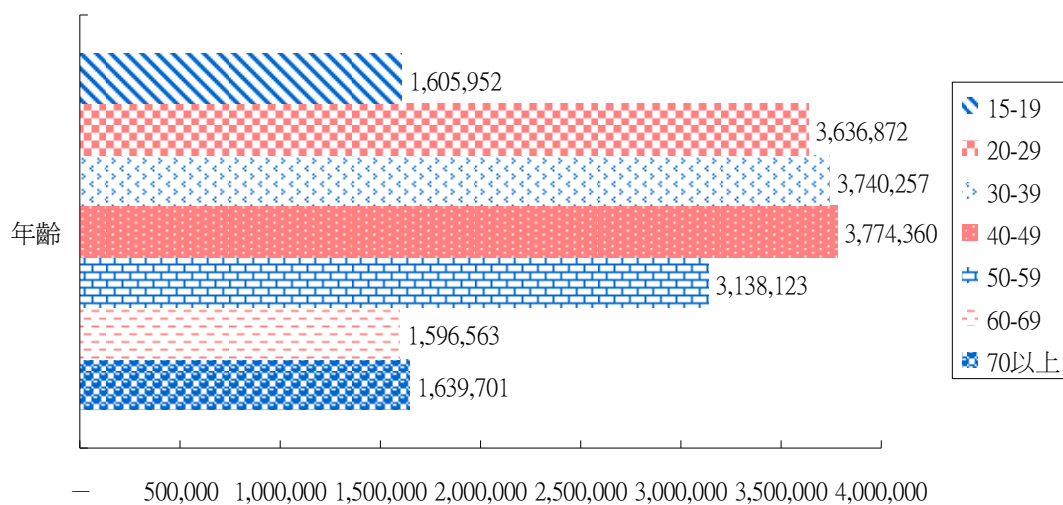
中學教學課程。另外，也建議與民間單位合作，積極開發理財教育的其他相關資源。例如：1.舉辦理財相關研習營，邀請民間業者或學者為國人由淺入深地介紹理財的基本知識；2.提供中學教師再進修的管道，提升教師理財教育的專業素養；3.鼓勵各學校規劃舉辦全校性的理財教育活動，諸如理財徵文比賽、知識競賽、海報大賽及園遊會等，吸引學生踴躍學習理財知識。

附件

附件(一)

我們利用內政部戶政司於 2008 年對全臺灣人口年齡、性別及教育程度普查統計出的結果做為本次調查的參考母體。將條列分述如下：

一、2008 年全臺灣人口年齡分佈¹⁰ (單位：人數)

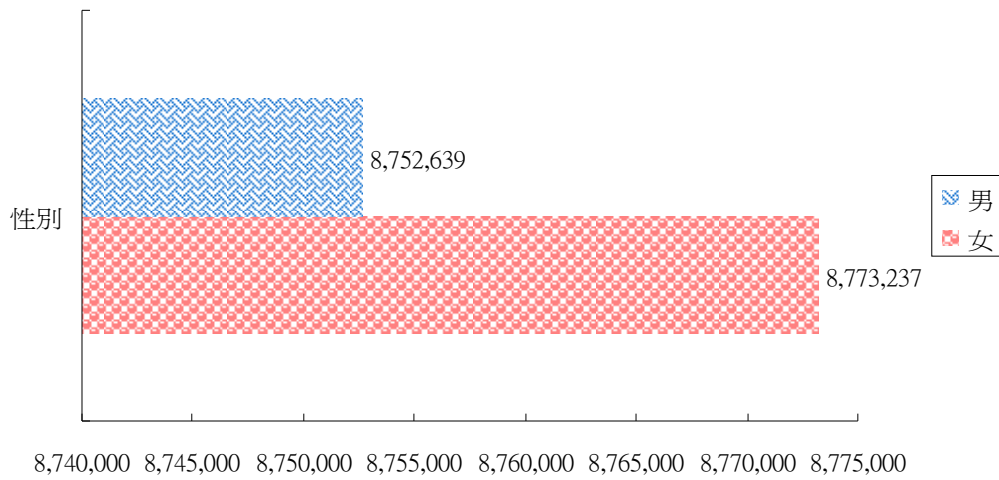


圖附 1.1 2008 年全臺灣人口年齡分佈 (單位：人數)

由【圖附 1.1】可看出 2008 年臺灣人口結構以 20 到 59 歲為主，而其中又以 20 到 49 歲的民眾居多。60 歲以上人口約為 15 歲至 19 歲人口的兩倍，而 15 到 19 歲人口數、60 到 69 歲人口數及 70 歲以上人口數大致相同。

¹⁰資料來源：內政部戶政司 表二、十五歲以上人口數按性別、年齡及教育程度分 (09700)
<http://www.ris.gov.tw/gateway/stpeqr01.cgi>

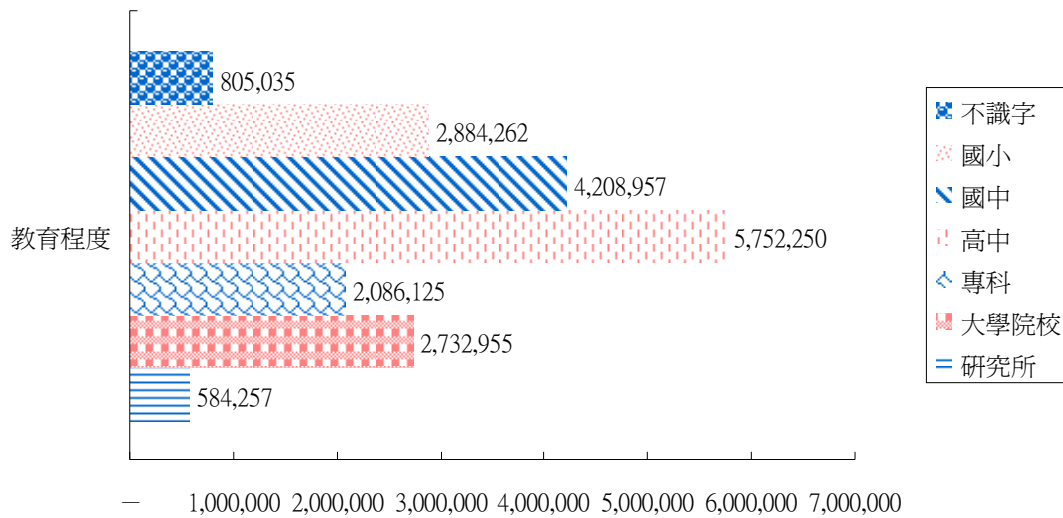
二、2008 年全臺灣人口性別分佈¹¹ (單位：人數)



圖附 1.2 2008 年全臺灣人口性別分佈 (單位：人數)

由【圖附 1.2】可看出 2008 年臺灣 15 歲以上人口呈現女性人口較多的趨勢，但就比例上來看，臺灣的男女人口比例接近 1:1。

三、2008 年全臺灣人口教育程度分佈¹² (單位：人數)



圖附 1.3 2008 年全臺灣人口教育程度分佈 (單位：人數)

由【圖附 1.3】可看出 2008 年臺灣人口主要以高中職學歷人口為主，其次是國中，第三是國小。

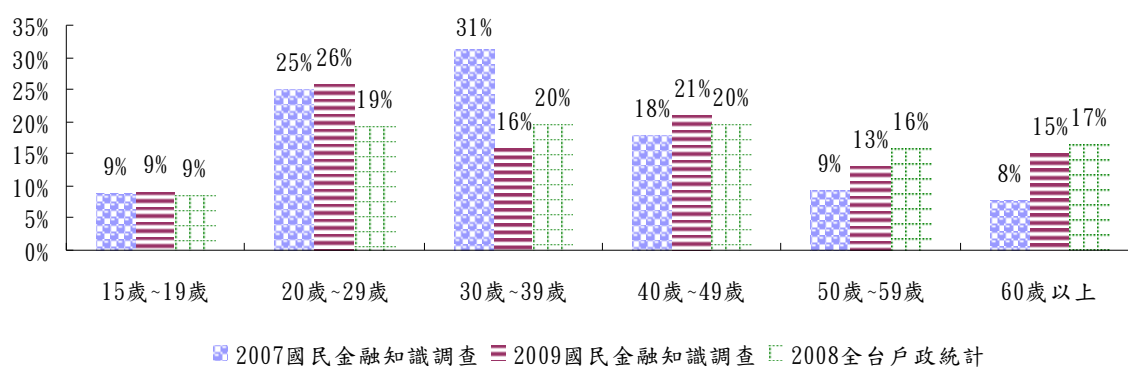
¹¹資料來源：資料來源：內政部戶政司 表二、十五歲以上人口數按性別、年齡及教育程度分 (09700) <http://www.ris.gov.tw/gateway/stpeqr01.cgi>

¹²資料來源：內政部戶政司 www.edu.tw/files/site_content/B0013/501-1.xls

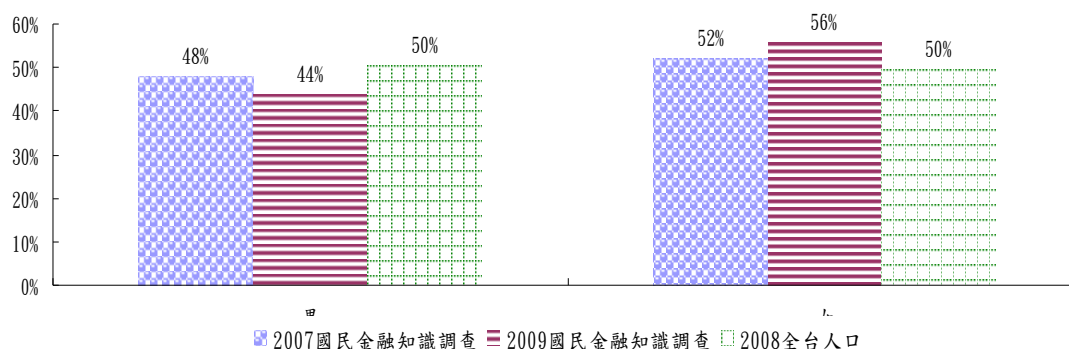
附件(二) 試調問卷內容與結果

一、調查方法與抽樣

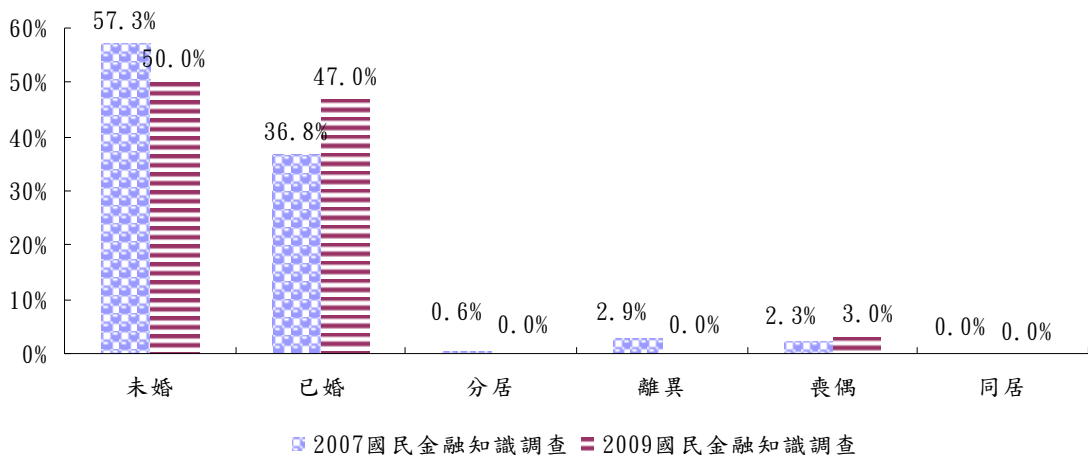
本次試調於 2009 年 5 月下旬至 6 月進行，由台灣北中南區之訪員面談並詢問受訪者對問卷設計與題目的看法，以為問卷修訂之參考。試驗調查問卷數則依據台灣人口之結構比例分層取樣。母體資料取自內政部戶政司 2008 年底戶籍人口統計年報資料中，有關鄉鎮市、性別、年齡層和教育程度的統計數據。調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，試驗樣本數共計 100 筆，相關之樣本分布情形請參看【圖附 2-1】至【圖附 2-9】。



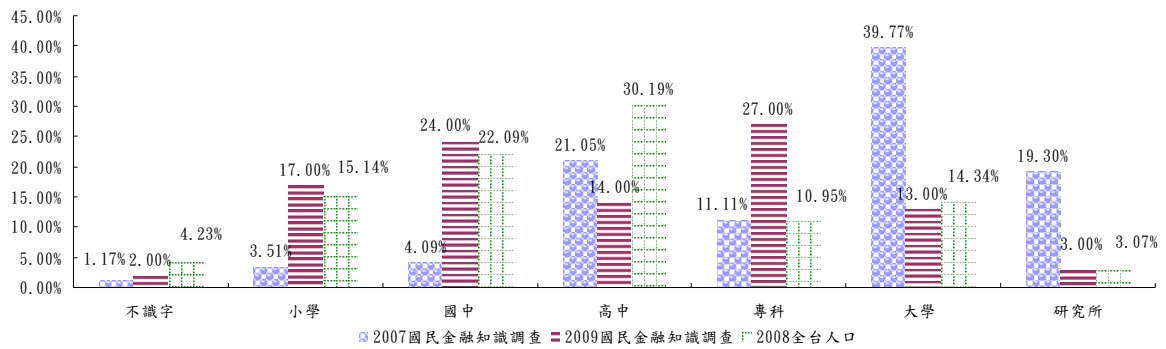
圖附 2-1 本次試驗調查樣本年齡分佈圖



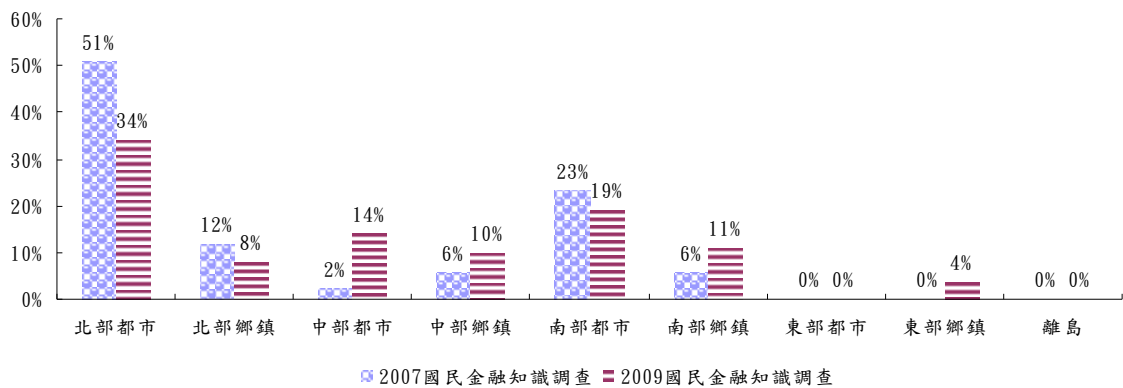
圖附 2-2 本次試驗調查樣本性別分佈圖



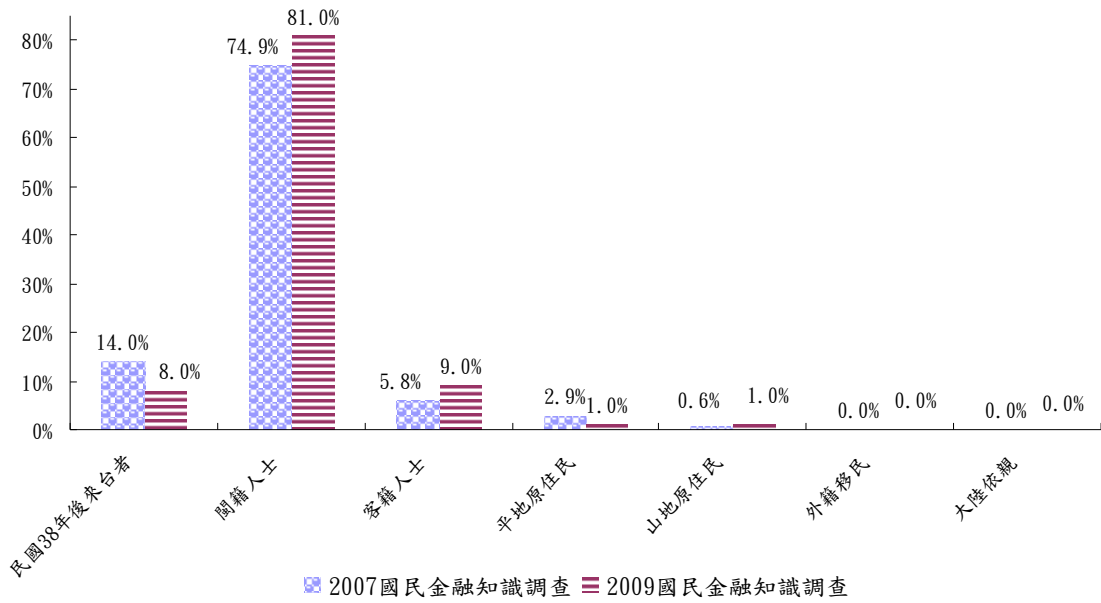
圖附 2-3 本次試驗調查樣本婚姻狀況分佈圖



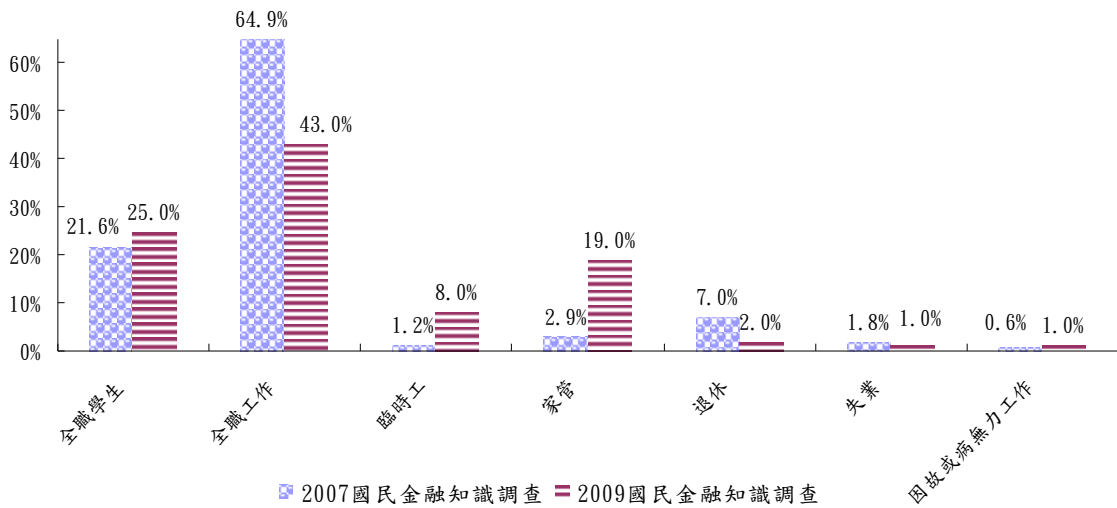
圖附 2-4 本次試驗調查樣本教育程度分佈圖



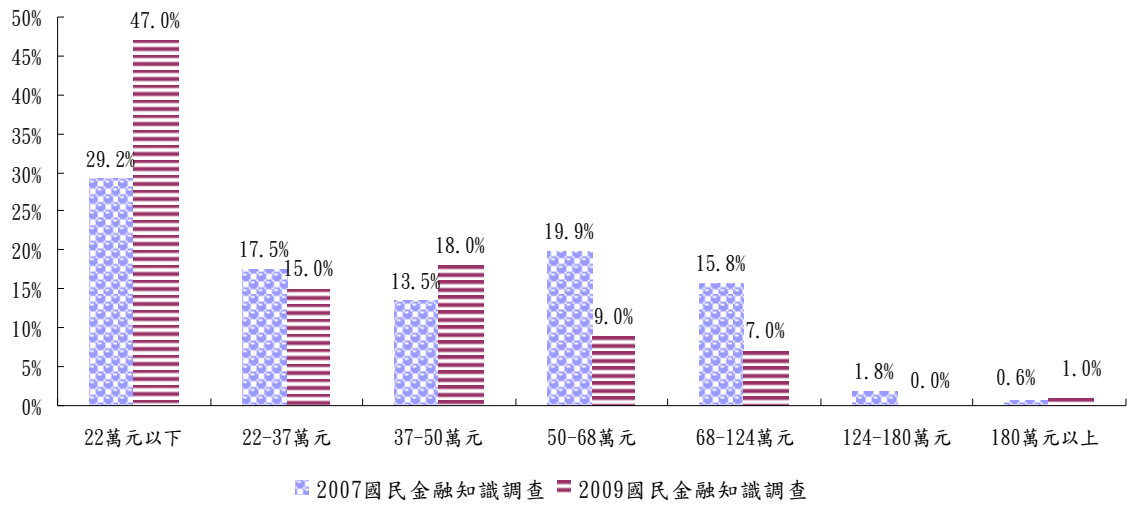
圖附 2-5 本次試驗調查樣本居住地區分佈圖



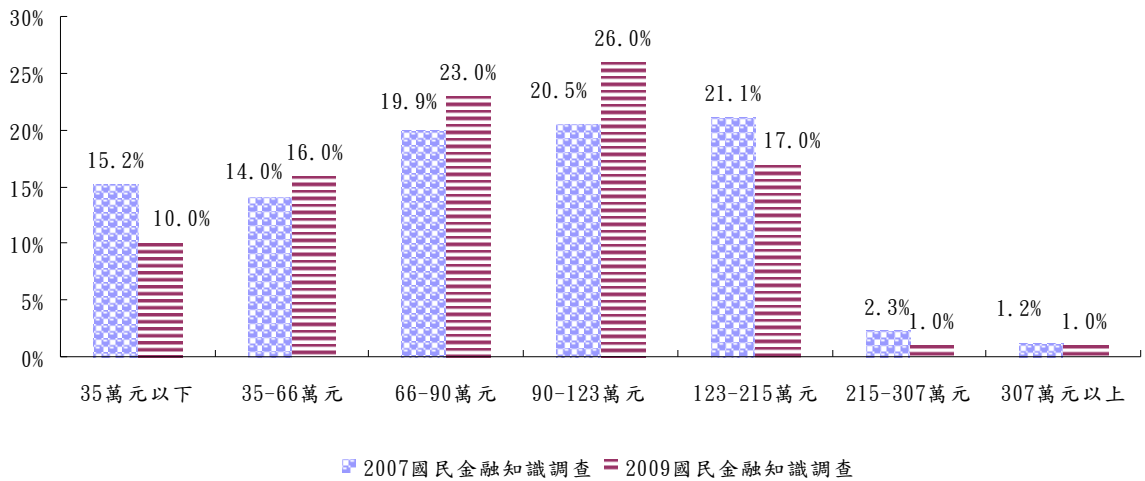
圖附 2-6 本次試驗調查樣本省籍分佈圖



圖附 2-7 本次試驗調查樣本就業類別狀況分佈圖



圖附 2-8 本次試驗調查樣本個人年所得分佈圖



圖附 2-9 本次試驗調查樣本家庭年所得分佈圖

二、試調結果

試調結果之填寫次數分配資料如下(括號內數值為 100 筆試驗對象回答次數)：

【第一部份：個人資料】

1.1 請問您的年齡為：

(9) 15-19 (26) 20-29 (16) 30-39 (21) 40-49
(13) 50-59 (10) 60-69 (5) 70 以上

1.2 請問您的性別為：

(44) 男 (56) 女

1.3 請問您的婚姻狀況為：

(50) 未婚 (47) 已婚 (0) 分居 (0) 離異 (3) 喪偶
(0) 同居

1.4 請問您的教育程度為：

(2) 不識字 (17) 小學 (24) 國中 (14) 高中 (27) 專科
(13) 大學 (3) 研究所

1.5 請問您現在居住的地區為何？(本欄為工作人員使用，請勿填寫)

(34) 北部都市 (8) 北部鄉鎮 (14) 中部都市 (10) 中部鄉鎮
(19) 南部都市 (11) 南部鄉鎮 (0) 東部都市 (4) 東部鄉鎮
(0) 離島

1.6 請問下列何者最能描述您的背景：

(8) 民國 38 年以後來台者(含其直系親屬) (81) 閩籍人士

- (9) 客籍人士 (1) 平地原住民 (1) 山地原住民
(0) 外籍移民 (0) 大陸依親

1.7 請問下列何者最能描述您目前的情形：

- (25) 全職學生 (43) 全職工作 (8) 臨時工 (19) 家管
(2) 退休 (1) 失業 (1) 因故或病無力工作
(1) missing

1.8 請問您個人的年所得(含薪資與其他)約為：

- (47) 22 萬元以下(含無所得) (15) 22-37 萬元 (18) 37-50 萬元
(9) 50-68 萬元 (7) 68-124 萬元 (0) 124-180 萬元
(1) 180 萬元以上 (3) missing

1.9 請問您家庭的年所得約為：

- (10) 35 萬元以下 (16) 35-66 萬元 (23) 66-90 萬元
(26) 90-123 萬元 (17) 123-215 萬元 (1) 215-307 萬元
(1) 307 萬元以上 (6) missing

【第二部份：金錢管理】

2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎？

- (28) 有 (71) 沒有 (1) missing

2.2 請問您有記帳的習慣嗎？

- (24) 有 (76) 沒有

2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶管理日常的現金？

(76) 有 (24) 否

2.4 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額：

(8) 每週 (22) 每月 (2) 每季 (2) 每年

(53) 不定期 (12) 從來不檢查 (1) missing

2.5 請問您是否知道「消費者物價指數」？

(54) 知道 (44) 不知道(請跳至 2.7 題) (2) missing

2.6 以下請問您對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念：

2.6.1 最近瓦斯費調漲，顯示消費者物價指數上漲。

(46) 同意 (8) 不同意

2.6.2 通貨膨脹之所以重要，是因為它代表著我們生活成本的改變。

(52) 同意 (2) 不同意

2.6.3 每逢颱風天菜價大漲，這是一種通貨膨脹

(15) 同意 (39) 不同意

2.6.4 通貨膨脹率若過高，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少。

(49) 同意 (3) 不同意 (2) missing

2.7 請問您知道已有法令通過可自由兌換人民幣嗎？

(48) 知道，持身分證或護照即可兌換

(51) 知道，有錢想換就可換，無須證件

(0) 知道，且金額無上限

(0) 不清楚

3.4.4 金融機構的所有存款(包括證券公司、保險公司、票券公司)。

(31) 是 (26) 否 (4) missing

3.4.5 請問您對於實施存款全額保障的概念？

(32) 目前實施期限至 98 年 12 月 31 日止

(1) 政府沒有訂立有效期限

(0) 外幣存款不包括在保障範圍

(0) 信託人指定用途的信託資金不包括在內

(23) 不清楚

(5) missing

3.5 請問利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：

(6) 機動利率 (60) 固定利率 (7) 都差不多

(7) 無論上升或下降，都選固定利率 (1) 不瞭解

(23) 沒聽過 (1) missing

3.6 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例：

(15) 沒有儲蓄 (20) 10%以下 (25) 10%~20%

(17) 20%~30% (19) 30%以上 (4) missing

3.7 如果您有年終獎金，儲蓄的比例大概為：

(46) 沒有年終獎金 (6) 沒有儲蓄 (10) 10%以下

(11) 10%~20% (7) 20%~30% (8) 30%~50%

(10) 50%以上 (2) missing

【第四部份：信用管理】

4.1 您知道「個人信用報告」嗎？

(28) 知道(續答 4.2) (72) 不知道(續答 4.3)

4.2 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請？(單選)

(0) 金管會 (24) 金融聯合徵信中心 (0) 警察局

(0) 戶政事務所 (2) 往來銀行 (2) 不知道

4.3 您知道如何維持個人的信用等級？(單選)

(1) 申請越多的信用卡越好 (78) 按時償還信用卡之當期應繳金額

(1) 申請個人信用報告會降低信用

(19) 不知道 (1) missing

4.4 以下請問您對「信用」的看法：

4.4.1 信用是一輩子的記錄，不可過度擴張信用，應謹慎維護。

(99) 同意 (0) 不同意 (1) missing

4.4.2 延滯還款或繳息超過一定時間，會讓信用等級下降。

(95) 同意 (2) 不同意 (3) missing

4.4.3 債務履行情形是決定信用等級的重要資訊。

(90) 同意 (5) 不同意 (5) missing

4.4.4 信用貶落不會造成日後就業及與金融機構往來的負面影響。

(21) 同意 (75) 不同意 (4) missing

4.5 請問您目前有幾張信用卡？

(42) 0 張 (續答 5.1) (25) 1-2 張 (23) 3-4 張 (6) 5-6 張

(0) 7 張以上 (0) 不清楚 (4)missing

4.6 請問您的信用卡循環年利率為：

(8) 18%-20% (8) 15%-18% (2) 12%-15% (0) 10%-12%

(4) 10% 以下 (31) 不清楚(未曾使用)

(3) 不清楚(使用過但不記得) (2)missing

4.7 請問您繳交信用卡的模式為：

(43) 全額繳清 (2) 繳交最低應繳金額 (4) 有多少錢繳多少錢

(1) 以預借現金、或借貸來繳納 (3) 無力繳納

(5)missing

4.8 您是否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？

(2) 是 (54) 否 (2) missing

4.9 目前信用卡循環利率已調降，對於您而言有什麼影響？

(38) 無影響，會在繳款期限內繳清

(4) 對於利息負擔減輕很多

(1) 怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢

(7) 不知道已調降

(4) 不清楚

(4) missing

【第五部份：理財規劃】

5.1 請問您有否理財規劃的習慣？

(42) 有(續答 5.2 後跳答 5.4)

(58) 無(續答 5.3)

5.2 請問您做理財規劃之原因為：(複選)

- (32) 以備不時之需 (11) 以備成家立業 (22) 以備退休後之費用
(2) 還債 (4) 金融機構業務員或理財顧問的建議

5.3 請問您尚未開始理財規劃之原因為：(複選)

- (40) 沒有足夠的金錢 (7) 現在規劃還太早 (12) 不知從何著手
(4) 不確定性還太多，無法規劃
(13)經濟大權由家人主導 (2) 其他_____

5.4 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

- (30) 購買汽車 (35) 購買房地產 (30) 結婚生育
(43) 旅遊 (54) 教育費用 (13) 創業
(10) 還債 (10) 無 (15) 其他 (1) missing

5.5 針對上述支出，您將以下列何種方式支應？(複選)

- (83) 存款 (22) 互助會 (27) 向銀行貸款
(1) 出售票債券(17) 出售基金 (15) 出售股票
(9) 向朋友借錢 (9) 保險 (9) 船到橋頭自然直
(4) 不清楚 (1) missing

【第六部份：保險與風險預防】

6.1 請問您有否購買人身保險？(複選)

- (29) 無(續答 6.3) (10) 不清楚 (42) 壽險
(45) 醫療險 (36) 意外險 (36) 防癌險
(19) 投資型保險

6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠？

(2) 每年至少一次 (35) 幾年才看一次 (27) 從不檢視

(6) 有事故發生時 (1) missing

6.3 以下請問您對「保險」的看法：

6.3.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

(68) 同意 (31) 不同意 (1) missing

6.3.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

(21) 同意 (78) 不同意 (1) missing

6.3.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

(86) 同意 (10) 不同意 (4) missing

6.3.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬 才足夠。

(48) 同意 (48) 不同意 (4) missing

6.3.5 保險公司最保險，應該不會倒。

(10) 同意 (89) 不同意 (1) missing

6.3.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

(15) 同意 (84) 不同意 (1) missing

6.3.7 許多保險商品具有保障與投資的雙重功能，這種商品具有風險。

(85) 同意 (12) 不同意 (3) missing

【第七部份：貸款管理】

7.1 請問您目前有否汽車或房屋貸款？(單選)

(3) 汽車貸款 (18) 房屋貸款 (1) 二者皆有

(77) 無(續答 7.5) (1) 不清楚(續答 7.5)

7.2 請問您如何選擇清償您的貸款？

(19) 按月本息平均攤還 (4) 按月本金平均攤還

(1) 利用寬限期只繳利息，本金暫不清償 (1) 不清楚

7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差？

(9) 沒有出現誤差 (3) 誤差在 5 萬元以內

(0) 誤差介於 5 萬至 10 萬元 (1) 誤差介於 10 萬至 15 萬元

(0) 誤差介於 15 萬至 20 萬元 (0) 誤差超過 20 萬元

(12) 不清楚

7.4 請問您每月應償還的貸款金額為：

(4) 1 萬元以內 (11) 1 萬-2 萬元 (6) 2 萬元-3 萬元

(0) 4 萬-5 萬元 (0) 5 萬-7 萬元 (0) 7 萬-10 萬元

(0) 10 萬元以上 (4) 不清楚

7.5 請問您對以下敘述的看法：

7.5.1 有擔保品之借款利率高於無擔保品之借款利率。

(24) 同意 (75) 不同意 (1) missing

7.5.2 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」是指「發行量加權股價指數」。

(31) 同意 (63) 不同意 (6) missing

7.5.3 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。

(83) 同意 (14) 不同意 (3) missing

7.6 卡債風暴後，政府制定了消費者債務清理條例，請問您對此制度的概念？(複選)

(19) 任何消費者均可尋求協助 (2) missing

(11) 不管債務總額多少，都適用此條例 (2) missing

(16) 選擇和解或清算，對債務人較有利 (2) missing

(40) 債務人可先透過前置協商程序解決困境 (2) missing

(41) 不瞭解 (2) missing

(16) 沒聽過 (1) missing

7.7 債務人參加債務清理前置協商前須先申請「債權人清冊」，請問您對「債權人清冊」的概念？(複選)

(16) 等同於申請「當事人綜合信用報告」 (2) missing

(11) 申請機構為金融聯合徵信中心 (2) missing

(17) 必須為債務人本人才可申請，不可代為申請 (2) missing

(56) 不瞭解 (2) missing

(23) 沒聽過 (2) missing

【第八部份：退休金規劃】

8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人)？

(1) 100 萬 (6) 200 萬 (21) 500 萬

(27) 1,000 萬 (7) 2,000 萬 (17) 2,000 萬以上

(21) 不清楚

8.2 如果您是二十多歲的社會新鮮人，下列哪些投資是累積退休金的適當方法？(複選)

(68) 定期存款 (44) 購買共同基金

(49) 購買儲蓄型保險 (8) 購買票券或債券

(35) 投資國內外股票 (7) 承作選擇權、期貨等衍生性商品

(12) 不清楚

8.3 您將來(或現在)的退休金來源有哪些？(複選)

(55) 公司或服務機構的退休金 (53) 勞保、公保等

(56) 儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)

(29) 購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單

(4) 從事衍生性商品的投資 (14) 沒有規劃

(9) 不清楚

【第九部份：投資管理】

9.1 您目前是否進行下列投資：(複選)

(55) 活期存款 (43) 定期存款 (25) 基金 (22) 股票

(1) 債券 (20) 跟會 (29) 保險 (1) 房地產

(1) 購買選擇權或期貨商品 (4) 外幣存款投資

(18) 無(續答 9.3) (3) 不清楚

9.2 您多久審視一次投資績效？

(5) 每週 (14) 每月 (1) 每季 (4) 每年

(37) 不定期 (19) 從來不檢查 (2) missing

9.3 請問您的投資行為最符合下列何者：(單選)

(69) 先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄

(16) 先儲蓄，有剩餘才支付生活費用 (8) 無投資

(6) 不清楚 (1) missing

9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度？

(14) 誤差在 1 萬元以內 (7) 誤差在 3 萬元以內

(1) 誤差在 5 萬元以內 (6) 誤差在 10 萬元以內

(1) 誤差在 20 萬元以內 (1) 誤差超過 20 萬元

(67) 不清楚 (3) missing

9.5 您認為下列何種投資最可能遭受資本損失：(單選)

(0) 活期存款 (0) 定期存款 (1) 基金 (28) 股票

(2) 債券 (9) 跟會 (2) 保險 (1) 房地產

(6) 購買選擇權或期貨商品 (0) 外幣存款投資

(24) 不清楚 (27) missing

9.6 請問您對分散投資的觀念：

(54) 可以降低投資風險 (5) 越分散越好

(8) 分散投資不同產業，績效會比較好。

(22) 聽過，但不瞭解 (6) 沒聽過 (2) missing

9.7 請問您對風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

(73) 是 (2) 否 (4) 兩者沒有關聯性

(18) 不知道 (3) missing

9.8 請問利率上升時，債券價格是：

(11) 上升 (26) 下降 (1) 二者無關係

(5) 視利率水準而定 (54) 不清楚 (3) missing

9.9 您曾否參加互助會？

(39) 有(續答 9.10) (60) 無(續答 10.1) (1) missing

9.10 甲參加的民間互助會，每月會款為 20,000 元、20 人、按內標計算繳款金額，目前仍為活會。若本月由某乙(不是會首)得標，標金為 2,000 元，試問某甲本月應當支付多少會款？

(32) 18,000 元 (2) 20,000 元 (2) 22,000 元

(2) 不清楚 (1) missing

9.11 請問您對連動型債券的概念？(複選)

(1) 既保本又能獲取高獲利

(8) 收益高、相對風險也較高

(5) 是一種債券

(2) 是一種共同基金

(23) 聽過，但不瞭解

(9) 沒聽過

(2) missing

9.12 請問您對於近日連動式債券糾紛頻傳的看法?(單選)

- (3) 投資人投資失利，認為遭受欺騙，應獲得理賠
- (2) 投資人自己不清楚風險，應自負損失
- (10) 投資人與金融機構皆有不當之處，可再協商
- (16) 不清楚此事件
- (7) 沒意見
- (1) missing

【第十部份：金融資訊】

10.1 您是否主動搜尋金融知識?

- (31) 是 (66) 否 (3) missing

10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息?(單選)

- (13) 隨時 (3) 每日 (4) 每週 (36) 被動接受
- (41) 不清楚 (3) missing

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來?(複選)

- (18) 金融業務人員或櫃台人員主動提供
- (2) 參加金融機構之商品說明會
- (23) 書籍
- (54) 電視、新聞、雜誌(不含廣告)
- (33) 電視、新聞、雜誌之廣告
- (22) 網路、手機

(43) 家人與朋友之會話

(2) 從營業廳舍陳列處自行拿取

(13) 學校課程與講義

(9) 不清楚

(1) 其他 _____

(2) missing

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

(32) 金融業務人員或櫃台人員主動提供

(13) 參加金融機構之商品說明會

(20) 書籍

(39) 電視、新聞、雜誌(不含廣告)

(31) 電視、新聞、雜誌之廣告

(19) 網路、手機

(22) 家人與朋友之會話

(8) 從營業廳舍陳列處自行拿取

(21) 學校課程與講義

(15) 不清楚

(0) 其他 _____

(2) missing

10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊？(複選)

- (45) 報章雜誌
- (43) 網路
- (4) 手機
- (57) 電視新聞
- (49) 親友分享(親人、朋友、同事)
- (11) 不清楚
- (0) 其他 _____
- (3) missing

10.6 您比較關注下列哪些消息?(複選)

- (24) 房地產市場的變化
- (42) 股市的變化
- (27) 利率的水準
- (18) 通貨膨脹
- (15) 稅賦
- (24) 金融商品的資訊
- (30) 不清楚
- (0) 其他 _____
- (2) missing

10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動?(複選)

- (42) 上網找資料

- (58) 求助他人
- (27) 向相關單位諮詢
- (8) 置之不理
- (6) 不知如何尋求幫助
- (2) missing

10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜？(複選)

- (37) 金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍
- (33) 以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽
- (14) 刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者。(通信教育方式)
- (18) 經常舉辦新知說明會
- (40) 在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊
- (23) 登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中
- (33) 不清楚 (0) 其他 _____

10.9 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？(複選)

- (22) 金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入
- (6) 在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔
- (4) 透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔
- (3) 曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔

(64) 沒遇過糾紛

(3) missing

10.10 當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？（複選）

(39) 與銷售該商品的金融機構討論或是投訴

(5) 利用防制詐騙 165 專線投訴

(25) 向消保會 1950 消費者服務專線投訴

(32) 與親戚朋友討論

(18) 向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴

(10) 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動

(16) 因為麻煩，就算了

(5) 其他 _____

(7) missing

10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？（可複選）

(8) 走入校園與社區金融知識宣導活動

(2) 金融知識嘉年華

(5) 投資未來講座

(1) 本會贊助大專院校舉辦之活動

(12) 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊

(61) 電視節目

(24) 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）

(27) 其他

(2) missing

10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用？（請勾選二項）

(20) 走入校園與社區金融知識宣導活動

(5) 金融知識嘉年華

(17) 投資未來講座

(8) 本會贊助大專院校舉辦之活動

(21) 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊

(66) 電視節目

(23) 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手扎）

(15) 其他

(2) missing

附件(三)

金融知識水準調查問卷

您好：

近年來，金融環境快速變動，金融商品推陳出新。由於金融市場與民眾生活息息相關，不同年齡層及特定群體的民眾，獲得訊息的管道及具備的金融知識水準各有不同，國人目前的金融知識水準為何？如何進一步普及化及深化，對協助加強國人對金融知識有正確的認知及運用，為我國當前金融現代化重要課題之一。

基於此一目的，金融監督管理委員會（簡稱金管會）擬定「金融知識普及計畫」，將調查國民金融知識水準列入工作項目之一，並委由財團法人金融研訓院執行；藉由了解國人金融知識水準，妥為規劃未來工作項目。您提供的資料，對金管會計畫至關重要，而且我們絕不對外洩漏，謝謝您的支持與合作！敬頌

時祺

財團法人台灣金融研訓院 敬啟

【第一部份：個人資料】

1.1 請問您的年齡為：

- 15-19 20-29 30-39 40-49
 50-59 60-69 70 以上

1.2 請問您的性別為：

- 男 女

1.3 請問您的婚姻狀況為：

- 未婚 已婚 分居 離異
 喪偶 同居

1.4 請問您的教育程度為：

- 不識字 小學 國中 高中職 專科
 大學的商管學院 大學的非商管學院
 研究所的商管學院 研究所的非商管學院

1.5 請問您現在居住的地區為：_____ (縣市) _____ (市/區/鄉/鎮)

- 北部都市 北部鄉鎮 中部都市 中部鄉鎮
 南部都市 南部鄉鎮 東部都市 東部鄉鎮
 離島 (本選項為工作人員使用，請勿填寫)

1.6 請問下列何者最能描述您的背景：

- 民國 38 年以後來台者(含其直系親屬) 閩籍人士
 客籍人士 平地原住民 山地原住民
 外籍移民 大陸依親

1.7 請問下列何者最能描述您目前的情形：

- 全職學生 全職工作 臨時工 家管
 退休 失業 因故或病無力工作

1.8 請問您個人的年所得(含薪資與其他)約為：

- 22 萬元以下(含無所得) 22-37 萬元
 37-50 萬元 50-68 萬元
 68-124 萬元 124-180 萬元
 180 萬元以上

1.9 請問您家庭的年所得約為：

- 35 萬元以下 35-66 萬元 66-90 萬元
 90-123 萬元 123-215 萬元 215-307 萬元
 307 萬元以上

【第二部份：金錢管理】

2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎？

- 有 沒有

2.2 請問您有記帳的習慣嗎？

- 有 沒有

2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶管理日常的現金？

- 有 否

2.4 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額：

- 每週 每月 每季 每年

不定期 從來不檢查

2.5 請問您是否知道「消費者物價指數」？

知道 不知道(請跳至 2.7 題)

2.6 以下請問您對「消費者物價指數與通貨膨脹」觀念：

2.6.1 最近瓦斯費調漲，顯示消費者物價指數上漲。

同意 不同意 不清楚

2.6.2 通貨膨脹之所以重要，是因為它代表著我們生活成本的改變。

同意 不同意 不清楚

2.6.3 每逢颱風天菜價大漲，這是一種通貨膨脹

同意 不同意 不清楚

2.6.4 通貨膨脹率若過高，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少。

同意 不同意 不清楚

2.7 請問您知道已有法令通過可自由兌換人民幣嗎？

- 知道，持身分證或護照即可兌換
 知道，有錢想換就可換，無須證件
 知道，且金額無上限
 不清楚

【第三部份：儲蓄】

3.1 請問您有否金融機構的儲蓄或定期存款帳戶？

有 無

3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差？

- 幾乎沒有誤差 誤差在 2 萬元以內
 誤差介於 2 萬元到 5 萬元間 誤差介於 5 萬元到 10 萬元間
 誤差介於 10 萬元到 15 萬元間 誤差超過 15 萬元
 不清楚

3.3 您是否知道自己開戶的銀行有存款保險機制？

知道(續答 3.4) 不清楚(續答 3.5)

3.4 下列哪些項目目前是屬於存款保險的保障範圍：

3.4.1 您個人在每一家銀行的新台幣存款 150 萬元。

是 否 不清楚

3.4.2 100 萬元以內的外幣存款。

是 否 不清楚

- 3.4.3 300 萬元以內的郵局存款。
- 是 否 不清楚
- 3.4.4 金融機構的所有存款(包括證券公司、保險公司、票券公司)。
- 是 否 不清楚
- 3.4.5 請問您對於實施存款全額保障的概念?(單選)
- 目前實施期限至 98 年 12 月 31 日止
- 政府沒有訂立有效期限
- 外幣存款不包括在保障範圍
- 信託人指定用途的信託資金不包括在內
- 不清楚
- 3.5 請問利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：(單選)
- 機動利率 固定利率 都差不多
- 無論上升或下降，都選固定利率 不瞭解
- 沒聽過
- 3.6 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例：
- 沒有儲蓄 10%以下 10%~20%
- 20%~30% 30%以上
- 3.7 如果您有年終獎金，儲蓄的比例大概為：
- 沒有年終獎金 10%以下 10%~20%
- 20%~30% 30%~50% 50%以上

【第四部份：信用管理】

- 4.1 您知道「個人信用報告」嗎？
- 知道(續答 4.2) 不知道(續答 4.3)
- 4.2 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請?(單選)
- 金管會 金融聯合徵信中心 警察局
- 戶政事務所 往來銀行 不清楚
- 4.3 您知道如何維持個人的信用等級?(單選)
- 申請越多的信用卡越好
- 按時償還信用卡之當期應繳金額
- 申請個人信用報告會降低信用 不清楚
- 4.4 以下請問您對「信用」的看法：
- 4.4.1 信用是一輩子的記錄，不可過度擴張信用，應謹慎維護。

- 同意 不同意 不清楚
- 4.4.2 延滯還款或繳息超過一定時間，會讓信用等級下降。
- 同意 不同意 不清楚
- 4.4.3 債務履行情形是決定信用等級的重要資訊。
- 同意 不同意 不清楚
- 4.4.4 信用貶落不會造成日後就業及與金融機構往來的負面影響。
- 同意 不同意 不清楚
- 4.5 請問您目前有幾張信用卡？
- 0張(續答 5.1) 1-2張 3-4張 5-6張
- 7張以上 不清楚
- 4.6 請問您的信用卡循環年利率為：
- 18%-20% 15%-18% 12%-15% 10%-12%
- 10%以下 不清楚(未曾使用)
- 不清楚(使用過但不記得)
- 4.7 請問您繳交信用卡的模式為：
- 全額繳清 繳交最低應繳金額 有多少錢繳多少錢
- 以預借現金、或借貸來繳納 無力繳納
- 4.8 您是否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？
- 是 否
- 4.9 目前信用卡循環利率已調降，對於您而言有什麼影響？(單選)
- 無影響，會在繳款期限內繳清
- 對於利息負擔減輕很多
- 怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢
- 不知道已調降
- 不清楚

【第五部份：理財規劃】

- 5.1 請問您有否理財規劃的習慣？
- 有(續答 5.2 後跳答 5.4) 無(續答 5.3)
- 5.2 請問您做理財規劃之原因為：(複選)
- 以備不時之需 以備成家立業 以備退休後之費用
- 還債 金融機構業務員或理財顧問的建議
- 5.3 請問您尚未開始理財規劃之原因為：(複選)
- 沒有足夠的金錢 現在規劃還太早 不知從何著手

- 不確定性還太多，無法規劃 經濟大權由家人主導
 其他_____

5.4 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

- 購買汽車 購買房地產 結婚生育 旅遊
 教育費用 創業 還債 無
 其他

5.5 針對上述支出，您將以下列何種方式支應？(複選)

- 存款 互助會 向銀行貸款 出售票債券
 出售基金 出售股票 向朋友借錢 保險
 船到橋頭自然直 不清楚

【第六部份：保險與風險預防】

6.1 請問您有否購買人身保險？(複選)

- 無(續答 6.3) 不清楚 壽險 醫療險
 意外險 防癌險 投資型保險

6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠？

- 每年至少一次 幾年才看一次 從不檢視
 有事故發生時

6.3 以下請問您對「保險」的看法：

6.3.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬 才足夠。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.5 保險公司最保險，應該不會倒。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

- 同意 不同意 不清楚

6.3.7 許多保險商品具有保障與投資的雙重功能，這種商品具有風險。

同意 不同意 不清楚

【第七部份：貸款管理】

7.1 請問您目前有否汽車或房屋貸款？(單選)

汽車貸款 房屋貸款 二者皆有
 無(續答 7.5) 不清楚(續答 7.5)

7.2 請問您如何選擇清償您的貸款？

按月本息平均攤還 按月本金平均攤還
 利用寬限期只繳利息，本金暫不清償 不清楚

7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差？

沒有出現誤差 誤差在 5 萬元以內
 誤差介於 5 萬至 10 萬元 誤差介於 10 萬至 15 萬元
 誤差介於 15 萬至 20 萬元 誤差超過 20 萬元
 不清楚

7.4 請問您每月應償還的貸款金額為：

1 萬元以內 1 萬-2 萬元 2 萬元-4 萬元
 4 萬-5 萬元 5 萬-7 萬元 7 萬-10 萬元
 10 萬元以上 不清楚

7.5 請問您對以下敘述的看法：

7.5.1 有擔保品之借款利率高於無擔保品之借款利率。

同意 不同意 不清楚

7.5.2 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」是指「發行量加權股價指數」。

同意 不同意 不清楚

7.5.3 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。

同意 不同意 不清楚

7.6 卡債風暴後，政府制定了消費者債務清理條例，請問您對此制度的概念？(複選)

任何消費者均可尋求協助
 不管債務總額多少，都適用此條例
 債務人選擇和解或清算，比逃避更有利於改善困境
 債務人可先透過前置協商程序解決困境
 不瞭解
 沒聽過

7.7 債務人參加債務清理前置協商前須先申請「債權人清冊」，請問您對「債權人清冊」的概念？(複選)

- 「債權人清冊」與「當事人綜合信用報告」不同，須分開申請
- 申請機構為金融聯合徵信中心
- 必須為債務人本人才可申請，不可代為申請
- 不瞭解
- 沒聽過

【第八部份：退休金規劃】

8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人)？

- 100 萬 200 萬 500 萬 1,000 萬
- 2,000 萬 2,000 萬以上 不清楚

8.2 如果您是二十多歲的社會新鮮人，下列哪些投資是累積退休金的適當方法？(複選)

- 定期存款 購買共同基金 購買儲蓄型保險
- 購買票券或債券 投資國內外股票
- 承作選擇權、期貨等衍生性商品 不清楚

8.3 您將來(或現在)的退休金來源有哪些？(複選)

- 公司或服務機構的退休金 勞保、公保等
- 儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)
- 購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單
- 從事衍生性商品的投資 沒有規劃
- 不清楚

【第九部份：投資管理】

9.1 您目前是否進行下列投資：(複選)

- 活期存款 定期存款 基金 股票
- 債券 跟會 保險 房地產
- 購買選擇權或期貨商品 外幣存款投資
- 無(續答 9.3) 不清楚

9.2 您多久審視一次投資績效？

- 每週 每月 每季 每年
- 不定期 從來不檢查

9.3 請問您的投資行為最符合下列何者：(單選)

- 先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄及投資
- 先儲蓄和投資，並樽節生活費用

無投資 不清楚

9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度？

- 誤差在 1 萬元以內 誤差在 3 萬元以內
 誤差在 5 萬元以內 誤差在 10 萬元以內
 誤差在 20 萬元以內 誤差超過 20 萬元
 不清楚

9.5 您認為下列何種投資比較可能遭受資本損失：(複選)

- 活期存款 定期存款 基金 股票
 債券 跟會 保險 房地產
 購買選擇權或期貨商品 外幣存款投資
 不清楚

9.6 請問您對分散投資的觀念：(複選)

- 有可能降低投資風險 越分散越好
 分散投資不同產業，績效可能會比較好。
 聽過，但不瞭解 沒聽過

9.7 請問您對風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

- 是 否 兩者沒有關聯性 不知道

9.8 請問利率上升時，債券價格是：

- 上升 下降 二者無關係 視利率水準而定
 不清楚

9.9 您曾否參加民間互助會？

- 有 無

9.10 甲參加的民間互助會，每月會款為 20,000 元、20 人、按內標計算繳款金額，目前仍為活會。若本月由某乙(不是會首)得標，標金為 2,000 元，試問某甲本月應當支付多少會款？

- 18,000 元 20,000 元 22,000 元
 不清楚

9.11 請問您對連動型債券的概念？(複選)

- 都可保本、風險很低
 收益高、相對風險也較高
 是搭配其他金融商品的債券
 是一種共同基金
 聽過，但不瞭解

沒聽過

9.12 近日連動式債券頻傳糾紛，請問您的看法？(複選)

投資人投資失利，導因於理專的疏失或欺騙，應獲得理賠

投資人自己不清楚風險，應自負損失

投資人與金融機構皆有不當之處時，可再協商

不清楚此事件

沒意見

【第十部份：金融資訊】

10.1 您是否主動搜尋金融知識？

是 否

10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息？(單選)

隨時 每日 每週 被動接受

不清楚

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來？(複選)

金融業務人員或櫃台人員主動提供

參加金融機構之商品說明會

書籍

電視、新聞、雜誌(不含廣告)

電視、新聞、雜誌之廣告

網路、手機

家人與朋友之會話

從營業廳舍陳列處自行拿取

學校課程與講義

不清楚

其他 _____

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

金融業務人員或櫃台人員主動提供

參加金融機構之商品說明會

書籍

電視、新聞、雜誌(不含廣告)

電視、新聞、雜誌之廣告

網路、手機

家人與朋友之會話

從營業廳舍陳列處自行拿取

學校課程與講義

不清楚

其他 _____

10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊?(複選)

- 報章雜誌
- 網路
- 手機
- 電視新聞
- 親友分享(親人、朋友、同事)
- 不清楚
- 其他 _____

10.6 您比較關注下列哪些消息?(複選)

- 房地產市場的變化
- 股市的變化
- 利率的水準
- 通貨膨脹
- 稅賦
- 金融商品的資訊
- 不清楚
- 其他 _____

10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動?(複選)

- 上網找資料
- 求助他人
- 向相關單位諮詢
- 置之不理
- 不知如何尋求幫助

10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜?(複選)

- 金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍
- 以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽
- 刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者。(通信教育方式)
- 經常舉辦新知說明會
- 在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊
- 登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中
- 不清楚

其他 _____

10.9 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？(複選)

- 金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入
- 在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔
- 透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔
- 曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔
- 沒遇過糾紛

10.10 當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？(複選)

- 與銷售該商品的金融機構討論或是投訴
- 利用防制詐騙 165 專線投訴
- 向消保會 1950 消費者服務專線投訴
- 與親戚朋友討論
- 向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴
- 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動
- 因為麻煩，就算了
- 不清楚
- 其他 _____

10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？(可複選)

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網(專屬網站)提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料(如金融生活達人、投資權益手扎)
- 不清楚 其他 _____

10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用？(請勾選三項)

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網(專屬網站)提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料(如金融生活達人、投資權益手扎)
- 不清楚 其他 _____

10.13 請問您對於個人資料保護法的概念？(複選)

- 金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅
- 銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- 金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- 不瞭解
- 沒聽過

10.14 請問您知道兩岸金融監理備忘錄(MOU)的議題嗎？(複選)

- 為了加強兩岸金融的往來與合作
- 對於台灣金融業有利無弊
- 主要說明兩岸法令的一些限制
- 政府宣傳不夠，細節不清楚
- 台灣與大陸在 MOU 議題的溝通非常順利

附件(四)

自 2009 年 7 月中旬過後開始蒐集資料。以學歷來區分，主要蒐集管道可分三部份。

第一，高學歷樣本部份主要利用研訓院承辦各大考試業務的優勢及院內同仁協助，很快地便蒐集完畢。第二，國中及高中職學歷樣本主要利用函送公文至全省各完全中學，請求協助，並有部份樣本來自國中夜補校協助。第三，國小以下學歷則尋求農、漁會及夜補校的協助而將樣本蒐集完畢。以年齡來區分，60 歲以上高齡人口主要為農漁會民眾及院內同仁協助回收的樣本；20 歲~59 歲青壯年人口為社區大學、夜補校及各大招考場所回收的樣本組成；最後，19 歲以下青少年樣本則以完全中學學生及院內同仁協助尋找的樣本為主。

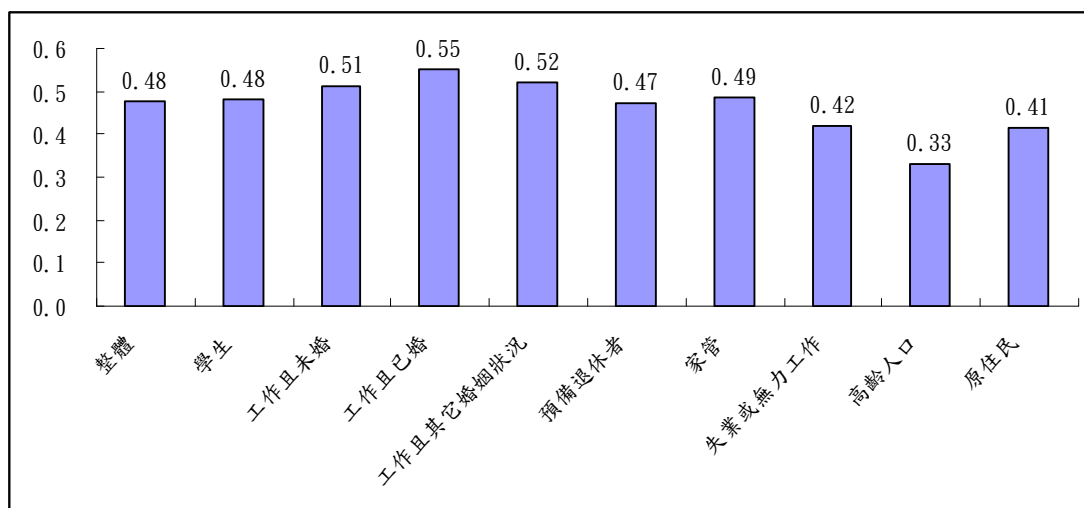
表附 4-1 樣本採集活動說明表

活動	樣本年齡	學歷	居住地	回收樣本數
中華電信招考	20 歲以上	大學以上	全省各地	523
臺銀人壽招考	20 歲以上	大學以上	全省各地	264
全民金融知識 A+ 講座	30 歲以上	專科、高中職	中部	143
自來水公司招考	20 歲以上	大學以上	中部	150
農漁會	20 歲~59 歲	專科以下	全省各地	75
	60 歲以上	專科以下	全省各地	258
社區大學	20 歲~59 歲	皆有	全省各地	446

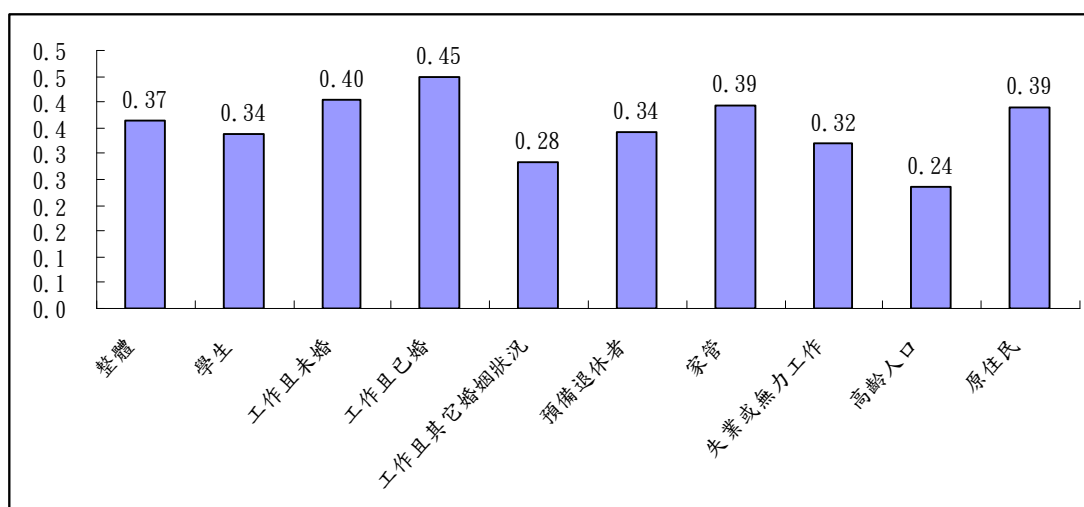
表附 4-1 樣本採集活動說明表 (續)

完全中學	15 歲~19 歲	國中、高中職	全省各地	213
	20 歲~59 歲	專科以上	全省各地	71
國中小夜補校	30 歲以上	國中以下	全省各地	221
研訓院同仁協助	15 歲~19 歲	皆有	全省各地	44
	20 歲~59 歲	皆有	全省各地	457
	60 歲以上	皆有	全省各地	370
總計				3,235

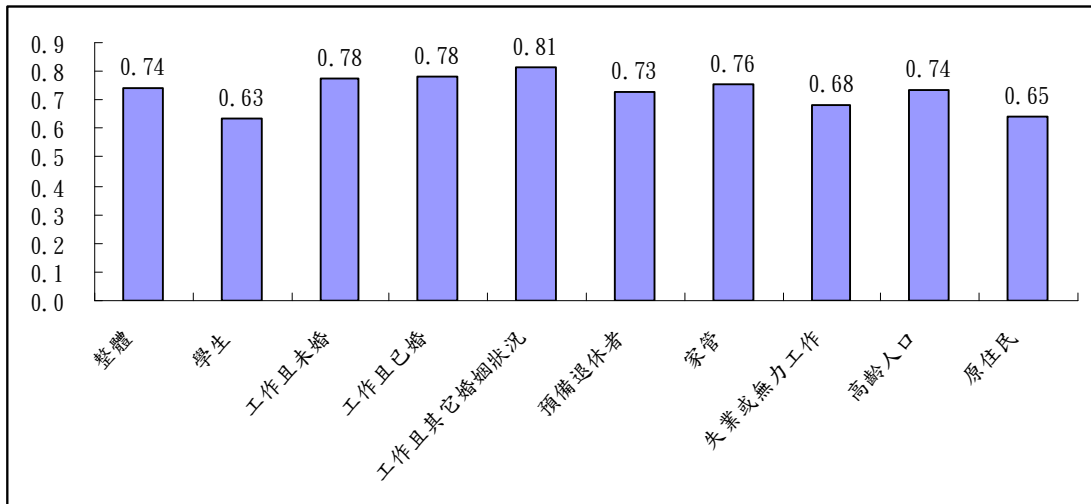
附件(五) 九族群於各題的答題比例



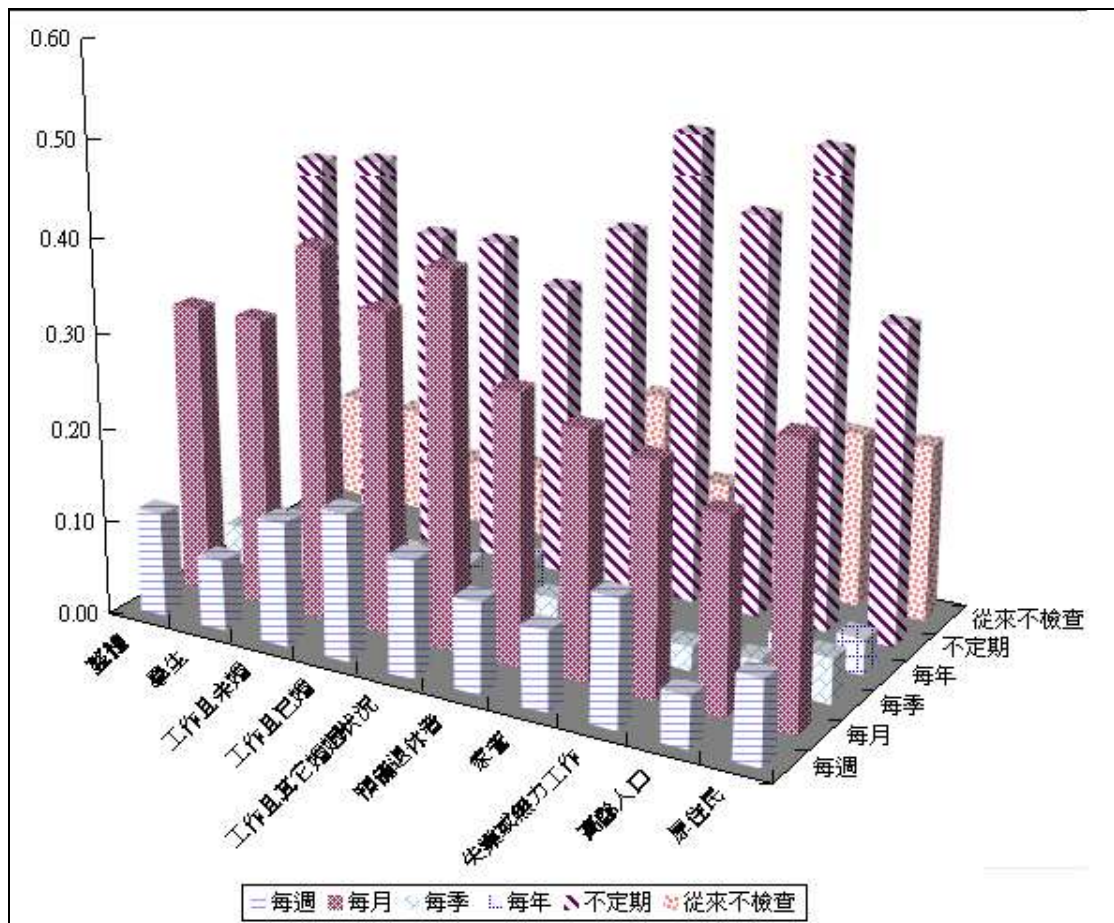
圖附 5-1 九族群有編列收支預算的比率



圖附 5-2 九族群有記帳習慣的比率



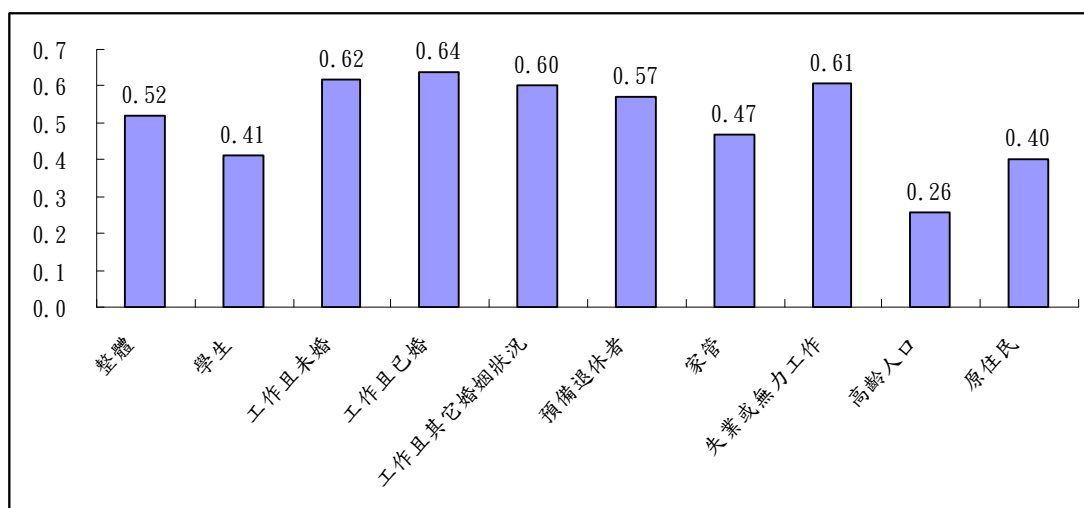
圖附 5-3 九族群使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部帳戶的比率



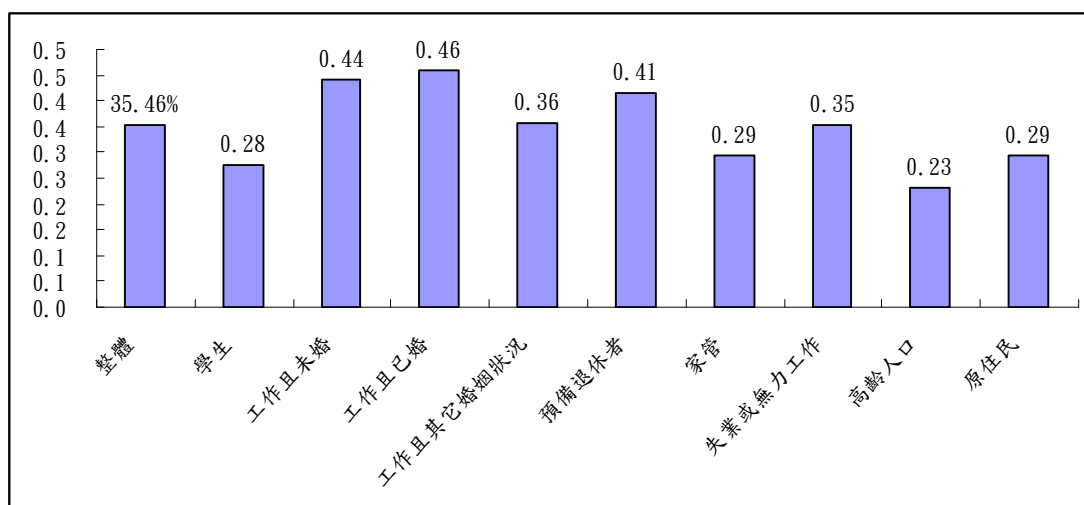
圖附 5-4 九族群帳戶餘額的檢查頻率

表附 5-1 九族群帳戶餘額的檢查頻率

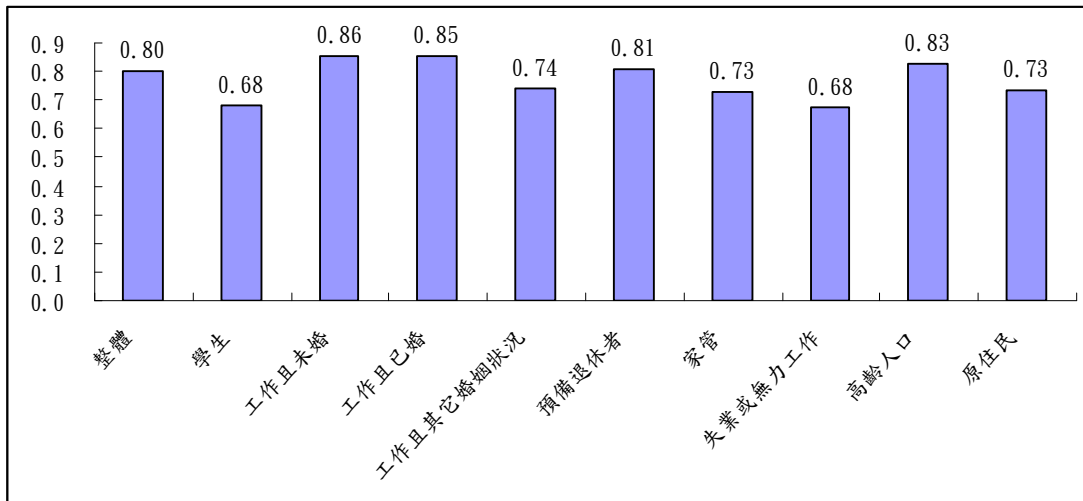
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
每週	0.11	0.08	0.13	0.16	0.13	0.10	0.09	0.14	0.05	0.09
每月	0.31	0.31	0.39	0.34	0.40	0.29	0.26	0.25	0.21	0.30
每季	0.04	0.05	0.04	0.05	0.02	0.04	0.02	0.03	0.03	0.05
每年	0.02	0.04	0.02	0.02	0.04	0.00	0.03	0.01	0.02	0.04
不定期	0.41	0.41	0.35	0.35	0.31	0.38	0.50	0.42	0.50	0.34
從來不檢查	0.11	0.11	0.07	0.08	0.10	0.18	0.10	0.16	0.19	0.19



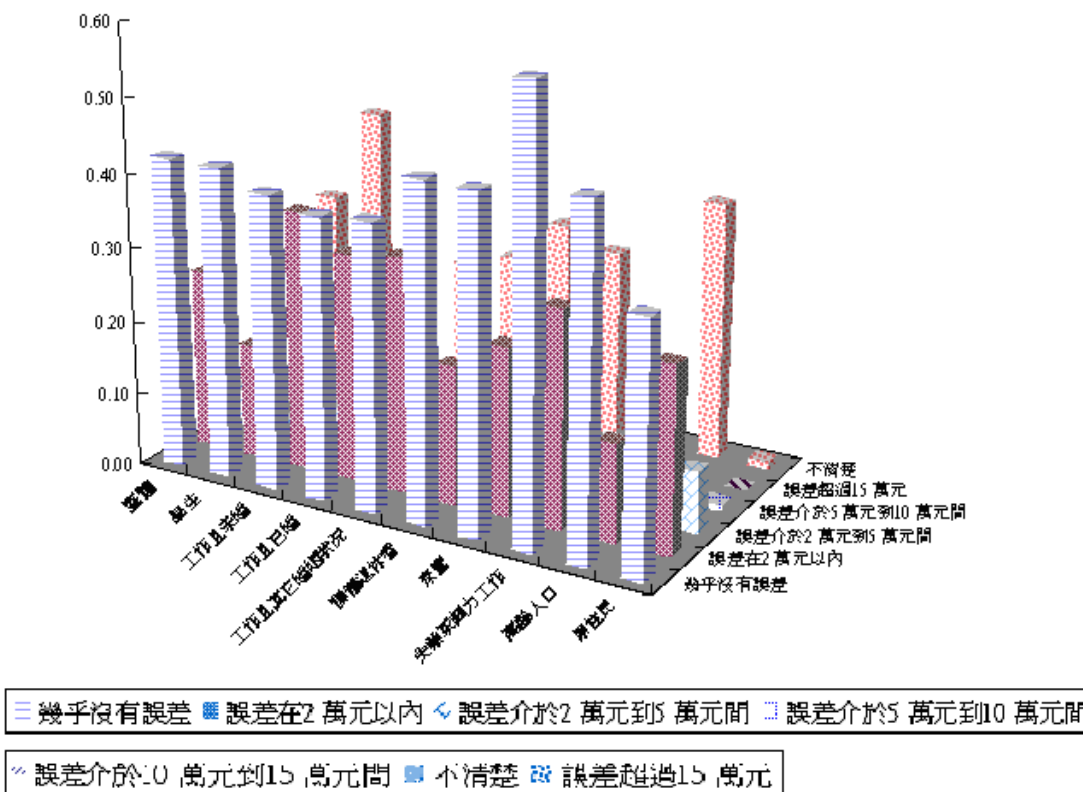
圖附 5-5 九族群對「消費者物價指數」認識程度的比較



圖附 5-6 九族群對「自由兌換人民幣法令」認識程度的比較



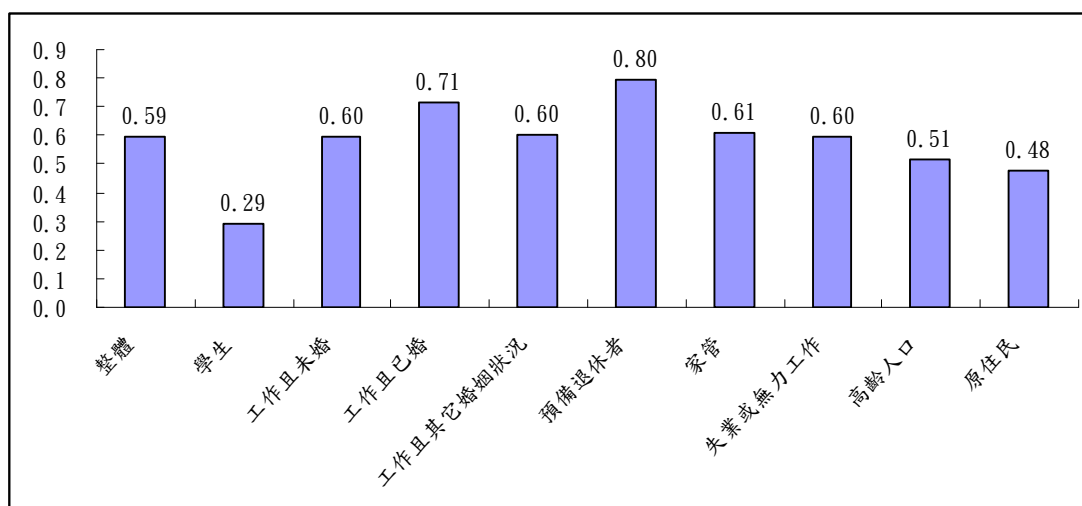
圖附 5-7 九族群有金融機構的儲蓄或定期存款帳戶的比較



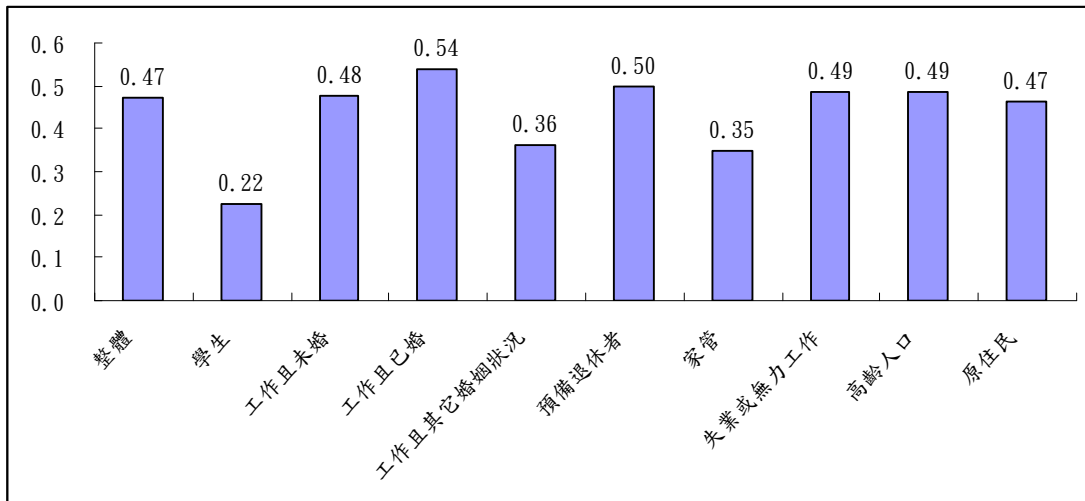
圖附 5-8 九族群對存款餘額的估算誤差

表附 5-2 九族群對存款餘額的估算誤差

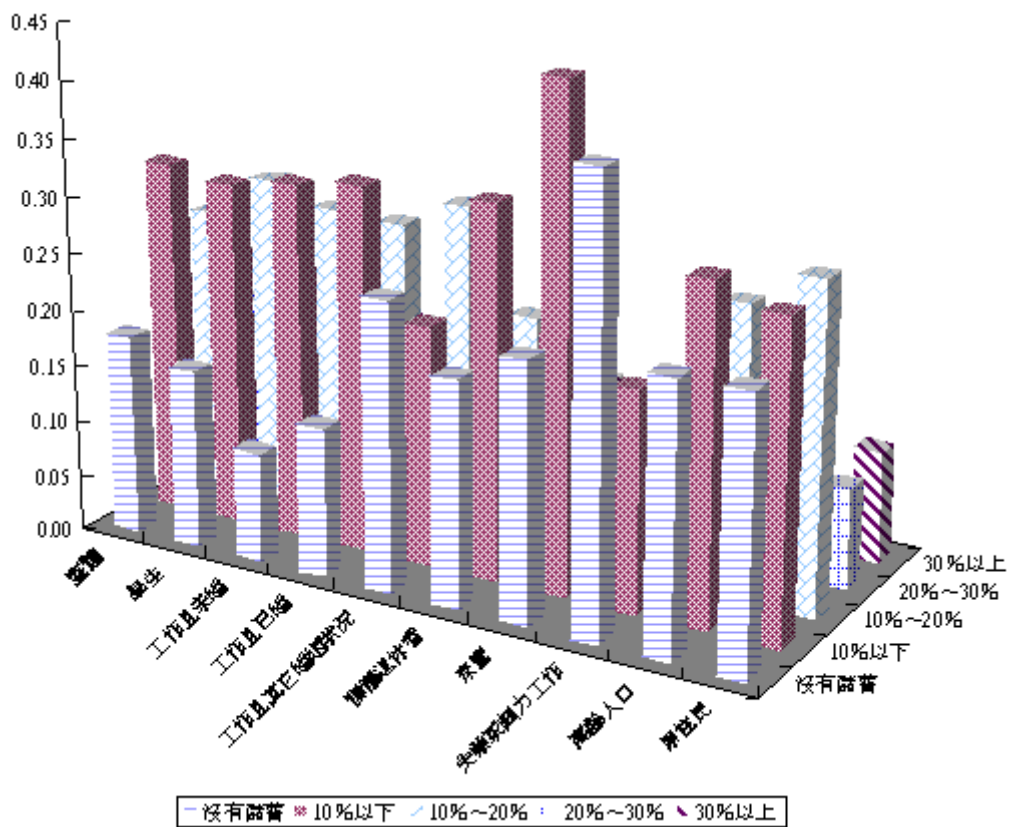
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
幾乎沒有誤差	0.42	0.42	0.40	0.38	0.39	0.45	0.45	0.60	0.47	0.34
誤差在2萬元以內	0.24	0.15	0.35	0.31	0.32	0.19	0.23	0.29	0.13	0.25
誤差介於2萬元到5萬元間	0.05	0.02	0.06	0.08	0.05	0.04	0.04	0.08	0.04	0.08
誤差介於5萬元到10萬元間	0.01	0.00	0.01	0.02	0.00	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01
誤差介於10萬元到15萬元間	0.00	0.00	0.01	0.01	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.31
誤差超過15萬元	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
不清楚	0.27	0.40	0.18	0.21	0.23	0.29	0.26	0.01	0.35	0.01



圖附 5-9 九族群瞭解「存款保險機制」比例



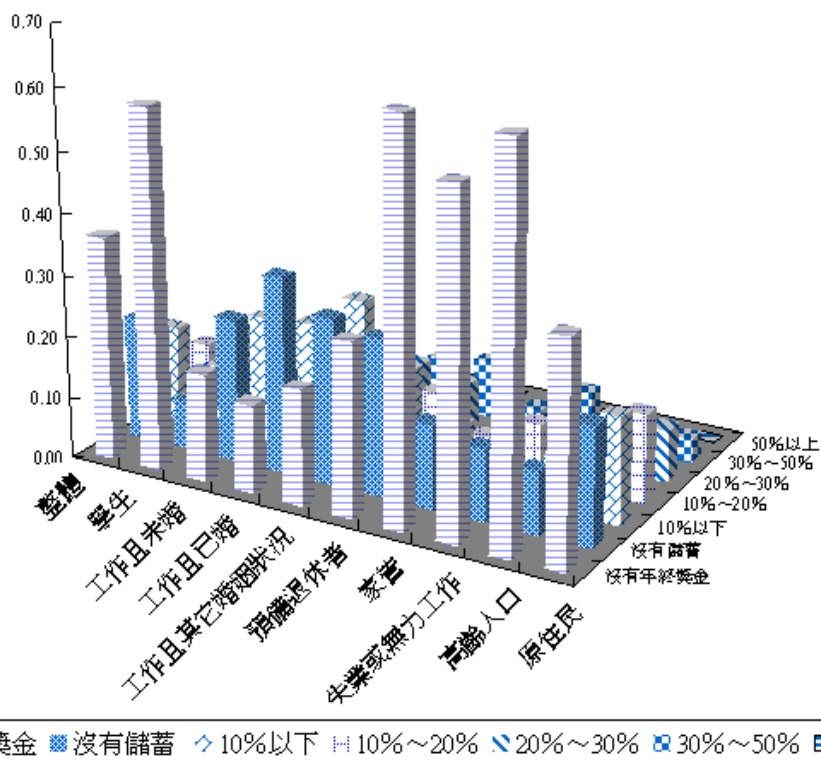
圖附 5-10 九族群對實施存款全額保障的概念



圖附 5-11 九族群的儲蓄比例

表附 5-3 九族群的儲蓄比例

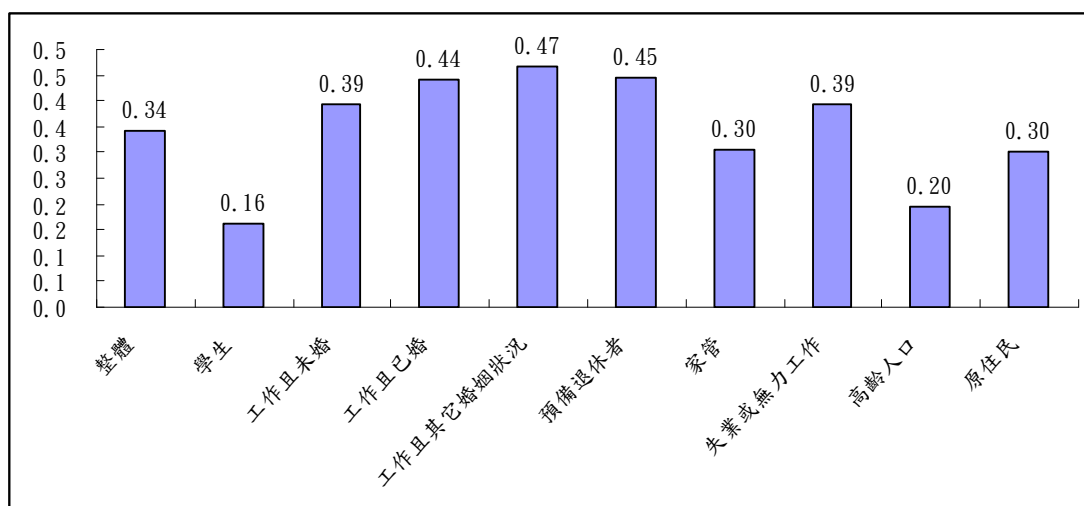
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
沒有儲蓄	0.18	0.16	0.10	0.13	0.26	0.20	0.23	0.39	0.24	0.24
10%以下	0.31	0.30	0.31	0.32	0.21	0.33	0.44	0.19	0.30	0.28
10%~20%	0.25	0.29	0.27	0.27	0.30	0.21	0.15	0.18	0.26	0.29
20%~30%	0.15	0.15	0.18	0.15	0.15	0.15	0.11	0.13	0.14	0.09
30%以上	0.11	0.10	0.13	0.13	0.09	0.11	0.07	0.11	0.07	0.10



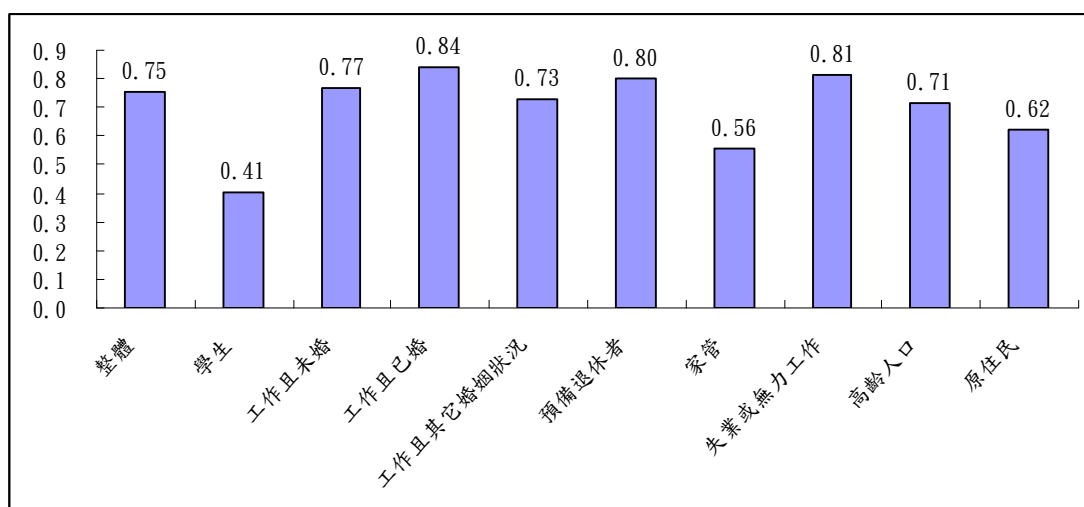
圖附 5-12 九族群將年終獎金移作儲蓄的比率

表附 5-4 九族群將年終獎金移作儲蓄的比率

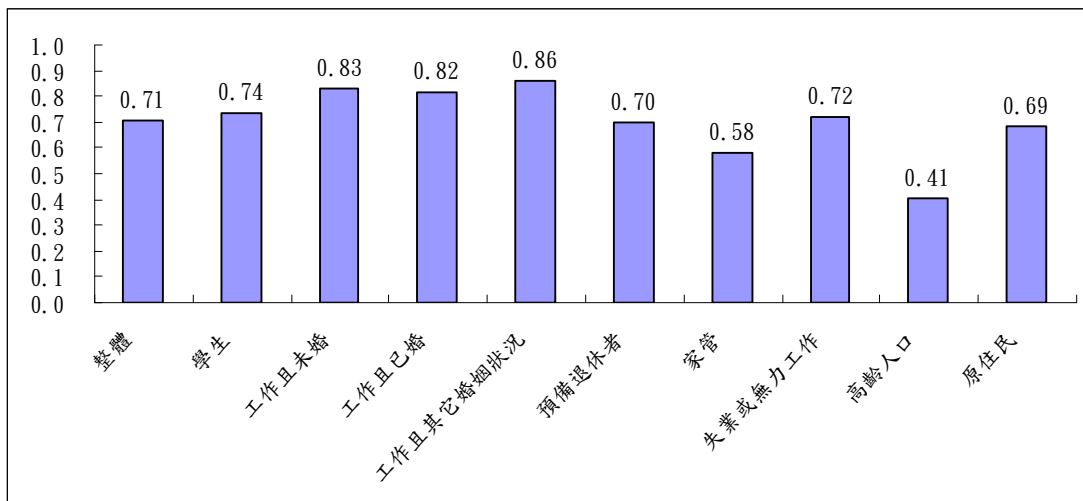
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
沒有年終獎金	0.36	0.58	0.18	0.14	0.19	0.28	0.64	0.55	0.63	0.36
沒有儲蓄	0.20	0.08	0.24	0.32	0.27	0.26	0.14	0.12	0.10	0.19
10%以下	0.16	0.11	0.21	0.22	0.27	0.17	0.10	0.10	0.09	0.17
10%~20%	0.10	0.06	0.11	0.12	0.06	0.10	0.05	0.09	0.09	0.15
20%~30%	0.09	0.09	0.13	0.12	0.10	0.09	0.04	0.06	0.04	0.09
30%~50%	0.08	0.07	0.12	0.07	0.08	0.10	0.03	0.08	0.04	0.04
50%以上	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00



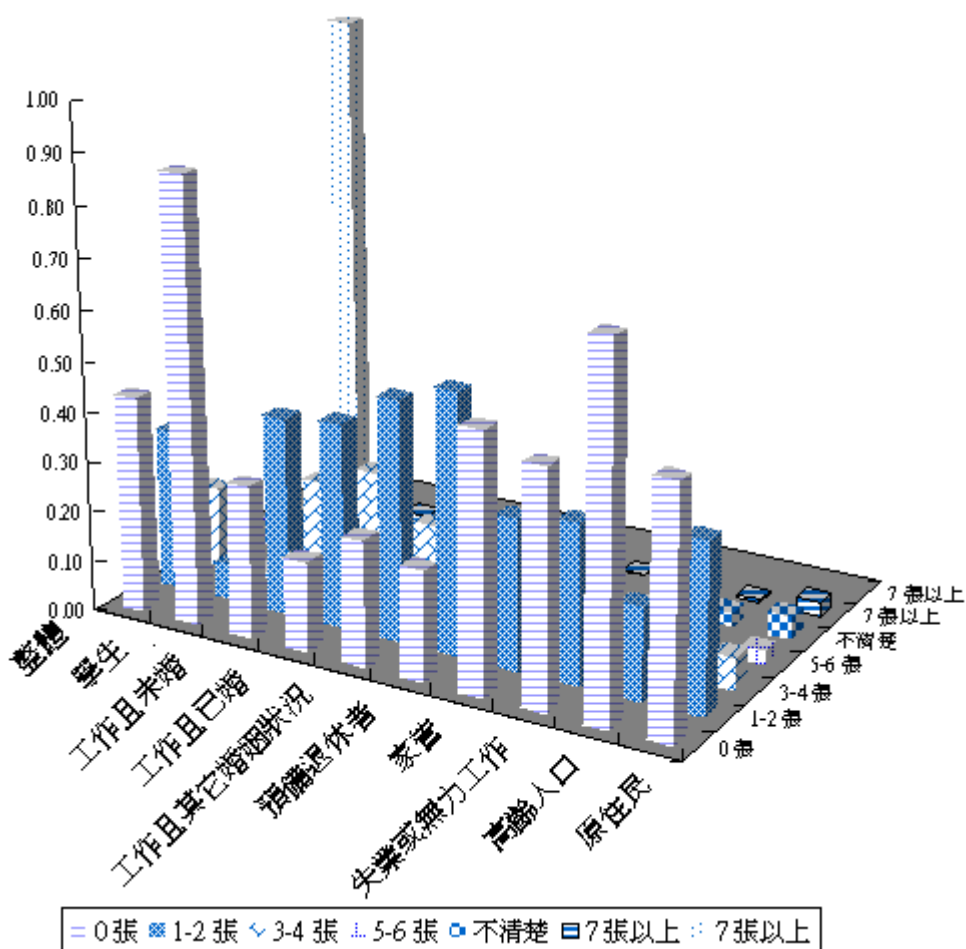
圖附 5-13 九族群瞭解「個人信用報告」的用途的比例



圖附 5-14 九族群瞭解「個人信用報告」應向哪一機構申請比例



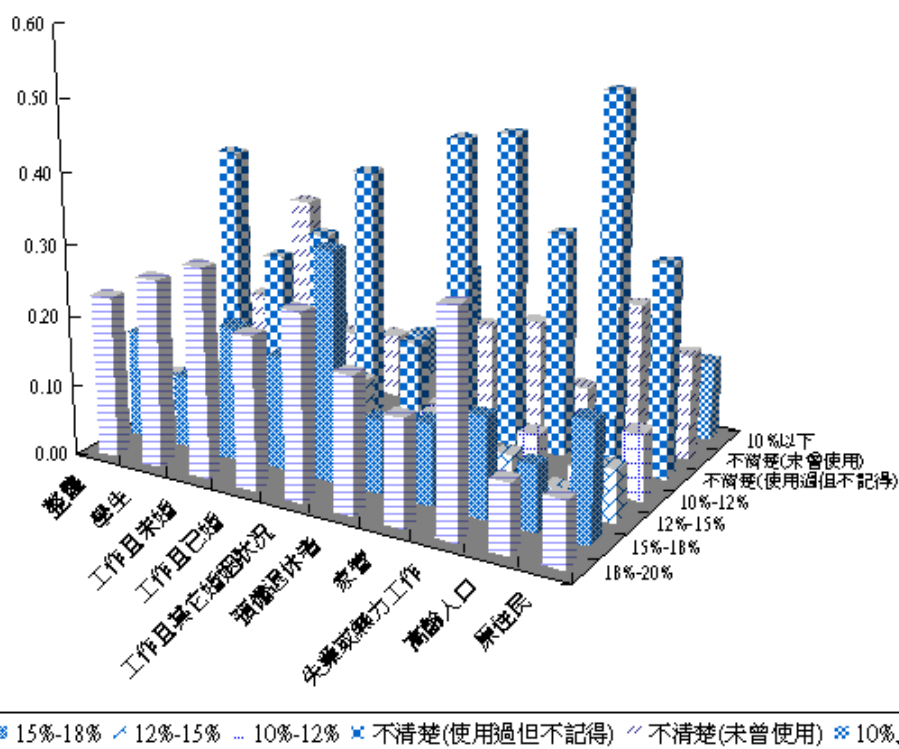
圖附 5-15 九族群個人信用維持觀念的比較



圖附 5-16 九族群的信用卡張數的比較

表附 5-5 九族群的信用卡張數的比較

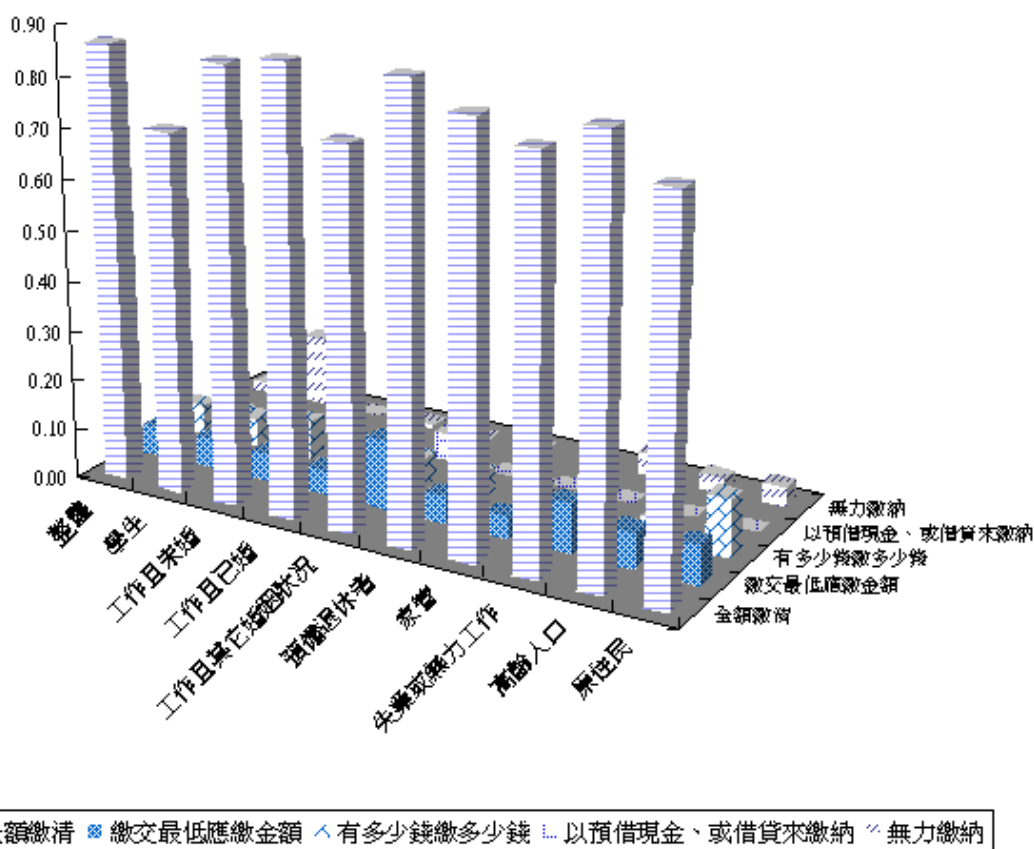
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
0 張	0.43	0.88	0.30	0.18	0.25	0.22	0.51	0.47	0.72	0.49
1-2 張	0.32	0.07	0.40	0.41	0.48	0.52	0.30	0.32	0.19	0.34
3-4 張	0.16	0.01	0.23	0.27	0.19	0.18	0.09	0.13	0.05	0.07
5-6 張	0.04	0.00	0.04	0.08	0.06	0.06	0.05	0.04	0.01	0.03
7 張以上	0.02	0.00	0.02	0.05	0.02	0.00	0.00	0.03	0.01	0.03
不清楚	0.02	0.03	0.01	0.02	0.00	0.01	0.05	0.02	0.03	0.05



圖附 5-17 九族群對信用卡循環利率的瞭解程度比較

表附 5-6 九族群對信用卡循環利率的瞭解程度比較

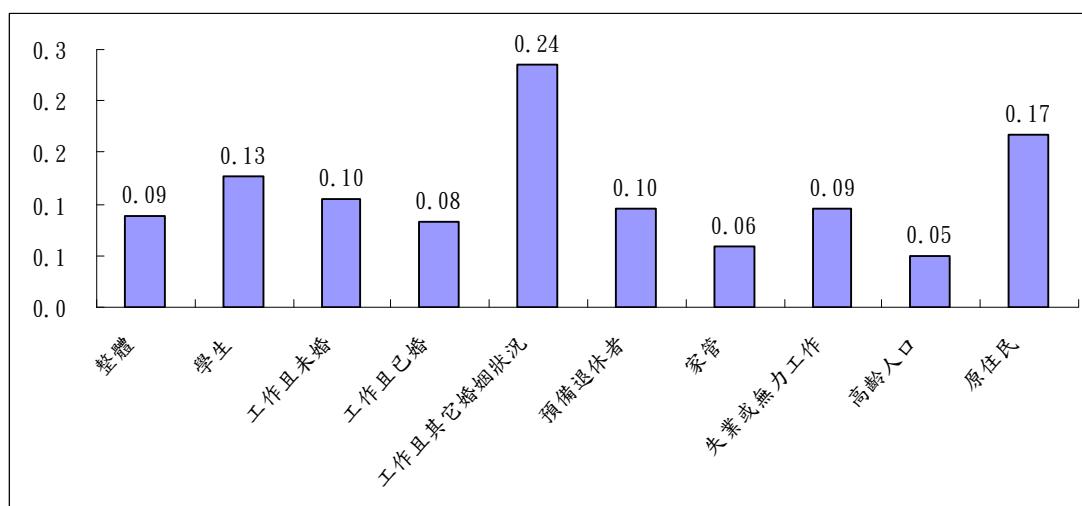
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
18%-20%	0.23	0.27	0.30	0.22	0.26	0.20	0.15	0.32	0.10	0.23
15%-18%	0.15	0.10	0.19	0.16	0.32	0.10	0.12	0.14	0.09	0.15
12%-15%	0.06	0.02	0.09	0.06	0.12	0.07	0.03	0.06	0.03	0.06
10%-12%	0.05	0.08	0.05	0.05	0.00	0.06	0.03	0.06	0.03	0.05
10%以下	0.05	0.06	0.05	0.07	0.18	0.02	0.08	0.03	0.02	0.05
不清楚(未曾使用)	0.35	0.20	0.25	0.35	0.12	0.42	0.44	0.32	0.52	0.35
不清楚(使用過但不記得)	0.11	0.27	0.08	0.09	0.00	0.13	0.15	0.07	0.21	0.11



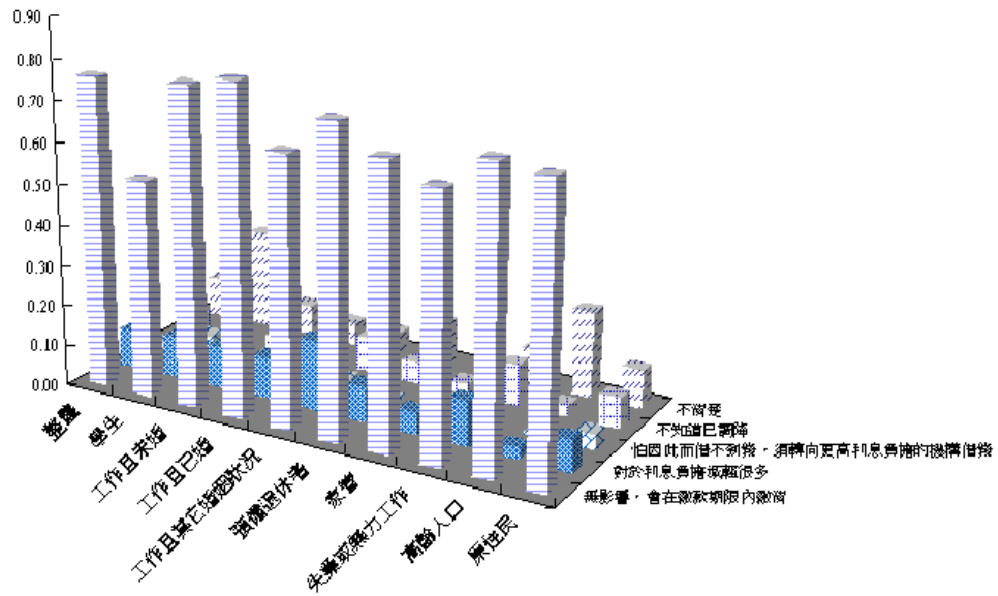
圖附 5-18 九族群的信用卡費用的繳交模式比較

表附 5-7 九族群的信用卡費用的繳交模式比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
全額繳清	0.86	0.71	0.86	0.88	0.75	0.89	0.84	0.80	0.85	0.77
繳交最低應繳金額	0.06	0.06	0.06	0.05	0.14	0.06	0.05	0.10	0.07	0.08
有多少錢繳多少錢	0.06	0.06	0.08	0.06	0.06	0.05	0.05	0.05	0.04	0.12
以預借現金、或借貸來繳納	0.00	0.02	0.00	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
無力繳納	0.02	0.14	0.00	0.01	0.00	0.00	0.06	0.05	0.03	0.04



圖附 5-19 九族群使用信用卡預借款項的比較

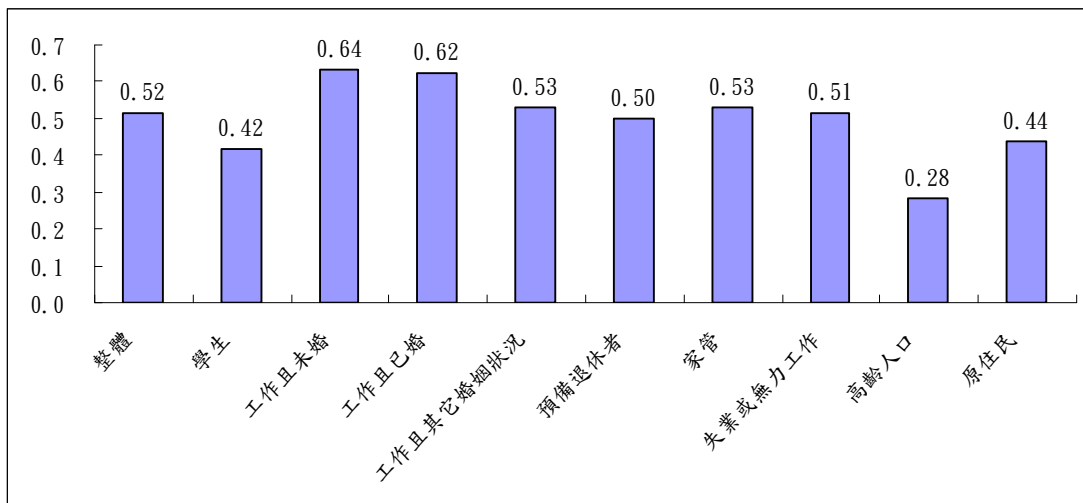


— 無影響，會在繳款期限內繳清 * 對於利息負擔減輕很多 ∨ 怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢 ∟ 不知道已調降 ∟ 不清楚

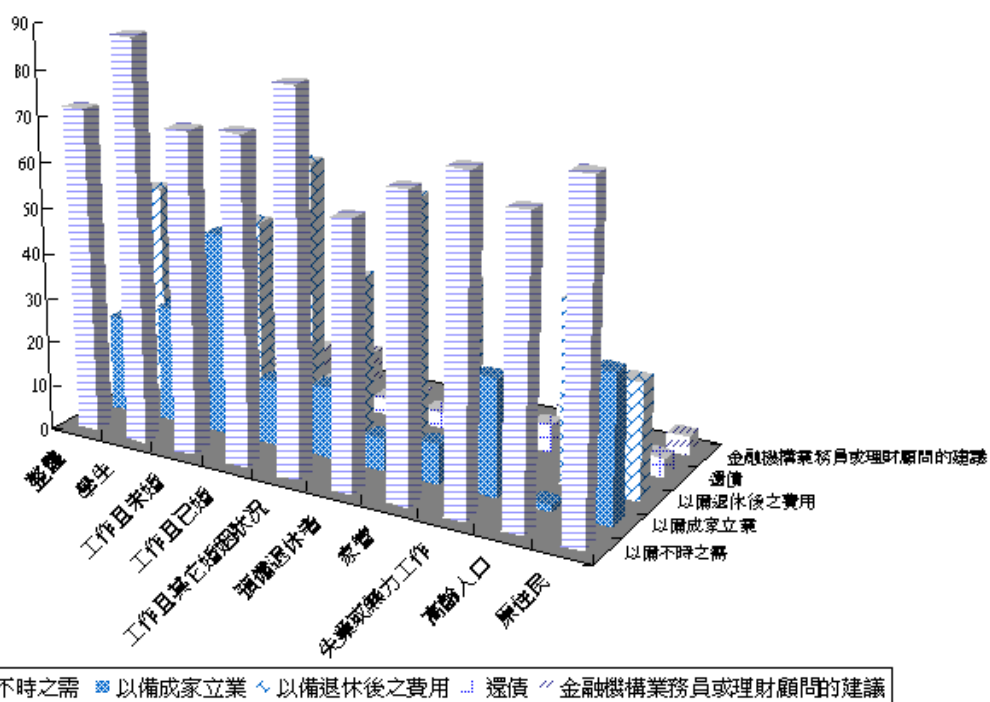
圖附 5-20 對信用卡循環利率調降的影響情況

表附 5-8 對信用卡循環利率調降的影響情況

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
無影響，會在繳款期限內繳清	0.76	0.53	0.78	0.80	0.66	0.75	0.69	0.64	0.72	0.71
對於利息負擔減輕很多	0.09	0.10	0.10	0.10	0.17	0.09	0.05	0.11	0.03	0.08
怕因此而借不到錢，須轉向更高利息負擔的機構借錢	0.01	0.06	0.00	0.01	0.03	0.00	0.01	0.05	0.01	0.04
不知道已調降	0.04	0.06	0.04	0.03	0.09	0.05	0.03	0.10	0.03	0.08
不清楚	0.10	0.24	0.08	0.06	0.06	0.11	0.22	0.09	0.21	0.10



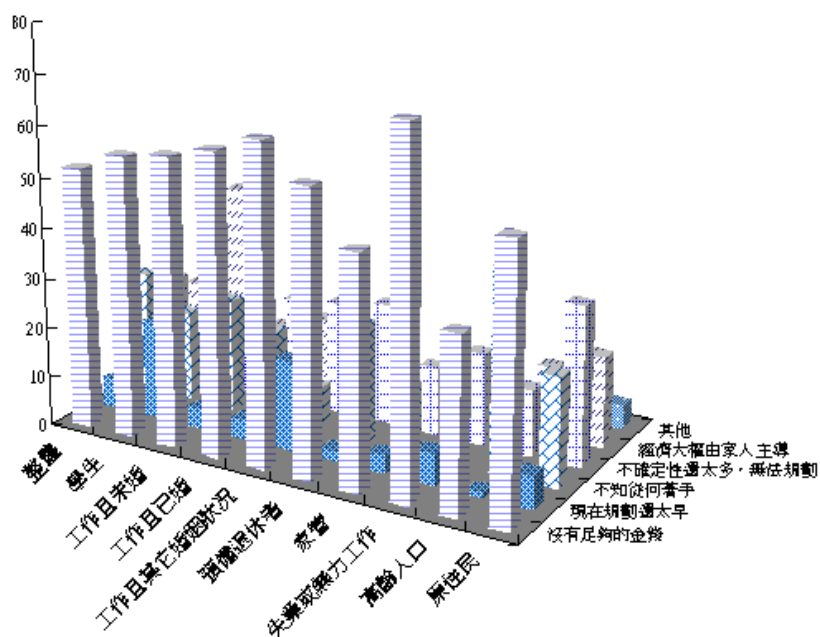
圖附 5-21 九族群有理財規劃的習慣的比例



圖附 5-22 九族群理財規劃原因的比較

表附 5-9 九族群理財規劃原因的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
以備不時之需	71.83	88.82	70.95	72.3	84	58.7	66.94	72.92	66.9	76.09
以備成家立業	21.18	25.88	44.99	14.46	16	7.25	8.87	26.04	1.38	32.61
以備退休後之費用	47.49	18.82	43.96	59.27	36	55.8	39.52	56.25	40.69	26.09
還債	4.33	2.94	5.66	5.3	4	3.62	2.42	6.25	1.38	4.35
金融機構業務員或理財顧問的建議	6.63	4.71	6.17	7.54	0	5.07	8.06	5.21	10.34	4.35

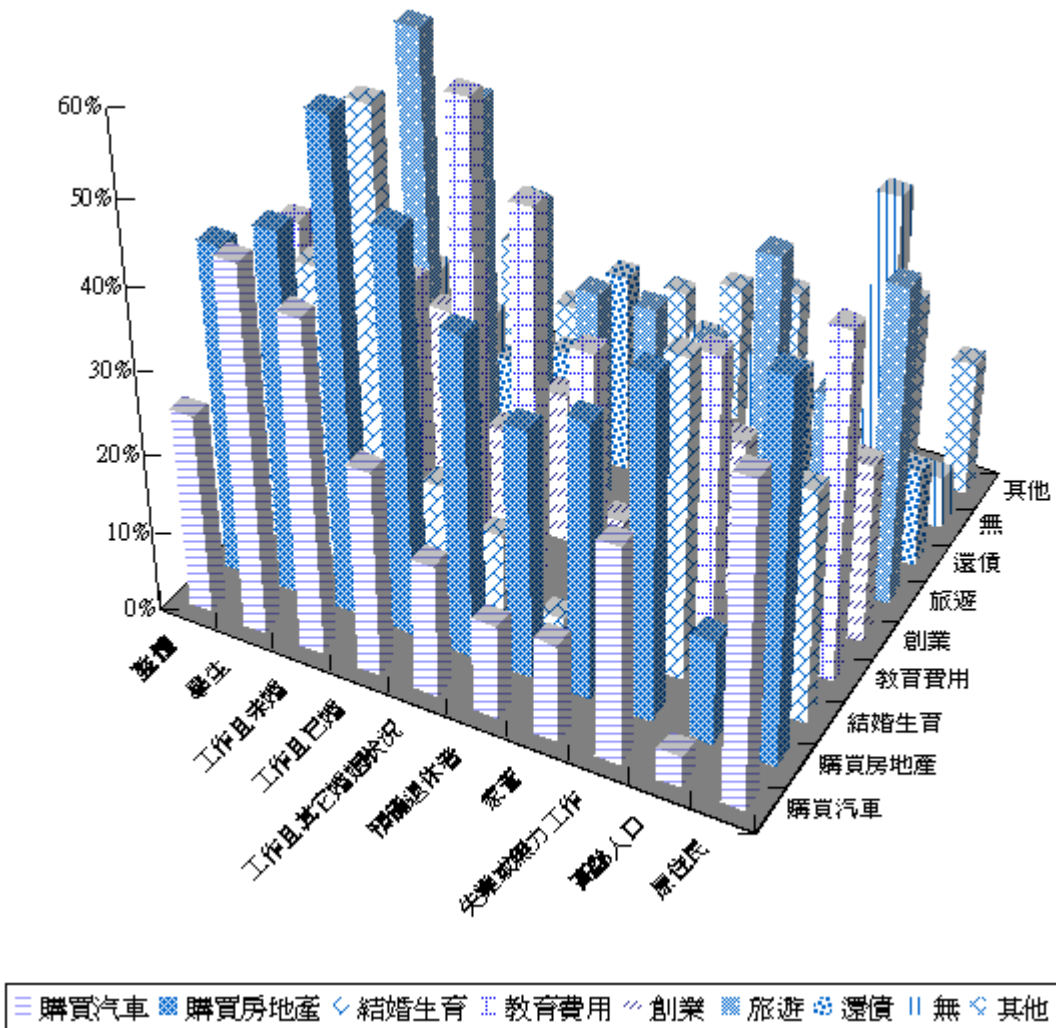


— 沒有足夠的金錢 ▨ 現在規劃還太早 ▩ 不知從何著手 ··· 不確定性還太多，無法規劃 ▮ 經濟大權由家人主導 ■ 其他

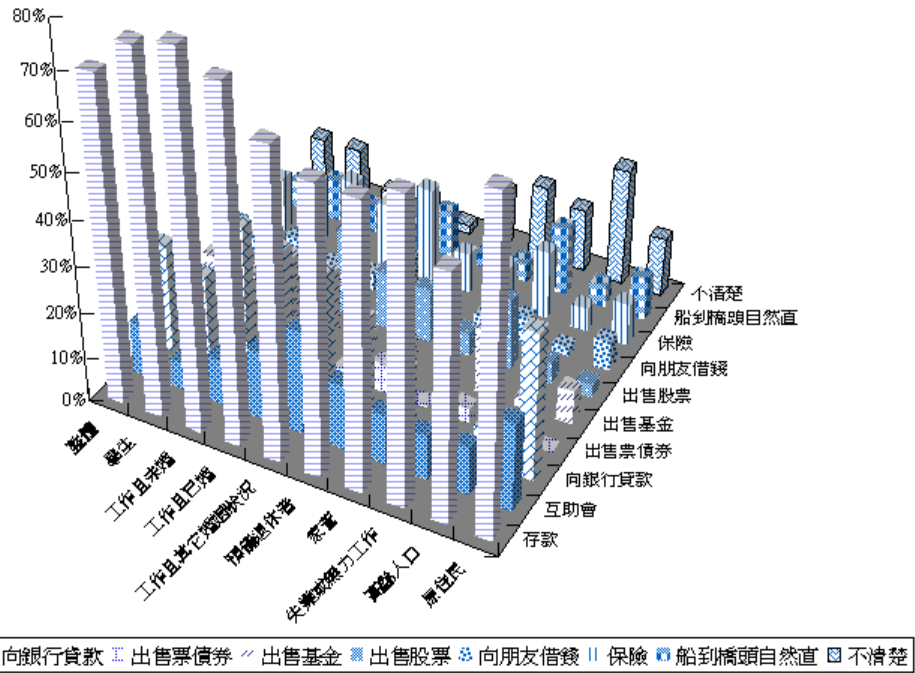
圖附 5-23 九族群尚未開始理財規劃的原因比較

表附 5-10 九族群尚未做理財規劃原因的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
沒有足夠的金錢	51.88	55.88	57.4	60	63.64	56.83	46.36	71.43	35.23	54.24
現在規劃還太早	5.86	19.75	4.04	4	18.18	2.16	3.64	6.59	1.08	6.78
不知從何著手	24.62	18.49	22.87	18.33	9.09	23.74	13.64	16.48	40.65	22.03
不確定性還太多，無法規劃	20.61	23.11	30.94	21.67	22.73	24.46	13.64	18.68	13.55	32.2
經濟大權由家人主導	16.33	38.24	10.76	14	4.55	7.19	15.45	7.69	14.36	18.64
其他	3.75	1.68	1.79	3.67	0	2.88	9.09	3.3	4.61	5.08



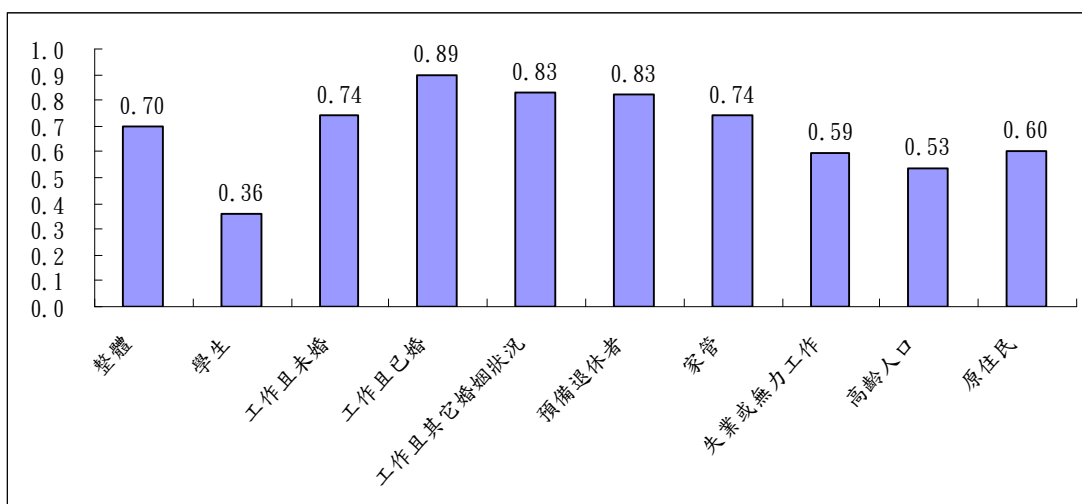
圖附 5-24 九族群未來面臨的支出比較



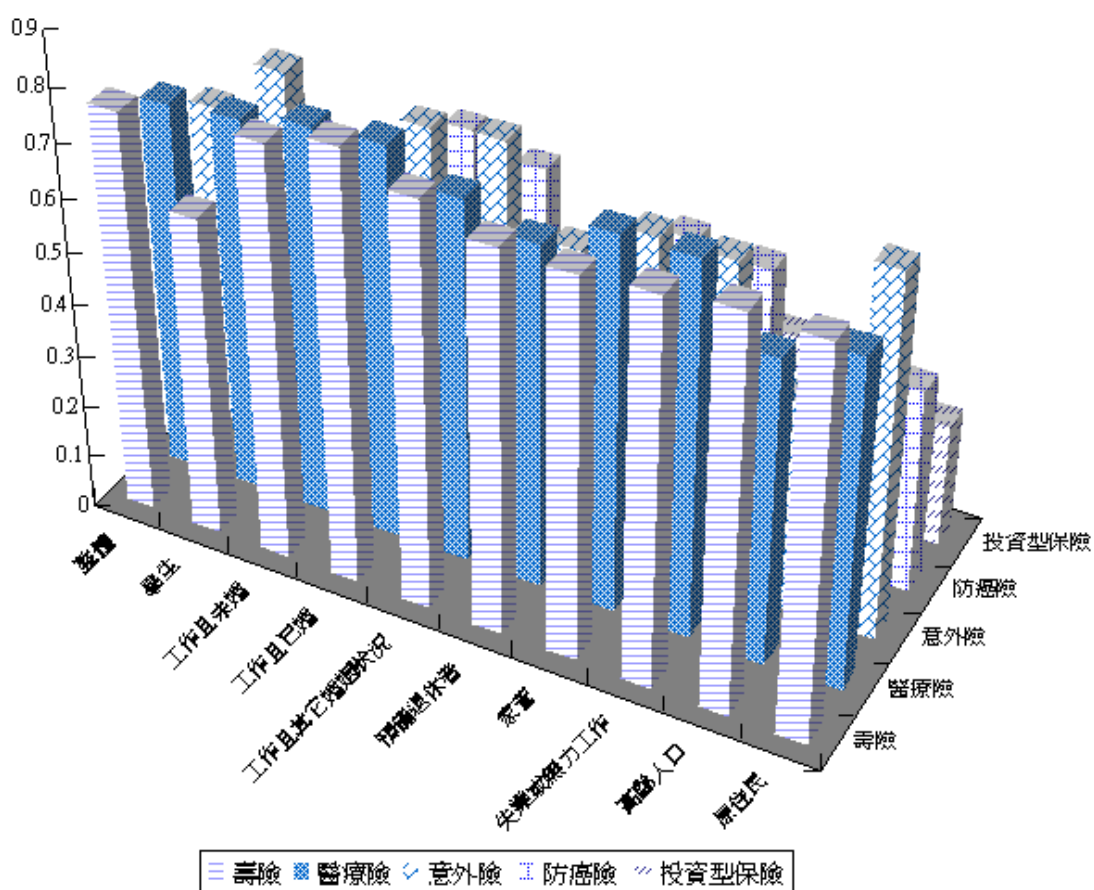
圖附 5-25 九族群未來支出支應方式的比較

表附 5-11 九族群未來支出支應方式的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
存款	0.70	0.78	0.80	0.76	0.67	0.62	0.62	0.66	0.54	0.72
互助會	0.12	0.06	0.10	0.15	0.23	0.14	0.11	0.10	0.11	0.20
向銀行貸款	0.24	0.20	0.34	0.32	0.29	0.22	0.15	0.21	0.08	0.33
出售票債券	0.01	0.03	0.01	0.02	0.02	0.06	0.00	0.03	0.00	0.00
出售基金	0.10	0.10	0.16	0.15	0.04	0.05	0.04	0.15	0.02	0.07
出售股票	0.13	0.10	0.14	0.19	0.13	0.12	0.05	0.16	0.05	0.03
向朋友借錢	0.04	0.06	0.03	0.04	0.10	0.03	0.03	0.06	0.02	0.07
保險	0.12	0.14	0.17	0.14	0.21	0.09	0.09	0.15	0.05	0.09
船到橋頭自然直	0.06	0.09	0.06	0.05	0.10	0.02	0.04	0.15	0.05	0.09
不清楚	0.11	0.12	0.04	0.05	0.02	0.13	0.17	0.14	0.26	0.13



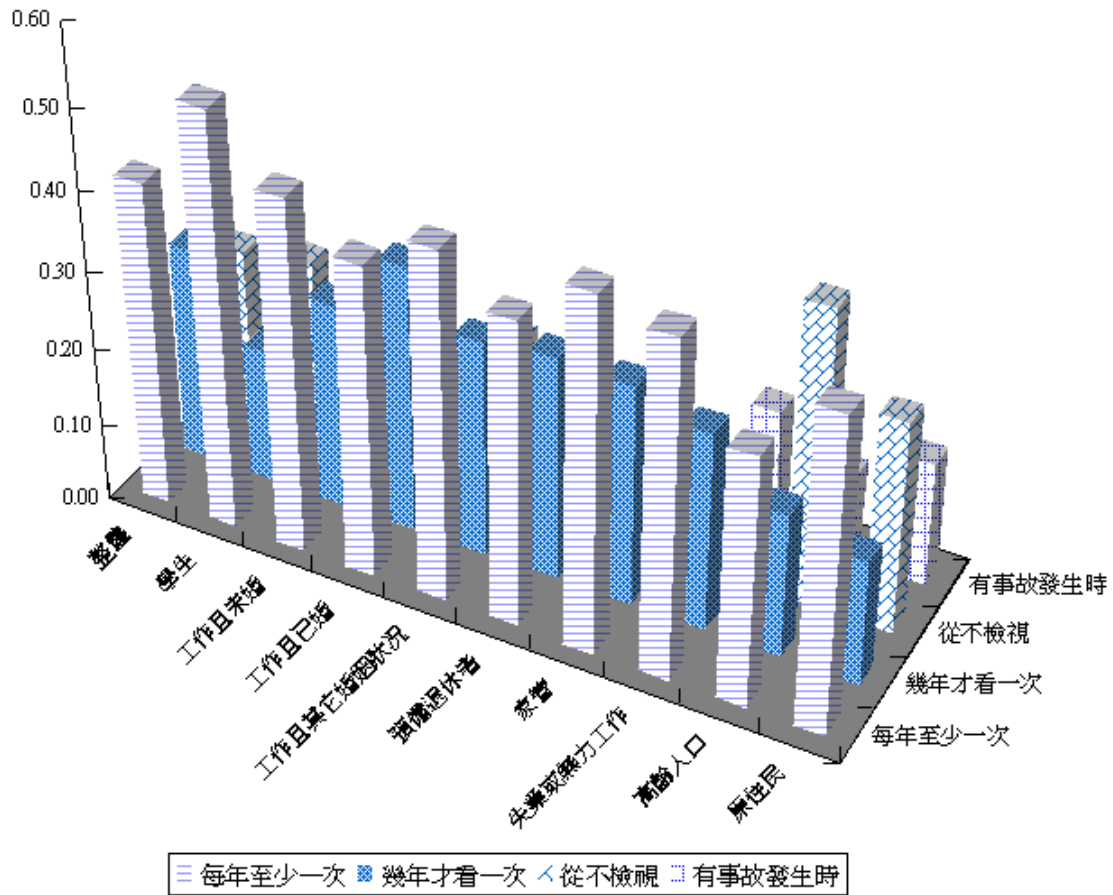
圖附 5-26 九族群購買人身保險的比例



圖附 5-27 九族群購買保險種類的比較

表附 5-12 九族群購買保險種類的比較

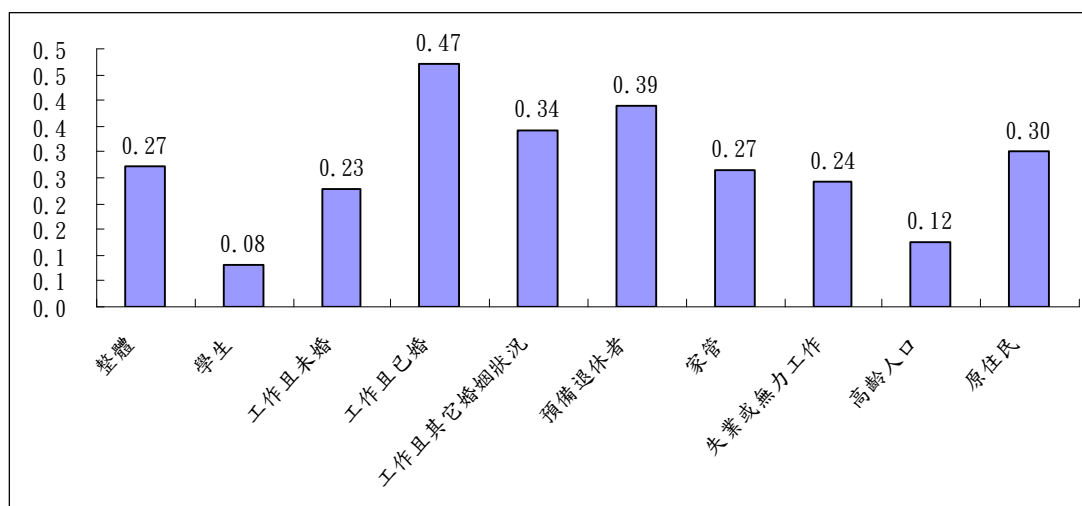
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
壽險	0.76	0.61	0.78	0.82	0.77	0.73	0.72	0.73	0.75	0.75
醫療險	0.70	0.71	0.74	0.75	0.69	0.65	0.71	0.72	0.58	0.63
意外險	0.62	0.73	0.60	0.70	0.72	0.56	0.63	0.63	0.41	0.70
防癌險	0.50	0.32	0.48	0.62	0.59	0.45	0.54	0.53	0.31	0.40
投資型保險	0.27	0.23	0.34	0.30	0.31	0.17	0.26	0.32	0.14	0.24



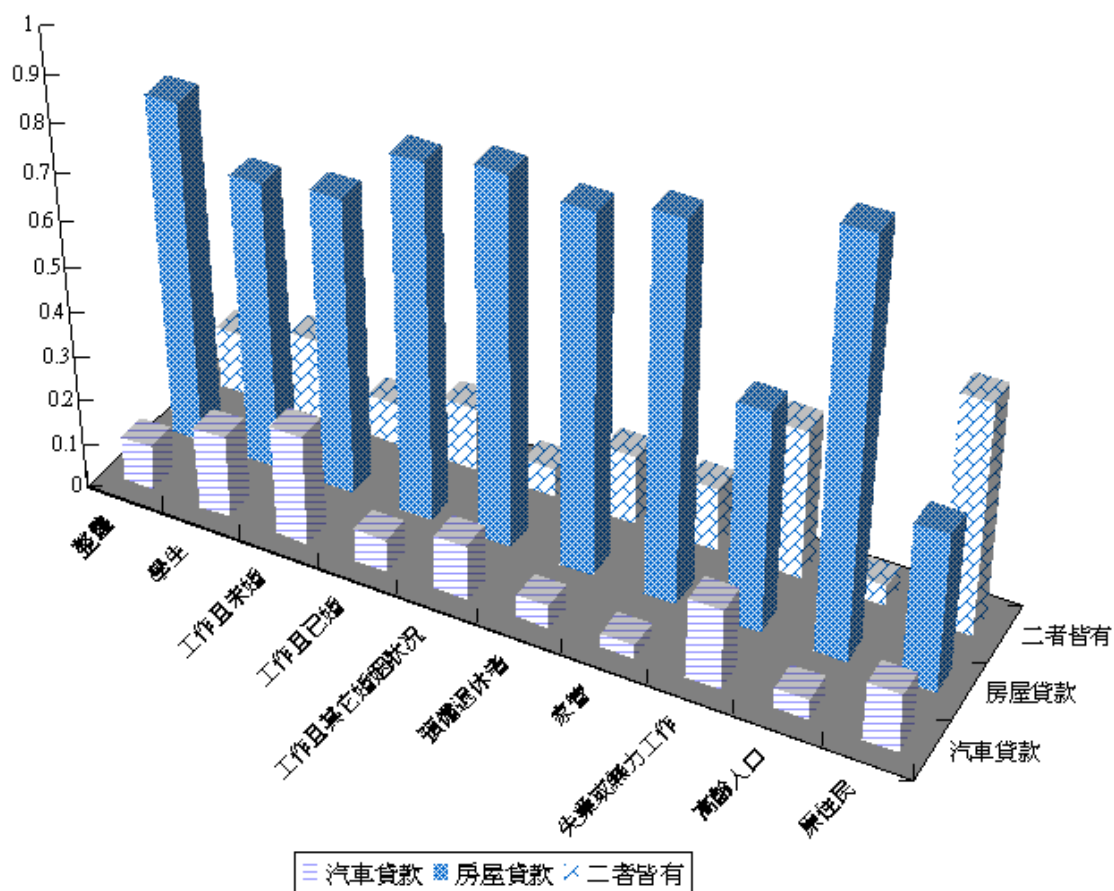
圖附 5-28 九族群審視自身保險次數的比較

表附 5-13 九族群審視自身保險次數的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
每年至少一次	0.41	0.53	0.45	0.40	0.44	0.39	0.45	0.43	0.32	0.40
幾年才看一次	0.28	0.17	0.26	0.34	0.28	0.29	0.28	0.26	0.19	0.16
從不檢視	0.22	0.24	0.19	0.18	0.22	0.27	0.20	0.15	0.38	0.27
有事故發生時	0.09	0.06	0.10	0.08	0.06	0.05	0.07	0.17	0.11	0.16



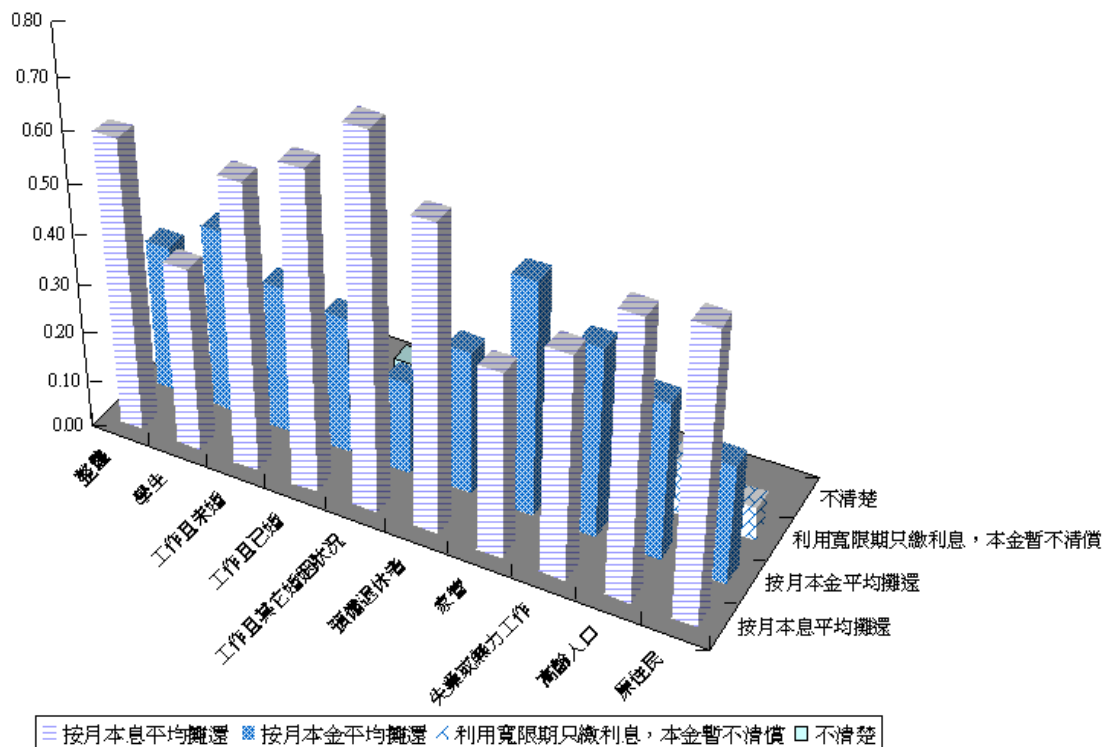
圖附 5-29 九族群有使用貸款比例



圖附 5-30 有使用貸款中，九族群的貸款種類

表附 5-14 有使用貸款中，九族群的貸款種類

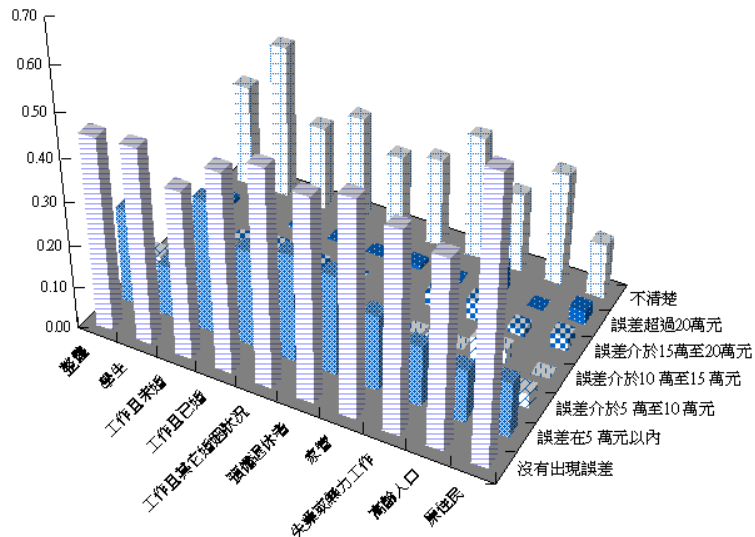
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
汽車貸款	0.10	0.18	0.25	0.07	0.13	0.05	0.03	0.18	0.05	0.13
房屋貸款	0.76	0.64	0.66	0.78	0.81	0.79	0.83	0.49	0.91	0.35
二者皆有	0.14	0.18	0.09	0.14	0.06	0.15	0.14	0.33	0.05	0.52



圖附 5-31 有使用貸款中，九族群清償貸款方式

表附 5-15 有使用貸款中，九族群清償貸款方式

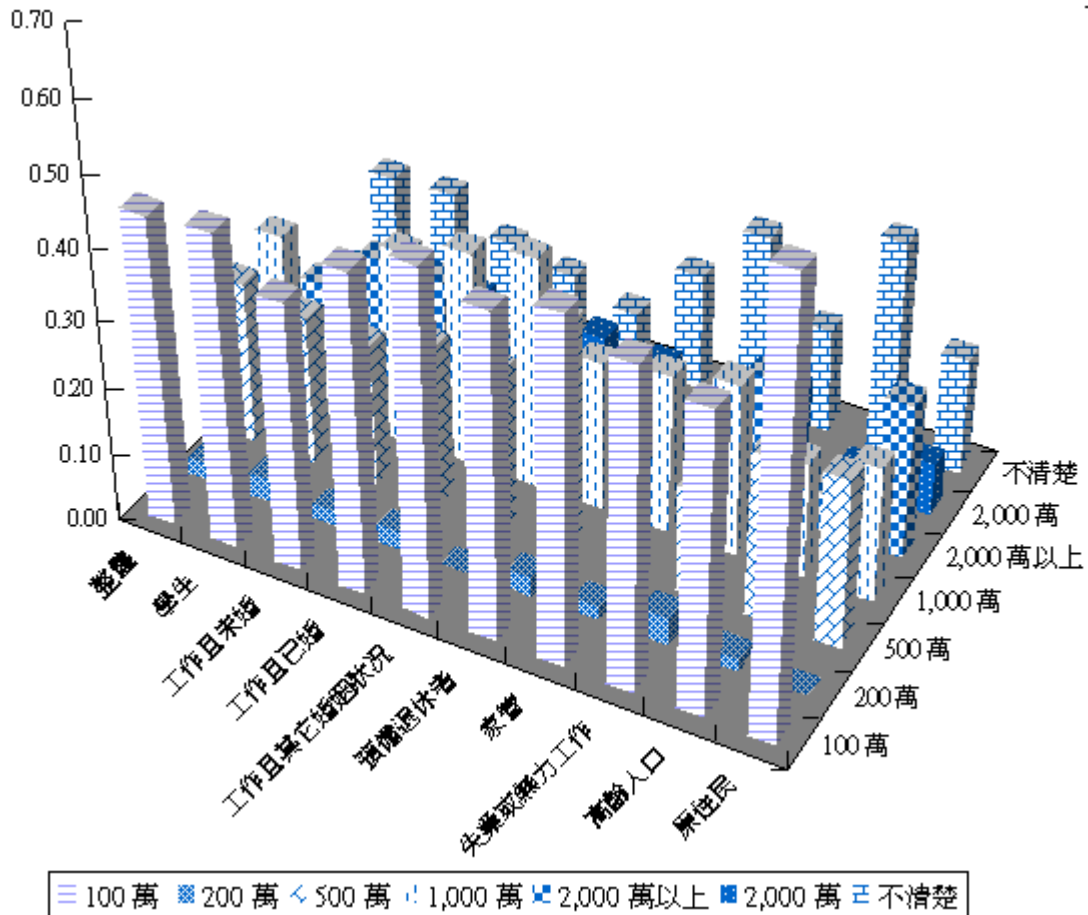
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
按月本息平均攤還	0.59	0.38	0.58	0.64	0.75	0.62	0.38	0.45	0.56	0.59
按月本金平均攤還	0.31	0.38	0.30	0.28	0.19	0.29	0.48	0.39	0.32	0.24
利用寬限期只繳利息，本金暫不清償	0.07	0.16	0.07	0.05	0.06	0.08	0.07	0.14	0.11	0.07
不清楚	0.03	0.09	0.05	0.02	0.00	0.01	0.08	0.02	0.00	0.10



圖附 5-32 有使用貸款中，九族群對貸款餘額估算誤差

表附 5-16 有使用貸款中，九族群對貸款餘額估算誤差

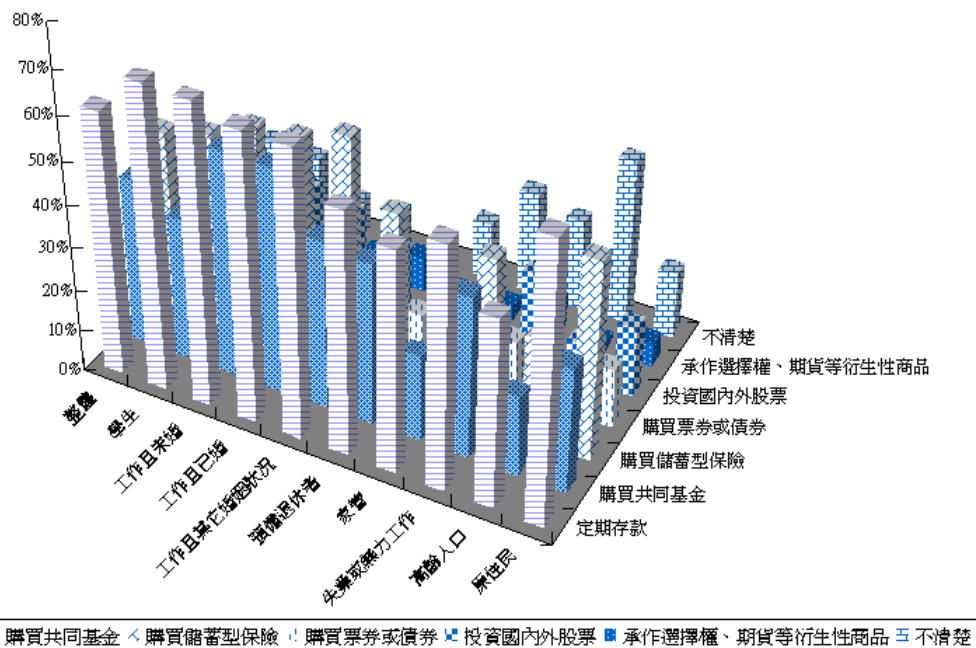
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
沒有出現誤差	0.45	0.45	0.39	0.46	0.50	0.47	0.50	0.47	0.44	0.65
誤差在 5 萬元以內	0.22	0.12	0.31	0.22	0.25	0.24	0.18	0.14	0.12	0.13
誤差介於 5 萬至 10 萬元	0.06	0.00	0.07	0.05	0.06	0.05	0.00	0.09	0.12	0.03
誤差介於 10 萬至 15 萬元	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.04	0.00
誤差介於 15 萬至 20 萬元	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.03	0.03	0.05	0.02	0.03
誤差超過 20 萬元	0.01	0.06	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.07	0.00	0.03
不清楚	0.24	0.36	0.20	0.25	0.19	0.21	0.29	0.19	0.26	0.13



圖附 5-33 九族群心目中需求的退休金額度比較

表附 5-17 九族群心目中需求的退休金額度比較

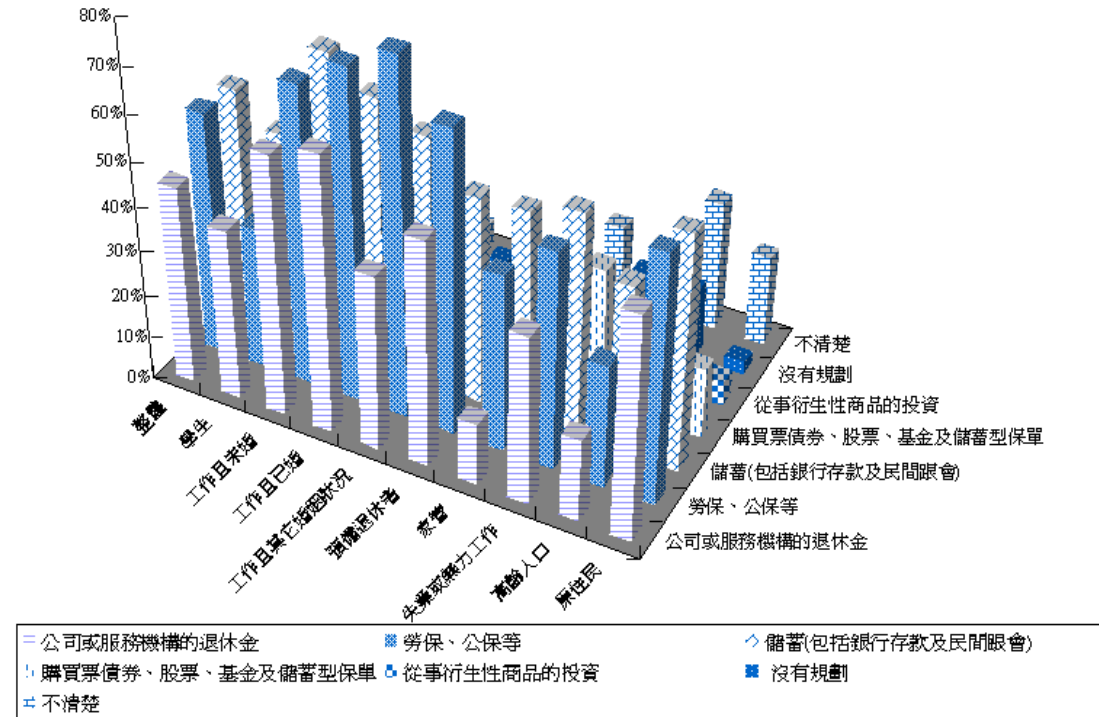
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
100 萬	0.02	0.03	0.02	0.03	0.00	0.03	0.02	0.04	0.02	0.00
200 萬	0.09	0.09	0.05	0.08	0.13	0.09	0.08	0.07	0.16	0.08
500 萬	0.24	0.22	0.21	0.24	0.23	0.34	0.29	0.16	0.24	0.25
1,000 萬	0.25	0.20	0.29	0.32	0.34	0.22	0.23	0.25	0.17	0.20
2,000 萬	0.09	0.09	0.11	0.11	0.11	0.10	0.05	0.12	0.03	0.08
2,000 萬以上	0.13	0.19	0.19	0.11	0.11	0.06	0.06	0.20	0.06	0.23
不清楚	0.18	0.18	0.13	0.11	0.09	0.17	0.26	0.15	0.31	0.17



圖附 5-34 九族群心目中累積退休金的方法比較

表附 5-18 九族群心目中累積退休金的方法比較

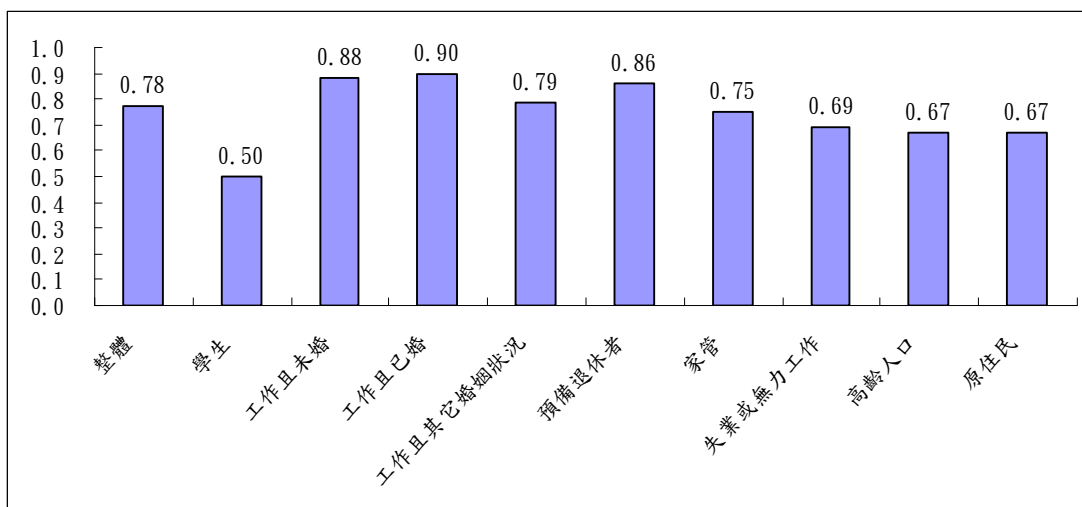
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
100 萬	0.02	0.03	0.02	0.03	0.00	0.03	0.02	0.04	0.02	0.00
200 萬	0.09	0.09	0.05	0.08	0.13	0.09	0.08	0.07	0.16	0.08
500 萬	0.24	0.22	0.21	0.24	0.23	0.34	0.29	0.16	0.24	0.25
1,000 萬	0.25	0.20	0.29	0.32	0.34	0.22	0.23	0.25	0.17	0.20
2,000 萬	0.09	0.09	0.11	0.11	0.11	0.10	0.05	0.12	0.03	0.08
2,000 萬以上	0.13	0.19	0.19	0.11	0.11	0.06	0.06	0.20	0.06	0.23
不清楚	0.18	0.18	0.13	0.11	0.09	0.17	0.26	0.15	0.31	0.17



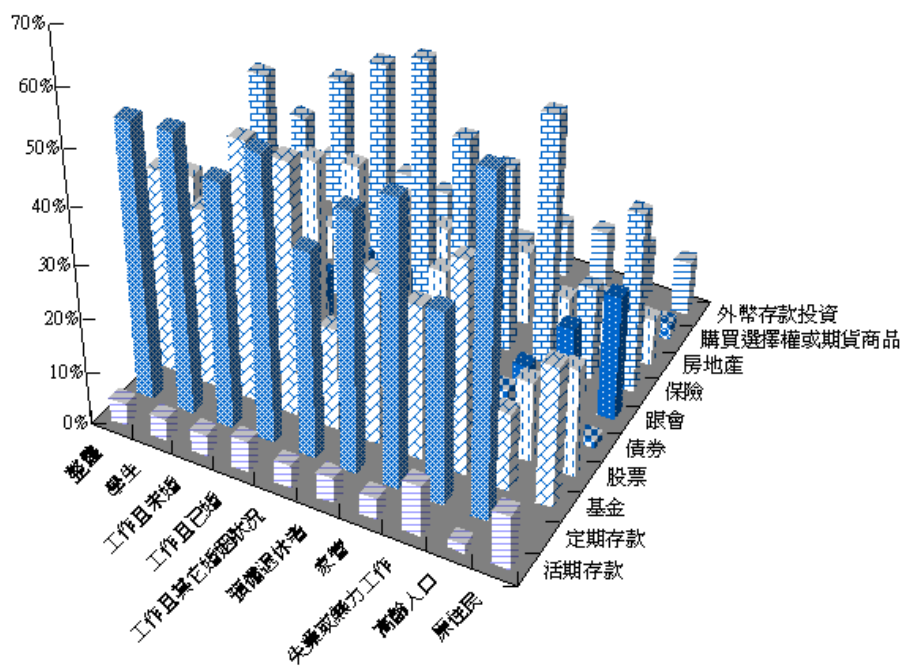
圖附 5-35 九族群對籌措退休金來源的比較

表附 5-19 九族群對籌措退休金來源的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
定期存款	0.61	0.70	0.70	0.67	0.67	0.57	0.52	0.57	0.44	0.65
購買共同基金	0.40	0.34	0.53	0.53	0.40	0.38	0.20	0.38	0.19	0.30
購買儲蓄型保險	0.44	0.47	0.52	0.53	0.56	0.43	0.39	0.40	0.25	0.47
購買票券或債券	0.13	0.13	0.14	0.19	0.13	0.12	0.09	0.13	0.08	0.14
投資國內外股票	0.19	0.17	0.25	0.23	0.17	0.21	0.09	0.22	0.09	0.17
承作選擇權、期貨等衍生性商品	0.05	0.06	0.07	0.06	0.08	0.03	0.04	0.08	0.02	0.06
不清楚	0.17	0.16	0.09	0.09	0.00	0.14	0.24	0.21	0.39	0.16



圖附 5-36 各族群有進行投資的比例

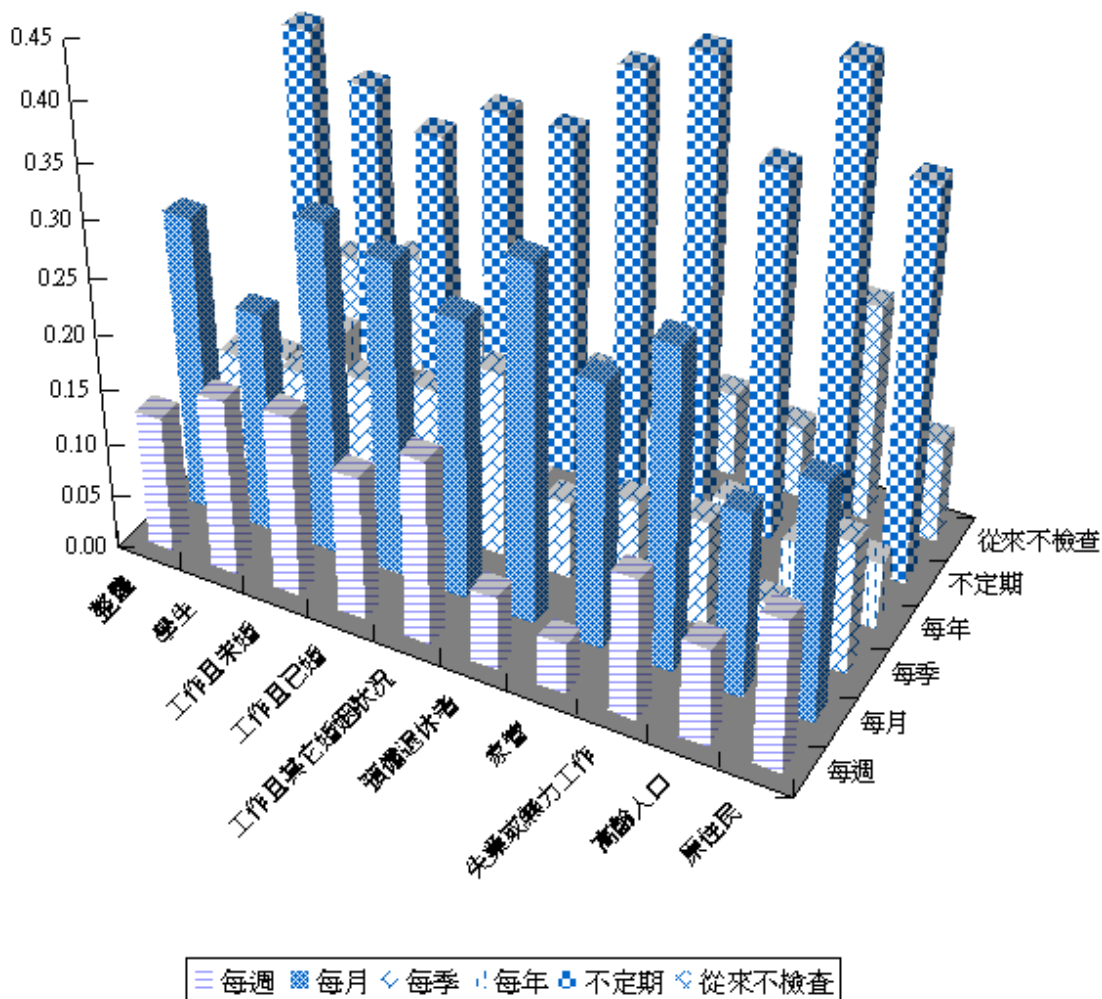


活期存款 定期存款 基金 股票 債券 跟會 保險 房地產 購買選擇權或期貨商品 外幣存款投資

圖附 5-37 各族群從事投資種類之比較

表附 5-20 九族群從事投資種類之比較

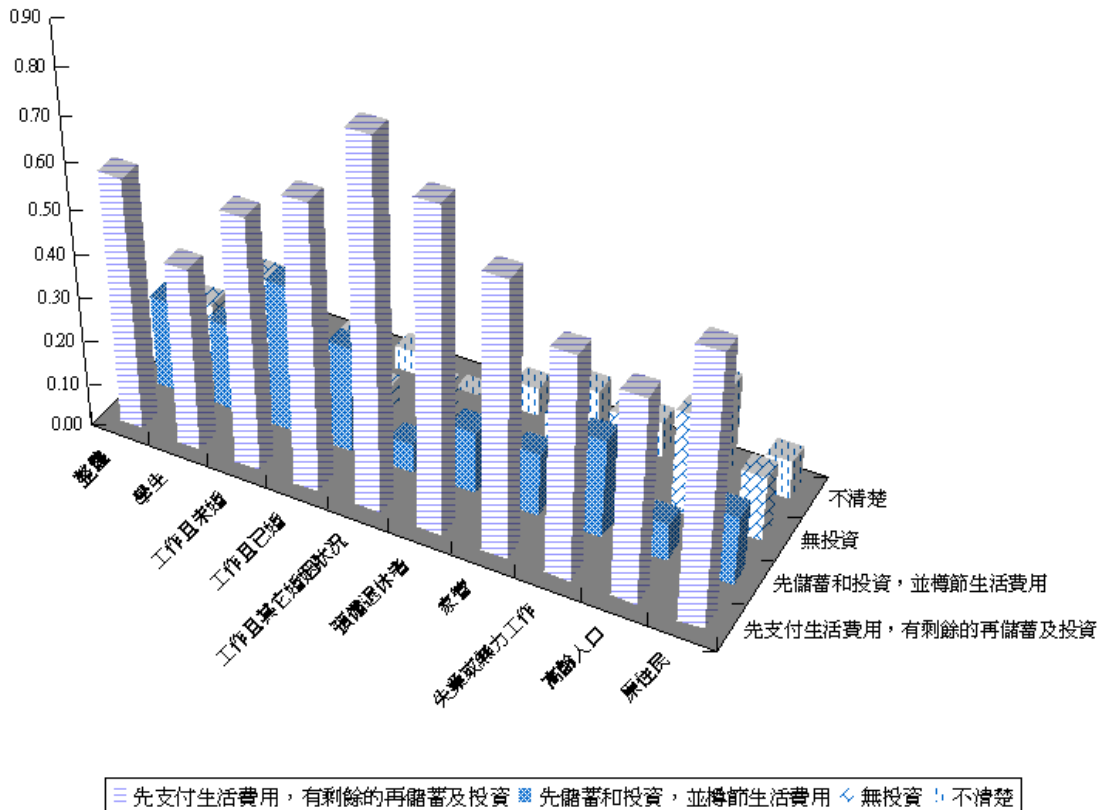
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
活期存款	0.57	0.45	0.62	0.61	0.49	0.54	0.52	0.61	0.52	0.48
定期存款	0.51	0.51	0.45	0.52	0.38	0.47	0.52	0.35	0.61	0.51
基金	0.37	0.33	0.47	0.46	0.19	0.32	0.29	0.39	0.15	0.26
股票	0.32	0.21	0.30	0.42	0.43	0.36	0.30	0.32	0.15	0.20
債券	0.04	0.03	0.04	0.05	0.00	0.02	0.03	0.05	0.02	0.01
跟會	0.12	0.03	0.09	0.15	0.14	0.12	0.17	0.05	0.14	0.23
保險	0.37	0.32	0.41	0.46	0.49	0.37	0.34	0.46	0.17	0.33
房地產	0.11	0.06	0.06	0.17	0.14	0.14	0.14	0.08	0.10	0.09
購買選擇權或期貨商品	0.02	0.03	0.03	0.02	0.00	0.02	0.01	0.02	0.00	0.03
外幣存款投資	0.09	0.06	0.10	0.09	0.11	0.04	0.10	0.11	0.11	0.10



圖附 5-38 九族群審視投資績效的頻率比較

表附 5-21 九族群審視投資績效的頻率比較

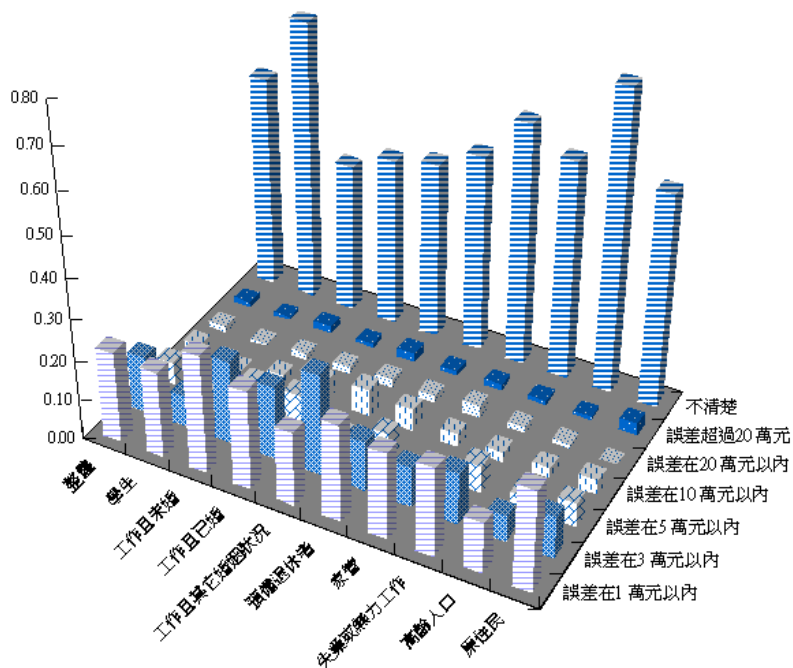
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
每週	0.13	0.16	0.17	0.13	0.17	0.07	0.05	0.13	0.09	0.14
每月	0.27	0.20	0.30	0.29	0.26	0.32	0.24	0.30	0.17	0.22
每季	0.11	0.11	0.12	0.14	0.17	0.07	0.09	0.10	0.04	0.12
每年	0.07	0.11	0.06	0.06	0.03	0.07	0.12	0.07	0.06	0.06
不定期	0.34	0.30	0.28	0.31	0.31	0.38	0.41	0.34	0.44	0.36
從來不檢查	0.09	0.11	0.07	0.07	0.06	0.08	0.08	0.07	0.20	0.09



圖附 5-39 九族群間儲蓄行為的比較

表附 5-22 九族群間儲蓄行為的比較

	整體	學生	工作 且未婚	工作 且已婚	工作且 其它婚 姻狀況	預備 退休者	家管	失業或 無力工 作	高齡人 口	原住民
先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄及投資	0.57	0.42	0.57	0.65	0.83	0.73	0.62	0.51	0.47	0.61
先儲蓄和投資，並樽節生活費用	0.21	0.20	0.34	0.24	0.07	0.15	0.14	0.23	0.09	0.16
無投資	0.12	0.23	0.04	0.06	0.11	0.06	0.13	0.18	0.24	0.15
不清楚	0.10	0.15	0.05	0.06	0.00	0.07	0.10	0.08	0.21	0.09

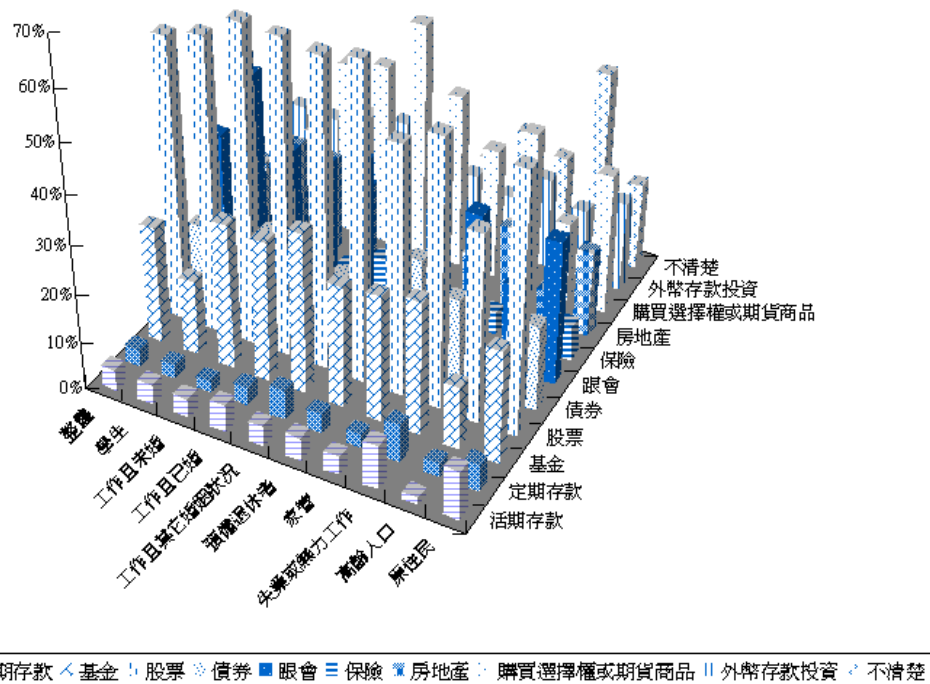


▨ 誤差在1萬元以內
 ▨ 誤差在3萬元以內
 ▨ 誤差在5萬元以內
 ▨ 誤差在10萬元以內
 ▨ 誤差在20萬元以內
 ▨ 誤差超過20萬元
 ▨ 不清楚

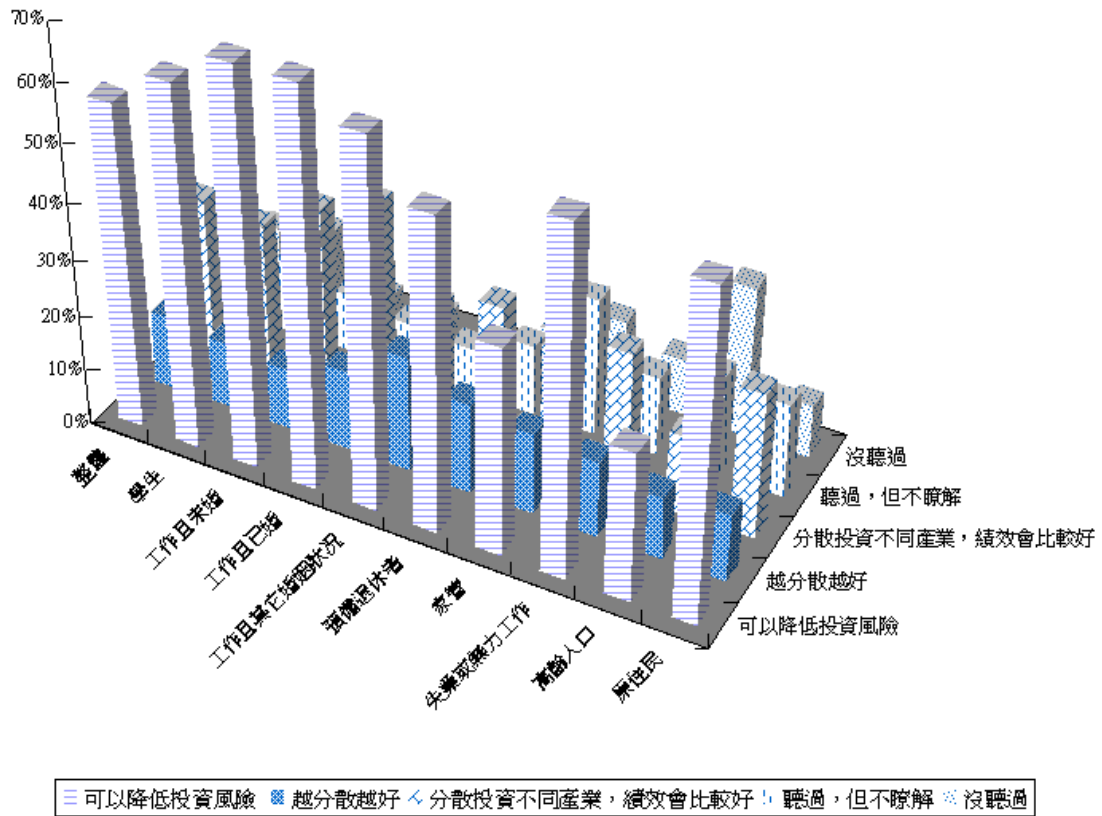
圖附 5-40 九族群對投資金額的估計誤差的比較

表附 5-23 九族群對投資金額的估計誤差的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
誤差在 1 萬元以內	0.22	0.21	0.29	0.24	0.18	0.24	0.21	0.22	0.13	0.25
誤差在 3 萬元以內	0.14	0.08	0.21	0.18	0.25	0.12	0.10	0.13	0.07	0.11
誤差在 5 萬元以內	0.06	0.01	0.08	0.09	0.02	0.07	0.02	0.07	0.03	0.06
誤差在 10 萬元以內	0.03	0.00	0.03	0.05	0.07	0.06	0.03	0.03	0.03	0.04
誤差在 20 萬元以內	0.02	0.00	0.01	0.02	0.02	0.02	0.03	0.02	0.01	0.00
誤差超過 20 萬元	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03
不清楚	0.52	0.68	0.36	0.41	0.43	0.48	0.59	0.53	0.73	0.52



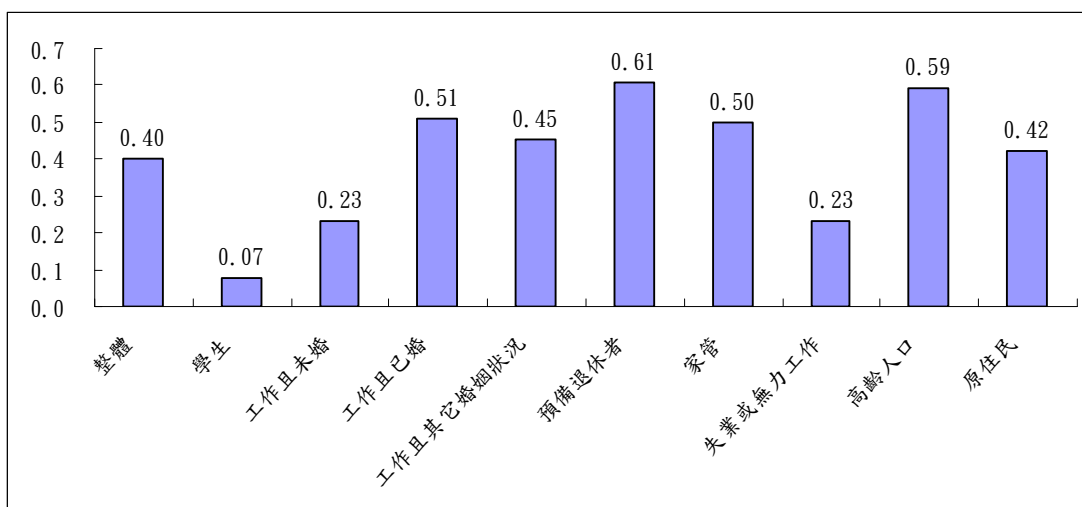
圖附 5-41 九族群對資本損失觀念的比較



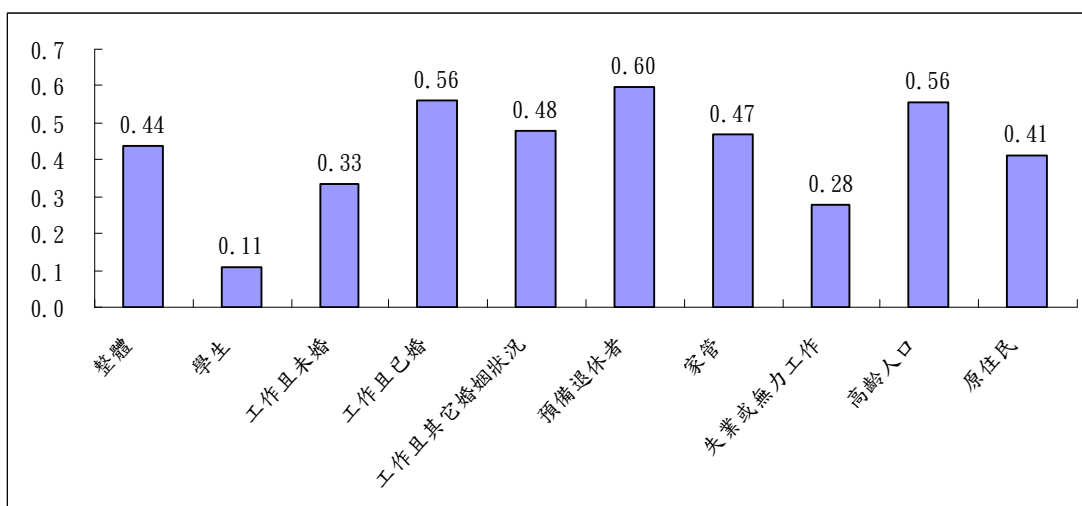
圖附 5-42 九族群對分散投資觀念的比較

表附 5-24 九族群對分散投資觀念的比較

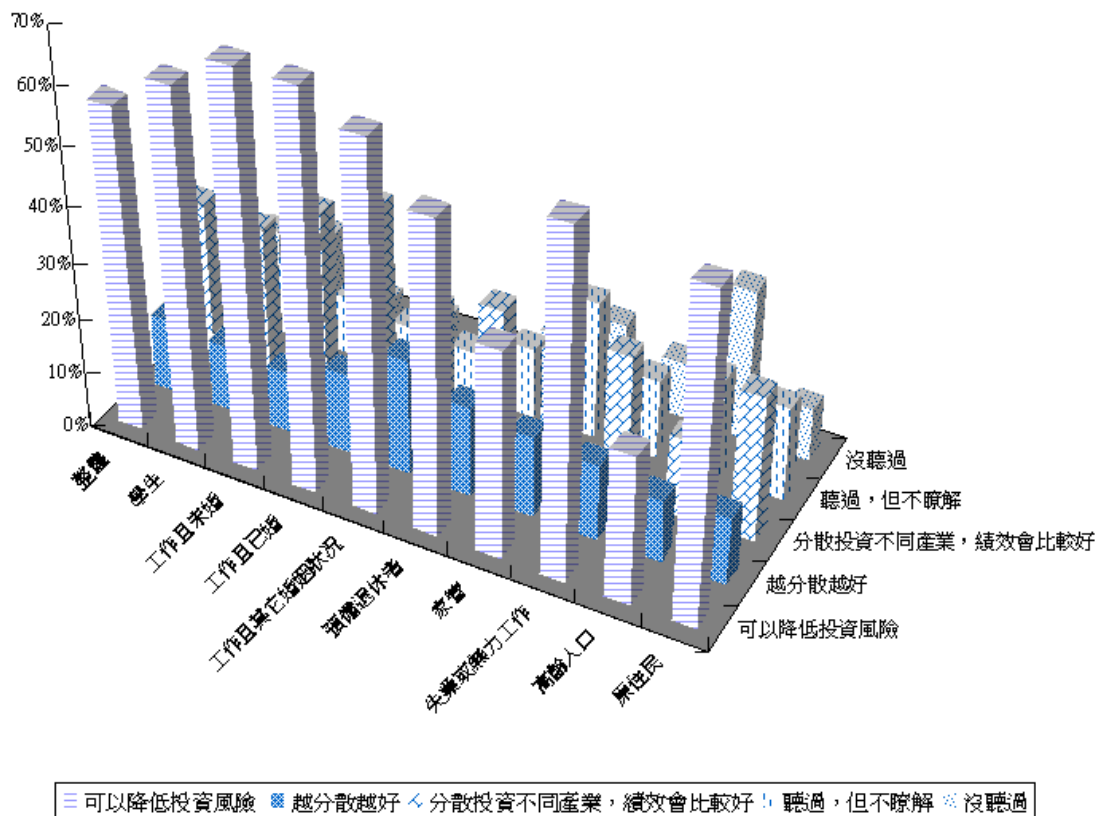
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
可以降低投資風險	0.57	0.63	0.69	0.69	0.65	0.55	0.37	0.61	0.27	0.58
越分散越好	0.13	0.12	0.11	0.14	0.21	0.16	0.15	0.14	0.11	0.12
分散投資九產業，績效會比較好	0.28	0.27	0.33	0.38	0.23	0.27	0.22	0.26	0.14	0.26
聽過，但不瞭解	0.13	0.14	0.11	0.09	0.08	0.13	0.24	0.14	0.18	0.17
沒聽過	0.11	0.13	0.04	0.04	0.06	0.08	0.14	0.10	0.27	0.09



圖附 5-43 族群中有參加過互助會的比例



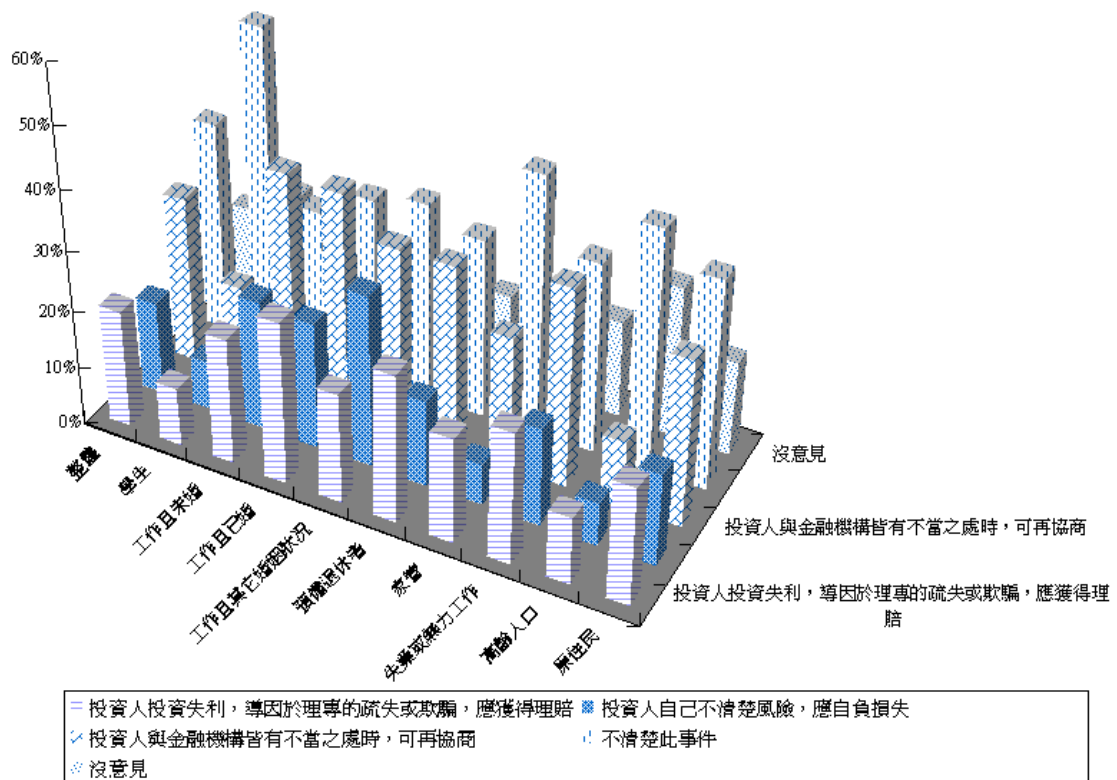
圖附 5-44 九族群對按內標計算繳款金額正確率的比較



圖附 5-45 九族群對連動型債券概念認識的比較

表附 5-25 九族群對連動型債券概念認識的比較

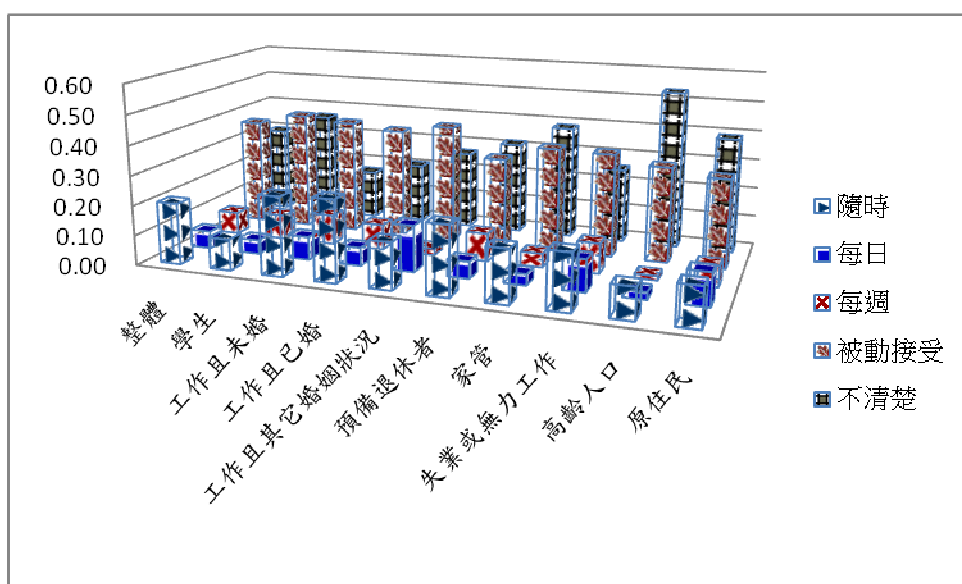
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
都可保本、風險很低	0.04	0.02	0.04	0.04	0.06	0.07	0.02	0.06	0.02	0.04
收益高、相對風險也較高	0.28	0.14	0.38	0.38	0.35	0.29	0.24	0.31	0.12	0.28
是搭配其他金融商品的債券	0.14	0.07	0.20	0.19	0.15	0.11	0.09	0.20	0.05	0.14
是一種共同基金	0.07	0.05	0.08	0.09	0.00	0.09	0.04	0.05	0.05	0.07
聽過，但不瞭解	0.38	0.34	0.41	0.40	0.48	0.37	0.43	0.36	0.35	0.38
沒聽過	0.26	0.47	0.17	0.15	0.15	0.18	0.27	0.24	0.43	0.26



圖附 5-46 九族群對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較

表附 5-26 九族群對近日連動式債券糾紛頻傳看法的比較

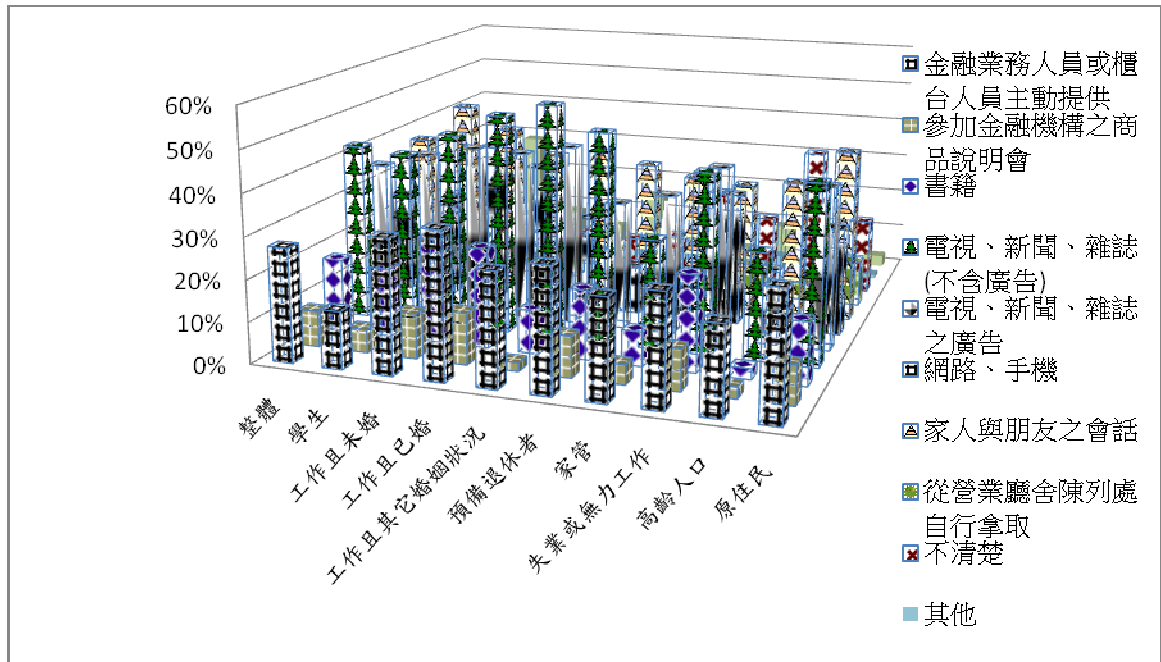
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
投資人投資失利，導因於理專的疏失或欺騙，應獲得理賠	0.04	0.02	0.04	0.04	0.06	0.07	0.02	0.06	0.02	0.04
投資人自己不清楚風險，應自負損失	0.28	0.14	0.38	0.38	0.35	0.29	0.24	0.31	0.12	0.28
投資人與金融機構皆有不當之處時，可再協商	0.14	0.07	0.20	0.19	0.15	0.11	0.09	0.20	0.05	0.14
不清楚此事件	0.07	0.05	0.08	0.09	0.00	0.09	0.04	0.05	0.05	0.07
沒意見	0.38	0.34	0.41	0.40	0.48	0.37	0.43	0.36	0.35	0.38



圖附 5-47 九族群更新金融相關訊息的頻率

表附 5-27 九族群更新金融相關訊息的頻率

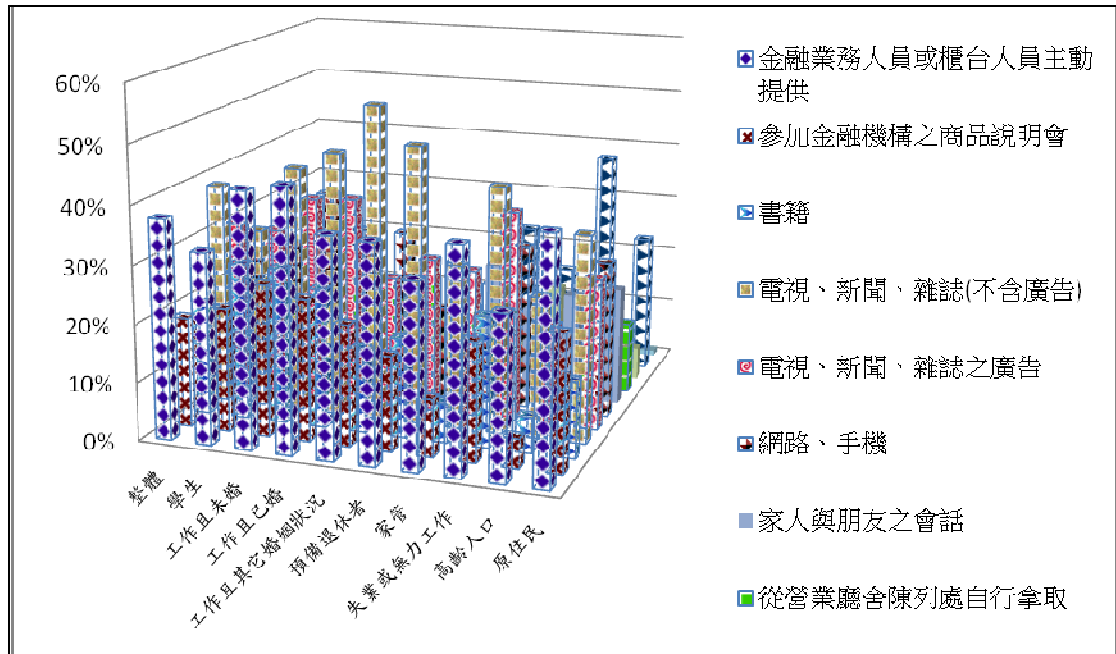
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其他婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
隨時	0.21	0.10	0.26	0.27	0.16	0.23	0.18	0.19	0.11	0.13
每日	0.06	0.05	0.08	0.06	0.16	0.06	0.04	0.11	0.02	0.11
每週	0.07	0.08	0.10	0.09	0.02	0.09	0.05	0.10	0.01	0.07
被動接受	0.36	0.40	0.39	0.37	0.40	0.30	0.35	0.35	0.32	0.30
不清楚	0.30	0.36	0.17	0.21	0.27	0.31	0.39	0.25	0.53	0.39



圖附 5-48 九族群金融知識與資料來源的比較

表附 5-28 九族群金融知識與資料來源的比較

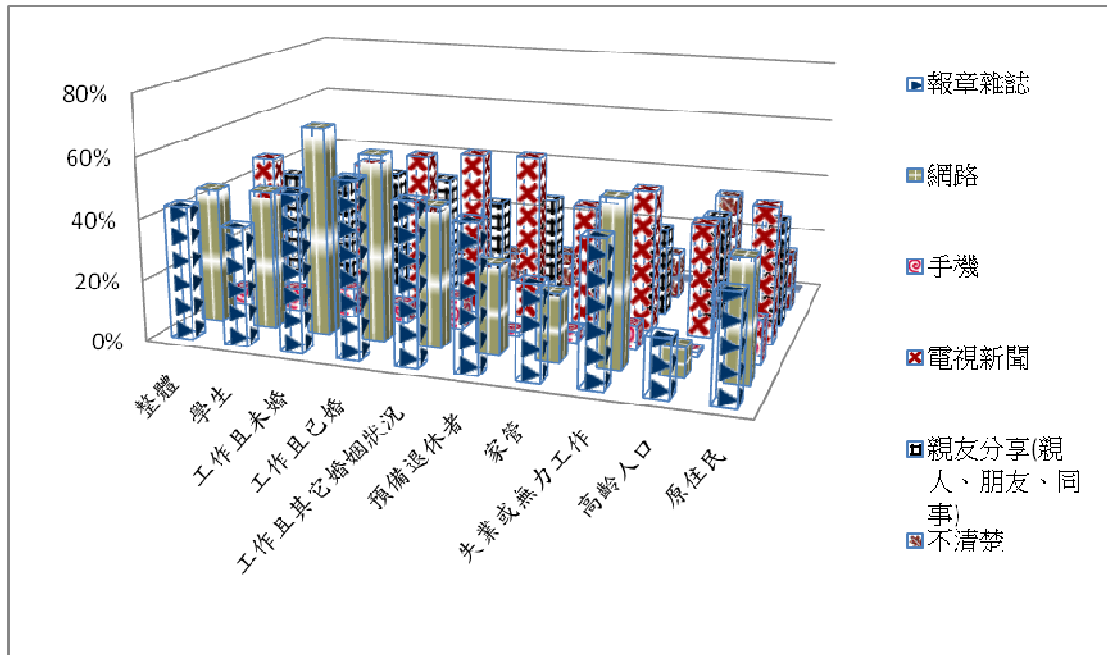
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
金融業務人員或櫃台人員主動提供	0.27	0.14	0.32	0.35	0.27	0.30	0.24	0.27	0.21	0.30
參加金融機構之商品說明會	0.09	0.06	0.11	0.12	0.02	0.10	0.05	0.10	0.03	0.09
書籍	0.18	0.17	0.25	0.24	0.10	0.17	0.08	0.23	0.03	0.15
電視、新聞、雜誌(不含廣告)	0.43	0.42	0.47	0.53	0.56	0.51	0.26	0.43	0.26	0.43
電視、新聞、雜誌之廣告	0.35	0.39	0.42	0.41	0.44	0.31	0.34	0.42	0.18	0.39
網路、手機	0.25	0.23	0.39	0.35	0.23	0.12	0.11	0.32	0.05	0.26
家人與朋友之會話	0.37	0.47	0.42	0.36	0.38	0.35	0.33	0.32	0.33	0.42
從營業廳舍陳列處自行拿取	0.08	0.04	0.07	0.11	0.08	0.08	0.09	0.08	0.04	0.11
學校課程與講義	0.08	0.29	0.08	0.05	0.15	0.04	0.02	0.09	0.01	0.03
不清楚	0.17	0.22	0.08	0.09	0.08	0.10	0.23	0.17	0.36	0.19



圖附 5-49 九族群如何偏好金融知識與資料的提供方式

表附 5-29 九族群如何偏好金融知識與資料的提供方式

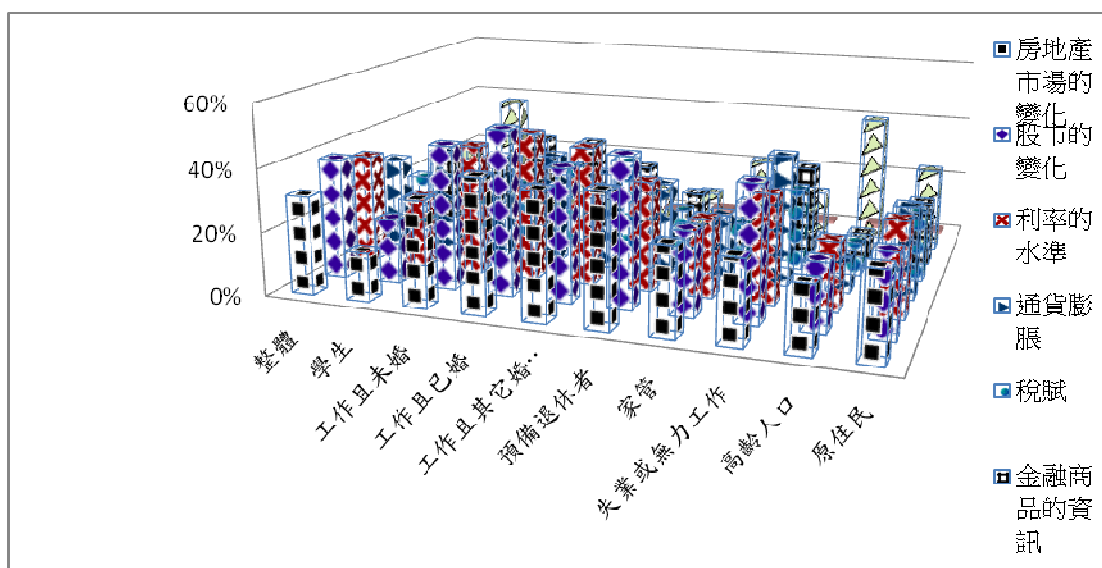
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
金融業務人員或櫃台人員主動提供	0.38	0.33	0.44	0.45	0.38	0.37	0.32	0.38	0.28	0.41
參加金融機構之商品說明會	0.19	0.21	0.26	0.24	0.21	0.16	0.10	0.20	0.05	0.23
書籍	0.20	0.27	0.27	0.24	0.15	0.17	0.07	0.22	0.06	0.13
電視、新聞、雜誌(不含廣告)	0.38	0.31	0.43	0.46	0.54	0.48	0.28	0.42	0.24	0.36
電視、新聞、雜誌之廣告	0.30	0.30	0.36	0.36	0.23	0.27	0.26	0.36	0.17	0.26
網路、手機	0.23	0.25	0.35	0.29	0.29	0.16	0.11	0.29	0.06	0.27
家人與朋友之會話	0.19	0.21	0.19	0.17	0.21	0.22	0.23	0.17	0.19	0.21
從營業廳舍陳列處自行拿取	0.11	0.09	0.13	0.14	0.17	0.10	0.12	0.10	0.07	0.12
學校課程與講義	0.13	0.25	0.16	0.13	0.08	0.09	0.06	0.16	0.03	0.06
不清楚	0.19	0.27	0.09	0.09	0.17	0.13	0.24	0.17	0.39	0.24



圖附 5-50 九族群關心的金融資訊獲取來源的比較

表附 5-30 九族群關心的金融資訊獲取來源的比較

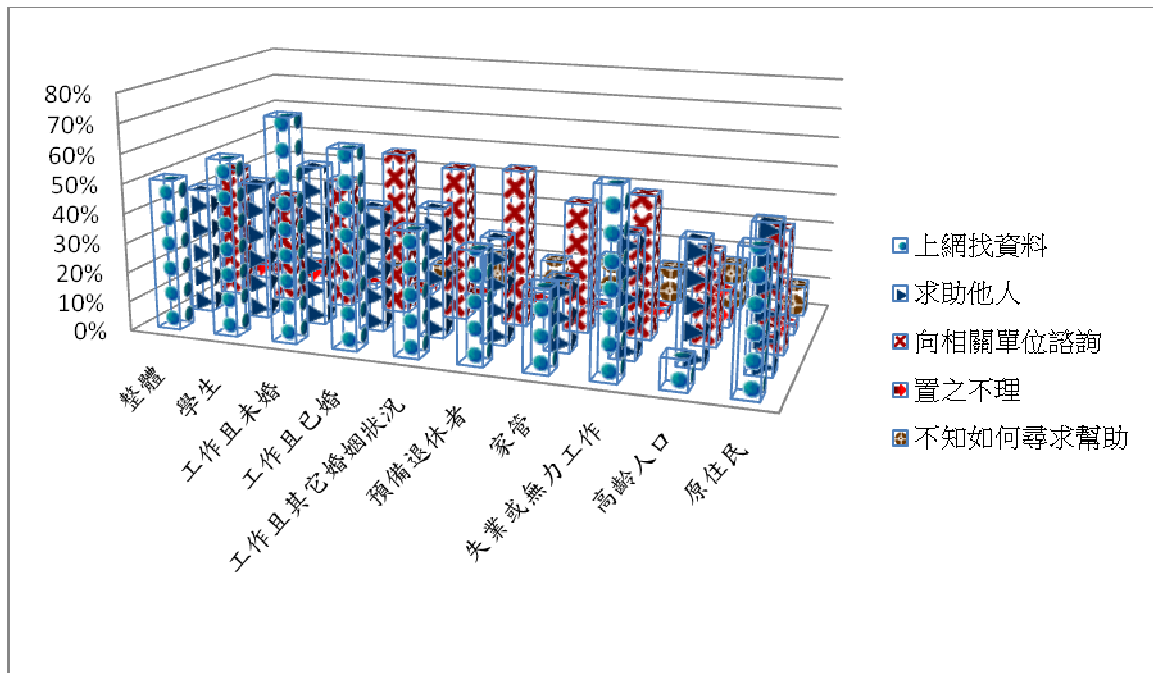
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
報章雜誌	0.44	0.39	0.51	0.57	0.52	0.48	0.31	0.46	0.19	0.35
網路	0.45	0.46	0.68	0.61	0.46	0.29	0.22	0.54	0.10	0.39
手機	0.06	0.07	0.10	0.06	0.10	0.01	0.04	0.08	0.02	0.14
電視新聞	0.47	0.46	0.48	0.52	0.54	0.55	0.40	0.47	0.38	0.45
親友分享(親人、朋友、同事)	0.37	0.37	0.41	0.40	0.33	0.36	0.35	0.29	0.35	0.36
不清楚	0.17	0.22	0.07	0.09	0.10	0.12	0.22	0.16	0.38	0.20
其他	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01



圖附 5-51 九族群關注的金融相關消息的比較

表附 5-31 九族群關注的金融相關消息的比較

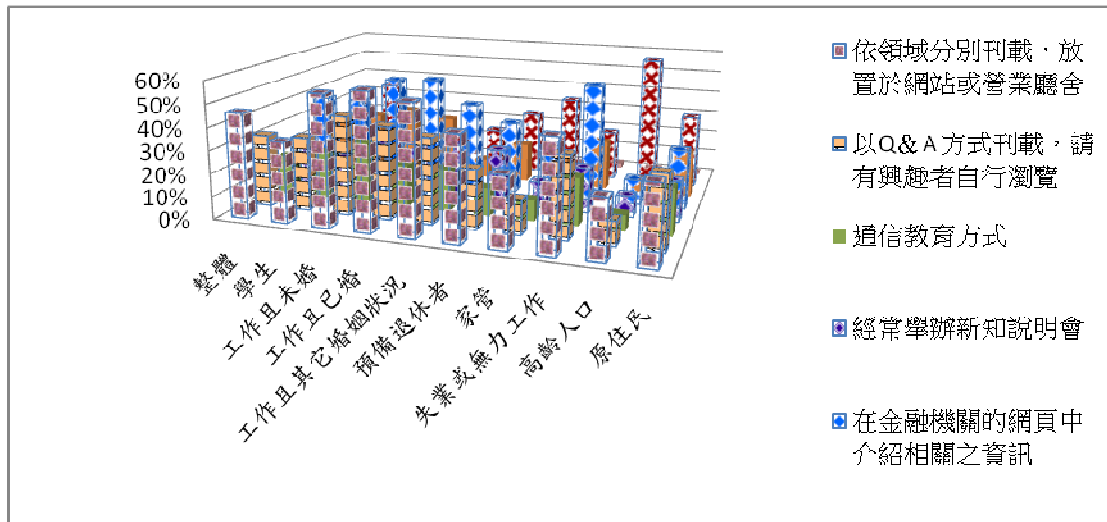
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚况	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
房地產市場的變化	0.31	0.15	0.33	0.42	0.40	0.41	0.28	0.26	0.21	0.27
股市的變化	0.38	0.21	0.45	0.52	0.42	0.47	0.26	0.42	0.21	0.26
利率的水準	0.35	0.23	0.41	0.47	0.44	0.35	0.25	0.34	0.22	0.30
通貨膨脹	0.30	0.34	0.34	0.36	0.31	0.30	0.21	0.42	0.11	0.29
稅賦	0.20	0.14	0.20	0.28	0.31	0.16	0.13	0.27	0.11	0.22
金融商品的資訊	0.23	0.20	0.32	0.32	0.25	0.17	0.15	0.29	0.08	0.21
不清楚	0.22	0.41	0.15	0.10	0.13	0.13	0.26	0.16	0.43	0.27
其他	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01



圖附 5-52 九族群面對金融疑惑採取的行動比較

表附 5-32 九族群面對金融疑惑採取的行動比較

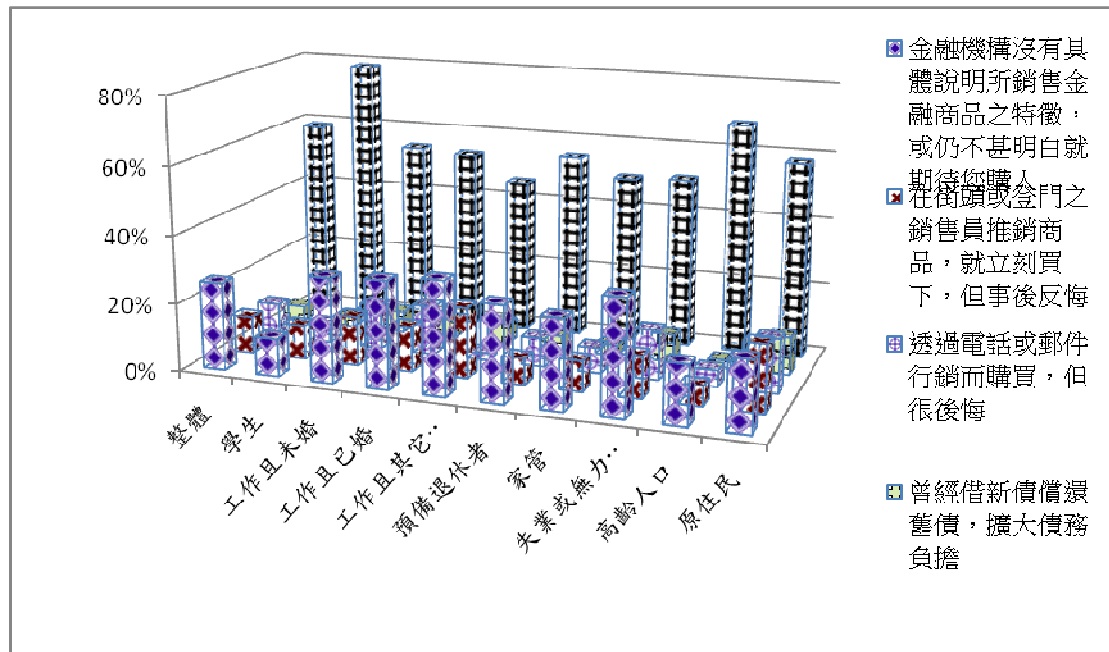
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
上網找資料	0.51	0.59	0.75	0.66	0.42	0.37	0.28	0.61	0.10	0.47
求助他人	0.43	0.47	0.54	0.42	0.44	0.36	0.24	0.41	0.41	0.49
向相關單位諮詢	0.45	0.37	0.44	0.56	0.52	0.53	0.44	0.48	0.32	0.41
置之不理	0.05	0.07	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.04	0.13	0.04
不知如何尋求幫助	0.09	0.08	0.03	0.05	0.10	0.11	0.14	0.13	0.16	0.10



圖附 5-53 九族群對金融機構提供金融資料的方式存在認知的差異

表附 5-33 九族群對金融機構提供金融資料的方式存在認知的差異

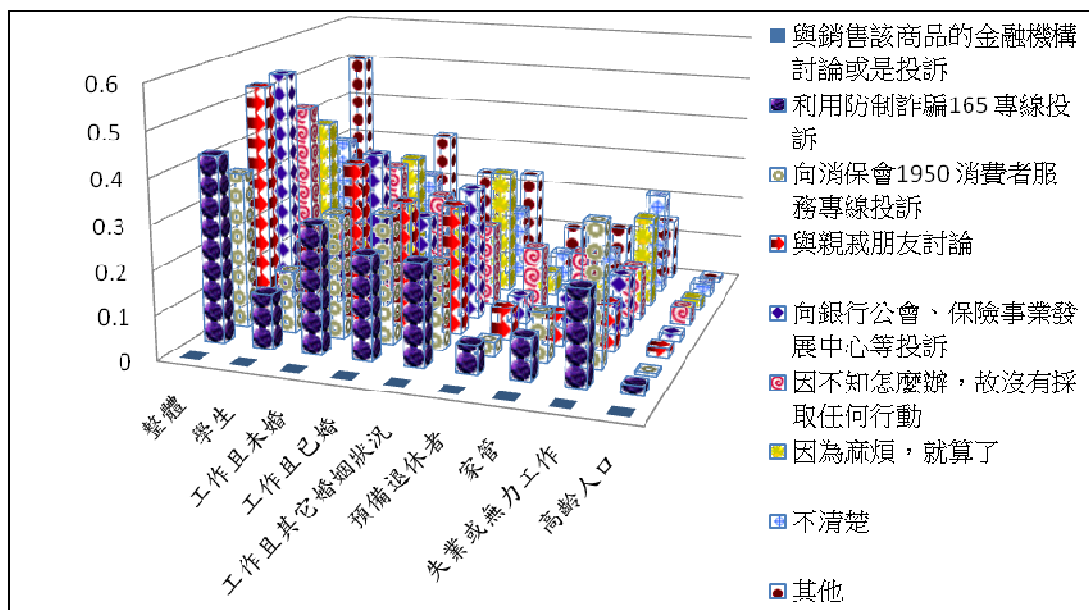
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其他婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
依領域分別刊載，放置於網站或營業廳舍	0.46	0.35	0.57	0.59	0.56	0.45	0.31	0.47	0.26	0.34
以 Q&A 方式刊載，請有興趣者自行瀏覽	0.32	0.32	0.43	0.41	0.38	0.26	0.15	0.35	0.11	0.32
通信教育方式	0.17	0.21	0.27	0.19	0.19	0.12	0.09	0.21	0.07	0.21
經常舉辦新知說明會	0.18	0.14	0.22	0.23	0.25	0.24	0.11	0.20	0.09	0.18
在金融機關的網頁中介紹相關之資訊	0.38	0.38	0.49	0.50	0.40	0.32	0.24	0.52	0.11	0.26
登錄並定期傳送相關資料到個人電子信箱中	0.22	0.26	0.30	0.27	0.08	0.18	0.14	0.22	0.06	0.21
不清楚	0.28	0.38	0.13	0.15	0.19	0.29	0.37	0.22	0.59	0.33
其他	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.03	0.00	0.02	0.01	0.01



圖附 5-54 九族群曾遭遇的相關金融問題之比較

表附 5-34 九族群曾遭遇的相關金融問題之比較

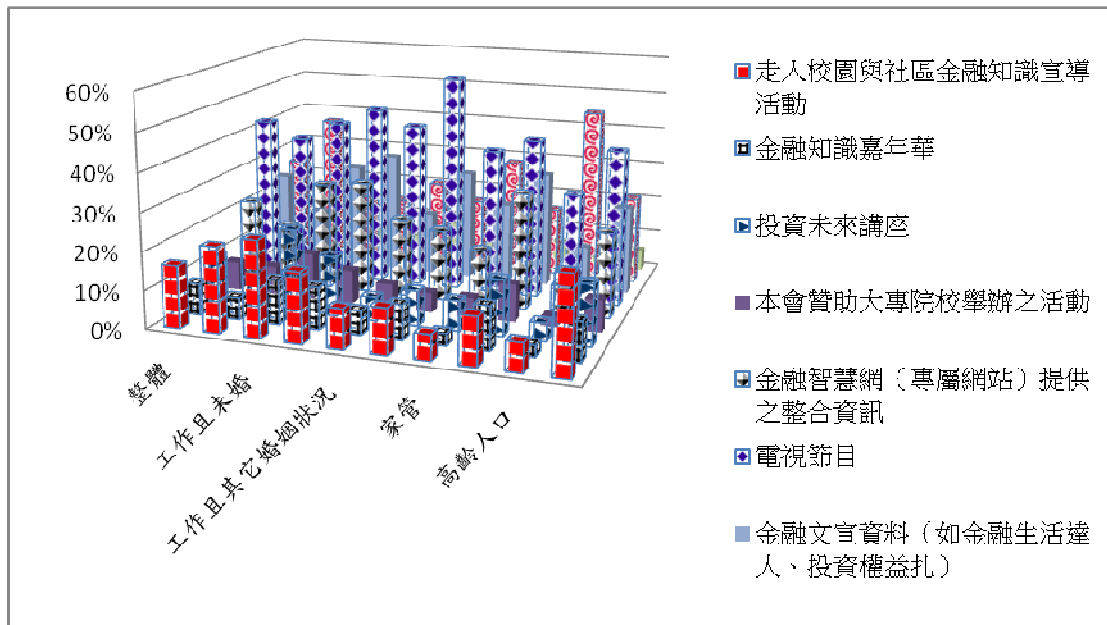
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵，或仍不甚明白就期待您購入	0.26	0.11	0.31	0.32	0.33	0.28	0.26	0.34	0.17	0.21
在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔	0.11	0.10	0.15	0.13	0.21	0.08	0.09	0.13	0.06	0.20
透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔	0.10	0.06	0.13	0.15	0.02	0.09	0.07	0.15	0.05	0.16
曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔	0.05	0.03	0.06	0.06	0.06	0.04	0.03	0.08	0.02	0.11
沒遇過糾紛	0.59	0.78	0.54	0.53	0.46	0.55	0.50	0.51	0.68	0.58



圖附 5-55 九族群遇金融糾紛時的補救行動比較

表附 5-35 九族群遇金融糾紛時的補救行動比較

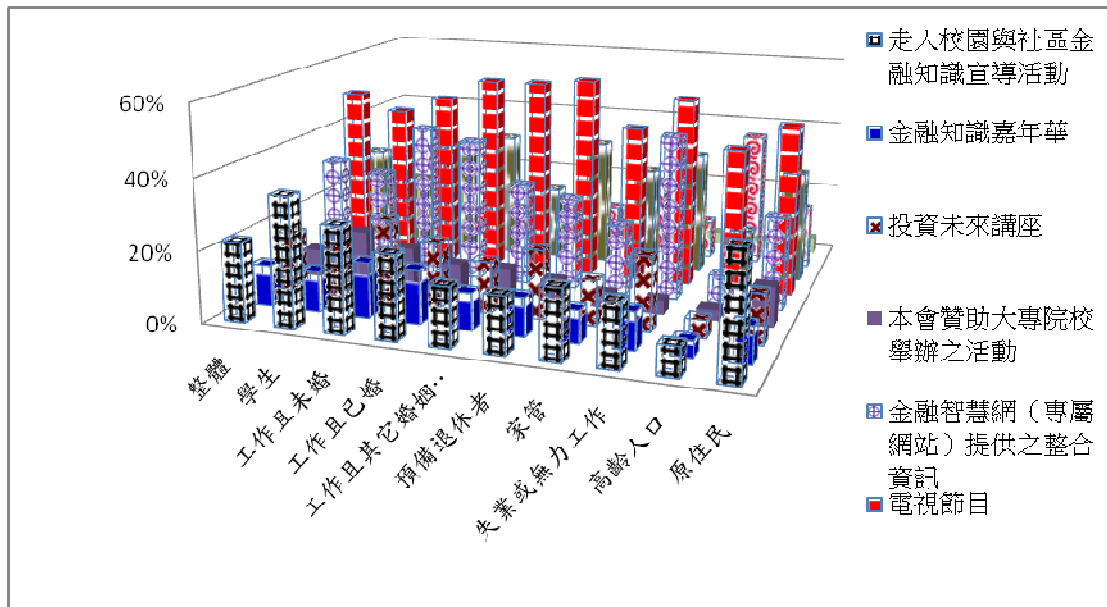
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
與銷售該商品的金融機構討論或是投訴	0.42	0.36	0.53	0.54	0.44	0.38	0.31	0.51	0.20	0.33
利用防制詐騙 165 專線投訴	0.12	0.14	0.18	0.14	0.17	0.13	0.06	0.13	0.05	0.16
向消保會 1950 消費者服務專線投訴	0.29	0.28	0.37	0.37	0.31	0.31	0.24	0.32	0.10	0.28
與親戚朋友討論	0.23	0.29	0.29	0.23	0.25	0.19	0.15	0.23	0.21	0.29
向銀行公會、保險事業發展中心等投訴	0.23	0.20	0.29	0.30	0.19	0.29	0.17	0.23	0.08	0.22
因不知怎麼辦，故沒有採取任何行動	0.07	0.03	0.07	0.06	0.15	0.05	0.07	0.10	0.07	0.07
因為麻煩，就算了	0.10	0.11	0.07	0.09	0.15	0.05	0.09	0.11	0.12	0.14
不清楚	0.21	0.32	0.11	0.14	0.13	0.21	0.24	0.15	0.39	0.25
其他	0.02	0.01	0.02	0.02	0.04	0.03	0.03	0.01	0.03	0.03



圖附 5-56 九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較

表附 5-36 九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的比較

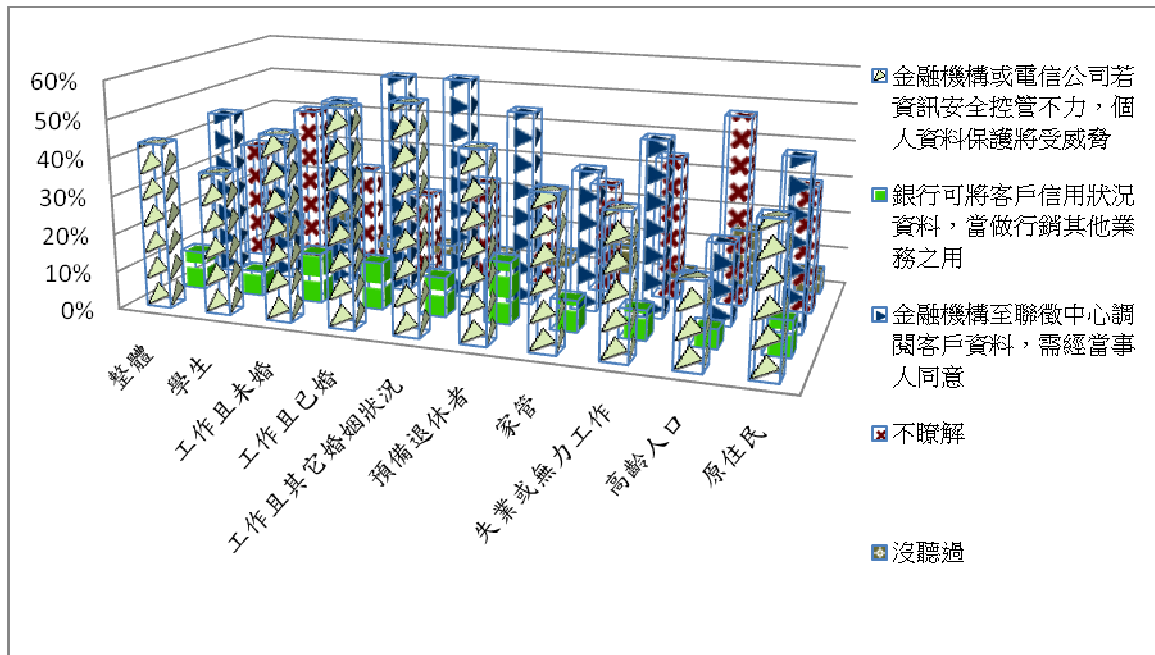
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
走入校園與社區金融知識宣導活動	0.16	0.22	0.25	0.18	0.10	0.12	0.07	0.13	0.08	0.25
金融知識嘉年華	0.08	0.06	0.12	0.11	0.06	0.09	0.03	0.11	0.03	0.10
投資未來講座	0.13	0.08	0.22	0.16	0.06	0.09	0.08	0.15	0.05	0.16
本會贊助大專院校舉辦之活動	0.08	0.08	0.12	0.09	0.06	0.05	0.05	0.10	0.03	0.08
金融智慧網(專屬網站)提供之整合資訊	0.22	0.16	0.28	0.30	0.21	0.19	0.15	0.31	0.07	0.22
電視節目	0.42	0.38	0.43	0.47	0.44	0.57	0.39	0.42	0.29	0.41
金融文宣資料(如金融生活達人、投資權益扎)	0.24	0.15	0.28	0.32	0.17	0.29	0.21	0.31	0.11	0.23
不清楚	0.26	0.39	0.17	0.17	0.23	0.19	0.31	0.18	0.46	0.23
其他	0.03	0.02	0.04	0.04	0.08	0.04	0.01	0.06	0.02	0.06



圖附 5-57 九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較

表附 5-37 九族群透過金管會提供的管道接收金融資訊的有效性比較

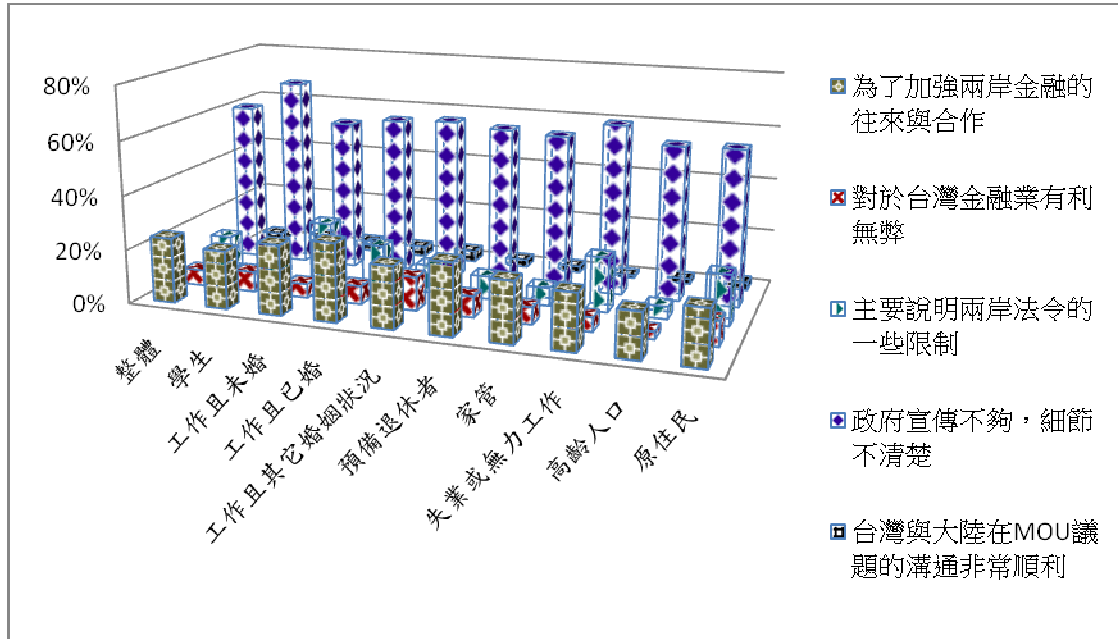
	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
走入校園與社區金融知識宣導活動	0.22	0.36	0.30	0.24	0.17	0.16	0.20	0.18	0.08	0.35
金融知識嘉年華	0.12	0.12	0.16	0.15	0.10	0.11	0.09	0.10	0.05	0.10
投資未來講座	0.17	0.18	0.24	0.19	0.15	0.19	0.13	0.21	0.05	0.14
本會贊助大專院校舉辦之活動	0.08	0.15	0.11	0.08	0.08	0.06	0.04	0.04	0.03	0.11
金融智慧網(專屬網站)提供之整合資訊	0.31	0.29	0.44	0.41	0.29	0.26	0.20	0.46	0.08	0.26
電視節目	0.50	0.45	0.50	0.56	0.56	0.58	0.45	0.54	0.41	0.49
金融文宣資料(如金融生活達人、投資權益扎)	0.29	0.21	0.32	0.36	0.21	0.36	0.29	0.35	0.13	0.32
不清楚	0.18	0.28	0.08	0.10	0.13	0.13	0.22	0.11	0.39	0.18
其他	0.02	0.01	0.02	0.02	0.02	0.04	0.03	0.04	0.03	0.05



圖附 5-58 九族群對「個人資料保護法」概念的比較

表附 5-38 九族群對「個人資料保護法」概念的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅	0.43	0.37	0.48	0.56	0.58	0.49	0.40	0.37	0.22	0.38
銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用	0.10	0.07	0.13	0.12	0.10	0.16	0.08	0.08	0.05	0.09
金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意	0.45	0.38	0.50	0.58	0.58	0.51	0.37	0.46	0.22	0.45
不瞭解	0.32	0.44	0.28	0.22	0.27	0.24	0.30	0.38	0.50	0.34
沒聽過	0.06	0.11	0.02	0.03	0.02	0.04	0.08	0.02	0.16	0.06



圖附 5-59 九族群對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較

表附 5-39 九族群對兩岸金融監理備忘錄(MOU)議題概念的比較

	整體	學生	工作且未婚	工作且已婚	工作且其它婚姻狀況	預備退休者	家管	失業或無力工作	高齡人口	原住民
為了加強兩岸金融的往來與合作	0.24	0.22	0.26	0.29	0.23	0.27	0.22	0.21	0.17	0.21
對於台灣金融業有利無弊	0.06	0.08	0.05	0.07	0.13	0.08	0.06	0.05	0.03	0.09
主要說明兩岸法令的一些限制	0.13	0.09	0.22	0.16	0.10	0.09	0.07	0.20	0.05	0.19
政府宣傳不夠，細節不清楚	0.60	0.71	0.57	0.59	0.60	0.59	0.58	0.64	0.57	0.58
台灣與大陸在MOU議題的溝通非常順利	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04	0.03	0.02	0.01	0.02	0.03

附件(六)

項次	期末審查會與會成員意見表	研究團隊回應
1	本研究3種調查方法「電話訪問」、「當面面談」及「網路問卷」之說明，其敘述評論應中性，另詐騙應非不採用電訪的主因，建議酌為文字調整。	謹依意見修正研究報告第6頁文字敘述內容。
2	本研究抽樣設計係配置而非隨機，建議刪除“隨機”2字。另本研究採分層抽樣將全國分為25個縣市，其範圍應包含金門縣及連江縣，請敘明清楚；另本研究若未對村里做比例抽樣，建議可將村里說明刪除。	謹依意見修正研究報告第7頁敘述內容並列示全國25個縣市清單於研究報告中第7頁註腳3。二十五縣市分別為：台北市、台北縣、基隆市、宜蘭縣、新竹市、新竹縣、桃園縣、苗栗縣、臺中市、臺中縣、彰化縣、南投縣、嘉義市、嘉義縣、雲林縣、臺南市、臺南縣、高雄市、高雄縣、澎湖縣、屏東縣、臺東縣、花蓮縣、金門縣及連江縣。
3	樣本均數之“加權數”誤植為擴大數，另平均數之符號建議勿用S，以免與標準差混淆。	謹依意見修正研究報告中第13頁符號及誤植內容。
4	第貳章第四節試調問卷內容與結果，建議移至附錄。	謹依意見修正將試調內容與相關結果移至附件(二)，詳見研究報告中第184頁。
5	問題3.4.1至3.4.4因適逢2009年實施全額保障，為避免題目內容造成研究偏誤而不計分乙節，建請在與2007年作比較時應一併不計分，以免低估2009年分數。	謹依意見修正，在比較兩年調查結果分數上不計入問題3.4.1至3.4.4之分數，並說明於研究報告中第12頁，說明文字如下：4. 儲蓄部分3.4.1至3.4.4題，因發放問卷期間適逢政府實施存款全額保障政策並且題目設計上有瑕疵，因此不予計分。。
6	問題3.4.5有關全額保障概念，其選項4「信託人指定用途的信託資金不包括在內」應係正解，惟表3-1「問卷题目的得分表」僅就答1者給予1分，而該表附註2說明該題	本題題意設計不清，確有爭議，但在告知受訪者本題為單選題且進行調查的時間環境背景下，最無爭議之正解應為(1)「目前實施期限至98年12月31日止」，而非(4)「信

	不計分，請再確認修正。	託人指定用途的信託資金不包括在內」，例如：被受託人以存款形式存放於金融機構之指定用途資金。
7	有關表 3-1「問卷題目的得分表」，請於附註補充說明給分設計之依據。	謹依意見增加於研究報告中第 8 頁註腳 4。「有鑒於本年度之國民金融知識調查結果需與 2007 年之研究結果作比較，因此在問卷題目配分上乃根據 2007 年之問卷設計方式。」
8	第參章第三節國民金融知識水準的九種指標之次數統計與比率分析，建議加上各群體答題之答對比例。其圖形表達可以橫軸為九群體名稱，縱軸為比例，亦可依題目類型不同選用 3D 圖，另建議加上檢定出的 p-value。	謹依意見於第三節表中增加 Z 檢定統計量，並增加敘述圖表於附件 (五)，詳見研究報告中第 223 頁。
9	表 3-48 之 7.7.3 題答案是否有誤，請再確認。	謹依意見於聯徵中心網站確認答案無誤，於備妥特定文件後，可委託他人代為申請債權人清冊。詳見 http://www.jcic.org.tw/doc/howto_i_report.doc
10	居住地區與國民金融知識成績之關係部分，發現金融知識最高者為「離島」53.97 分，惟其樣本數僅 46 份，該結論是否與實際情況相符，建議進一步檢定。	謹依意見修正文字敘述於研究報告中第 143 頁。
11	兩次調查年度之比較圖不易辨別 (如圖 3-85 至圖 3-102)，建議修正比較圖示。	謹依意見修正比較圖示，請見研究報告中第 160 頁至第 175 頁。
12	請研究團隊提供原住民相關資料 (如各構面分數)，供證券期貨局作為辦理原住民金融知識教育宣導之參考。	已與證期局代表聯繫，將會於結案後另行整理有關原住民的相關資料予證期局參考。
13	本次問卷新增部分題目，因而某些部份整體分數較低，建議於第三章第八節「與第一次全國行實地調查結果之比較」後面，增加以共同題	謹依意見修正將第八節內容改以共同題目為基礎上做兩次調查的比較，詳見研究報告中第 160 頁至第 175 頁。

	目為基礎之比較分析。	
14	第肆章結論與建議，第 4 段指出「行為」的得分一般高於「知識」，突顯「知難行易」之現狀等文字敘述，請再酌予調整。另主管機關與金融機構提供金融資訊管道，因二者屬性不同，建議分開敘明。	謹依意見修改文字敘述於研究報告中第 177 頁。內容如下：此次調查亦發現，一般受訪者認為金融事業單位應利用「金融業務人員或櫃台人員主動提供」，或經由「金融機構之商品說明會」等方式，提供金融知識與資料給予社會大眾；當相關機構利用不同管道提供金融資料時，吸收金融資訊的群體也會有所不同。再者，一般受訪者認為主管機關可以透過電視節目、金融文宣資料與金融知識網的方式，將金融知識與資料給予社會大眾。
15	有關研究報告內容相關錯、別、漏字，請再行檢視更正。	謹依意見修正書面報告中錯別字，請見研究報告內容。