

「世界經濟論壇（WEF）『全球競爭力』及世界銀行
『經商環境報告』國際評比所列金融指標之研究」

期末報告

金融監督管理委員會

委託

恆業法律事務所

計畫主持人：林繼恆博士（政治大學法學博士）

協同主持人：王盈瑾博士（美國威斯康辛大學法學博士）

研究人員：劉默容律師（美國哈佛大學法學碩士）

李鎧如顧問（美國紐約大學法學碩士）

楊宗翰律師（英國牛津大學博士候選人）

李璨宇律師（政治大學法學碩士）

廖學能律師（清華大學法學碩士）

李蘊恆律師（臺灣大學商學碩士）

中 華 民 國 一 〇 一 年 十 二 月 二 十 日

<本研究報告僅代表研究單位之觀點，不代表委託單位金融監督管理委員會之意見>

目 錄

總結摘要.....	xi
第一章 研究目的、範圍及方法	2
第一節 研究目的	2
第二節 研究範圍	3
第三節 研究方法	5
第二章 世界經濟論壇、世界銀行及其他國際評比之 金融指標介紹	8
第一節 世界經濟論壇「全球競爭力報告」	8
第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」評比方法論.....	8
第二項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標實質內涵..	14
第三項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標問題內容..	15
第二節 世界銀行「經商環境報告」	18
第一項 世界銀行「經商環境報告」評比方法論.....	18
第二項 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標實質內涵.....	23
第三項 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標問題內容.....	26
第三節 其他重要國際評比報告	29
第一項 洛桑國際管理學院「世界競爭力報告」	29
第二項 美國傳統基金會與華爾街日報「經濟自由度指數」	33
第四節 小結	38
第三章 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標 我國排名分析	39
第一節 「全球競爭力報告」金融相關指標我國排名與深入研究標的	39
第二節 我國金融相關指標排名變動分析	41
第一項 「全球競爭力報告」整體性觀察.....	41
第二項 個別指標之我國排名情況及得分較高國家對應措施.....	45
第三節 小結	61
第四章 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標 我國排名分析—獲得貸款	63
第一節 前言	63
第二節 信用資料深度指數	63
第一項 問卷內容詳細介紹.....	63
第二項 我國受訪人員之填答結果.....	66
第三項 我國與他國得分之比較.....	67
第四項 我國填答結果之初步分析.....	68
第三節 法定權利強度指數	69
第一項 問卷內容詳細介紹.....	69
第二項 我國受訪人員之填答結果.....	73
第三項 我國與他國得分之比較.....	75
第四項 我國填答結果之初步分析.....	75

第四節 「獲得貸款」指標得分較高國家之對應措施	77
第一項 馬來西亞.....	78
第二項 韓國.....	79
第三項 日本.....	80
第四項 中國.....	82
第五節 小結	86
第五章 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標 我國排名分析－投資人保護	87
第一節 前言	87
第二節 關係人交易揭露程度指數	89
第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果.....	89
第二項 我國與他國得分之比較.....	91
第三項 我國填答結果之初步分析.....	91
第三節 董事責任程度指數	92
第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果.....	92
第二項 我國與他國得分之比較.....	94
第三項 我國填答結果之初步分析.....	94
第四節 股東訴訟容易度指數	95
第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果.....	95
第二項 我國與他國得分之比較.....	97
第三項 我國填答結果之初步分析.....	97
第五節 「投資人保護」指標得分較高國家之對應措施	98
第一項 紐西蘭.....	99
第二項 新加坡.....	102
第三項 美國.....	104
第四項 香港.....	107
第六節 小結	111
第六章 提升我國評比表現之立即建議措施－直接與受訪者或評比機構溝通我國目前法制現況	112
第一節 前言	112
第二節 評比結果無法反映我國現況之情形	113
第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」	113
第二項 2013 年世界銀行評比「獲得貸款」指標.....	114
第三項 2013 年世界銀行評比「投資人保護」指標.....	126
第三節 受訪者填答所遭遇之問題及困難	131
第四節 小結	133
第七章 提升我國評比表現之短程建議措施－積極建議國際評比機構調整評比方法及問卷設計	135

第一節 前言	135
第二節 國際評比問卷設計整體妥適性及合理性	135
第三節 評比機構問卷內容調整之建議	141
第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標.....	142
第二項 世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標.....	143
第三項 世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標.....	145
第四節 小結	148
第八章 提升我國評比表現之中程建議措施— 以立法、修法或政策推動方式改革我國金融法制	150
第一節 世界經濟論壇「全球競爭力報告」之「銀行健全度」指標相關金融法制改革建議	150
第二節 世界銀行「獲得貸款」指標相關金融法制改革建議	151
第一項 先採行集合擔保制度並依據實行情形再考量引入浮動擔保制度之可能性.....	151
第二項 整合聯結單一電子登記資料庫.....	154
第三節 世界銀行「投資人保護」指標相關金融法制改革建議	155
第一項 以修法或函釋等方式使董事忠實義務之內涵明確化.....	155
第二項 修法放寬關係人董事之利益償還責任構成要件.....	157
第三項 適度引入發現證據（證據開示）制度.....	158
第四節 小結	159
第九章 研究結論及建議	161
第一節 研究結論	161
第二節 本研究所提具體建議	163
第一項 立即建議措施.....	163
第二項 短程建議措施.....	166
第三項 中程建議措施.....	169
附錄一 101年6月7日採購評審委員會委員重要意見及廠商回應表	175
附錄二 期中報告審查會議委員意見及廠商回應	179
附錄三 「世界經濟論壇（WEF）『全球競爭力』及世界銀行『經商環境報告』國際評比所列金融指標之研究」委託研究計畫座談會會議記錄.....	197
附錄四 期末報告審查會議委員意見及廠商回應	203
附件一 世界經濟論壇「年度企業高階主管調查」2011-2012年英文版問卷樣張	
附件二 世界銀行2012年「經商環境報告」「獲得貸款」（公私機構）、「投資人保護」問卷樣張	
附件三 「中小企業融資服務平台」營運推廣計畫	
附件四 英國智庫Chatham House研究報告<Shifting Capital>中英文摘要節本	

中文摘要

隨著我國與全球經貿環境互動日益密切，我國政府及社會近年來極為重視我國在世界經濟論壇（The World Economic Forum，WEF）之「全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）」評比及世界銀行（The World Bank）之「經商環境（Doing Business）」評比等國際評比報告之表現，評比結果不僅為國際交易與投資參考標的，亦受政府高度重視，引為具體改善我國國際競爭力之目標。本研究針對「全球競爭力報告」及「經商環境報告」中與金融市場發展相關之評比指標，深入分析問卷設計及評比方法之內涵，以期提出有助於提升評比結果之具體建議。

本研究就提升我國評比表現，提出三階段建議措施：

- 一、 立即建議措施：本研究發現我國於 2012 年初已進行多項法制修正，但在 2013 年世界銀行「經商環境報告」之獲得貸款及投資人保護指標中，仍存在我國法制規範未能反映於評比結果之情形，因此第一階段建議措施即係針對我國實際上已有相當法制規範之題目，積極與受訪者溝通討論，並協助受訪者排除題意不清、答覆不一致等問題，若能使法律之解釋適用明確化，並符合國際評比機構之標準，則可最立即且於法制變動最小之情況下，提升我國評比表現。
- 二、 短程建議措施：經本研究深入分析後，發覺國際評比機構之問卷設計觀點較偏向特定法律體系（主要以英美法系為基礎），實際上不一定符合各國國情及需求，因此本研究第二階段之目標，係聯合其他可能面臨相同問題之國家，如日本、南韓等，共同透過 APEC 等國際平台，積極建議國際評比機構調整評比方法及問卷設計，向其傳達各國法制需求之不同，俾亦國際評比機構可將替代性方案或較具彈性之其他制度納入評分標準中。
- 三、 中程建議措施：本研究對於全球競爭力報告中某些金融相關指標及經商環境報告獲得貸款、投資人保護等指標，深入研究了馬來西亞、韓國、紐西

蘭、新加坡、香港等各國家之相關法律體制，就中長期目標而言，若能參考外國制度具體改革我國金融相關法規制度，將為最根本且最具效果之政策。

本研究已達成以下目標：1. 就世界經濟論壇「全球競爭力報告」、世界銀行「經商環境報告」兩項國際評比中各項金融相關指標之實質內涵進行分析。2. 深入分析世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」中各項金融指標選定之評比方法、問卷設計對衡量該項金融指標之妥適性及合理性，以及我國受訪員於填列相關指標問卷時遭遇之問題與困難等，以期瞭解我國在某些金融指標排名落後的真正原因，及各該國際評比設計上是否無法反映我國真實制度狀況。3. 研究及參考相關指標中得分較高或進步較多國家所採行之具體制度，並就我國評比指標落後之原因，提出具體改善建議，以提升我國國際評比。

Abstract

As Taiwan has become more and more intertwined with the economic and trade environments of other parts of the world, the government and community are paying a fairly close attention to Taiwan' s rankings under the "Global Competitiveness Report" by the World Economic Forum ("WEF") and "Doing Business" by the World Bank. These rankings are not only reference indicators of international trade and investment activities but also highly regarded and cited by the government as barometer of Taiwan' s international competitiveness. This study seeks to conduct an in-depth analysis of the questionnaires and methodology used by indicators under the Global Competitiveness Report and Doing Business that are relevant to the development of financial markets and in the end to propose solutions for the elevation of our rankings.

This study proposes a three-stage approach to elevate Taiwan' s rankings as follows:

- I. Immediate Approach: This study finds a number of legal reforms that occurred in early 2012 but have yet been entirely reflected in Getting Credit and Protecting Investors of the World Bank' s Doing Business 2013. Therefore in the immediate term, this study proposes to introduce such legal reforms and their related questions to contributors, and to help clarify ambiguity or inconsistency in interpretation and application of law, aiming to elevate our rankings with minimum modification to our legal system.
- II. Short Approach: Our in-depth analysis finds that the essence of questionnaires currently adopted by international ranking institutions tends to tilt toward specific legal systems, in particular the Anglo-Saxon systems that may not necessarily reflect the individual unique situation of all jurisdictions. Therefore the short-term goal of this study is to collaborate, through international alliance like APEC, with other jurisdictions that have been faced with the same issues,

such as Japan and South Korea, to lobby those ranking institutions for the adjustment of methodology and questionnaires by communicating the diverse needs of each jurisdiction. For instance, suggestions may be made to international ranking institutions on the future inclusion of alternative schemes or flexible legal mechanism into the ranking standard.

- III. Mid-term Approach: This study has touched the legal systems of Malaysia, South Korea, New Zealand, Singapore, Hong Kong, etc. that are relevant to certain financial indicators under the Global Competitiveness Report, as well as Getting Credit and Investor Protection under Doing Business. As far as the mid-term goal goes, legal reform with reference to foreign systems will be the most practical and effective approach.

This study has completed the following goals: 1. analyze the substances of financial indicators under the Global Competitiveness Report of WEF and Doing Business of World Bank; 2. analyze with depth the methodology, whether the questionnaires are relevant and reasonable to the evaluation of specific financial indicator, and issues and difficulties experienced by Taiwan' s contributors in responding to the questionnaires to gain an understanding of the actual causes of laggard rankings and failure to reflect Taiwan' s current status by questionnaires; and 3. study the legal systems of foreign jurisdictions that are forerunners to serve as reference to our reform proposal for the elevation of our international rankings.

總結摘要

本研究之研究目的在於深入分析世界經濟論壇（The World Economic Forum, WEF）之「全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）」評比及世界銀行（The World Bank）之「經商環境（Doing Business）」評比等國際評比之指標、問卷設計、評分方式及受訪人員回答問卷之方式等技術性問題，以瞭解我國在某些金融指標排名落後之真正原因，並針對此等原因提出三階段之建議措施，強化提升我國在國際評比之表現。

茲將本研究所提出之三階段提升評比建議措施及所涉之評比問題、法規制度，以表格方式整理如下：

1. 立即建議措施—透過國際智庫之研究報告，就抽象指標定義提出具體研究，並與受訪者或評比機構溝通評比結果未反映我國法制現況的情形

世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標		
	計分題目	我國現況
1	信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？ →我國填答有，但不為世界銀行所採。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我國尚有台灣票據交換所、中華徵信所等其他信用登錄機構未受世界銀行之邀請填答。 2. 由經濟部中小企業處與財稅資料中心所成立之「中小企業融資服務平台」目前已規劃於未來連接台電公司、自來水公司之資料。 3. 促請世界銀行考慮將上述融資服務平台列入評分範圍，應有機會得 1 分。

世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標			
	計分題目	分數表彰之意義	我國現況
1	股東原告勝訴時，法院得否基於股東之請求使本交易失其效力？（董事責任程度指數） →我國得 0 分	0：不得解除或只有於詐欺或惡意時始得解除 1：本交易過於壓迫（oppressive）或對其他股東為不利益者，得解除之 2：本交易不公平或具利益衝突情形時即得解除之	<ol style="list-style-type: none"> 1. 股東應可透過公司法第 214 條代表訴訟代公司行使證券交易法第 171 條第 1 項第 2 款、第 3 款規定及第 174 條之 1 第 1 項、第 2 項之不利益交易撤銷權。 2. 澄清後應有機會至少得 1 分。

2	<p>持有買方 10% 以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？(股東訴訟容易度指數)</p> <p>→我國得 0 分</p>	<p>0：否 1：是</p>	<p>1. 2012 年 1 月 4 日修正公布證券交易法第 38 條之 1 第 2 項規定，若少數股東對特定事項認有重大損害公司股東權益時，得說明理由後申請檢查特定事項及有關書表。</p> <p>2. 本條施行後，應有機會得 1 分。</p>
3	<p>原告(股東)是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？(股東訴訟容易度指數)</p> <p>→我國得 0 分</p>	<p>0：須指定特定文件 1：不須指定特定文件</p>	<p>1. 民事訴訟法第 342 條及第 344 條下，原告可請求與特定待證事實相關之某一類型文件，且原告可能難以得知公司內部特定文件。</p> <p>2. 因此在我國法下原告應得以較廣泛之方式請求被告提出有關該交易之某一種類文件，澄清後應有機會得 1 分。</p>
4	<p>原告(股東)於審判中得否直接訊問被告與證人？(股東訴訟容易度指數)</p> <p>→我國得 1 分</p>	<p>0：不可以直接訊問 1：可直接訊問，但問題須由法官事先核准 2：可直接訊問，且無須法官事先核准問題</p>	<p>1. 世界銀行之問題設計易使填答者認為每一問題均須經法官許可，但我國應僅須說明「待證事實」。</p> <p>2. 若可向受訪者說明我國確實不需要由法官核准每一個問題，應有機會得 2 分。</p> <p>3. 另可建議世界銀行之配分亦應考量「僅須向法院說明待證事實」之情況。</p>

2. 短程建議措施—積極以說帖方式或透過各國力量，共同建議國際評比機構調整評比方法及問卷設計，以提升我國得分之情形

世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標		
	計分題目	建議國際評比機構可調整或修正之部分
1	法律是否允許公司提供非占有型之擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？ →我國填答結果呈現為否	1. 現行問卷設計無法反映我國中小企業透過中小企業信用保證基金、應收帳款收買機制或融資性租賃而取得融資之容易度與低成本。 2. 促請世界銀行針對替代制度重新設計評分標準，以反映我國實際狀況。
2	法律是否允許公司就實質上所有資產提供非占有型之擔保物權，而無須提供擔保品之具體描述？ →我國填答結果呈現為否	3. 聯合日本或其他同樣類似融資管道未被如實反映於評比結果之國家，並以 APEC 名義促請世界銀行重新設計問卷，應有機會各得 1 分。
3	債務人已受法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被停止，或遭自動停止時，法律是否提供擔保債權人任何救濟？ →我國填答結果呈現為否	1. 雖然公司法第 294 條規定強制執行當然停止，惟依公司法第 296 條第 3 項，即使在重整期間，所有權人仍得行使取回權。 2. 而依動擔法第 28 條與第 34 條規定，附條件買賣與信託占有之擔保債權人因仍保有標的物所有權，故得於重整程序中，依據前開公司法規定行使取回權，無前開停止規定之適用。 3. 惟現行問卷之設計方式並無法如實反映前述取回權之行使，建議世界銀行於問卷中增列題目後，應有機會得 1 分。

世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標			
	計分題目	分數表彰之意義	建議國際評比機構可調整或修正之部分
1	該關係人交易係由何公司機關提供合法且充分之許可？ (關係人交易揭露程度指數) →我國得 2 分	0：執行長(CEO)或執行董事一人即可決定者 1：需經董事會決議或股東會決議，且該關係人得投票者 2：需經董事會決議且該關係人董事不得投票表決者	並非所有關係人交易均有害於公司，一致要求須經股東會決議行之可能反而造成公司營運無效率之情形，特別是在股東人數眾多且股東會召開難度較高之公開發行公司，若資訊已充分揭露，是否在所有相類的情況下均有必要要求經

		3：若需經股東會決議且關係人不得投票者	<u>股東會決議，實可建議世界銀行於問題設計時再深入考量。</u>
2	持有買方 10% 以下股份之股東是否得於起訴前查閱交易文件？(股東訴訟容 易度指數) →我國得 0 分	0：股東無權查閱 1：股東有權查閱	1. 證券投資人及期貨交易人保護法第 17 條規定，賦予保護機構在訴訟及訴訟以外之情形可向發行人請求提出文件及相關資料。 2. 因此若少數股東透過投資人保護團體提起訴訟或向投資人保護團體請求協助，則依該條規定，保護機構應可請求發行人協助提出文件。
3	原告（股東）是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？(股東訴訟容 易度指數) →我國得 3 分	依可取得之文件類型多一類得一分（共四類。1:被告答辯依據之文件、2:直接證明原告主張之特定事實的文件、3:與訴訟上請求有關的任何資訊、4:可能用以發覺相關事證之文件）	3. 但由於世界銀行之問卷設計已設定一定之前提事實，故無法呈現此一制度，若可透過說明方式呈現我國此股東保護制度，則應有機會在此兩題中各多得 1 分。

3. 中程建議措施—有待政府以立法、修法或政策推動方式提升得分之情形

世界經濟論壇「全球競爭力報告」		
	計分題目	具體法制改革建議
1	<p>「銀行健全度」指標</p> <p>您會如何描述您國家的銀行健全度？（1=無力償還或破產，且可能需要政府緊急財務援助；7=普遍有相當健全之資產負債表）</p>	<p>我國金管會之中長期施政計畫已規劃許多政策以強化銀行健全度：</p> <p>(1) 跟進國際清算銀行會所提出最新版巴塞爾資本協定之規定（Basel III）之規定，修訂銀行最低資本要求及增訂流動性風險衡量等相關規定，且仍應繼續積極遵循巴塞爾協定第2版及巴塞爾第2.5版本。</p> <p>(2) 積極擴展兩岸合作機會，擴大金融機構業務範圍，增加銀行獲利。</p> <p>(3) 持續推動金融機構整併，健全銀行財務及業務體質</p>

世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標		
	計分題目	具體法制改革建議
1	<p>法律是否允許公司提供非占有型之擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？</p> <p>→我國填答結果呈現為否</p>	<p>1. 我國允許債務人提供非占有型之擔保物權，但因為不採浮動擔保而仍需提供擔保品具體描述之故，在本題失分。</p> <p>2. 雖然浮動擔保係世界立法趨勢，鄰近之馬來西亞、韓國、日本均採行之，聯合國亦公佈相關立法指南供作參考，但浮動擔保於確定前仍得由債務人自由處分仍有弊端難防、<u>監督困難之疑慮</u>，應視追蹤技術之發展，再審慎考慮引進之必要。</p>
2	<p>法律是否允許公司就實質上所有資產提供非占有型之擔保物權，而無須提供擔保品之具體描述？</p> <p>→我國填答結果呈現為否</p>	<p>1. 我國因為不採集合擔保且仍需提供擔保品具體描述之故，在本題失分。</p> <p>2. 民國42年曾施行「工礦抵押法」，建議再次於民法中增列集合擔保制度，並利用現代技術追蹤零件或原料流向，只要有足供特定之方法，或可為我國擔保制度與國際接軌之第一步，並有可能在本題獲得1分。</p>

3	<p>是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且區域與資產單一之擔保品登記制度？</p> <p>→我國填答結果呈現為否</p>	<p>建議由各登記機關將登記資料連線或上傳，並公示於全國商工服務入口網之電子資料查詢系統，建立單一索引系統入口網站後，應有機會得 1 分。</p>
4	<p>擔保物權是否延伸到未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？</p> <p>→我國填答結果呈現為否</p>	<p>1. 依動擔法第 3 條適用民法第 863 條、第 864 條、第 881 條、第 899 條與物上代位法理，擔保物權效力及於孳息或替代品，但原資產之產品仍需由個案認定。另動擔法第 4 條之 1 規定，於原有價值限度內，擔保物權及於擔保品之加工物、附合物或混合物。</p> <p>2. 我國現行法無法就未來或隨後取得之資產設定浮動擔保物權，然浮動擔保係世界立法趨勢，鄰近之馬來西亞、韓國、日本均採行之，聯合國亦公佈相關立法指南供作參考，但浮動擔保於確定前仍得由債務人自由處分仍有弊端難防、<u>監督困難之疑慮</u>，應視<u>追蹤技術之發展</u>，再審慎考慮<u>引進之必要</u>。</p>

世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標			
	計分題目	分數表彰之意義	具體法制改革建議
1	<p>股東原告勝訴時，詹姆斯先生是否應償還自該交易所得之利益？（董事責任程度指數）</p> <p>→我國得 0 分</p>	<p>0：否（董事不需償還）</p> <p>1：是</p>	<p>1. 我國 2012 年 1 月 4 日修正公布公司法第 23 條第 3 項規定公司負責人對於違反第一項注意義務造成公司損害者，股東會得以決議，將該行為之所得視為公司之所得。</p> <p>2. 本條規定須以「股東會決議」方可要求董事償還其所受利益，可能產生不公平之情形，故或可考量放寬歸入權之要件，在小股東取得法院勝訴判決而認定董事有責任時，即可請求董事償還利益。如此我國應有機會獲得 1 分。</p>
2	<p>股東是否得要求關係人董事就該交易對公司所造成之損失負</p>	<p>0：不得對該關係人追究責任，或僅於關係人有詐欺或惡意時始得追究其</p>	<p>1. 公司法第 23 條第 1 項雖已引入「忠實義務」之概念，但目前忠實義務之內涵仍有相當多爭</p>

	責?(董事責任程度指數) →我國得 1 分	責任 1: 僅得於該關係人董事影響本交易之決議或有過失時始得追究其責任 2: 本交易為不公平或對其他股東為不利益者,即可追究關係人董事之責任	議,且判例仍相當多以董事過失責任為前提。 2. 未來應可研議是否由經濟部以修改公司法或函釋之方式,將「忠實義務」之要件及定義明確化,若引入英美法上無過失或推定過失責任之概念,我國在此題應有機會得到 2 分。
3	原告(股東)是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件?(股東訴訟容易度指數) →我國得 3 分	依可取得之文件類型多一類得一分(共四類。1: 被告答辯依據之文件、2: 直接證明原告主張之特定事實的文件、3: 與訴訟上請求有關的任何資訊、4: 可能用以發覺相關事證之文件)	1. 適度參酌英美法上發現證據(證據開示)制度,於公司法中股東代表訴訟部分內增列取得證據之特別規定(例如關係人交易或內線交易之交易文件查閱),可強化股東之證據取得能力。 2. 若可引入 Discovery 制度,則應有機會在此題多得 1 分。

各階段措施施行後可能之得分與排名總評：

世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標		
立即建議措施	得分可能上升共 1 分	排名可能上升至第 53 名
短程建議措施	得分可能上升共 4 分	排名可能上升至第 12 名
中程建議措施	得分可能上升共 5 分	排名可能上升至第 4 名
世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標		
立即建議措施	得分可能上升共 4 分 總平均成為 7.6 分 (9×0.33+6×0.33+8×0.33)	排名可能上升至第 11~13 名
短程建議措施	得分可能上升共 6 分 總平均成為 8.3 分 (9×0.33+6×0.33+10×0.33)	排名可能上升至第 6~10 名
中程建議措施	得分可能上升共 9 分 總平均成為 8.9 分 (10×0.33+7×0.33+10×0.33)	排名可能上升至第 3~5 名

密

恆業法律事務所
2012/12/20

第一章 研究目的、範圍及方法

第一節 研究目的

我國進入全球化市場後，經濟與交易脈動與國際競爭環境關係日益密切，也因此對於全球性之國家競爭力指數評比極為重視，世界經濟論壇（The World Economic Forum, WEF）之「全球競爭力報告（The Global Competitiveness Report）」評比及世界銀行（The World Bank）之「經商環境（Doing Business）」評比，均為具公信力且量化排名之國際性評比指標，因此每年公布之評比報告不僅為國際交易與投資參考標的，亦受政府高度重視，引為具體改善我國國際競爭力之目標。本研究亦係源自於金融市場主管機關金融監督管理委員會（下稱金管會）對於我國國際評比表現之關切，特針對與金融市場發展及其他與金管會業務相關之指標（本研究通稱為金融相關指標），進行深入分析探討，並提出具體改善我國評比表現之建議。

世界經濟論壇之全球競爭力指數報告及世界銀行之經商環境報告，分別於每年之 9 月、10 月期間公布，我國近幾年排名之總體指數變動不大，但就與金融市場發展及投資人保護相關之指標，卻存在排名不佳或呈現相當程度退步之情況，如世界經濟論壇全球競爭力指數中，「董事會的功能（Efficacy of corporate boards）」指標、「取得貸款容易度（Ease of access to loans）」指標、「銀行健全度（Soundness of banks）」指標等均排名不甚理想；世界銀行經商環境評比中，我國「獲得貸款（Getting Credit）」指標、「投資人保護（Protecting Investors）」指標等，過往之排名亦不如預期。

針對個別指標觀察，我國在某些指標上表現特別值得關注，以世界銀行 2012 年及 2013 年「經商環境報告」之「獲得貸款」指標為例，兩大次指數中之信用資料深度指數（Credit Information Index）總分為 6 分，我國得分為 5 分，高於 OECD 與亞太區平均，但在法定權利指數（Legal Rights Index）方面，因有關企業流動性資產（如應收帳款及庫存）及全部資產應納入擔保標的物範圍涉及動產

擔保交易法（下稱「動擔法」）修正，以及建立單一電子擔保物權登記資料庫之議題，因研擬完成之動擔法修正案遲遲未能通過，僅得到 5 分（總分 10 分）。在世界經濟論壇之 2011-2012 年全球競爭力報告中，因使用世界銀行之資料，我國法定權利指數一項更僅得到 4 分（總分為 10 分），排名 89 名，與獲得滿分 10 分之新加坡、香港、馬來西亞相差甚遠，也因此影響我國在「金融市場發展（Financial Market Development）」指標之排名及整體總排名。然而深入瞭解我國之資金取得環境，實際上提供中小企業之經商資金取得管道較世界銀行排名領先之國家標準更佳，且法規制度完善程度亦不劣於其他排名較高的國家，但反映在評比得分上卻相對低分，而使我國之經商環境及金融市場發展評比低於日本、香港、新加坡等國家表現。因此除政府目前已努力針對評比項目提出改革政策外，若能深入瞭解國際評比之指標、問卷設計、評分方式及受訪人員回答問卷之方式等技術性問題，亦將有助於我國瞭解某些金融指標排名落後之真正原因。

因此，希能透過本研究報告，達成以下目的：1. 就世界經濟論壇「全球競爭力報告」、世界銀行「經商環境報告」兩項國際評比中各項金融相關指標之實質內涵進行分析。2. 深入分析世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」中各項金融指標選定之評比方法、問卷設計對衡量該項金融指標之妥適性及合理性，以及我國受訪員於填列相關指標問卷時遭遇之問題與困難等，以期瞭解我國在某些金融指標排名落後的真正原因，及各該國際評比設計上是否無法反映我國真實制度狀況。3. 研究及參考相關指標中得分較高或進步較多國家所採行之具體制度，並就我國評比指標落後之原因，提出具體改善建議，以提升我國國際評比。

第二節 研究範圍

由於世界經濟論壇之「全球競爭力報告」及世界銀行之「經商環境報告」，均於每一年度之 9 月及 10 月間發布，本研究進行期程跨越兩年度之報告區間，因此本研究期末報告，以最新的 2012-2013 年世界經濟論壇之「全球競爭力報告」及 2013 年世界銀行之「經商環境報告」為研究核心，並概要說明不同年度間我

國排名之變化。

經本研究詳細瞭解世界經濟論壇及世界銀行評比中與金融市場發展相關的部分後可知，在 2012-2013 年之世界經濟論壇之全球競爭力報告中，共有 13 個與金融相關指標，而在 2013 年世界銀行之經商環境報告中則主要有 2 個相關指標，「破產制度」及「契約執行」主要係與我國司法體系相關，與金融市場發展及金融主管機關金管會之業務關聯性較小。另行政院經濟建設委員會（下稱經建會）列出之弱勢指標中並包括世界銀行「跨境貿易」指標，然「跨境貿易」主要探討進出口業務之所需文件、審核時間流程等，本研究認為與金融市場發展較無關聯，且牽涉之主管機關較多。探究各指標之排名變化及內涵後，本研究認為若欲提出深入分析及創新建議，則有必要將研究範圍限縮，以避免範圍過廣但淪於空泛。

由於兩項國際評比中關於金融市場及金管會業務之指標數量較多，為使分析之深度足夠，並確實針對我國金融市場之問題核心深入瞭解，故本研究篩選出我國排名較落後或近兩年退步之指標，以及近兩年排名起伏的指標，做為研究標的。此外，由於世界經濟論壇「全球競爭力報告」、世界銀行「經商環境報告」兩項評比之資料蒐集方式與評分方式均有極大不同，因此後續章節將依兩項評比之特性為不同模式之分析並撰擬分析結果。

由於世界經濟論壇之資料蒐集方式分為主觀之高階主管問卷調查及取用世界銀行等其他國際機構所作成之二手資料等兩種方式，其中高階主管問卷調查因資料有限，本研究將於第三章綜合介紹及分析相關指標之評比方式及潛在缺失，並針對「企業的道德行為」、「董事會的功能」、「金融服務便利性」、「取得貸款容易度」、「創投資金取得」、「銀行健全度」等 6 項個別指標進行分析；而採用世界銀行資料之「投資人保護法制強度」、「法定權利指數」2 項指標，則併於世界銀行部分分析。另世界銀行之金融相關指標，主要為「獲得貸款」、「投資人保護」2 項指標，其中「獲得貸款」與我國擔保法制、信用登錄機構有關，而「投資人保護」則關於公司發生關係人交易時之少數股東保護程序，本研究將於第四章及第五章分別介紹兩指標之內涵及評比問題。

綜合而言，本研究將分為 4 大部分：

第一部分分別概括性地介紹世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」此兩項國際評比，並介紹本研究所篩選出各該評比中金融相關指標之實質內涵，包括介紹兩項評比之整體報告內容、涵蓋之國家範圍、評比之資料蒐集方法、分數計算方式、評比中與金融相關之指標項目、各該指標之實質內涵等，並提供評比問卷及問題之樣張，以期對於此兩項評比有一全面性之瞭解，並區分兩項評比之差異性。

第二部分將針對世界經濟論壇「全球競爭力報告」中，使用高階企業主管問卷調查方式蒐集資料之金融指標進行綜合分析，說明我國較弱勢各指標之資料來源、詳細問題內容、評分方式等。本研究將深入研究此等指標背後代表的意義及對於各國排名之影響，並將針對本研究選出之研究標的指標，比較分析排名優異或大幅進步國家之制度設計是否有可資借鏡之處。

第三部分針對世界銀行「經商環境報告」中「獲得貸款」及「投資人保護」兩項指標進行深入分析，首先瞭解兩項指標之資料來源及問卷問題內涵，並分析各問題所欲調查的制度或法律內容；本研究除針對各問題一一研析我國得分之原因，就得分較低之項目瞭解是否有改革之必要，抑或為世界銀行對我國制度之誤解，此外亦將介紹兩項指標中排名優先、有顯著進步或值得研究的外國制度，並瞭解是否可為我國借鏡。

第四部分統括前述三部分，綜合解析各國際評比之問題設計及調查內容是否妥適及合理，並提出三大階段建議措施，具體規劃我國提升評比表現之方法及建議；此外，本研究也將透過與國際評比參與者之訪談及座談會，整理問卷填答者於填答時遭遇的問題、瞭解受訪者與國際評比機構間之互動溝通，以做為未來主管機關輔導受訪者之參考。

第三節 研究方法

(一) 文獻蒐集及分析

蒐集及整理世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」兩項國際評比之歷史評比資料，瞭解我國評比表現變化，並進一步挑選出評比結果不佳或浮動之金融相關指標作為研究重點。此外透過「全球競爭力報告」及「經商環境報告」之分析及其他相關文獻研究，深入瞭解評比指標及問卷設計之實質內涵、評比標準及得分權重，並分析各問題及指標設計之合理性與妥適性。

(二) 比較法分析

由世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」近年之評比結果，針對研究重點指標挑選鄰近且經濟發展階段相近之亞洲地區國家(如香港、新加坡、南韓)，或在個別指標有優異表現或進步的國家作為標的，分別瞭解在各該指標中，標的國家之金融指標評比結果得以提升或排名優異之原因，並分析各標的國家所採之措施是否可移植適用於我國，以助提升我國之評比結果。

(三) 專家諮詢及召開座談會

本研究諮詢對於各該金融指標有所研究之學者專家，瞭解各金融指標設計之妥適性及合理性，並瞭解某些標的國家就各該金融指標獲得高分之原因，以供我國未來具體改革政策及問卷填答之參考。此外，本研究亦已召開座談會，邀請可能參與世界經濟論壇「年度企業高階主管調查」(Annual Executive Opinion Survey)之受訪企業經理人，及曾參加世界銀行「經商環境報告」金融相關指標調查之受訪律師事務所、會計師事務所，並邀請主管機關金管會、經建會之長官及其他相關專家學者與會，以檢視弱勢金融評比指標落後之真正原因、世界銀行及世界經濟論壇與我國主管機關及受訪者之溝通狀況，並研析本研究報告所提建議之可行性，據以修正相關建議。

(四) 補充性之實地訪談

於座談會討論中未能詳細探討之議題，本研究報告並訪談相關受訪人員，不僅瞭解本地受訪人員對於評比問卷之看法、於填答時遭遇之困難或問題，並透過

受訪員之說明，瞭解世界銀行進行評比之嚴謹，及世界銀行與受訪員間密切的溝通互動，受訪員之回饋不僅為本研究提出具體建議之參考，亦有助於瞭解國際評比機構問卷設計背後之核心意義。

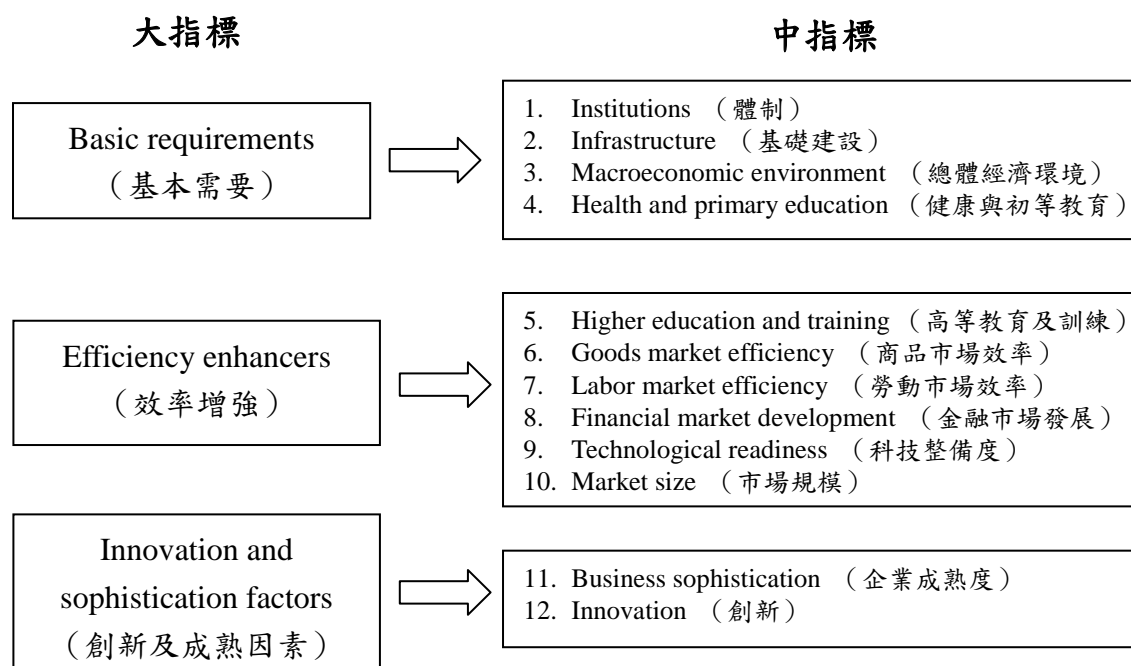
第二章 世界經濟論壇、世界銀行及其他國際評比之 金融指標介紹

第一節 世界經濟論壇「全球競爭力報告」

第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」評比方法論

第一款 評比內容介紹

世界經濟論壇由 1979 年開始，每年均會對世界各國之競爭力演變進行評比，發佈一份「全球競爭力報告」，該份報告所採用之「全球競爭力指數（Global Competitiveness Index）」係融合國家個體經濟面及總體經濟面發展之各項重要因素，涵括基礎建設、教育、總體經濟環境、勞動市場、金融市場、商品市場及企業技術與創新等各面向議題。「全球競爭力報告」將評比指標分為三個層級，由三大指標下層層細分，並依每年全球發展情況之不同調整細項指標。以 2011-2012 年及 2012-2013 年近兩年的報告為例，大項指標為「基本需要（Basic requirements）」、「效率增強（Efficiency enhancers）」與「創新及成熟因素（Innovation and sophistication factors）」三類；大指標下依領域區分共 12 個中指標（世界經濟論壇稱為 12 項「支柱（pillar）」），各中指標下又包含許多小指標，小指標數則多達 111 項。



資料來源：本研究參考 2012-2013 年全球競爭力報告繪製

圖一：世界經濟論壇「全球競爭力報告」大指標及中指標

至 2012-2013 年之報告為止，世界經濟論壇之全球競爭力報告所選定之國家及經濟體數已高達 144 個，各國家之發展現況差異極大，因此該報告尚依據各個國家經濟發展的程度，以國民年均所得（GDP per capita）為依據，區分為 3 大階段及 2 個過渡階段¹，第一階段國家之國民年均所得小於 2,000 美元，屬於「要素取向（Factor-driven）」國家，基本需要指標所占比重高達 60%；第二階段國家為「效率取向（Efficiency-driven）」國家，國民年均所得落於 3,000 至 8,999 美元，除重視效率增強之要素（50%）外，基本需要所占比重仍高（40%）；最後第三階段之國家，國民年均所得大於 17,000 美元，被認為已發展至較為重視科技創新及企業發展等創新要素，稱為「創新取向（Innovation-driven）」國家。對於不同階段的國家，各指標所佔權重有所不同，以反映不同指標對不同階段國家重要性之差異。

我國之國民年均所得高於 17,000 美元，屬於第三階段國家，與鄰近之日本、

¹ Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.10-11.

南韓、香港、新加坡等國處於同一階段，因此在權重之計算上，「基本需要」之權重為 20%、「效率增強」之權重為 50%、「創新及成熟因素」之權重則為 30%。

Table 1: Subindex weights and income thresholds for stages of development

	STAGES OF DEVELOPMENT				
	Stage 1: Factor-driven	Transition from stage 1 to stage 2	Stage 2: Efficiency-driven	Transition from stage 2 to stage 3	Stage 3: Innovation-driven
GDP per capita (US\$) thresholds*	<2,000	2,000–2,999	3,000–8,999	9,000–17,000	>17,000
Weight for basic requirements subindex	60%	40–60%	40%	20–40%	20%
Weight for efficiency enhancers subindex	35%	35–50%	50%	50%	50%
Weight for innovation and sophistication factors subindex	5%	5–10%	10%	10–30%	30%

* For economies with a high dependency on mineral resources, GDP per capita is not the sole criterion for the determination of the stage of development. See text for details.

資料來源：2011-2012 年「全球競爭力報告」

圖二：世界經濟論壇「全球競爭力報告」樣本國家之發展階段

由「全球競爭力報告」之各國排名表可看出，世界經濟論壇對於小指標、中指標、大指標三個層級的每一個項目均有給予評分及全球排名。2011-2012 年之報告詳細說明評分及計算方式，針對個別小指標，「全球競爭力報告」之計算方式為對於一國內所有樣本之問卷填答結果取算術平均數，此外尚須經過統計上之多變量分析、單變量分析等計算，排除極端值及確保樣本代表性；另須就各國之實際狀況進行受訪產業之加權（權數為各該產業對國家 GDP 之貢獻比例），以排除在某些國家中有某些產業之受訪者過少的狀況；最後「全球競爭力報告」會將得出的數據再與 2010-2011 年報告之數據加權計算，以消弭特定調查時間點對於問卷結果之影響。

針對中指標及大指標的計算部分，「全球競爭力報告」會將小指標依其性質區分為不同群組（例如「基礎建設」此一中指標內共有 2.01~2.09 等 9 個小指標，這 9 個小指標又分為「交通運輸建設」及「能源電信建設」兩個群組），各群組將平均分配權重，加權計算後得出中指標之評分及排名；各中指標則與同一大指標內之其他中指標平均分配權重（如「基本需要」大指標中的 4 個中指標各佔 25%），經過複雜的權重計算後所得出之評分再進行全球排名。由於每個小指標、中指標均可計算出單獨分數，因此世界經濟論壇之全球競爭力報告不僅提供國家

整體排名資料，針對個別小指標、中指標也進行全球排名。

另以本研究之核心項目「金融市場發展」中指標為例，2012-2013 年報告中，該中指標項下共有 8 項小指標，分為效率（Efficiency）及可靠度與可信賴度（Trustworthiness and confidence）兩個群組，可靠度與可信賴度類內包含銀行健全度、證券交易規範、法定權利指數 3 項小指標，其他 5 項指標則歸於效率類（詳細指標名稱請見本章節第三項表二），兩類群組各佔 50%，加權計算後將得到「金融市場發展」此一中指標之得分，而「金融市場發展」此一中指標在「效率增強」此一大指標中又佔 17%，依此計算大指標得分後，再依不同國家階段加權計算出總分。

第二款 評比資料蒐集方式

世界經濟論壇「全球競爭力報告」之資料蒐集及評比方式有二，一為「年度企業高階主管調查」問卷資料（Annual Executive Opinion Survey），由世界經濟論壇向各國企業高階主管進行問卷調查，透過企業高階經理人之觀點，瞭解該國的總體經濟面發展情形及一國之企業環境（問卷樣張詳參附件一）。調查進行之方式係篩選各國內不同產業之代表性企業，以面訪高階經理人、郵寄或電話訪談、線上填答等方式完成調查。取得各受訪者之填答資料後，會根據不同的產業別、國家經濟規模及與前一年度之比較，再以權重計算獲得該指標之評分。另一種資料蒐集管道為取得其他國際機構（如聯合國教科文組織、國際貨幣基金、世界銀行等）已完成之統計數據（如政府負債、預算赤字、國民預期壽命長短等），來作為評分標準。

一、 年度企業高階主管問卷調查（Annual Executive Opinion Survey）

年度企業高階主管調查為全球競爭力報告之主要資料蒐集方式，2011 至 2013 年兩年度間之評比報告中，111 項指標中均有 79 項指標使用年度企業高階主管調查之問卷資料作為排名依據，且該份問卷資料亦應用在世界經濟論壇的「全球資訊科技報告」、「全球貿易促進報告」等趨勢報告中，因此問卷涵蓋之主題範圍相當全面且廣泛，非僅針對金融市場部分²。該份問卷分為 13 大項目，第

² Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.75-77.

一部分首先調查填答者之公司資訊，包括所在地、公司規模（員工人數）、股權結構（國有股份比例、外資股份比例）、整年度營收、所屬產業等；第二部分調查填答者對於公司所在國家之整體瞭解，如預期未來經濟走勢、經商環境中前五大問題、地下經濟與犯罪問題等。自第三部分開始則區分 11 個領域設計問卷問題，分別為政府及公營組織（Government and Public Institutions）、基礎建設（Infrastructure）、創新與科技（Innovation and Technology）、金融環境（Financial Environment）、國內競爭（Domestic Competition）、公司營運及策略（Company Operations and Strategy）、教育及人力資本（Education and Human Capital）、貪腐、倫理及社會責任（Corruption, Ethics and Social Responsibility）、旅遊及觀光（Travel and Tourism）、環境（Environment）及健康（Health）³。由前述對於全球競爭力指標之介紹可知，年度企業高階主管調查所蒐集之資料，並非完全與「全球競爭力報告」之分類一致，「全球競爭力報告」僅使用部分問卷內容。

問卷調查方式採主觀知覺式的 7 點量表，每項指標僅問一個簡要、概括且不深入的問題，並由填答者依照題目中簡要的指示，選擇其對於該問題主觀認知的程度，靠近 1 的程度通常代表對於經商環境較為不利，靠近 7 的程度則代表該國狀況對於企業經營較為有利。例如本年度問卷中針對「取得貸款容易度」項目之問題為「在您的國家，若僅有好的商業計畫而無擔保品，取得銀行貸款之容易度為何？」1 代表非常困難，7 代表非常容易，填答者即依其主觀之感受及經驗選擇合適之程度。

2012-2013 年之企業高階主管調查問卷翻譯為超過 30 種語言，提供給 144 個國家或經濟體之企業高階主管填答，平均每個國家約可回收 100 份樣本。就抽樣之選擇，世界經濟論壇有一套抽樣準則（sampling guidelines），首先針對一個經濟體中的主要產業（農業、製造業、非製造業、服務業）列出所有可能填答之企業名單，世界經濟論壇認為大型企業通常對於整體經濟環境及經商環境有較完整的瞭解，因此第二步將該名單中的大型企業挑選為一份獨立名單，「大型企業」係指員工人數較多的企業，其定義會隨著不同經濟體大小而異，兩份名單完成

³ Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.75.

後，再根據各國前一年度之問卷回收比例隨機挑選出受訪企業⁴。2011-2012 年度臺灣地區之有效問卷填答數共 68 份，填答企業規模分布如下表一⁵，2012-2013 年度之報告亦採用 2011-2012 年調查之結果共同計算，2012-2013 年之填答人數共 70 人，但世界經濟論壇之報告未發表詳細企業分布。

世界經濟論壇之「企業高階主管調查」在臺灣進行的方式，係透過行政院經建會依世界經濟論壇所定抽樣標準，參考中華徵信所所列 5000 大企業名單，於員工 500 人以上之企業中選擇 350 家，員工 500 人以下之企業中選擇 250 家，作為抽樣名單；由此 600 家企業名單中，亂數抽選 200 家受訪之臺灣企業後，將世界經濟論壇提供之問卷寄送至該企業，並須至少回收 80 份問卷。但實際上經建會僅負責協助抽樣，與世界經濟論壇並無直接聯繫溝通的管道，亦不會主動對受訪企業提出題目說明，此外受訪企業內部由何人填答該問卷無法追蹤，且該企業名單係屬保密資料，也因此較難以直接接觸受訪者。

各企業規模所佔填答比例 (%)							
有效樣本	<101*	101-500	501-1,000	1,000-5,000	5,001-20,000	>20,000	未答
68	4	21	15	40	16	4	0

*單位為人數

資料來源：2011-2012 年「全球競爭力報告」

表一：世界經濟論壇「全球競爭力報告」我國抽樣企業規模及填答比例

二、 其他資料來源

「全球競爭力報告」中另一重要資料來源則是參考已存在之其他國際組織所做的研究或調查報告，例如為本研究計畫核心的「法定權利指數」(Legal rights index)、「投資人保護法制強度」(Strength of investor protection) 等指標均係取自世界銀行「經商環境報告」之數據資料做為該等指標之排名依據，其他如政府負債指標之資料來自於國際貨幣基金 (International Monetary Fund)、亞洲開發銀行

⁴ Global Competitiveness Report 2012-2013, World Economic Forum, pp.66; Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.77.

⁵ Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.79.

(Asian Development Bank) 及各國國內統計資料；教育普及程度相關指標之資料則來自於聯合國教科文組織 (UNESCO)⁶。「全球競爭力報告」中關於經濟及經商環境發展、金融市場發展相關之指標，實際上相當高比例係參考世界銀行「經商環境報告」所蒐集之資料，「全球競爭力報告」直接使用其他研究之數據，而不再換算為 1 至 7 的評分，並依各該資料數據做為指標排名標準。

第二項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標實質內涵

在 2011 至 2013 年兩年度「全球競爭力報告」之 111 項指標中，與金融市場、金融環境及我國金管會業務相關之指標計有「體制 (Institutions)」中指標下的「企業的道德行為」、「審計及報告準則的強度」、「董事會的功能」、「少數股東權益保護」、「投資人保護法制強度」等 5 項小指標，及「金融市場發展 (Financial market development)」中指標下之「取得貸款容易度」、「法定權利指數」等 8 項小指標。

根據「全球競爭力報告」之分析，「體制」與個人、企業、政府組織創造財富之法制與行政環境息息相關，影響個人與企業之投資決策、資源分配及發展策略。除對於司法獨立性、政治穩定度、治安好壞等公部門之評價外，由於私經濟組織為國家財富創造過程中相當重要之因素，且近年來的全球金融危機，實可歸因於許多大型企業之不當營運，包括會計審計標準不足、管理不當、公司治理欠缺、對投資人及消費者保護之欠缺等問題⁷，因此在「體制」項目中亦將與私經濟組織發展相關之「企業的道德行為」、「審計及報告準則的強度」、「董事會的功能」、「少數股東權益保護」、「投資人保護法制強度」等指標納入，以評估一國中影響金融及經濟發展之私部門表現。

另一群與金融環境及金管會業務相關之指標為第 8 項中指標「金融市場發展 (Financial market development)」，隨著世界經濟發展及貿易互動往來頻繁，支撐企業發展及商業活動之金融市場亦日益蓬勃，金融市場之健全度及取得金融服務之便利度已成為企業活動的重要關鍵，且因近年多次金融及經濟危機之發生，

⁶ *Technical Notes and Sources*, Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.521-524.

⁷ Global Competitiveness Report 2011-2012, World Economic Forum, pp.4-5.

各國政府更為重視金融市場之運作與有效監管。世界經濟論壇認為有效率之金融市場須提供國內外投資者充分資源，對於創業者及投資者而言，風險管理及投資報酬率之優勢極為重要；由於企業投資對於國家生產力至關重要，因此世界經濟論壇對於金融市場發展之評比也相當重視企業資本運用之便利性，如取得貸款之容易度、證券交易市場之管理優劣、對創投基金及其他金融商品之管理強度等；為使企業資金取得及運用順利，銀行及其他金融體系必須具有可信性及透明性，世界經濟論壇也將對投資者之保護納入「金融市場發展」評比之重要因素中。

第三項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標問題內容

以下即針對「體制」與「金融市場發展」2項中指標中，與金融環境及金管會業務相關之小指標，詳細說明世界經濟論壇所設計之問題及資料蒐集方式。

大指標	基本需要 Basic requirement	效率增強 Efficiency enhancer
中指標	體制 Institutions	金融市場發展 Financial market development
小指標	企業的道德行為 Ethical behavior of firms	金融服務便利性 Availability of financial services
	審計及報告準則的強度 Strength of auditing and reporting standards	金融服務提供可能性 Affordability of financial services
	董事會的功能 Efficacy of corporate boards	本土股票市場之籌資容易度 Financing through local equity market
	少數股東權益保護 Protection of minority shareholders' interests	取得貸款容易度 Ease of access to loans
	投資人保護法制強度 Strength of investor protection	創投基金之取得 Venture capital availability
		銀行健全度 Soundness of banks
		證券交易規範 Regulation of securities exchanges
		法定權利指數 Legal rights index

表二：世界經濟論壇「全球競爭力報告」與私經濟部門及金融發展相關指標

與私經濟部門及金融發展相關之小指標共計13項，其中「投資人保護法制強度」及「法定權利指數」兩項指標係參考世界銀行「經商環境報告」所蒐集之數據資料，其餘11項指標之資料則均採用「年度企業高階主管調查」之問卷結果，關於「投資人保護法制強度」及「法定權利指數」兩項指標之詳細問題內容將在本研究報告第四章、第五章進行深入介紹及分析，在此僅將「年度企業高階主管調查」問卷中，關於其他11項指標之問題內容分別羅列如下，以瞭解世界經濟論壇針對各指標係以何種方式蒐集評比資料：

<p>企業的道德行為 Ethical behavior of firms</p> <p>您認為在您的國家中，關於企業之道德行為（企業與政府機關、政治人物及其他企業間之企業道德互動）與世界上其國家相較如何？（1=為世界上最差國家之一；7=為世界上最好國家之一）</p> <p>How would you compare the corporate ethics (ethical behavior in interactions with public officials, politicians, and other enterprises) of firms in your country with those of other countries in the world? [1 = among the worst in the world; 7 = among the best in the world]</p>
<p>審計及報告準則的強度 Strength of auditing and reporting standards</p> <p>在您的國家中，您會如何評價與公司財務表現相關之財務審計標準？（1=非常不嚴格；7=非常嚴格）</p> <p>In your country, how would you assess financial auditing and reporting standards regarding company financial performance? [1 = extremely weak; 7 = extremely strong]</p>
<p>董事會的功能 Efficacy of corporate boards</p> <p>您會如何形容您國家中投資者（股東）及董事會在公司治理中所扮演的角色？（1=股東與董事會對管理決策之監督較弱；7=股東與董事會對管理決策之監督較強）</p> <p>How would you characterize corporate governance by investors and boards of directors in your country? [1 = management has little accountability to investors and boards; 7 = investors and boards exert strong supervision of management decisions]</p>
<p>少數股東權益保護 Protection of minority shareholders' interests</p> <p>在您的國家中，司法系統對於少數股東權益之保護程度為何？（1=幾乎未受保護；7=保護相當完整）</p> <p>In your country, to what extent are the interests of minority shareholders protected by the legal system? [1 = not protected at all; 7 = fully protected]</p>
<p>金融服務便利性 Availability of financial services</p> <p>您國家中之金融機構是否提供企業多樣化的金融商品及服務？（1=完全不然；7=提供相當多樣化之商品服務）</p>

Does the financial sector in your country provide a wide variety of financial products and services to businesses? [1 = not at all; 7 = provides a wide variety]
金融服務提供可能性 Affordability of financial services
在您的國家中能確保以低廉價格取得金融服務之金融業競爭程度如何？（1=毫無競爭；7=競爭激烈） To what extent does competition among providers of financial services in your country ensure the provision of financial services at affordable prices? [1 = not at all; 7 = extremely well]
本土股票市場之籌資容易度 Financing through local equity market
在您的國家中透過在股票市場發行股票取得資金之容易度如何？（1=非常困難；7=非常容易） How easy is it to raise money by issuing shares on the stock market in your country? [1 = very difficult; 7 = very easy]
取得貸款容易度 Ease of access to loans
在您的國家，若僅有好的商業計畫而無擔保品，取得銀行貸款之容易度為何？（1=非常困難；7=非常容易） How easy is it to obtain a bank loan in your country with only a good business plan and no collateral? [1 = very difficult; 7 = very easy]
創投基金之取得 Venture capital availability
在您的國家，擁有創新但高風險創業計畫之創業家，取得創投基金之容易度如何？（1=非常困難；7=非常容易） In your country, how easy is it for entrepreneurs with innovative but risky projects to find venture capital? [1 = very difficult; 7 = very easy]
銀行健全度 Soundness of banks
您會如何描述您國家的銀行健全度？（1=無力償還或破產，且可能需要政府緊急財務援助；7=普遍有相當健全之資產負債表） How would you assess the soundness of banks in your country? [1 = insolvent and may require a government bailout; 7 = generally healthy with sound balance sheets]
證券交易規範 Regulation of securities exchanges
您會如何描述您國家中的證券交易法規與監理？（1=無效果的；7=有效的） How would you assess the regulation and supervision of securities exchanges in your country? [1 = ineffective; 7 = effective]

資料來源：本研究整理

表三：與私經濟部門及金融發展相關指標之問卷問題內容

由表三可看出 11 項指標涵蓋了金融市場監管及資金取得之各項議題與要素，但各指標僅透過一個主觀性、概括性之問題與量表來評估一國狀況，其中所

可能發生之妥適性問題將於後續章節深入分析說明。

第二節 世界銀行「經商環境報告」

第一項 世界銀行「經商環境報告」評比方法論

第一款 評比內容介紹

世界銀行自 2003 年開始，每年均會針對各國或各經濟體之中小型企業經商環境進行評比，公布一份「經商環境報告」。經商環境報告主要係透過調查與評比對中小企業商業決定或活動具有影響力之相關法規，以及該法規執行狀況，提供一套客觀評量各國法制效力與效率之標準，進而鼓勵各國進行對於中小企業較為友善之法制改革。經商環境報告推動改革之實例包括促使亞太經合會(APEC)之 2009 大會決議，選出五大重點領域「企業設立」、「獲得貸款」、「契約執行」、「跨境貿易」與「建築許可之申請」等，目標在 2015 年以前將提升 25% 之經商環境(以成本、時間與難易度計)。五大重點領域又分別選出供作法制改革參考之領頭羊國家：「企業設立」為紐西蘭與美國；「獲得貸款」為日本；「契約執行」為韓國；「跨境貿易」為新加坡；「建築許可之申請」為香港⁸。

「經商環境報告」之問卷方式與世界經濟論壇之「全球競爭力報告」迥異，後者早於 70 年代開始採行所謂「知覺問卷」(Perception Survey) 方式，要求受訪者提供自身對於特定議題之感受、想法與評估等，有時甚至反映受訪者一次性的經驗(one-time experiences)；而前者係透過是非題或經明確定義之程度題，以瞭解中小企業生命週期中所適用之現行法規狀態，屬於量化(quantitative)研究，並且因為所有經濟體適用統一的問卷以及計分標準，可以較客觀地在各個經濟體間作出比較⁹。

評比之實際進行方式係透過邀請受訪者就問卷題目作出答覆，問卷係由世界

⁸ About Doing Business: measuring for impact, 下載自 <http://www.doingbusiness.org/about-us>，最後瀏覽日民國 101 年 8 月 9 日。

⁹ About Doing Business – measuring for impact，下載自 <http://www.doingbusiness.org/about-us>，最後瀏覽日民國 101 年 8 月 9 日。

銀行與學者(academic advisers)共同設計,首先提供標準且單一化的(standardized and simple)前提假設事實(scenario),設定一假設性之企業情境作為受訪者答覆之基礎,以此一情境在各國發生之前提下,瞭解各國法制之相關規範。以「企業設立」這項指標項目為例,前提事實為5位所有人(owner)欲設立一家百分之百持有,且不擁有任何不動產之內國有限責任公司(limited liability company),向大眾提供一般不涉及國際貿易或另加徵特別稅捐之商品(如菸酒)與服務;公司營業地為該國最大之商業城市,開始營運後一個月內預估將雇用員工約10至50人,設定此一假設之背景事實後,該份問卷即請受訪者回覆關於設立該內國公司,法定應經之時期、程序、規費、最低資本額、執照、許可或公認證規範等相關法制問題¹⁰。

2003年的第一份「經商環境報告」設計了5項指標,共評比133個經濟體,而隨著企業活動之國際化與複雜化,至2012年止「經商環境報告」評比指標項目已增至11項(可大致依據中小企業之生命週期分為4大類,而「勞工僱傭」指標截至2013年經商環境報告尚不列入計分)¹¹並有183個經濟體接受評比¹²。茲將現行指標項目與下屬之次指標項目整理列表如下:

指標項目	次指標項目
企業設立 starting a business 《設立期 start-up 型指標》	所需步驟數 number of procedure
	完成所需時間 time to complete
	相關費用 associated costs
	最低資本額對人均收入比 paid-in min. capital
建築許可之申請 dealing with construction permits 《營運期 operation 型指標》	所需步驟數 number of procedure
	完成所需時間 time to complete
	相關費用 associated costs
取得電力 getting electricity 《營運期 operation 型指標》	所需步驟數 number of procedure
	完成所需時間 time to complete

¹⁰ 頁3, Starting a Business - Economy, 下載自 <http://www.doingbusiness.org/methodology>, 最後瀏覽日民國101年8月10日。

¹¹ 本項指標截至2013年經商環境報告公佈時,尚由世界銀行內部與外部審議團審議中,預計評比一國勞工法制是否有益於創造符合國際標準之新工作數目。

¹² About Doing Business, <http://www.doingbusiness.org/about-us>, 最後瀏覽日民國101年8月8日。其中勞工僱傭 employing workers 不列入評比計分,故於2012年版之經商環境報告中,僅有10項評比計分指標。於2012年10月23日最新發布之2013年經商環境報告共調查185個國家,指標項目同為11項(為勞工僱傭同2012年版本,不列入計分)。

	相關費用 associated costs
財產登記 registering property 《擴張期 expansion 型指標》	所需步驟數 number of procedure
	完成所需時間 time to complete
	相關費用 associated costs
取得信貸 getting credit 《擴張期 expansion 型指標》	法定權利強度指數 strength of legal rights index
	信用資料深度指數 depth of credit information index
投資人保護 protecting investors 《擴張期 expansion 型指標》	揭露程度指數 extent of disclosure index
	董事責任程度指數 extent of director liability index
	股東訴訟難易度 ease of shareholder suits index
支付稅捐 paying taxes 《營運期 operation 型指標》	每年支付次數 number of payments per year
	每年花費時間 hours per year
	營利事業稅稅率 profit tax
	勞工稅與提撥稅率 labor tax and contributions
	其他稅捐稅率 other taxes
	總稅率 total tax rate
跨境貿易 trading across borders 《營運期 operation 型指標》	出口應備文件數 number of documents to export
	出口所需時間 time to export
	出口所需成本 cost to export
	進口應備文件數 number of documents to import
	進口所需時間 time to import
	進口所需成本 cost to import
契約執行 enforcing contracts 《擴張期 expansion 型指標》	所需時間（起訴與送達、審理與判決、判決之執行） time
	所需成本（律師費、裁判費、執行費） cost
	所需步驟數 number of procedure
破產處理 resolving insolvency 《破產期 insolvency 型指標》	所需時間 time
	所需成本 cost
	受償比例 recovery rate

資料來源：本研究整理

表四：世界銀行「經商環境報告」指標與次指標整理表

依據受訪者對各個次指標下屬相關問題之答覆，世界銀行給予分數後再計算特定經濟體在特定指標項目所得之總點數以導出排名，接著將各指標項目之排名換算為百分比，將百分比加總並平均後(所有的排名所佔之加權比重一律平等)，即取得特定經濟體在所有受評比經濟體中所佔之百分比，於是導出經商難易度總體排名指數。

以時程表觀之，每年世界銀行調查各國或經濟體截至該年度 5 月份尚有效之法規，在統合整理並完成評比後，大約於該年度 10 月份中下旬發佈以隔年度為名之經商環境報告。例如 2012 年經商環境報告於 2011 年 10 月 20 日公布，內容囊括 2010 年 6 月至 2011 年 5 月尚有效之法規制度；而 2013 年經商環境報告於 2012 年 10 月 23 日公布，內容囊括 2011 年 6 月至 2012 年 5 月尚有效之法規制度。

第二款 評比資料蒐集方式

相較於世界經濟論壇採取雙軌制(年度企業高階主管問卷調查與國際機構現有之統計資料)之資料蒐集方式，「經商環境報告」僅採用單一資料蒐集方式，即問卷調查且問卷內容較「全球競爭力報告」之年度高階主管調查複雜，以寄送問卷邀請事前選中之受訪者回覆為主，輔以電話會議、信件往來與實地採訪。受訪者分為全球型、地區型與特定經濟體型三種，全球型受訪者為在全球各國有據點或營業地之大型國際律師或會計師事務所(如 Baker & McKenzie、KPMG 等)、獨立律師事務所之聯盟(如 Lex Mundi、Ius Laboris)、獨立會計師事務所、稅務顧問與商務顧問之聯盟(如 Russell Bedford International)、律師公會(如 Law Society of England and Wales)、跨國型物流運輸公司(如 Panalpina)。地區型包括區域型律師事務所(如 Grata Law Firm)、物流運輸公司(如 Globalink Transportation & Logistics Worldwide)。全球型與地區型之受訪者在世界各地之據點或營業地都會收到數份問卷¹³。受訪者因為專業領域不同會被分配到不同的指標項目下，例如法官、律師、公證人回答與法律規範相關之指標項目，信用登錄機構人員回答信用資料相關問卷，而運輸業者、會計師、建築師與其他專業人士則回答跨境貿易、稅務與建築許可之問題¹⁴。政府機關例如工商登記或財產登記之相關人員，則可能被邀請回答散見於各指標，但與其業務相關之問題¹⁵。

¹³ Doing Business Contributors, <http://www.doingbusiness.org/contributors/doing-business#Global>, 最後瀏覽日民國 101 年 8 月 10 日。

¹⁴ 頁 22, About Doing Business: measuring for impact, 下載自 <http://www.doingbusiness.org/about-us>, 最後瀏覽日民國 101 年 8 月 9 日。

¹⁵ 頁 23, About Doing Business measuring for impact, 下載自 <http://doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB13-Chapters/About-Doing-Business.pdf>, 最後瀏覽日民國 101 年 11 月 16 日。

經商環境報告之受訪者設有資格限制，除政府官員或公務員之外，民間人士必須為商務律師、公證人、法官、建築師、貿易物流專家或會計師(“lawyers, business consultants, accountants, freight forwarders, government officials and other professionals routinely administering or advising on legal and regulatory requirements”)¹⁶。有意願報名者得上網填寫姓名、公司名稱、聯絡電子信箱、國家與專門之指標項目¹⁷，為了確認報名者的資格與能力，世界銀行除了與這些專家以電話、信件保持互動以外，也會實地造訪報名者。例如，為了遴選 2012 年之「經商環境報告」受訪者，世界銀行造訪了 40 個經濟體的個人專家們¹⁸，惟官方網站上並未提供具體審核或遴選標準，例如如何自數個報名的律師事務所中挑選受訪者，而如何在雀屏中選的事務所中分配受訪者名額，或受訪者須具備之年資經歷等。世界銀行各個經濟體之受訪者人數會因經濟規模與指標項目而有不同。以 2012 年「經商環境報告」為例，我國在不同指標項目中分別有 2 至 21 個受訪者參與問卷回覆，包括來自金管會銀行局、內政部、經建會、台北市政府、財團法人金融聯合徵信中心、律師、會計師與專利事務所、工程顧問公司、醫療器材公司、物流公司、建築師事務所之人員等。

¹⁶ Frequently Asked Question, <http://www.doingbusiness.org/about-us/faq>, 最後瀏覽日民國 101 年 9 月 20 日。

¹⁷ Become a Contributor, <http://www.doingbusiness.org/contributors/doing-business/become-partner> , 最後瀏覽日民國 101 年 8 月 10 日。以 2012 年為例，世界銀行共訪問了來自 183 個經濟體的 9,028 位律師、會計師、運輸業者、建築師與政府人員。<http://www.doingbusiness.org/about-us/faq> , 最後瀏覽日民國 101 年 9 月 20 日。

¹⁸ Frequently Asked Questions, <http://www.doingbusiness.org/about-us/faq>, 最後瀏覽日民國 101 年 9 月 20 日。(“These experts have several rounds of interactions with the Doing Business team, involving conference calls, written correspondence and country visits by the team. For Doing Business 2012 team members visited over 40 economies to verify data and recruit respondents.”)依據 2013 年經商環境報告，共有 9,600 位當地專門人士(local expert)如律師、商務顧問(business consultant)、會計師、運輸業者(freight forwarders)、政府官員(government officials)等接受訪問。

Select an economy

Contributors in Taiwan, China

Listed below are those participants who agreed to be acknowledged.

Topics	Contributors
Starting a Business	17
Dealing with Construction Permits	3
Employing Workers	21
Registering Property	13
Protecting Investors	9
Paying Taxes	5
Trading Across Borders	3
Enforcing Contracts	19
Getting Electricity	2

圖片來源：世界銀行經商環境報告網站

<http://www.doingbusiness.org/contributors/doing-business/taiwan,-china>

圖三：2012 年世界銀行「經商環境報告」受訪者領域及人數

為確保問卷回覆品質，受訪者被要求提供相關法源依據與參考資料，供世界銀行作後續的確認與比對；針對因為官方資料欠缺而需要受訪者提供專業意見或評論之問題，如所需時間或所需成本等，世界銀行與經常從事該項業務之專業人士合作，請其依照工作上之經驗回答，並將整套程序切割為數階段分別回答所需之時間或成本，以降低受訪者之估計誤差。此外，世界銀行之受訪者為經常從事特定業務的專業人士而非企業主，原因在於企業主對於特定商業活動可能僅有一次性之經驗（例如企業設立或破產處理），但商務律師與破產法官則可能有每年數件至數百件案件之經驗值¹⁹，此為世界經濟論壇「全球競爭力報告」與世界銀行「經商環境報告」問卷調查之一大差異。

第二項 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標實質內涵

¹⁹ 頁 22，About Doing Business: measuring for impact，下載自 <http://www.doingbusiness.org/about-us>，最後瀏覽日民國 101 年 8 月 9 日。

在「經商環境報告」之 10 項計分指標中，與金融市場、金融環境及我國金管會業務相關之指標主要為「獲得貸款」、「投資人保護」2 項，其下之次指標項目請參照表五之整理。「獲得貸款」指標衡量一國擔保品與破產法制如何促進融資，以及公營與民營信用登錄機構所提供之信用資料之普及率、範圍與取得難易度；「投資人保護」指標衡量國內公司中關係人交易之透明度、自我交易之法律責任，以及股東以訴訟制裁董監不法行為之能力。

第一款 獲得貸款

在這個領域，經商報告評量「信用資訊之登錄」(registry of credit information) 與「擔保法制相關法定權利」(legal rights associated with secured transactions)。前者主要檢視公營信用登錄系統或民營信用登錄機構涵蓋的信用資訊範圍與種類，例如「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？」、「信用登錄機構是否同時提供公司與個人之信用資料？」等問題。後者主要觀察非占有型擔保品之種類、擔保契約中對擔保品須作何種程度的描述，以及清算程序中擔保權利人是否有優先受償權等。

調查指出，債權人之法律保障與信用資訊之取得，與私部門貸款占國民生產毛額(GDP)成正比²⁰。在債權人法律保障相對較高、信用資訊取得相對便利之已開發國家中(例如在滿分為 10 分的法定權利指數平均取得 7 分、在滿分為 6 分的信用資料指數平均取得 5 分的 OECD 國家)，具備擔保品的貸方，可取得之融資數額較未具備擔保品之貸方高約 9 倍，且清償期間提高為 11 倍，利息則約為一半；在「獲得貸款」排名較落後的非洲國家(在法定權利指數平均取得 3 分、在信用資料指數平均取得 4 分)，近年來的改革重點即在於開放流動性資產如機器設備與應收帳款上，創設占有型與非占有型之擔保物權，藉此提高債權人在債務不履行時之法律保障，同時也允許更多種類之債務擔保品，促進貸款之取得²¹。

²⁰ 頁 Doing Business 2013, 下載自

<http://doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2013>，最後瀏覽日：民國 101 年 11 月 16 日 (“stronger credit rights and the existence of public or private credit registries are associated with a higher ratio of private credit to GDP.”)

²¹ Getting Credit, 下載自

<http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/~//media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB12-Chapters/Getting-Credit.pdf>，最後瀏覽日民國 101 年 10 月 15 日。 (“The amended act allows for the cretion of both possessory security interests (where the creditor has

最後，法制上也必須針對各具擔保品之優先債權作出受償順序之規定，而受償順序又與集中式的債權登記息息相關。不過，經商報告也指出，雖然銀行在擔保債權法制改革後傾向提高融資金額，但權利之執行同等重要，尤其是在流動性資產容易因時貶值的狀況。

有關信用資訊之問卷係先由政府的銀行監理機關與公開資訊確認公營或民營信用登錄機構之存在，接著再訪問該機構關於其組織章程、營運規範等。有關擔保法制之問卷係由金融法律師(financial lawyers)填寫，透過對法令之研析(analysis of laws and regulations)以及擔保品與破產法制相關公開資訊(public sources of information on collateral and bankruptcy laws)確認其正確性。確認答覆係經由與受訪者在電話會議或實地查訪數次的後續溝通，且涉及第三方人員²²。

第二款 投資人保護

經商環境報告將投資人保護指標分為三項評分標準：「關係人交易之核准與揭露」(rules on the approval and disclosure of related-party transactions)、「公司經營者自我交易之責任」(liability of company executives for self-dealing)，以及「訴訟前與訴訟中股東取得公司資訊之能力」(shareholders' ability to access corporate information before and during litigation)等。

在關係人交易揭露之指標方面，經商環境報告考慮了公司對於關係人交易之許可機關、關係人交易之揭露方式與程度；在董事責任方面，核心問題為董事對於關係人交易所應負之責任，包括董事之主觀責任程度（過失責任或無過失責任）、責任態樣（損害賠償、利益返還及行政、刑事責任）；在股東訴訟指標方面，則以少數股東提起民事訴訟程序中之資訊請求權為重點，包括訴訟前之文件閱覽權、檢查人聲請權，及訴訟進行中向被告或證人請求提出資料等權限。整體而言，「投資人保護」此一指標探討了當公司發生關係人交易時，關係人董事之責任及

possession of the collateral) and nonpossessory security interests (where the debtor has possession) in all types of moveable property (such as equipment, machinery and receivables)... That means greater legal protection for lenders in case of nonpayment. It also means that borrowers can use a broader range of assets as collateral, allow them to obtain loans on better terms”)

²² Getting Credit Methodology, <http://doingbusiness.org/methodology/getting-credit>，最後瀏覽日民國 101 年 11 月 16 日。

少數股東受司法保障之程度。

世界銀行研究指出，關係人交易與自我交易法規的嚴格程度與股權投資之活躍度呈正相關，而與股權集中度則呈負相關，顯示較為嚴格的法律保障將使得少數股東對於股權投資更具信心。一項於 1998 與 2000 年間針對香港證交所上市公司之研究指出，關係人交易造成少數股東相當大的損失，僅僅是關係人交易消息的發佈，即足以造成不正常的股價震盪；另一項針對 462 家馬來西亞公司的調查則發現，家族企業中的關係人交易較有可能被利用為剝奪少數股東的機會。投資人保護指標的評鑑不僅僅是調查法規與上市規則，也觀察主管機關是否正確地執行法令，以及法院是否有能力迅速地讓投資人取得判決²³。

第三項 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標問題內容

欲詳細分析我國在「獲得貸款」與「投資人保護」兩項指標排名不理想之問題，首先即應先瞭解兩項指標之問題內涵，世界銀行針對該兩項指標均分別設計一份完整的問卷，且「投資人保護」指標以一虛擬之關係人交易為前提，請受訪者評估在特定前提事實下可資適用之該國法制為何。以下便將世界銀行所設計之問題臚列如下，以瞭解「經商環境報告」針對各指標以何種方式蒐集評比資料，而關於各項問題之深入分析及我國評分之探討，則於後續章節中再作說明（詳細問卷樣張請參附件二）。

一、 獲得貸款 Getting Credit	
1.	信用資料深度指數 Depth of Credit Information Index
(1)	是否提供公司與個人之資料？Are data on both firms and individuals distributed?
(2)	是否提供正面與負面之資料？Are both positive and negative data distributed?
(3)	信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？Does the registry distribute credit information from retailers, trade creditors or utility companies as well as financial institutions?
(4)	是否提供兩年以上之舊信用資料？Are more than 2 years of historical credit information distributed?
(5)	是否提供低於平均每人所得百分之一之借貸資料？Is data on all loans below 1% of income per capita distributed?
(6)	法律是否保障債務人向最大之信用登錄機構查詢其資料？Is it guaranteed by law that borrowers can

²³ Protecting investors, Doing Business 2012, pp.2.

inspect their data in the largest credit registry?
2. 法定權利強度指數 Strength of Legal Rights Index
(1) 公司是否得提供流動性資產作為擔保並繼續占有，且金融機構是否會接受流動性資產作為擔保品？ Can any business use movable assets as collateral while keeping possession of the assets; and any financial institution accept such assets as collateral?
(2) 法律是否允許公司提供單一種類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？Does the law allow businesses to grant a non possessory security right in a single category of movable assets, without requiring a specific description of collateral?
(3) 法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？Does the law allow businesses to grant a non possessory security right in substantially all of its assets, without requiring a specific description of collateral?
(4) 擔保物權是否延伸至未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？May a security right extend to future or after-acquired assets, and may it extend automatically to the products, proceeds or replacements of the original assets?
(5) 是否允許於擔保契約中對債務與義務僅提供一般性描述；是否當事人間所有種類之債務與義務均得被擔保；擔保契約得否限定資產所擔保之最高額度？Is a general description of debts and obligations permitted in collateral agreements; can all types of debts and obligations be secured between parties; and can the collateral agreement include a maximum amount for which the assets are encumbered?
(6) 是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且地理區域統一並以資產種類分類之擔保品登記制度？Is a collateral registry in operation, that is unified geographically and by asset type, with an electronic database indexed by debtor's names?
(7) 債務人未經破產程序但不履行時，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？Are secured creditors paid first (i.e. before general tax claims and employee claims) when a debtor defaults outside an insolvency procedure?
(8) 公司經清算者，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？Are secured creditors paid first (i.e. before general tax claims and employee claims) when a business is liquidated?
(9) 債務人經法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被自動停止或延後償付，或法律是否提供擔保債權人遭受自動停止時之救濟？Are secured creditors either not subject to an automatic stay or moratorium on enforcement procedures when a debtor enters a court-supervised reorganization procedure, or the law provides secured creditors with grounds for relief from an automatic stay?
(10) 法律是否允許在創設擔保物權時，由當事人於擔保契約中同意貸與人得以非訴訟方式行使其擔保物權？Does the law allow parties to agree in a collateral agreement that the lender may enforce its security right out of court, at the time a security interest is created?

二、 投資人保護

前提事實：一間民營且在最重要公開交易市場上市的「買方公司」(Buyer Co.)為製造公司，自行製造並經銷所有產品，詹姆斯先生(Mr. James)為買方公司之控制股東並為董事會成員，詹姆斯先生持有買方公司60%股份，當選5席董事中之2席，詹姆斯先生並非買方公司之執行長。詹姆斯先生另外持有一家「賣方公司」(Seller Co.)90%股份，賣方公司之業務為經營一系列零售商店，近來由於財務危機使賣方公司關閉多家公司，因此賣方公司有許多閒置的卡車。詹姆斯先生提議買方公司向賣方公司購買未使用的卡車來拓展產品配送線，買方公司同意進行該交易。該交易已取得所需之所有許可，且所有強制的揭露程序亦已完成，若詹姆斯先生可合法參與決議，假設他具有同意該交易之決定性投票權。最終交易條件為買方將以現金向賣方購買卡車，金額達買方資產之10%，交易標的的價格高於市價，且對買方公司造成損害，因此少數股東起訴控告詹姆斯先生及許可該交易之人。該交易為買方公司之一般業務範

圍，且未超出買方之決定權限。
1. 關係人交易揭露程度指數 Extent of Disclosure Index
(1) 該關係人交易係由公司內部何機關提供合法且充分之許可？What corporate body provides legally sufficient approval for the transaction?
(2) 該關係人是否應向董事會揭露利益衝突？Whether disclosure of the conflict of interest by Mr. James to the board of directors is required?
(3) 是否應立即向公眾及（或）股東立即揭露該關係人交易？Whether immediate disclosure of the transaction to the public and/or shareholders is required?
(4) 是否應於公開定期之報表（年報）中揭露該關係人交易？Whether disclosure of the transaction in published periodic filings（annual reports）is required?
(5) 該交易進行前是否須由外部機關審閱契約條款？Whether an external body must review the terms of the transaction before it takes place?
2. 董事責任程度指數 Extent of Director Liability Index
(1) 股東是否得直接或間接起訴就該交易對公司所造成之損失請求賠償？Whether shareholders can sue directly or derivatively for the damage that the Buyer-Seller transaction causes to the company?
(2) 股東是否得要求關係人董事就該交易對公司所造成之損失負責？Whether shareholders can hold Mr. James liable for the damage that the Buyer-Seller transaction causes to the company?
(3) 股東是否得要求許可機關就該交易對公司所造成之損失負責？Whether shareholders can hold members of the approving body liable for the damage that the Buyer-Seller transaction causes to the company?
(4) 股東原告勝訴時，法院是否得基於股東之請求使該交易失其效力？Whether a court can void the transaction upon a successful claim by a shareholder plaintiff?
(5) 股東原告勝訴時，董事是否應賠償該交易對公司所造成之損失？Whether Mr. James pays damages for the harm caused to the company upon a successful claim by the shareholder plaintiff?
(6) 股東原告勝訴時，董事是否應返還自該交易所獲得之利益？Whether Mr. James repays profits made from the transaction upon a successful claim by the shareholder plaintiff?
(7) 董事是否可能受罰款與徒刑宣告？Whether fines and imprisonment can be applied against Mr. James？
3. 股東訴訟容易度 Ease of Shareholder Suits Index
(1) 持有買方 10% 以下股份之股東是否得於起訴前查閱交易文件？Whether shareholders owning 10% or less of Buyer's shares can inspect transaction documents before filing suit?
(2) 持有買方 10% 以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？Whether shareholders owning 10% or less of Buyer's shares can request an inspector to investigate the transaction?
(3) 原告（股東）是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？Whether the plaintiff can obtain any documents from the defendant and witnesses during trial?
(4) 原告（股東）是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？Whether the plaintiff can request categories of documents from the defendant without identifying specific ones?
(5) 原告（股東）於審判中得否直接訊問被告與證人？Whether the plaintiff can directly question the defendant and witnesses during trial?
(6) 民事法定舉證程度是否低於刑事？Whether the level of proof required for civil suits is lower than that of criminal cases?

資料來源：本研究整理

表五：「獲得貸款」與「投資人保護」之問卷問題內容

第三節 其他重要國際評比報告

第一項 洛桑國際管理學院「世界競爭力報告」

第一款 評比方法

瑞士洛桑國際管理學院（International Institute for Management Development, 簡稱 IMD）²⁴為世界知名之經營管理培訓學院，其從 1989 年起便針對世界各地主要國家及其企業之競爭力進行分析和排名，而於每年出具「世界競爭力報告」（World Competitiveness Yearbook, 簡稱為 WCY），至今已有 23 年之歷史，與世界經濟論壇（WEF）所為之「全球競爭力報告」同為國際上知名之競爭力評比機制。

2012 年之世界競爭力報告基於對於全球經濟之重要性及資料數據取得之容易性，共選擇 59 個國家作出競爭力評鑑。整份報告之作成總共參考了高達 329 個項目（criteria）²⁵，其中 246 個項目被使用於計算整體競爭力之排名，其餘 83 個項目僅作為背景資料之參考。主要評測指標共分為經濟表現指標（Economic Performance）、政府效能指標（Government Efficiency）、企業效能指標（Business Efficiency）、基礎設施指標（Infrastructure）四大類，每個大指標下再區分為五個中指標（sub-factors），部分中指標下尚有細部之小指標加以評測；每個中指標對於整體評鑑之比重均為一致，亦即 20 個中指標各占總體分數之 5%（20 個中指標*5%=100%）²⁶。而每個指標下所參考之項目數量不一，例如於「教育」指標下所參考之項目即多於「物價水準」。

各指標中資料之蒐集可能來自於統計數據（Hard Data），亦即可透過資料之數據來衡量該國之競爭力，原則上所蒐集之資料所計算出之數據越高排名較為前面，例如國民生產毛額（Gross Domestic Product）越高越彰顯國家之競爭力；但

²⁴ 洛桑國際管理學院之網站：<http://www.imd.org/>（最後造訪日期：2012 年 9 月 18 日）

²⁵ 全部項目詳細內容可參考：<https://www.worldcompetitiveness.com/OnLine/App/Index.htm>（最後造訪日期：2012 年 9 月 18 日）

²⁶ See Research Methodology in IMD website:
http://www.imd.org/research/centers/wcc/research_methodology.cfm (last visited:2012/9/18)

在某些情況下，數據越低也可能代表越有競爭力，例如消費指數之通膨(Consumer Price Inflation) 越低則表示國家越有競爭。數據資料取得管道多元，可能來自國際、國內、私人之知名組織，

資料也可能來自蒐集之問卷資料 (Soft Data)，雖無實體數字加以衡量，但仍可依現狀加以調查、推知 (例如具有競爭力管理人才之取得容易度、管理政策之執行、勞僱關係等)。資料收集方式與世界經濟論壇之「年度高階企業主管調查」相似，而洛桑國際管理學院之世界競爭力報告中資料運用的比例，客觀統計數據之運用約占整體資料三分之二，主觀問卷資料則約占整體資料三分之一²⁷，與全球競爭力報告以問卷資料為主不同。問卷資料之蒐集是透過向各國企業主管詢問所欲調查事項之方式為之，調查之目標名單為經年累月發展而來。2012 年之世界競爭力報告總共從受評鑑之 59 個國家回收 4,210 份主管回應 (annual executive opinion survey)，而企業之範圍包含基礎產業 (Primary)、製造業 (Manufacturing)、服務業 (Services) 等²⁸。問卷中共包含 115 個問題，主管被要求依據生活及工作經驗，評估並預期其所工作國家之競爭力等各指標，而每個事項分為 1-6 分，所評分數越高表示對該事項之高度肯定，其後 WCY 會將蒐集來之問卷分數(1-6 分)轉換為 0-10 分。其主要針對難以用統計數據直接衡量之項目，例如勞僱關係 (labot relations)、貪污 (corruptions)、生活品質 (quality of life) 等，可即時反應現實並貼近現況，有助於平衡統計數據通常僅能反映過去 (shows the picture of the past) 之缺點。。

第二款 評比結果

報告所涉眾多指標中與金融市場、金融環境及我國金管會業務較為相關之指標計有「經濟表現指標(Economic Performance)」下之「國際投資」中指標、「政府效率指標(Government Efficiency)」下之「中央銀行體制」小指標、「企業效率指標(Business Efficiency)」下之「金融」中指標。

²⁷ See Research Methodology on IMD website:

http://www.imd.org/research/centers/wcc/research_methodology.cfm (last visited : 2012/9/18)

²⁸ See The IMD WCY Executive Opinion Survey 2012 on IMD website:

http://www.imd.org/research/centers/wcc/upload/Survey_explanation2012-3.pdf (last visited:2012/9/18)

2012 年世界競爭力報告顯示，全球最有競爭力國家前三名分別為香港、美國、瑞士；臺灣於 2012 年度則排名第 7，相較於 2011 年排名第 6 略微退步一名，但自 2009 年以降排名有持續上升之趨勢，且於亞太地區排名僅次於香港及新加坡，南韓及中國之競爭力排名則分別為第 22 名及第 23 名。臺灣於經濟表現指標 (Economic Performance)、政府效能指標 (Government Efficiency)、企業效能指標 (Business Efficiency)、基礎設施指標 (Infrastructure) 四個指標中分別排名第 13 名、第 5 名、第 4 名、第 12 名。經濟表現指標雖有較為明顯之退步(2011 年排名為第 8 名)，然經濟表現變化劇烈與外國直接投資的額度和比例減少有關，主因在於外部環境的改變，此並非臺灣所能控制之因素；但政府效能、企業效能及基礎建設這 3 項因素則為可以控制的因素，上述三個指標之排名均為歷年最佳，可證臺灣政府在可控制因素上之努力及成效。

THE 2012 WCY OVERALL RANKING							
Rank 2012	Rank 2011	Country	Score 2012	Rank 2012	Rank 2011	Country	Score 2012
1	1	Hong Kong	100.00	31	33	Estonia	66.95
2	1	USA	97.75	32	36	Kazakhstan	66.89
3	5	Switzerland	96.68	33	30	Czech Republic	66.19
4	3	Singapore	95.92	34	34	Poland	64.18
5	4	Sweden	91.39	35	32	India	63.60
6	7	Canada	90.29	36	45	Lithuania	63.42
7	6	Taiwan	89.96	37	38	Mexico	63.18
8	13	Norway	89.67	38	39	Turkey	62.24
9	10	Germany	89.26	39	35	Spain	61.12
10	8	Qatar	88.48	40	42	Italy	60.64
11	14	Netherlands	87.16	41	40	Portugal	60.38
12	11	Luxembourg	86.05	42	37	Indonesia	59.50
13	12	Denmark	84.88	43	41	Philippines	59.27
14	16	Malaysia	84.22	44	43	Peru	58.71
15	9	Australia	83.18	45	47	Hungary	57.34
16	28	UAE	82.49	46	44	Brazil	56.52
17	15	Finland	82.47	47	48	Slovak Republic	55.67
18	20	United Kingdom	80.14	48	49	Russia	55.16
19	17	Israel	78.57	49	53	Jordan	53.23
20	24	Ireland	78.47	50	52	South Africa	53.16
21	18	Austria	77.67	51	51	Slovenia	52.96
22	22	Korea	76.75	52	46	Colombia	51.89
23	19	China Mainland	75.77	53	50	Romania	48.93
24	21	New Zealand	74.88	54	55	Bulgaria	48.45
25	23	Belgium	73.48	55	54	Argentina	48.20
26	31	Iceland	71.54	56	57	Ukraine	46.88
27	26	Japan	71.35	57	58	Croatia	45.30
28	25	Chile	71.28	58	56	Greece	43.05
29	29	France	70.00	59	59	Venezuela	31.45
30	27	Thailand	69.00				

資料來源：2012 年 IMD 「世界競爭力報告」

圖四：洛桑管理學院「世界競爭力報告」2012 年全球排名

茲將世界競爭力報告之大、中、小指標整理如以下表格：

世界競爭力報告評測指標		
大指標	中指標	小指標
經濟表現指標 (Economic Performance)	國內產業(Domestic Economy)	規模(Size)
		成長(Growth)
		資源(Wealth)
		預測(Forecasts)
	國際貿易(International Trade)	無
	國際投資(International Investment)	投資(Investment)
		財務(Finance)
	就業(Employment)	無
物價水準/價格(Prices)	無	
政府效率指標 (Government Efficiency)	公共財政(Public Finance)	無
	財政政策(Fiscal Policy)	無
	體制架構(Institutional Framework)	中央銀行 (Central Bank)
		官方效率 (State Efficiency)
	企業法規(Business Legislation)	商業設立 (Openness)
		競爭及法規 (Competition and Regulations)
		勞工法規 (Labor Regulations)
社會結構(Societal Framework)	無	
企業效率指標 (Business Efficiency)	生產力(Productivity and Efficiency)	無
	勞動力市場(Labor Market)	薪資水準 (Costs)
		勞動條件等 (Relations)
		技術人才取得 (Availability of skills)
	金融(Finance)	銀行效率 (Bank Efficiency)
		股票市場效率

世界競爭力報告評測指標		
		(Stock Market Efficiency)
		金融管理 (Finance Management)
	管理績效(Management Practices)	無
	全球影響力(Attitude and Values)	無
基礎設施指標 (Infrastructure)	基本基礎設施(Basic Infrastructure)	無
	技術基礎設施(Technological Infrastructure)	
	科學基礎設施(Scientific Infrastructure)	
	健康與環境(Health and Environment)	
	教育(Education)	

資料來源：本研究整理

表六：洛桑管理學院「世界競爭力報告」指標介紹

第二項 美國傳統基金會與華爾街日報「經濟自由度指數」

第一款 評比方法

「經濟自由度指數 (Index of Economic Freedom)」是由華爾街日報 (The Wall Street Journal) 及美國傳統基金會 (Heritage Foundation) 所發佈之年度報告，為全球經濟自由度評鑑指標之一，2012 年評鑑之對象共涵蓋 179 個國家，主要評價國家政策、法制、及市場發展上受限制之程度，經濟自由度高之國家自由開放程度較高，相對趨向有利於市場經濟之發展。

「經濟自由度指數」共透過 50 個指標評價各個國家之得分，50 個指標可分為產權保障 (Property Rights)、廉潔程度 (Freedom from Corruption)、財政自由 (Fiscal Freedom)、政府開支 (Government Spending)、商業自由 (Business Freedom)、勞工自由 (Labor freedom)、貨幣自由 (Monetary Freedom)、貿易自由 (Trade Freedom)、投資自由 (Investment Freedom)、金融自由 (Financial Freedom) 10 大類，分屬於法制 (Rule of Law)、有限制之政府 (Limited Government)、監管效率 (Regulatory Efficiency)、開放市場 (Open Markets) 四個領域之下。

茲將指標之分類以表格整理如下：

經濟自由度指數評鑑指標	
法制 (Rule of Law)	產權保障 (Property Rights)
	廉潔程度 (Freedom from Corruption)
有限制之政府 (Limited Government)	財政自由 (Fiscal Freedom)
	政府開支 (Government Spending)
監管效率 (Regulatory Efficiency)	商業自由 (Business Freedom)
	勞工自由 (Labor freedom)
	貨幣自由 (Monetary Freedom)
開放市場 (Open Markets)	貿易自由 (Trade Freedom)
	投資自由 (Investment Freedom)
	金融自由 (Financial Freedom)

資料來源：本研究整理

表七：「經濟自由度指數」指標介紹

每一個指標最高分為 100 分、最低分為 1 分，每個指標平均權重計算得出最終的分數，但每個指標評鑑之基礎略有不同，以產權指標 (Property Rights) 為例，評測分數越接近 100 分代表國家對於個人財產權之保障越完善、法院對於契約之執行亦有其效率，評鑑基礎則主要依據經濟學人資訊社 (Economist Intelligence Unit) 出版之國家金融報告 (Country report and country commerce, 2008-2011)、美國商務部 (U.S. Department of Commerce) 出版之國家金融指南 (Country Commercial Guide, 2008-2011)、美國國務院 (U.S. Department of State) 出版之各國人權報告 (Country Reports on Human Rights Practices, 2008-2011) 及其他相關之新聞、雜誌、文章等²⁹；

而商業自由 (Business Freedom) 亦為所得分數越接近 100 分，及代表國家對於商業之設立、運作及結束等有高度自由，且法制方面也能配合企業以提升商業之效率，而其評鑑基礎主要取自世界銀行「經商環境報告 (Doing Business)」之數據，將內容分為 10 個要素，每個要素亦為 0 分至 100 分，最後加總後除以 10 得到該指標之分數。另外除經商環境報告外，此指標亦參考經濟學人之國家

²⁹ See Methodology on: <http://www.heritage.org/index/book/methodology> (last visited:2012/9/19)

金融報告、美國商務部之國家金融指南及各國官方之統計數據等³⁰。

第二款 評比結果

依據得分之高低可將所有受評鑑之國家分為以下五種等級，分別為完全自由 (Free)、高程度自由 (Mostly Free)、有限度自由 (Moderately Free)、低程度自由 (Mostly unfree)、受壓制 (Repressed)。

2012 年經濟自由度指數顯示，全球經濟最自由之前五名國家分別為香港、新加坡、澳洲、紐西蘭、瑞士；臺灣於 2012 年度排名第 18 (總分為 71.9，較 2011 年成長 1.1 分)，較 2011 年之 25 名進步 7 名，在亞太地區則排名第 5 (共 41 個經濟體)，分數也高於世界平均 (59.5 分) 及地區平均 (57.5 分)，為歷年來最佳之排名。我國在商業自由、財政自由、貿易自由指標表現相對於其他指標而言實為亮眼，在勞工自由、廉潔程度指標則得分較低，有改進之空間³¹。

在總計 10 項的評鑑指標中，我國有 6 項均較去年成長，分別是「廉潔程度」、「政府支出」、「財政自由」、「商業自由」、「勞工自由」以及「貨幣自由」。此 6 項指標得分較去年增加，表示自由度持續提升，主要歸功於：維持低度通貨膨脹率、簡化公司設立程序、降低進出口限制與持續開放服務業及調降營利事業所得稅，可證政府及相關單位之努力成效。

經濟自由度指數評鑑結果			
評鑑等級	分數區間	國家數	代表國家
完全自由	80~100	5 個	香港(89.9)
			新加坡(87.5)
			澳洲(83.1)
			紐西蘭(82.1)
			瑞士(81.1)
高程度自由	70~79.9	23 個	加拿大(79.9)
			美國(76.3)
			芬蘭(72.3)
			臺灣(71.9)
			日本(71.6)

³⁰ See Methodology on: <http://www.heritage.org/index/book/methodology> (last visited:2012/9/19)

³¹ See Taiwan report on: <http://www.heritage.org/index/country/taiwan> (last visited:2012/9/19)

			德國(71)
有限度自由	60~69.9	62 個	南韓(69.9)
			西班牙(69.1)
			挪威(68.8)
			馬來西亞(66.4)
			泰國(64.9)
			法國(63.2)
			南非(62.7)
			摩洛哥(60.2)
低程度自由	50~59.9	60 個	義大利(58.8)
			巴西(57.9)
			菲律賓(57.1)
			印尼(56.4)
			希臘(55.4)
			印度(54.6)
			中國(51.2)
			俄羅斯(50.5)
受壓制	40~49.9	29 個	白俄羅斯(49)
			阿根廷(48)
			伊朗(42.3)
			古巴(28.3)
			北韓(1)
經濟自由度指數評鑑結果			
評鑑等級	分數區間	國家數	代表國家
完全自由	80~100	5 個	香港(89.9)
			新加坡(87.5)
			澳洲(83.1)
			紐西蘭(82.1)
			瑞士(81.1)
高程度自由	70~79.9	23 個	加拿大(79.9)
			美國(76.3)
			芬蘭(72.3)
			臺灣(71.9)
			日本(71.6)
			德國(71)
有限度自由	60~69.9	62 個	南韓(69.9)
			西班牙(69.1)

			挪威(68.8)
			馬來西亞(66.4)
			泰國(64.9)
			法國(63.2)
			南非(62.7)
低程度自由	50~59.9	60 個	義大利(58.8)
			巴西(57.9)
			菲律賓(57.1)
			印尼(56.4)
			希臘(55.4)
			印度(54.6)
			中國(51.2)
			俄羅斯(50.5)
受壓制	40~49.9	29 個	白俄羅斯(49)
			阿根廷(48)
			伊朗(42.3)
			古巴(28.3)
			北韓(1)

資料來源：本研究整理

表八：「經濟自由度指數」得分區間及代表國家

報告所涉眾多指標中與金融市場、金融環境及我國金管會業務較為相關之指標計有「監管效率」下之「貨幣自由」及「開放市場」下之「投資自由」、「金融自由」。另整理我國於各項指標之得分及排名如下表：

台灣於各項指標之得分		
法制 (Rule of Law)	產權保障 (Property Rights)	70 (排名第 25)
	廉潔程度 (Freedom from Corruption)	58 (排名第 36)
有限制之政府 (Limited Government)	財政自由 (Fiscal Freedom)	80.4 (排名第 75)
	政府開支 (Government Spending)	92.3 (排名第 8)
監管效率 (Regulatory Efficiency)	商業自由 (Business Freedom)	88.5 (排名第 19)
	勞工自由 (Labor freedom)	46.6 (排名第 142)
	貨幣自由 (Monetary Freedom)	83.1 (排名第 18)
開放市場	貿易自由 (Trade Freedom)	85 (排名第 43)

(Open Markets)	投資自由 (Investment Freedom)	65 (排名第 50)
	金融自由 (Financial Freedom)	50 (排名第 72)

資料來源：本研究整理

表九：我國於經濟自由度中各指標之得分及排名

第四節 小結

本章除介紹本研究核心之世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」之評比方法論、實質評比問題內涵，並簡介其他兩項重要國際評比報告—洛桑管理學院之「世界競爭力報告」及美國傳統基金會與華爾街日報之「經濟自由度指數」，由本章之介紹可看出國家競爭力持續為全球各界所關注之議題，然而不同的國際評比報告所著重之指標、因素均不相同，所採之評比方法亦有所差異。以本研究核心之「全球競爭力報告」及「經商環境報告」為例，「全球競爭力報告」目的在於全面性地評比一國之競爭力與發展，對於商業發展之影響，因此指標設計涵蓋基礎建設發展、政治、經濟、教育、產業、金融等面向，多數指標資料來源係透過對企業高階主管所作之問卷調查，廣度較廣，但研究深度較不足；「經商環境報告」則較聚焦於一國中與經營商業相關之法規及制度，指標數少，且透過問卷設計深入瞭解一國法制現況，受訪者亦強調係該領域之專業人士。此外「全球競爭力報告」、「世界競爭力報告」及「經濟自由度指數」均採用其他國際機構之報告作為資料來源之一，亦與「經商環境報告」之資料來源有所差異。

各國際評比所認定之重要指標、採取之資料蒐集方式均不相同，論者於試圖分析比較各國際評比結果前應先瞭解各評比報告之目的、評比方法之差異及各評比之未盡之處，本章目的即在於詳盡介紹核心評比報告所呈現之數值背後的意義及各評比報告間所採方式之差異，期能跳脫抽象排名數字而更深入瞭解國際評比所重視之制度。

第三章 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標 我國排名分析

第一節 「全球競爭力報告」金融相關指標我國排名與深入研究標的

世界經濟論壇「全球競爭力報告」中與金融市場及我國金管會(下稱金管會)業務相關之指標共有13項，已如前章第一節所介紹，我國在此13項指標近4年之排名如下：

項目	2012-2013	2011-2012	2010-2011	2009-2010
總排名	13	13	13	12
1. 企業的道德行為	35	35	37	34
2. 審計及報告準則的強度	27	30	30	36
3. 董事會的功能	33	34	23	17
4. 少數股東權益保護	31	25	34	50
5. 投資人保護法制強度	65	60	59	N/A
6. 金融服務便利性	23	24	23	N/A
7. 金融服務提供可能性	4	1	2	N/A
8. 本土股票市場之籌資容易度	4	2	4	5
9. 取得貸款容易度	15	26	19	23
10. 創投基金之取得	9	15	11	8
11. 銀行健全度	62	51	58	94
12. 證券交易規範	13	15	20	35
13. 法定權利指數	89 (5)	89 (4)	86	83

資料來源：本研究整理

表十：我國在世界經濟論壇「全球競爭力報告」中金融指標近年排名

由上表可看出我國近三年來在13項金融相關指標方面，「金融服務提供可能性」及「本土股票市場之籌資容易度」兩項指標均名列前茅，2011-2012年度甚至取得第1名及第2名的成績，由於「金融服務提供可能性」指標之問題核心為金融服務業之競爭程度，競爭高者，金融服務之價格壓低，企業取得金融服務提供可能性相對較高，此一評比結果與國內普遍認知相同，我國金融服務業確實處於高度競爭狀態；而由「本土股票市場之籌資容易度」指標之排名可知我國企業主多認為股票市場確實相當活躍。另如「審計及報告準則的強度」指標，我國引入

國際財務報導準則（International Financial Reporting Standards, IFRS）後，審計、財務報告之規範強度均已與國際接軌；而在「證券交易規範」指標方面，配合證券交易市場之熱絡，我國證券交易規範之完整性亦已具國際水準，因此在「審計及報告準則的強度」、「證券交易規範」兩項指數方面我國排名均年年進步。

因前述4項指標（「金融服務提供可能性」、「本土股票市場之籌資容易度」、「審計財報強度」、「證券交易規範」）我國表現已逐年提升且益發優異，為使本研究可切中改革核心，並加強研究深度，故不將該4項指標列入討論範圍內；另因「投資人保護法制強度」及「法定權利指數」2項指數之資料係援用世界銀行「經商環境報告」之資料，本研究在第四章及第五章將有詳細分析，因此在本章亦不贅述。此外，世界經濟論壇同時評比了「少數股東權益保護」及「投資人保護法制強度」兩項指標，惟觀之其內容均係有關少數股東是否受司法體系之充分保障，且由於「少數股東權益保護」係採知覺式、較空泛的「年度企業高階主管調查」，實難確知其評比內涵與投資人保護法制強度指數間存在何種差異，且「投資人保護法制強度」採用世界銀行較詳盡的問卷資料，因此本研究將分析重點放在「投資人保護法制強度」一項。

除了上述之7項指標，觀察其他6項指標可發現，此6項指標之我國排名較不穩定，在某些年度呈現大幅下滑趨勢，「銀行健全度」一項指標則為我國企業主認為最不佳者，2012-2013年排名僅62名，不僅排名超出50名，且由2011年至2012年大幅下滑11名。綜觀我國與世界各國各項金融指標排名及得分之變化，可知在某些指標方面可能我國環境變動不大，歷年得分相近，如「金融服務提供可能性」及「本土股票市場之籌資容易度」兩項指標；亦有某些指標排名極不理想或有下滑趨勢，而須深入分析探討其原因及參考他國制度。為於有限的篇幅中強化分析論述之深度，本研究將由總體面及個別指標面歸納分析影響我國「全球競爭力報告」中金融相關指標變動之因素，並選擇就「企業的道德行為」、「董事會的功能」、「金融服務便利性」、「取得貸款容易度」、「創投資金之取得」、「銀行健全度」等排名下滑或不理想之指標深入討論。

第二節 我國金融相關指標排名變動分析

「全球競爭力報告」最主要的資料來源為每年針對各國各產業企業所進行之「年度企業高階主管調查」，如前章所介紹，世界經濟論壇雖利用統計計算方式排除調查期間、受訪產業等因素可能造成之偏差，惟由附件一之問題樣張可看出各指標僅問一個較開放式的概括問題，受訪者並依據主觀之感受回答問題，且細觀各項問題中亦存在有相當多不確定而有待解釋之概念，如「銀行健全度」、「司法系統對投資人之保護」等用語。由於「全球競爭力報告」中多數指標係使用如此單一性、主觀性之資料，因此以下對於我國弱勢指標之排名結果將區分為兩個面向討論，一個面向係整體性地分析「年度企業高階主管調查」之性質如何影響排名；另一面向則將針對本研究所篩選出之6項指標，分析其排名趨勢並介紹外國之相關法體制。

第一項 「全球競爭力報告」整體性觀察

「全球競爭力報告」除以表格列出各國之所有指標分數及排名狀況，另一種資料呈現方式則係針對各單一指標，以長條圖比較各國排名狀況（詳細圖表請參閱2012-2013年世界經濟論壇「全球競爭力報告」第381頁以下：

<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2012-2013/>）。針對本研究所選出採用「年度企業高階主管調查」之13項金融指標，若仔細觀察整體排名趨勢，可發現以下幾點情況：

一、 平均值通常落於4分至5分間，僅3項指標之普遍分數較低

13項指標中「審計及報告準則的強度」、「董事會的功能」等多數指標之各國平均值多落於4分至5分間，最高分通常在6分以上，最低分約為2分左右，此為此種多點量表調查常見之狀況，除極端情況外，多數國家之分數通常落於平均的4至5分間。但金融指標中「本土股票市場之籌資容易度」、「取得貸款容易度」及「創投基金之取得」3項指標之平均值則較低，最高分為5分左右，最低分僅約1分。

觀察「取得貸款容易度」及「創投基金之取得」兩項指標在2010年至2012年之指數變化，並無太大差異，顯見就各國而言，金融市場普遍仍較重視企業實體資產之擔保，新事業或新商業計畫欲取得資金之困難度仍較高，且隨著網路產業發展及泡沫化極為快速、全球市場景氣轉趨低迷等情況，金融機構對於創新事業之資金提供仍持較保留的態度，故造成此2項指標之全球平均得分較低。我國在「取得貸款容易度」及「創投基金之取得」方面排名尚屬前面，但亦呈下滑趨勢；而在「本土股票市場之籌資容易度」方面，我國股票市場發展已相當成熟，上市櫃掛牌成本低，且股票之流動性高、交易成本低，種種優勢使企業高階主管認為在我國透過國內股票市場取得資金之容易度甚高，2011-2012年之「全球競爭力報告」中我國在此一指標之排名更為全球第二，僅次於股票市場極為活躍之香港，為金融相關指標中表現十分亮眼之一項。

二、 獲得同分的國家相當多，但排名並非相同

由「全球競爭力報告」之各國得分比較長條圖可發覺，由於「年度企業高階主管調查」採用單一問題，且評分僅1至7分，雖透過加權計算消除若干影響因素，但仍普遍存在著多個國家得分相同之情形。惟「全球競爭力報告」於排名時並非將所有得分相同的國家列為同名次，而仍有高低名次之差別，其報告中亦未詳細說明同分國家間排名之依據。本研究認為可能因計算上考量複雜之權重，因此實際算出之數額在小數點第2位以下產生差異，因此有排名前後之差別，排名差異甚大之國家實際上可能在調查中取得分數相同，或差異僅在小數點第2位以下，以2011-2012年之報告為例，我國排名第51名之「銀行健全度」一項指標，報告所呈現之得分為5.5分，同為5.5分共有7個國家，分佔49至55名，但由報告中無法看出此7國間之差異。同為5.5分之國家中，排名在我國之上者為拉丁美洲的巴拉圭（Paraguay）及蘇利南共和國（Suriname）兩國，惟蘇利南共和國之產業結構仍以農業為主，金融服務業發展較我國落後許多，但其銀行健全度排名卻在我國之前，且前一年度世界經濟論壇「全球競爭力報告」並未將蘇利南共和國納入評比國家，故若能瞭解蘇利南共和國之銀行體系，有助於解釋其排名較我國為高的原因。

本研究深入瞭解蘇利南共和國之銀行體系後，發覺蘇利南共和國之銀行體系呈高度集中化，前三大民營商業銀行之資產及存款占整體銀行體系總資產及總存款之80%，而此三大民營銀行之資本適足率均超過8%之標準，因此就民營銀行而言，資本及財務報表健全度均佳；然而蘇利南共和國銀行體系之問題主要存在於另三間國有銀行（100%政府持股），綜觀該國整體銀行之壞帳比率雖在下降，惟仍高達5%，主要壞帳問題即多歸因於三間國有銀行。蘇利南共和國之國有銀行均有其特殊之成立目的，係為服務政府認為與國家發展相關之重要部門或弱勢族群，如提供農林漁牧產業貸款或為低收入家庭提供資金；隨國家逐步發展，目前國有銀行雖也轉向其他市場提供服務，惟企業主要合作銀行仍為民營商業銀行³²。因此本研究推論「年度企業高階主管調查」之受訪者較熟悉民營銀行，也因此填答時可能忽視三間國有銀行之健全度與其他商業銀行之差異，而無法反映蘇利南共和國中整體銀行的平均健全狀況。

由此一案例即可反映世界經濟論壇以主觀性的「年度企業高階主管調查」做為主要評比資料之問題，除無法明確得知同分國家間之排名差異，受訪企業主之商業經驗及合作金融機構，亦會強烈影響其填答標準，而造成無法真正反映全國狀況之情形。

由於世界經濟論壇「全球競爭力報告」中普遍存在如前所述「同分不同排名」之情況，且排名在前者可能受許多偏差因素影響，因此當解釋該報告時即有必要一一檢視各國家之實際狀況，也顯示世界經濟論壇以「年度企業高階主管調查」作為主要資料來源可能造成之偏頗問題。

三、 國民對於國家滿意度與國際評比結果呈現一致趨勢

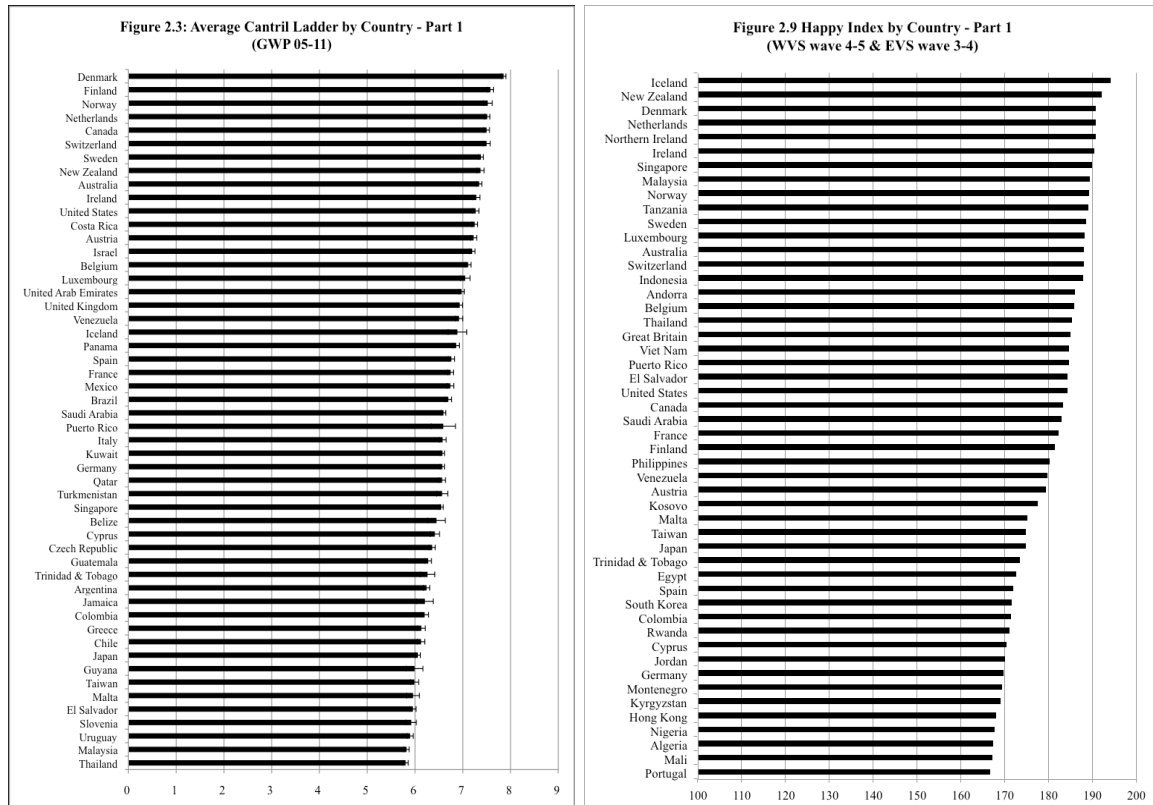
觀察「全球競爭力報告」之排名長條圖，無論總排名或單就金融相關指標而言，前20名國家主要為歐洲的丹麥、芬蘭、挪威、荷蘭、英國、盧森堡等、其他如加拿大、澳洲、南非、新加坡等也多佔前20名，由此排名情況可知大多數指標排名仍取決於國家發展階段，發展最完善之第三階段國家在各指標排名表現較為優異，由於金融市場發展主要為服務產業之發展，受國家發展程度影響更大，因

³² The Evolution of The Surinamese Financial Sector(1996-2008), Caribbean Centre for Money and Finance. (<http://www.ccmf-uwi.org/?q=node/1522>)

此可見前20名國家均為第三階段國家。此外，觀之各金融指標排名趨勢，上述前20名國家並非傳統上領導世界市場、經濟環境發展之強國，如美國、日本等，而係以北歐國家為主，本研究認為國民對於國家之滿意度應也相當程度影響企業主填答結果。

為驗證國民情感對於評比結果之影響，本研究進一步蒐集及分析與國民滿意度相關之國際評比，最具公信力者為美國哥倫比亞大學地球研究所（The Earth Institute）所發表的「世界幸福指數報告」（World Happiness Report）該份報告蒐集國際大型調查機構資料，包括蓋洛普調查（Gallup World Poll）、世界價值調查（World Value Survey）及歐洲社會調查（European Social Survey）等3大機構，瞭解世界各國人民對於生活於該國之幸福感受，調查標的為全球約150個國家之國民，涵蓋國家數較競爭力評比更多。

根據「世界幸福指數報告」之資料可看出（圖五），3間調查機構所呈現的排名結果趨勢相近，對於生活滿意度、快樂指數方面，丹麥、瑞典、挪威、芬蘭、加拿大、澳洲等國多名列前茅，顯示此等國家國民對於國家建設、制度、市場環境發展等方面之滿意度較高，此一排名趨勢與「全球競爭力報告」之排名相近。根據本研究分析比較後，認為由於「年度企業高階主管調查」係調查企業主對於所在國家之法律、制度、環境等之感受程度，國民主觀認知實際上為此等調查中最重要的因素，因此國民滿意度及幸福程度較高之國家，其企業主在接受「年度企業高階主管調查」，回答及評價與國家法律、體制等相關發展時，應會較傾向給予正面回應，而使各該國家之評比分數較高，也因此影響其在「全球競爭力報告」中所呈現之排名。



資料來源：2012年世界幸福指數報告

圖五：「世界幸福指數報告」各國國民快樂程度及滿意度排名

第二項 個別指標之我國排名情況及得分較高國家對應措施

前一部分就「全球競爭力報告」中金融指標之排名趨勢進行較整體性的觀察與分析，本部分則就前述所定義之我國弱勢指標觀察其排名狀況，並介紹相關可資參考之外國政策或法制，以瞭解我國可努力之方向。由於「投資人保護法制強度」、「法定權利指數」2項指標係採用世界銀行之評比資料，於本研究報告第四章及第五章將進行詳盡分析，故此部分僅介紹採用「年度企業高階主管調查」做為資料來源及評分依據之6項金融指標。

第一款 企業的道德行為

自 2001 年美國安隆案 (Enron) 以來，企業道德 (Business Ethics) 與公司治理之概念已發展超過十年，隨著大型企業越來越多及商業活動之越發複雜化及蓬勃發展，企業之道德行為已成為企業永續發展之重要指標，其重要程度並不亞於企業之獲利能力。「企業道德」於 1970 年代在美國提出，1980 年代後期至 1990 年初開始受到企業重視，企業道德的意義通常較為抽象，學者有認為企業道德係指企業於經營獲利之同時應確保其內部規範符合法律及道德習俗所設定之基本社會規範³³，近年來更提出企業社會責任 (corporate social responsibility, CSR) 之觀念。企業道德之概念涵蓋範圍相當廣泛且抽象，且世界經濟論壇就「企業的道德行為」指標所問之問題亦未明確定義，僅稱為「企業與政府機關、政治人物及其他企業間之道德互動」。就企業道德之一般定義，通常可認為包含公司對員工、往來廠商、客戶、社會、股東等主體之忠實責任，牽涉公司治理、企業之政治貢獻等³⁴。

世界企業永續發展協會 (World Business Council for Sustainable Development, WBCSD) 及管理學家麥可波特 (Michael E. Porter) 均認為企業若能將經營策略與社會道德責任結合，方能具有創新競爭力及永續發展之續航力。國際上近年來已形成重視企業道德及社會責任之趨勢，我國主管機關金管會就此一議題亦已推行相當多政策，包括強化公司治理及建立外部監督機制，並督導台灣證券交易所股份有限公司 (下稱證交所) 及財團法人中華民國證券櫃檯買賣中心 (下稱櫃買中心) 制訂發布「上市上櫃公司治理實務守則」、「上市上櫃公司訂定道德行為準則參考範例」，另於 2010 年 2 月 8 日發布「上市上櫃公司企業社會責任實務守則」、2010 年 9 月 3 日發布「上市上櫃公司誠信經營守則」、2011 年 8 月 12 日發布「○○股份有限公司誠信經營作業程序及行為指南參考範例」等標準規範。

³³ Friedman, Milton (1970-09-13). "The Social Responsibility of Business is to Increase Its Profits". The New York Times Magazine. Retrieved March 11, 2011.

³⁴ Drucker, P. (1981). "What is business ethics?" The Public Interest Spring(63): 18-36; Good Governance Program. (2004). Business Ethics: A manual for managing a responsible business enterprise in emerging market economies. (pp.93-128) Washington DC: Good Governance Program, US Department of Commerce.

透過金管會及相關單位之持續推動與督導，我國在「企業的道德行為」此一指標，近四年來排名相對穩定，均位居第35名左右，變動不大，但仍有進步空間。

新加坡促進企業道德及反貪腐之具體做法

新加坡在「企業的道德行為」一項指標向來名列前茅，由2010-2011年之全球競爭力報告至2012-2013年的報告，均排名全球第3名至第4名，茲簡介新加坡之企業道德、企業社會責任及反貪腐之具體做法。

根據新加坡國立大學（National University of Singapore）Bob Fleming 教授與新加坡企業聯盟（Singapore Business Federation）合作，於2010年對新加坡企業道德所做的實證研究顯示，由於近年來全球金融危機之發生，建立及遵守企業內部行為準則（Code of Conduct）已成為公司治理中更重要的議題。該研究調查了新加坡20個不同產業共100家公司，關於會計及財務規範、內部行為準則之制定與遵守、企業社會責任、企業與供應商、通路商及顧客之關係等，研究顯示62%的企業已公布內部行為準則，且其中80%的企業所採之行為準則為全球性適用；縱無內部行為準則之企業，亦有66%在組織中建置高層人員或部門專責處理企業道德相關事項；超過半數的新加坡企業設有稽核計畫，定期查核企業道德行為及內部行為準則之履行。受調查企業中亦有超過三分之二的企業設有正式管道，供員工申報內部行為準則之違反情事，因此當違規行為發生時，企業能夠採取立即的行動，且59%的企業有內部的秘密管道，以保護申報員工不會因揭露違規行為而受不利後果。研究結果顯示新加坡已有健全的企業道德環境，且內部行為準則已成為企業重視的自律規範之一。

除對於企業行為準則規範之重視外，政府對貪腐行為之政策，亦影響新加坡企業所採之道德標準，決定新加坡企業與公部門的互動及工商投資之意願，新加坡政府目前在私部門的反貪腐相關制度內涵，已相當符合《聯合國反腐敗公約》（United Nations Convention Against Corruption, UNCAC）第2章第12條的規範內涵，且新加坡私企業部門亦採取數項措施抑制企業貪腐行為，如有效落實企業治理，於公司法（Companies Act）及企業治理規範（Code of Corporate Governance）均就企業透明度、財務揭露、公司治理等議題有相關規範，企業治

理規範並建議企業內成立獨立的稽核委員會、查核小組及資訊揭露與公共報告制度。此外，新加坡有嚴格的貪腐防制法（Prevention of Corruption Act）。適用對象包括公部門與私部門，企業若觸犯了相關罪則，最重可能構成 5 年至 7 年的有期徒刑，貪腐相關之調查機構、司法機構及安全的檢舉系統，均有助於防止企業在與政府機關或政治人物接觸時，採取不道德之賄賂或收受回扣等行為³⁵。

此外值得注意者，關於企業道德此一議題，致力於研究商業道德、企業社會責任、反商業賄賂及永續發展的國際智庫機構埃斯菲爾協會（Ethisphere Institute），於 2012 年 3 月 15 日公布 2012 年世界最具商業道德企業名單（World's Most Ethical Companies），今年共有 145 家企業入選。該機構每年均會對全球企業進行評鑑，評鑑標準包括企業有無明確的道德規範及遵守程序，企業在同領域的聲譽、領導性和創新性，公司治理效能，企業的公民意識及社會責任政策，及企業的道德文化。今年上榜的 145 家企業中，高達 101 家企業均為美國企業，但美國在「全球競爭力報告」中「企業的道德行為」此一指標之排名並非特別出色，近兩年報告均排名 29 名。此等差異可能源於美國企業於全球企業之市占率仍居第一，且埃斯菲爾協會之多選題評比方式與世界經濟論壇之年度企業高階主管調查有所差異，因此關於企業道德此一議題，實可參考其他評比，以獲取更具體之全球趨勢。

第二款 董事會的功能

「年度企業高階主管調查」就「董事會的功能」指標所調查之重點係股東及董事會就公司管理決策之監督能力，根據美國紐約大學史騰商學院（Stern School of Business, NYU）教授Kose John及美國馬里蘭大學馬里蘭商學院（Maryland Business School, University of Maryland）教授Lemma W. Senbet 於1997年之研究，董事會之監督角色為公司治理之重要要素，董事會代無法親身參與公司經營管理之股東監管公司管理階層之決策，而董事會之效能取決於其「獨立性、規模

³⁵ 胡龍騰等，我國廉政發展應如何落實《聯合國反腐敗公約》之研究研究成果報告書，法務部，2010年，頁96-99。

及組成」³⁶，理想的董事會規模一般認為不應太大，以避免合議制管理之困難；組成及獨立性方面強調以外部董事為多數，且董事背景須多元化。經濟合作暨發展組織（OECD）於1999年發布「OECD公司治理準則」（OECD Principles of Corporate Governance）亦將董事會角色列為一項重要治理原則，直至今日，董事會的功能仍是衡量企業公司治理之重要因素。依John & Senbet之研究，理想的董事會多數組成須為外部董事，有獨立的董事長，且獨立的「委員會」制度係監控公司管理重要的組織，隨著公司治理之概念在近年來逐漸發展成熟，美國的公司治理體系也逐步為許多國家採用。

我國於2001年開始引入公司治理概念，於公司法中修正引入獨立董事及監察人制度；2002年成立「公司治理協會」；財政部證券暨期貨管理委員會（證期會）並於2002年頒布「上市上櫃公司治理實務守則」，其中關於董事會職能及結構部分即佔了21條條文，可見董事會對於公司治理之重要性。由公司治理之相關規定可知，我國實務上已普遍引入獨立董事、審計、薪酬等專業委員會之結構，強化董事之獨立性及對於公司決策之參與，惟各國之公司治理制度均在進步，我國2011年在「董事會的功能」指標之排名較前一年度大幅退步11名，針對國際間新發展之公司治理概念及進步甚多之國家，可深入瞭解是否有值得我國參考之處。

阿爾巴尼亞公司法制引入對評比之影響

由2010至2011年的評比結果變動，排名在我國之前的國家中以阿爾巴尼亞（Albania）進步幅度最大，2009年排名尚在77名，2010年大幅進步30名至第47名，2011年更進步至第27名，排名優於我國。阿爾巴尼亞原為東歐之共產國家，於1992年改革開放後，為因應政治變化與市場經濟而逐步引入1932年之商事法（Commercial Code），隨著歐洲國家經濟、市場關係之密切，阿爾巴尼亞雖尚未成為歐盟國家，但因與歐盟間簽訂「穩定及聯合協議」（Stabilization and Association Agreement）新的公司法（Albanian Company Law）已移植歐盟公司法之規範，但由於歐盟公司法並未有單一主體，各國就公司治理仍有個別國家公

³⁶ Corporate Governance and Board Effectiveness, Kose John & Lemma W. Senbet, NYU Stern Department of Finance Working Paper Series 1998, pp.3-4.

司法，因此阿爾巴尼亞選擇採納德國公司法與英國公司法之規範，新的阿爾巴尼亞公司法遲至2008年5月21日方施行³⁷。

阿爾巴尼亞之公司法規範發展並不久，完整法制建立後在「董事會的功能」此一指標，每年評比排名確實均有20至30分的進步，除一方面原因可能為制度引入所造成之大幅進步，另一方面由於阿爾巴尼亞公司法同時採行德國及英國公司法律制度，因此在股份有限公司董事會結構方面，亦同時採行英國法下之「單軌制」（僅有執行董事會，同時具有決策與監督職權）及德國法下之「雙軌制」（有執行董事會及監事會，決策與監督分立）兩種組織架構，使阿爾巴尼亞之股份有限公司能夠選擇更有效率的管理制度³⁸。採取雙軌制之阿爾巴尼亞公司，尚區分為沿襲義大利制度，經理人由執行董事會選任者，及引入德國制度，由監事會選認經理人兩種情形，可見阿爾巴尼亞公司法在董事職權方面係盡量涵蓋擷取各國公司法之制度精華。

阿爾巴尼亞公司法第154條係屬單軌制架構之規定³⁹，執行董事會為核心管理機關，同時具備決策及監督機能，雙軌制架構法律依據則為阿爾巴尼亞公司法第166條⁴⁰，將公司管理階層區分為決策及監督單位。由於阿爾巴尼亞公司法同時採取兩種公司治理制度，各公司可根據公司類型、公司內部組成等因素選擇適合制度，因此阿爾巴尼亞之公司法可謂兼取兩種制度之長處，並給予公司較大彈性，董事會依據公司特性而採行不同組織，有助於強化對於經營階層之監督及控制。

然而兼採兩種模式也可能發生公司選擇了不適合之制度而發生公司治理缺

³⁷ Adi Hima, *Acquis application in Albanian Company Law incomparision with other EU states in relation to Corporate Management*, Master in South East European Law and European Integration (LLM) Uni Graz (2008-2011), pp. 5-6, 9.

³⁸ Adi Hima, *Acquis application in Albanian Company Law incomparision with other EU states in relation to Corporate Management*, Master in South East European Law and European Integration (LLM) Uni Graz (2008-2011), pp. 29-49.

³⁹ Adi Hima, *Acquis application in Albanian Company Law in comparision with other EU states in relation to Corporate Management*, Master in South East European Law and European Integration (LLM) Uni Graz (2008-2011), pp. 34.

⁴⁰ Adi Hima, *Acquis application in Albanian Company Law in comparision with other EU states in relation to Corporate Management*, Master in South East European Law and European Integration (LLM) Uni Graz (2008-2011), pp. 45.

失的情況，且由於阿爾巴尼亞公司法之發展過程仍短，因此後續施行及應用尚有待持續觀察，由本年度（2012-2013年）之報告可發現該國在此一指標竟大幅落後至56名，亦可見國際評比或許會受到國家推動新立法之影響，但無法確實反映一國法制施行之後續狀況。

美國德拉瓦州公司法董事會制度之借鏡

美國在「董事會的功能」此一指標之排名並非特別出色，但由於美國向來為世界經濟之中心，美國的公司治理法制亦通常為其他國家所效法，德拉瓦州更因其公司法制度之彈性與先進，向有「世界公司的首都」之稱，計有超過 37 萬家公司在該州登記設立；且美國採行聯邦制，各州有其專屬之公司法，世界經濟論壇之調查或難代表美國整體之狀況，因此本研究茲就德拉瓦州公司法深入瞭解公司董事會發展之獨特趨勢，以供我國參考。

目前世界各國多已引入獨立董事、特別委員會（如審計委員會、薪酬委員會等）等公司治理制度，但董事會之角色通常僅為公司重大決策方向之指導者，而將日常公司營運及管理授權經理人負責；德拉瓦州公司法（Delaware General Corporation Law）第 141 條（c）（2）規定則賦予董事會就公司營運管理更高的參與權限，依該條規定，董事會可指定成立數個日常營運委員會，每個委員會可由一位董事或數位董事組成，此等委員會之職權為實際參與公司營業及日常事務之運營，並可就相關事項以公司簽署所有文件。但此等委員會不得決策或建議關於須經股東會通過之事項，或決議通過、修正或廢除公司章程。

美國德拉瓦州公司法及阿爾巴尼亞公司法均給予董事會制度更大的彈性，德拉瓦州公司法更使董事能夠以個別委員會的模式參與公司事務之實際營運，我國公司法相較之下仍採較為傳統之董事會制度，要求董事會須合議召開，決策事項亦較偏向公司大方向之策略，對於管理階層及經理人之控管相對較薄弱。且我國雖引入獨立董事及特別委員會制度，惟一般中小型企業之董事人選常為董事長或大股東之親友或關係友好者，對於公司營運非必然瞭解，因此召集會議時經常發生討論效率不彰之情況，更遑論參與或介入公司實際經營，我國企業就董事會之

監管效能方面，自然評價較低，因此如何使董事會對於公司營運及管理決策有更多實質參與權，將為未來我國可努力之方向。

第三款 金融服務便利性

「金融服務便利性」此一指標為2010年方修正採用之指標，指標內涵係有關一國金融服務及金融商品之多樣化，此一指標通常與金融市場發展之成熟度及競爭強度有關，在經濟環境與金融市場國際化之趨勢下，金融創新程度代表金融業佔國家經濟之重要性及國民對於資金需求之強度，能夠提供多樣化金融商品之金融市場給予企業更多元的資金取得來源，使企業發展過程中之資金鏈運作更為流暢，亦有助於一國內部及對外之資金流通。然而實際上隨著金融市場發展，越來越多複雜的金融商品及服務應運而生，金融業者也經常透過非傳統的金融商品操作資金，不當的金融商品設計也造成了2008年美國次貸危機、美國第四大投資銀行雷曼兄弟控股公司破產、連動債事件等重大金融危機，使全球經濟重創，至今復甦步伐仍舊緩慢⁴¹，此一指標僅著重於企業資金取得之便利度，而未能反映多樣化金融商品及融資管道背後所隱含的問題。

新加坡企業取得金融服務之相關管道

我國在「金融服務便利性」指標近年排名均落於23名至24名，觀察此指標在2010年、2011年及2012年之各國排名，實際上名次變動不大，在我國之前的國家仍多維持較我國為佳之成績，其中新加坡之名次由2010年的第20名進步至2012年的第9名，逐年往上提升，其金融服務多樣性之措施可資研究。

新加坡因位居亞洲地區重要之海峽樞紐，具備港口優勢，長期以來即為貿易中心，為金融業發展奠定基礎，新加坡發展金融的模式與同樣為金融中心的香港有所差異，新加坡政府採取嚴格管控國內金融之政策，一方面積極保護國內銀行成長，一方面提供外資銀行快速且有效率的服務，包括公司執照及員工簽證核

41 林繼恆，金融消費者保護法之理論與實務，頁 5-16。

發、租稅優惠、搬遷補償等⁴²，此外新加坡對於國際金融趨勢敏感度極高，如中國崛起後，新加坡馬上自我定位成繼香港以外的另一個人民幣離岸交易中心，以掌握此一金融商機。

於金融危機之後，新加坡政府於 2008 年 12 月 1 日開始推動總值 29 億星幣（約合 640 億台幣）的企業扶助政策，以確保企業、雇主和雇員能渡過經濟趨緩的難關。其中 23 億星幣用以增加對本地企業的信貸支援，為貸款有困難的企業解圍，企業扶助政策並配合企業需求設計許多不同的金融融資與貸款服務，除有新增融資管道外，並提升原有融資管道之便利性及資金上限。相關計畫包含過渡性貸款計畫（Bridging Loan Programme, BLP），員工人數達 10 人以上的本地公司都可以申請，並可獲得高達 50 萬星幣的信貸，政府和金融機構並各自承擔一半的貸款違約風險（default risk sharing）；微型貸款計畫（Micro Loan Programme）係針對員工人數不超過 10 人的小型企業，該計畫提供 10 萬星幣的無抵押貸款，政府承擔 80% 的貸款違約風險；本地企業融資計畫（Local Enterprise Finance Scheme, LEFS）為既存之融資管道，提供中小企業購買機械器材及其他資產之資金，政府亦承擔 80% 的貸款違約風險；原有的新加坡標準生產力與創新局（SPRING Singapore）起步企業投資計畫（Spring SEEDS）及商業天使投資人計畫（Business Angels Scheme）亦均將投資上限提高，以鼓勵及幫助新創公司；國際化融資計畫（International Finance Scheme, IF Scheme），則提供公司融資管道，以購買固定資產或進行海外營運⁴³。

以上種種均為新加坡近年來持續發展中小企業融資之相關計畫，企業在新加坡可依需求取得多樣化的金融服務，且新加坡長期以來做為金融服務中心，吸引本國及跨國銀行與金融機構進駐，對於企業取得資金提供最便捷的管道，也因此

42 Singapore's financial rise, The Economist, Apr 20th 2011
(<http://www.economist.com/node/18586804>: 最後造訪日：2012 年 8 月 28 日)

43 新加坡標準生產力與創新局（SPRING Singapore）網站
<http://www.spring.gov.sg/Pages/homepage.aspx>（最後造訪日期：2012 年 10 月 25 日）；100 年各國中小企業發展政策及輔導措施，經濟部中小企業處編印，2011 年 9 月，頁 108-109；98 年各國中小企業發展政策及輔導措施，經濟部中小企業處編印，頁 13-18。

得逐步提升在「金融服務便利性」指標之表現。我國中小企業目前之融資便利度實際上亦也相當高，但對於多樣化金融服務之限制相對較多，可能可在針對各種不同的融資扶助計畫深入探討與設計，增加企業融資之不同管道。

第四款 取得貸款容易度、創投基金之取得

「取得貸款容易度」及「創投基金之取得」兩項指標之實質內涵均有關於新創事業取得資金容易程度，因此在此一併介紹。「取得貸款容易度」指標內涵主要係瞭解企業在「無擔保品」而僅有營運計畫之情況下是否容易取得銀行貸款；「創投基金之取得」則係瞭解創新但高風險之營運計畫取得創投資金之困難度。銀行貸款為企業設立及擴展時重要之資金來源，惟為避免銀行壞帳風險，多數國家於提供貸款時仍要求企業須出具擔保品，然而新創事業通常缺乏有形資產以供擔保，因此在僅有營運計畫之情況下取得貸款之容易度，將影響新創事業之建立；而創新及高成長性之事業在取得銀行資金困難之情況下，另一個途徑係尋求創投基金（Venture Capital），因此「全球競爭力報告」亦將創投基金之取得容易度列為重要金融指標。

就此兩項指標，各國在2010至2012年三年報告間平均分數均偏低，核其原因應係銀行為避免壞帳率過高，多要求企業融資仍須提供擔保品，創投基金為確保回收率，就新創事業之風險評估亦採較為保守的態度，因此多年來在此兩項指標方面之平均分數均相對低於其他指標。此外受2007年至2010年間金融危機之影響，銀行對於融資放款保守度提高，創投基金也傾向在新創事業成立之後階段方投入資金，以避開風險較高且利潤較不明確之種子期（seed stage）⁴⁴，此情況對於欠缺有形資產且風險較高之新創事業發展特別不利，也因此被世界經濟論壇視為企業發展資金鏈之重要指標。

我國創投事業發源於1982年，曾與美國和以色列並列為全球創投業最發達的地區之一。在政府政策的引導下，台灣創投主要著重於高科技產業的投資，

⁴⁴ Access to Capital, OECD Science, Technology and Industry Scoreboard 2011, OECD iLibrary website（最後造訪日期：2012年8月28日）。

1995-2000年間台灣科技事業高速發展，創投公司也以極快的速度成長，此一期間每年新增加的創投公司平均約28家，每年創投業新增資本平均約為新台幣135億元。

然而，自2000年科技泡沫化，以及政府取消創投事業股東的租稅優惠後，台灣創投產業資金來源驟減。2001-2007年新增創投公司約僅佔1995-2000年的48%。此段期間每年創投業平均新增資本也減少至1995-2000年平均值之80%左右。而與全球其他國家相同，2008年之金融風暴及全球經濟衰退亦對台灣創投產業造成了不小的影響。

不過，我國在2011-2012年在「全球競爭力報告」中此兩項目中得分變動極小，環境狀況變動不大，但相對排名可能受其他國家變動而有下滑狀況，在「取得貸款容易度」部分排名下滑7名，在「創投基金之取得」部分排名下滑4名，然而2012-2013年此兩項指標則隨經濟復甦之趨勢又有相當進步，分別提升11名及6名。

以色列政府政策對企業取得創投基金之影響

以色列在「創投基金之取得」此一項目近年排名突飛猛進，2008年之得分為4.7分，排名第8位，至2009、2010年隨金融危機之發生，得分降至3.9分，仍維持於15名前，而至2011年以色列在此項目得分大幅躍進至4.5分，名列全球第2，僅次於第1名之卡達（Qatar），2012年並維持4.5分（第3名）之佳績，排名恢復速度較其他國家為快。

以色列目前有約70家創投基金，其中14家為國際創投基金，2008年為創投基金投資之高峰，高科技公司由創投基金獲得之資金約為20.6億美金，但至2009年下降近一半至11.2億美金，近兩年隨金融危機後之復甦方逐步上升，根據以色列最大創投研究機構IVC Research Center之研究，2011年創投基金投資於高科技公司之金額為21.3億美金⁴⁵。由整體得分趨勢分析，以色列企業2011

⁴⁵ 以色列工貿部投資促進中心（Investment Promotion Center）網站
<http://www.investinisrael.gov.il/NR/exeres/A19A138D-87A7-416B-8D62-1C968E035E13.htm>;
Summary of Israeli Venture Capital Investments-Q2/2012,
http://www.ivc-online.com/language/en-US/Research_Center/IVC_Publications/IVC_Surveys/High-Tech_Capital_Raising.aspx（最後造訪日期：2012年8月29日）。

年在取得創投資金方面評價大幅躍進之主要原因，實際上歸因於 2008 年金融危機後之復甦，目前得分 4.5 分已逐漸恢復 2008 年之投資水準，而以色列於 2011-2012 年在總排名上之所以可大幅提升至第 2 名，除可歸因於各國信心尚未恢復，以色列之高新科技發展仍為全球創投基金之重要投資標的，亦為其在此一指標能快速恢復水準之一大因素。

以色列之高等教育發展成熟，且人工成本昂貴，因此外國企業在以色列之主要投資以研發為主，許多跨國高科技公司，如 Intel、微軟、飛利浦、西門子等均已在以國設有研發中心⁴⁶，根據以色列工業、貿易及勞動部（Ministry of Industry, Trade and Labor，下稱工貿部）公布之 2011-2012 年以色列境內投資報告，共有 240 家外國公司已在以色列建立研發中心，且在美國納斯達克指數（NASDAQ）上市之以色列公司數量僅次於美國。因跨國科技公司對於以色列研發能量之重視與資源投注，以國已成為許多創新技術的發源地，對於以高風險高新技術產業為投資標的之創投基金而言，以色列為最理想的投資地。

除此之外，在以色列發展創新事業最大的誘因來自政府政策，以色列政府採取十分積極之政策促進研發能量，並提出一系列優惠及扶植方案，以吸引外國投資。該國最為特殊之建置為在政府部門下共設有 13 個「首席科學家辦公室」（The Office of the Chief Scientist，OCS），並以工貿部下的 OCS 為總部，OCS 目的在於協助企業進行商業性之研發，促進高新科技發展，並為研究人員提供技術移轉或商品化之風險資助，以色列於 1984 年通過之「工業研究與開發鼓勵法」

（Encouragement of Industrial Research and Development），實際上亦由工貿部的 OCS 負責該法之執行⁴⁷。

首席科學家辦公室之成員主要為各領域之科學家、創新領域或風險投資領域之專家，下設各委員會依申請項目領域進行審核。OCS 一年的資助經費約為 4 至 5 億美元，在以色列國內 OCS 最重要的角色係執行「育成中心」政策

⁴⁶ 經濟部，全球臺商服務網，<http://twbusiness.nat.gov.tw/countryPage.do?id=11&country=IL>（最後造訪日期：2012 年 8 月 29 日）。

⁴⁷ Office of the Chief Scientists website, <http://www.moital.gov.il/NR/exeres/A1541A69-E947-4FAF-8577-76864F59CD1F.htm>（最後造訪日期：2012 年 8 月 29 日）。

(Incubators)，育成中心所支援的項目通常為所謂的「種子前階段公司」(Pre-seed)，此階段之研發尚未有吸引創投基金投資之條件，風險相當大，透過OCS之資助，可使創業家之創新構想逐步成形至可能商業化之階段，並使風險降低至創投基金可接受之程度，目前以色列之技術育成中心發展狀況良好，有約200個研發項目正在接受資助，且因申請之創業計畫多經OCS之嚴格審查，因此之後取得創投基金及創業完成之成功率均相當高⁴⁸。以色列因具有高新技術之強大研發能量，配合政府之優惠及資助政策，因此成為創投基金之理想投資標的，相對而言以色列企業以創新但高風險之創業計畫取得創投資金之機會亦較高，我國也以發展高科技產業為主要目標，但企業取得創投資金之能力相對薄弱，以色列之產業扶植政策或可做為未來國內創新產業發展之參考。

第五款 銀行健全度

如前所述，全球競爭力報告中金融相關指標「銀行健全度(Soundness of Banks)」所詢問之問題為「您會如何描述您國家的銀行健全度？[1=無力償還或破產，且可能需要政府緊急財務援助；7=普遍有相當健全之資產負債表]，原則上分數越高代表受訪者認為該國之銀行體制越趨健全。問題本身係屬較為抽象的概念，然而銀行健全度實際上應是相當專業且應有客觀標準的指標，如資本適足率、預期放款覆蓋率等，僅以簡單的財務狀況及資產負債表是否健全，詢問企業經理人之感受，容易造成偏頗且亦無法呈現銀行體制之實際狀況。

我國於銀行健全度之排名近年來實際上有持續改善之趨勢，此應可歸因於金管會及下屬銀行局於近年來所為之金融改革措施，例如推動兩岸金融合作、金融機構持續整併、建構金融機構表報稽核分析機制、積極與國外銀行及機構建立合作關係、持續建構完善之金融法制、鼓勵金融創新、維持金融穩定等⁴⁹。最新公

⁴⁸ Office of the Chief Scientists website, <http://www.moital.gov.il/NR/exeres/A1541A69-E947-4FAF-8577-76864F59CD1F.htm> (最後造訪日期：2012年8月29日)。

⁴⁹ 參考金管會施政計畫、重要公告等資訊：

http://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=161&websiteslink=download_list.jsp&parentpath=0,7 (最後造訪日期：2012年9月24日)；臺金管會與加州銀行局簽訂銀行監理備忘錄：

布之 2012 年~2013 年之評比，我國排名雖從原先之 51 名下降至 62 名，但實際得分僅微幅降低 0.1 分，是否可從排名退步 11 名即謂我國銀行健全度有嚴重不足之情形，仍有疑義。又我國高階經理人於滿分 7 分之評比給予平均 5.5 左右之分數，是否即可泛稱其對於我國銀行健全度之滿意度不足，亦有可探討之空間。

有鑑於本年度金管會在金融措施方面仍多有正面之積極作為，考量分數之評鑑標準主要係立基於經理人之主觀想法，而 2012 年前半期臺灣有經濟成長率較為不彰⁵⁰、證所稅之課徵爭議⁵¹、油電雙漲⁵²等種種議題，在社會氛圍低迷之情況下，確實也可能影響經理人對於臺灣整體經濟環境之想法，因而連帶影響對於本指標評鑑之評分，因此未來在進行相關國際評比時，如何提醒受訪者降低情緒性考量，也將是對於評比結果有所影響之重要因素。

香港銀行監管制度及相關金融銀行制度之參考

本指標之評比雖然有其客觀性不足之缺失，長期名列前茅之國家其銀行制度之建立仍應有可值我國參考、學習之處。本指標中排名前幾名之國家均為具備地區金融服務中心之重要地位，如巴拿馬即為中南美洲的金融樞紐，香港為少數排名較前之亞洲國家，根據英國權威智庫 Chatham House 受臺灣證券交易所、臺灣銀行、臺灣金融研訓院等機構邀請所做的報告，香港作為國際金融中心的地位，在中短期內難以被撼動，歸功於完善的法制體系及長期以來作為亞洲自由金融中心之角色⁵³，而在中國崛起後，中國市場亦為香港、臺灣及周邊國家所欲積極爭取者。我國向來以成為亞太金融中心為目標⁵⁴，但在銀行健全度方面卻表現較不

<http://www.epochtimes.com/b5/9/5/22/n2535194.htm>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

⁵⁰ 「施政選錯時機難有成效」，中時電子報：

<http://news.chinatimes.com/forum/110514/122012072000306.html>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

⁵¹ 「證所稅過關，明年起雙軌制課徵」，自由電子報：

<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/jul/26/today-t1.htm>；「證所稅有這麼可怕嗎？」，財訓快報季刊：<http://www.invest.com.tw/ar-m3.asp?articleNo=121>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

⁵² 「施政錯誤，加深產業危機」，自由電子報：

<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/jun/28/today-e3.htm>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

⁵³ Shifting Capital-The Rise of Financial Centres in Greater China, A Chatham House Report, pp.ix, 24-27.

⁵⁴ 推動我國採用國際會計準則專案小組計畫方案內容，臺灣證券交易所：

<http://www.twse.com.tw/ch/listed/IFRS/doc/plannote/{108100FC-2E3F-79BF-7F85-3B3ECE60C0D0}.DOC-113k>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

理想，故以臨近且同位於亞太地區之香港為參考國家，謹就其在銀行監管及相關金融銀行制度方面介紹，以瞭解為何高階經理人對於銀行健全度會高度滿意並以其經驗供我國借鏡。

香港在銀行健全度排名為第 7 名，此應係立基於長久以來財務金融重鎮之背景，其金融市場流通量高，市場有效且具備透明度之監管之下，相對其他國家而言銀行制度堪稱健全。香港銀行業截至 2012 年 9 月共有 154 間持牌銀行、20 間有限制牌照銀行及 25 間接受存款公司⁵⁵。其中有 61 間外資銀行在香港設有代表辦事處，分行總數約 1400 間⁵⁶。香港政府原則為盡量不干預金融市場之運作，並推行低稅政策及簡便稅制，使商業經營更有空間及彈性；其重視市場之競爭，不阻止外國公司參與香港之金融市場，更無外匯管制。是以亞洲金融風暴後，香港仍能秉持其優勢維持雄厚資本、充裕流動資金、及低水平之壞帳；此外，銀行積極擴展理財及其他相關業務，非利息收入占總收入比重亦不斷增加⁵⁷。

我國金管會銀行局曾針對香港對於外國銀行及衍生性金融商品之金融監理、風險管理為相關之研究，並於當地銀行為實際訪談，以求更瞭解香港監理之實際狀況⁵⁸。在銀行監理方面而言，香港金融管理局（Hong Kong Monetary Authority）為香港銀行監理之主管機關，其需穩定銀行體系、監管銀行接受存款業務及授予香港持牌銀行、有限制牌照銀行、接受存款公司之認可資格等。而持牌銀行、有限制牌照銀行、接受存款公司統稱為認可機構，而區分認可機構之認可準則係由銀行業條例⁵⁹授權，金管局亦定期檢討認可準則以因應監管環境之轉

⁵⁵ 持牌銀行、有限制牌照銀行、接受存款公司統稱為認可機構，只有持牌銀行才可經營往來及儲蓄戶口業務並接受公眾任何數額與期限的存款，以及支付或接受客戶簽發或存入的支票；有限制牌照銀行主要從事商人銀行及資本市場活動等業務，亦可接受 50 萬港元或以上任何期限的存款；接受存款公司大部分由銀行擁有或與銀行有聯繫，主要從事私人消費信貸及證券等多種專門業務。這些公司只可接受 10 萬港元或以上，最初存款期最少為 3 個月的存款。

⁵⁶ 香港特別行政區政府新聞處出版，「香港便覽－香港的金融制度」：

http://www.gov.hk/tc/about/abouthk/factsheets/docs/financial_services.pdf（最後造訪日期：2012 年 11 月 11 日）

⁵⁷ 「金管局維持銀行體系穩定工作之研究報告」，香港金融管理局：

<http://www.hkma.gov.hk/chi/key-functions/banking-stability/review-hkmas-work-banking-stability.shtm>（最後造訪日期：2012 年 9 月 14 日）

⁵⁸ 「赴香港、新加坡考察外國銀行及衍生性金融商品之金融監理與風險管理出國報告」，金管會銀行局：

http://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=207&websiteslink=multiSTUDY_list.jsp&parentpath=0,7,200（最後造訪日期：2012 年 9 月 25 日）

⁵⁹ 銀行業條例完整法規內容可參考：<http://www.hkllii.hk/chi/hk/legis/ord/155/>（最後造訪日期：

變並符合國際最新之監管標準，尤其是巴塞爾銀行監理委員會⁶⁰建議之標準。監管模式則採取「持續監管」，對銀行進行現場審查、非現場審查、審慎監管會議、與外部會計師合作、與其他監管機構交換資料等監管方式。

金管局針對銀行業者特別著重在潛在風險之控管，有效之風險控管對於維持銀行健全度而言至為關鍵，此亦為金管局採取以風險為本之監管制度最大的原因。而風險則可約略分為以下 8 類：信用風險、利率風險、市場風險、流動資金風險、業務操作風險、法律風險、信譽風險、策略風險。另外並採取「CAMEL」評級系統⁶¹作為評鑑認可機構在財政狀況、遵行有關法例和規例以及整體營運系統方面是否出現問題。於 2011 年便對銀行等認可機構進行了 13 次的財資業務審查，其中 7 次主要針對財務資訊管理及衍生工具業務引起之市場風險、交易對手風險等，另外 6 次則集中在評估銀行機構之整體壓力測試、流動性風險管理及利率風險管理⁶²。

在貸款制度方面，金管局對於貸款實施分級制度，規定認可機構每季依照標準制度匯報其資產狀況，總共可劃分為合格、需要關注、次級、呆滯、虧損五種態樣，後三類則合稱為特定分類貸款⁶³。金管局推出分級制度可增進金管局對於個別認可機構貸款情況之瞭解，也更能透過長期追蹤掌握銀行整體資產之情況。

由於近來金融市場之界限已日漸模糊，銀行也涉足其他跨業金融商品之市場，固然有利於銀行開拓其他營利之管道，但衍生性金融商品風險性極高實不容

2012 年 9 月 14 日)

⁶⁰ 巴塞爾銀行監理委員會 (Basel Committee on Banking Supervision) 為 1974 年由十大工業國 (美國、英國、法國、德國、義大利、日本、荷蘭、加拿大、比利時、瑞典) 之央行所共同設立，為國際清算銀行正式機構之一，其制訂了有關銀行監理之協議、監管標準與指導原則，如《關於統一國際銀行資本衡量和資本標準的協議》、《有效銀行監管核心原則》等，可參考其官方網站：<http://www.bis.org/bcbs/> (最後造訪日期：2012 年 9 月 14 日)

⁶¹ Camel 評級系統 (Camel rating system) 為國際公認可用作評估銀行資本充足程度 (Capital adequacy)、資產素質 (Asset quality)、管理 (Management)、盈利 (Earnings)、流動資金 (Liquidity)。評級分為 1~5 級，等級越高需要監管之程度也越高，可參考：http://www.hkma.gov.hk/gdbook/chi/stroke00/camel_rat_sys_index.htm (最後造訪日期：2012 年 9 月 14 日)

⁶² 香港金管局對於「銀行體系的穩定」之專文：

http://www.hkma.gov.hk/media/chi/publications-and-research/annual-report/2011/10_Banking_Stability.pdf (最後造訪日期：2012 年 9 月 17 日)

⁶³ 五種貸款態樣之定義，可參考：

http://www.hkma.gov.hk/gdbook/chi/stroke12/loan_classificat_sys_index.htm (最後造訪日期：2012 年 9 月 14 日)

忽視，故對此香港金管局計畫採取有系統的監管方式，例如成立專責小組、結合日常監理等方式⁶⁴，以充分保障消費者及銀行本身，此包含風險資料揭露相關規則之持續強化、成立投資者教育局及金融糾紛調解中心、法規檢視與重整、加深國際合作等，以在複雜的金融現況中強化對銀行之監理及維護銀行健全度。

香港連續第 18 年榮獲經濟自由度指數評選為全球最自由之經濟體，其金融法制健全，且致力於保持貨幣及財政穩定，對於銀行及金融業之監管極有效率⁶⁵，相信完善之制度也有助於提升整體健全度，也可增加人民及經理人之信賴感，也足證香港在此確實有可值參考之處。

由於「全球競爭力報告」之「銀行健全度」評比係採用企業經理人的主觀感受資料，而一般而言企業經理人僅在業務上與金融機構合作，但並無法深入且明確知悉各家金融機構之財務狀況、風險等級等，我國政府在目前的金融監理政策外，除以專業評等指標（如 CAMEL 評級系統）做為銀行營運風險之客觀評等方式，或可考量將評等及檢查結果以整合性報告提供一般民眾知悉，或以具體數據及標準來定義銀行的財務健全狀況，若能讓民眾均瞭解銀行健全度之真正內涵，應可降低企業主管之業務經驗及主觀感受對於該指標之影響。

第三節 小結

我國在近四年來的「全球競爭力報告」中總排名均為 13 名左右，競爭力之整體表現可謂相當優異，惟細觀與金融市場發展相關之各項指標，仍有數項指標之表現較不穩定，或仍具進步空間。本研究分別由整體角度及各指標角度深入分析「全球競爭力報告」之排名表現，由整體性觀察而言，「全球競爭力報告」採用「年度高階企業主管調查」方式蒐集資料，每一指標僅問一個問題，且問題內容偏向主觀性、知覺性，因此各受訪者對於個人業務經營狀況、社會環境、政治

⁶⁴ 「赴香港、新加坡考察外國銀行及衍生性金融商品之金融監理與風險管理出國報告」，金管會銀行局：

http://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=207&websiteslink=multiSTUDY_list.jsp&parentpath=0,7,200
（最後造訪日期：2012 年 9 月 25 日）。

⁶⁵ See 2012 Index of Economic Freedom: Hong Kong :

<http://www.heritage.org/index/pdf/2012/countries/hongkong.pdf> (last visited: 2012/11/11)

環境等方面的感受，均會相當程度地影響受訪者之填答結果，且觀察本研究所著重之各指標，排名較前的國家實際上與衡量國民對國家滿意度之「世界幸福指數報告」排名有一致趨勢，相當程度可佐證「全球競爭力報告」以主觀式的問卷調查作為主要資料蒐集方式，在客觀性上較為不足。此外排名的變動有時牽涉各國間之相對表現，因此除看排名表現外，亦須瞭解得分變化及歷年得分狀況，以免產生數字迷思。本研究亦針對各金融相關指標分別進行深入分析，並簡介排名表現優異之各國相關法制，將於後續章節詳細說明「全球競爭力報告」在問卷評比設計上的問題，及就各指標相關之我國法制研擬具體改革建議。

雖我國在整體競爭力排名上表現不俗，但不可否認的是「全球競爭力報告」採用的評比方式確實較欠缺客觀標準，不僅在金融市場發展相關指標方面有此問題，實際上整個評比受受訪者主觀感受之影響均相當強烈，也因此探討「全球競爭力報告」之評比表現時，不應僅看表面的數字，而應深入瞭解受訪者對於國家整體環境及政府政策之看法及觀感。且「全球競爭力報告」之問題內容相較於世界銀行「經商環境報告」之評比問卷而言，較為空泛而難以深入探討，因此本研究試圖在政經環境情感因素之外，提出其他可能可資參考之外國制度，但研究篇幅上則較難達到「經商環境報告」之詳盡程度。

第四章 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標 我國排名分析－獲得貸款

第一節 前言

如前述第二章所臚列，世界銀行「經商環境報告」在「獲得貸款」指標下區分「信用資料深度指數」以及「法定權利強度指數」兩個次指標，而兩項次指標下分別設計有 6 題與 10 題的計分題目。但經本團隊審閱實際問卷後發現，實際問卷並非單純要求受訪者回答這些計分題目，而是針對各項次指標又設計細節題目，依據受訪者對這些細節題目的回答，世界銀行再自行加以彙整統編出計分題目的答案。例如在「信用資料深度指數」下有計分題目「是否提供公司與個人之資料是否？」並非實際列在問卷中，而是透過詢問受訪者「信用登錄機構蒐集與提供何種個人之融資資料」(what type of data is collected and distributed by your credit registry on lending to individuals)、「信用登錄機構蒐集與提供何種法人之融資資料」(what type of data is collected and distributed by your credit registry on lending to firms)等問題，由世界銀行判斷分析特定國家或經濟體之信用登錄信用登錄機構是否同時蒐集並提供公司與個人之信用資料。

以下茲就「獲得貸款」下之「信用資料深度指數」以及「法定權利強度指數」兩個次指標分述。

第二節 信用資料深度指數

第一項 問卷內容詳細介紹

「信用資料深度指數」之問卷分別針對公營信用登錄機構與民營信用登錄信用登錄機構民營信用登錄機構分為兩份，問題內容完全一致，故以下不再分別進行介紹與討論。以下為問卷內容詳細介紹。

(一) 法制改革 (reform update)

問卷首先詢問受訪者是否有影響信用登錄機構之法制改革，如有則請求受訪

者提供該新法之第一手內容或相關網址以供世界銀行作事後之確認與查證；並詢問上一年度所提及之預定法制改革是否已正式通過施行，並預測未來是否將有相關法制改革的計畫。

（二）資料更新（data update）

在關於獲得貸款的三份實際問卷中（Public Credit Registry Survey、Private Credit Bureau Survey、Legal Rights）世界銀行均設計含有去年回答的表格供受訪人參考，並在必要時更新前一年度的回覆。如問卷樣張所示，在資料更新項目下世界銀行詢問信用登錄機構基本資訊，例如何時設立與實際營運（實際出具信用報告起算）、是否提供金融機構與借貸人信用登錄機構之網站、涵蓋多少位過去五年內有信用資料/紀錄之個人或法人（而非信用資料筆數）、特定期間內共發行多少份信用報告、未償還之貸款總餘額、信用總餘額、小額借貸人人數、特定期間內新貸款（定義為先前未曾有貸款紀錄之新借貸人）之件數等。

（三）個人資料（data on individuals）

世界銀行詢問信用登錄機構是否搜集並公布個人借貸資料，若有，則是否包含個人基本資訊如姓名、地址、稅籍號碼、身分證號碼、是否擁有公司、稅單、水電帳單、收入與其他個人財務資訊、退票紀錄、破產紀錄、法院判決、其他機構之信用查詢；是否也蒐集並公布借貸基本資訊如信用報告之出具機構、融資種類、利率、擔保品與其價值、保證人、貸款總金額、每期應付金額；最後，信用登錄機構是否蒐集並公布個人貸款償還情形之資料，如按期清償紀錄、未清償紀錄與其筆數、延遲清償紀錄、延遲天數等。

（四）公司資料（data on firms）

世界銀行詢問信用登錄機構是否搜集並公布公司借貸資料，若有，則是否包含公司基本資訊如公司名稱、地址、稅籍號碼、營利登記號碼、所有人、公司營業項目、資產與負債、稅單、所有人之收入與其他個人財務資訊、水電帳單、退票紀錄、破產紀錄、法院判決、其他機構之信用查詢；是否也蒐集並公布借貸基本資訊如信用報告之出具機構、融資種類、利率、擔保品與其價值、保證人、貸

款總金額、每期應付金額；最後，信用登錄機構是否蒐集並公布公司貸款償還情形之資料，如按期清償紀錄、未清償紀錄與其筆數、延遲清償紀錄、延遲天數等。

(五) 提供或要求資料之機構 (data on institutions providing/retrieving information)

世界銀行詢問哪一些機構提供信用登錄機構或向信用登錄機構請求信用資料，並且提供特定種類機構之數目，例如私人與公家商業銀行、公家之發展銀行、信用合作社、融資租賃公司、信用卡發卡機構、交易債權人（如提供法人商業信用者）、零售業者、水電電信與瓦斯公司、其他信用登錄機構、小額貸款提供者、雇主、統計單位或其他等。

(六) 最低貸款金額 (minimum loan size)

世界銀行詢問包括在信用報告中的最低貸款金額為何。

(七) 發布之資料種類 (type of data distributed)

世界銀行詢問是否正面與負面之信用資料都會被包括在信用報告中，從哪些機構取得；另外也詢問資料保存年限、能取得多久以前之信用資料；針對不同種類之資料是否有不同保存年限之規定。借貸人是否得以檢閱自己的信用資料、資料以何種方式送到金融機構（網路、電信、光碟或其它存取方式、電話諮詢、傳真、親臨或紙本）、信用機構是否提供額外服務（如金融教育課程、詐騙防範、債務催收、行銷服務等）。

(八) 調查 (research)

世界銀行要求受訪者提供或確認與信用登錄機構營運相關之法規與命令，如信用登錄機構專法、銀行法、資料保護法、行為準則、消費者保護法等；銀行應遵守秘密之規定是否禁止金融機構向信用登錄機構或信用登錄機構或非銀行業之私人公司揭露信用資訊；網站或宣傳冊子上是否公開說明信用報告所涵蓋之資料種類、信用分數計算程序、延遲給付或不給付之後果、資訊錯誤時之爭議程序等；法律是否強制揭露上述資訊；法律是否要求信用資訊提供者需取得貸款人之同意始得提供信用資訊予信用登錄機構；信用資訊使用人是否需經貸款人同意始得使用信用報告；法規是否保證貸款人得以查詢哪些機構曾查閱其信用報告

等。

世界銀行更進一步詢問，法令是否強制要求金融機構向信用登錄機構提供信用資料、金融機構在提供貸款前是否應諮詢信用登錄機構等；貸款人欲查閱自己的信用報告時是否應付費；是否有定期免費之信用報告；是否有爭議處理機制；當錯誤資料被公布時是否有罰則等。最後，信用登錄機構是否受主管機關之監督。

第二項 我國受訪人員之填答結果

以下茲就「信用資料深度指數」的問卷內容、實際問題所屬之計分題目，以及我國反映在計分題目上之答覆等，分別列表統整。

信用資料深度指數⁶⁶

所屬之計分題目	我國填答結果		相關實際問卷問題
	公營 信用 登錄 機構	民營 信用 登錄 機構	
是否提供公司與個人之資料？	否	是	是否蒐集並提供個人借貸資料？
			是否蒐集並提供公司借貸資料？
是否提供正面與負面之資料？	否	是	是否蒐集並提供個人準時清償之資料？
			是否蒐集並提供個人未清償之債務資料？
			是否蒐集並提供個人未清償債務筆數？
			是否蒐集並提供公司延遲清償之次數？
			是否蒐集並提供公司延遲清償之日數？
信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？	否	否	哪些機構對信用登錄機構提供或向信用登錄機構請求信用資料？
			交易債權人？
			零售業？
			水電公司？
是否提供兩年以上之舊信用資料？	否	是	資料保存多久？
			能請求到多久以前的資料？
是否提供低於平均	否	是	個人與公司未償還之貸款總餘額分別為多少？

⁶⁶ 信用資料深度指數分別針對公共與民營信用登錄機構提供兩份問卷，兩份問卷之問題完全一致。

每人所得百分之一之借貸資料？			個人與公司之信用總餘額分別為多少？
			個人微型信貸借款人數目？
			公司微型信貸借款人數目？
			個人與公司未償還之微型信貸總餘額分別為多少？
			信用報告中的最低貸款金額為何
法律是否保障債務人向最大之信用登錄機構查詢其資料？	否	是	借貸人是否得以檢閱自己的信用資料？
			貸款人欲查閱自己的信用報告時是否應付費？
			是否有定期免費之信用報告？
			是否有爭議處理機制？

資料來源：本研究整理

表十一：「獲得貸款」指標次指數—信用資料深度問題內容及我國填答結果

第三項 我國與他國得分之比較

根據世界銀行「經商環境報告」網站上所公佈之資料，我國在「信用資料深度指數」項目下共回答5個「是」，共得5分。進一步檢視後發現，在「公營信用登錄機構」下全數回答「否」；而在「民營信用登錄機構」下僅對「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？」回答「否」，其餘均回答「是」。就比較觀點觀之，我國鄰近之日本、韓國、香港、新加坡等分別在「信用資料深度指數」下取得6分、6分、5分與4分（滿分為6分），東亞太平洋地區以及OECD高收入國家之平均得分為2分與5分，南亞國家平均得分3分。

另外，我國「公營信用登錄機構」所涵蓋之成年人信用資料顯示為無，相較於東亞太平洋地區平均有10.3%之成年人信用資料，與OECD國家平均有9.5%之成年人信用資料為公營信用登錄機構所涵蓋；另一方面，我國有90.9%之成年人信用資料為「民營信用登錄機構」涵蓋，相較於東亞太平洋地區平均為18.1%之成年人信用資料，與OECD國家平均有63.9%之成年人信用資料被涵蓋。前述「信用資料深度指數」得分均高於或相當於我國之日、韓、港、新等國家，公營信用登錄機構與民營信用登錄機構所涵蓋之成年人信用資料比率分別為日：0%與99%；韓：0%與100%；港：0%與86.3%；新：0%與53.8%。

第四項 我國填答結果之初步分析

雖然我國的「財團法人金融聯合徵信中心」早於民國 64 年，即從事銀行公會會員機構間授信資料之蒐集、處理與交換，為台灣地區唯一蒐集金融機構間信用資料之信用報告機構，於民國 93 年榮獲世界銀行對全球信用報告機構調查評比，「公共信用報告機構」所屬之 63 個國家中綜合評分之第一名，惟「經商環境報告」在未能提供「公營信用登錄機構」與「民營信用登錄機構」之明確定義之前提下，顯示聯合徵信中心為「民營信用登錄機構」。雖然未提供明確定義對我國提高得分與排名之立即目標並無明顯影響，仍建議向世界銀行提出改善之建言，以避免受訪者產生潛在誤解。另外，2012 年之報告也忽略了我國同樣蒐集、提供個人以及公司相關票據信用資料之「台灣票據交換所」，也未能囊括具備類似信用資料提供功能之民間徵信機構。

由前述我國與他國在 2012 年「信用資料深度指數」得分比較觀之，我國(獲得貸款排名第 67)僅略低於日(獲得貸款排名第 24)、韓(獲得貸款排名第 8)1 分，與港(獲得貸款排名第 4)同分，而高出新(獲得貸款排名第 10)；甚至與 OECD 高收入國家平均得分不分軒輊，堪稱表現良好，甚至在不正式計分之成年人信用資料涵蓋率上，高過指標排名遠勝於我國之香港、新加坡等。故本研究判定我國獲得貸款指數落後之原因應主要為「法定權利強度指數」，而非「信用資料深度指數」。

然而，在「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料??」上我國仍有潛在之得分空間。取得滿分 6 分之國家如日、韓、馬、美等，向非金融機構之零售業、交易債權人與公共設施公司等取得信用資料之現行制度，是否得以為我國之借鏡甚至採用，以提高我國得分，抑或我國已有類似替代信用資料取得管道，容於後續章節深入探討與分析。

第三節 法定權利強度指數

第一項 問卷內容詳細介紹

(一) 案例研析前提事實假設 (case study assumptions)

「法定權利強度指數」次指標問卷首先提醒受訪人，本問卷之重點係關於流動型資產之非占有型擔保物權 (non-possessory security interests in movable property)，僅有內國法不允許該類擔保物權之設定時，才以讓與擔保 (fiduciary transfer-of-title) 之法律關係回答本問卷。

本問卷所設定之債務人為一家辦公室設立於杜拜 (也是唯一之營業據點) 之內國民營有限責任公司 (100% domestically owned private limited liability company)，共有 100 位員工。債權銀行亦為百分之百內國公司 (100% domestically owned)。受訪者被提供兩種情境並被要求依據特定細節題目之指示，分別考量情境作答。

情境 A 涉及單一種類循環型流動型資產之擔保物權 (security interest in one category of revolving movable assets)，例如由債務人對應收帳款 (accounts receivable) 或庫存 (inventory) 設定擔保物權以擔保債權銀行提供之貸款，但債務人仍為該資產之所有權人與占有人；情境 B 則涉及企業組合資產之擔保物權 (security interest in the company's combined assets)，例如由債務人以商業擔保 (business charge)、企業擔保 (enterprise charge)、浮動擔保 (floating charge) 或其他擔保方式在公司之組合資產上設定擔保，債務人仍占有該資產並保留所有權。

(二) 法制改革 (reform update)

問卷首先詢問受訪者在過去一年 (以 2010 年 6 月截至問卷調查時間為準，而世界銀行要求受訪者於 2011 年 3 月 1 日前回覆問卷) 是否有擔保與破產法之法制改革，如有則請求受訪者提供該新法之第一手內容或相關網址以供世界銀行作事後之確認與查證；並詢問上一年度所提及之預定法制改革是否已正式通過施行，並預測未來 (以問卷調查時間截至 2011 年 6 月為準) 是否將有相關法制改革的計

畫。

問卷接著詢問是否得在繼續占有並保留所有權的情形下，以流動型資產擔保貸款，或者繼續占有但不保留所有權；是否得以全部或單一種類資產組合設訂擔保，且繼續占有並保留所有權；以資產擔保債權是否限於特定類型之法人（例如國有企業）或個人（例如獨資企業、零售商或農夫）。最後請受訪者提供法源依據。下設有補充說明欄位，提供受訪者說明其他類型的擔保物權，惟世界銀行標示僅供參考使用(used for information purposes only)。

（三）資料更新（data update）

問卷首先提供了相關名詞之定義⁶⁷，接著詢問關於當事人（parties to a security agreement）- 法律對擔保物權之設定主體（個人或法人）或擔保權人（個人或法人）是否設有限制；外國公司或國有企業，或者外國銀行或外國金融機構在設定擔保物權前，是否應先經核准（例如質權人應先得財政部之書面同意）。

⁶⁷ **事後取得之財產**（after-acquired property）：借貸人於就現有財產設定擔保物權之日後，始取得之財產（any property that a borrower might acquired after the date of an agreement granting a security interest in its existing property）；**應收帳款**（accounts receivable）：當客戶已被提供商品或服務，一連串處理賒欠個人、公司或組織費用之會計活動（one of a series of accounting transactions dealing with the billing of customers who owe money to a person, company or organization for goods and services that have been provided to the customer）；**擔保品**（collateral）：擔保物權之財產客體（the property that is made subject to a security interest）；**信託移轉所有權**（fiduciary transfer of title）：借貸人仍持有擔保品但移轉擔保品所有權予債權人之擔保物權（a security interest, where the borrower keeps a secured asset in its possession but transfers legal ownership to the lender）；**浮動擔保**（floating charge）：一種以公司所有或部分資產擔保之擔保物權，在借貸人違約前不會固定在特定資產上（因而為浮動），僅有違約時才會具體地展現在擔保品上（a security interest over all or part of the assets of a company. It does not fix to specific assets (i.e. it “floats”) until the borrower defaults, when it “crystallizes” on the collateral covered by the charge at the moment of default）；**未來權益**（future interest）：一種允許持有人在未來某一時刻（但非該物權設定時）擁有、持有或使用之物權（a property interest that entitles its holder to own, possess, or use the property at some time in the future (but not at the time the interest is created)）；**信用限額**（line of credit）：債權人限定債務人所可以借貸之最高金額，債務人通常得以定期且對該額度提領不特定時期之借貸（a loan arrangement in which a lender specifies a maximum amount up to which a debtor can borrow. A debtor generally can draw against its line of credit periodically and for an unspecified length of time）；**非占有型之擔保物權**（non-possessory security interest）：債務人得以保有擔保品之所有權並持有之擔保物權，債務人不履行時，債權人得以執行該擔保物權（a security interest where the borrower keeps both the ownership and possession of a secured asset (collateral). The lender has the right to enforce its security if the borrower defaults）；**循環型動產**（revolving movable asset）：一種內容經常變動之動產或資產，如應收帳款或存貨（a group of movable property or assets whose contents are constantly changing, such as accounts receivable or inventory）；**擔保物權**（security interest）：一種由債務人為債權人所設定，擔保借貸之還款（或其他履約）之動產權利或權益（a right or interest in movable property, granted by a borrower to a lender, that secures repayment (or other performance) of a loan from the lender to the borrower）。

關於擔保物權客體方面 (assets and their description)，債務人是否僅得就其應收帳款、存貨或有型之資產設定非占有型之資產擔保物權給債權人，如果可以，在擔保契約中與設定登記時，是否僅需提供該應收帳款、存貨或資產之概括性描述，抑或需要特定的描述(specified with particularity)等。債務人是否得就其公司之資產組合設定擔保物權，法律是否限制可囊括在該擔保物權之資產，且是否得提供概括性描述。接著，債務人是否得就預計在未來將取得之資產（如預計在未來取得之卡車隊）或事後取得之財產等設定擔保物權，而這些資產之產品、孳息或替代物是否自動為原擔保物權效力所及，最後，上述之未來將取得之資產、事後取得之財產與其產品、孳息或替代物等，是否得在擔保契約中或設定登記時提供概括性描述。

關於債權／債務本身 (debts and obligations)，世界銀行詢問，法律是否依債權人與債務人間之擔保契約性質，對特定單一種類之資產或公司資產組合得以擔保之債權種類(如未來債權、附條件債權、現存債權、流動型債權等)設有限制，或者是否得在設定最高限額擔保金額之情況下，不約定特定債權金額（如使用信用限額時債權金額將隨時變動，而無需就新成立之債權／債務簽署新約），且是否得於擔保契約中或設定登記時，僅提供該流動型債權/債務之一般性描述。

關於通知與擔保品登記制度 (notification and collateral registry)，世界銀行詢問，非占有型之擔保物權是否應經登記始生效並得對第三方執行，而單一種類資產與公司資產組合作為擔保品時，其登記機關分別為何，並請受訪者提供主要登記機關之資訊；登記機關之資訊是否得為非擔保契約當事人之公眾閱覽，若是，哪些資訊可以查閱且費用多少；是否得線上提送登記或查閱申請（例如以債務人姓名為關鍵字）；該登記機關是否囊括除了車輛、船舶、航空器或智慧財產權以外之所有流動型資產；該登記機關是否在國內集中於特定地區(centralized geographically for the entire economy)，抑或有數個地點(linked among different geographical regions within the economy)，該登記機關是否為一個電子資料庫：該登記機關是否有一個得以債務人姓名為索引的電子資料庫：債權人是否需將其擔保物權向數個登記機關登記，始能生效並向第三人執行。

關於優先債權之議題 (priority of claims outside of insolvency/bankruptcy)，有一個前提假設事實，債務人未履行其債務但尚未進入正式之破產程序時，本國法律對於擔保債權間受償順序，或擔保債權與無擔保債權間之受償順序，是否分別有明確規定，例如，債務人積欠稅捐時，身為無擔保債權人之國家機關是否得優先於經登記之擔保債權人受償，若擔保債權人並無絕對優先受償權 (absolute priority over all other creditor claims that were never registered or registered afterwards)，其受償順序又為何；當擔保物權已被登記，法律是否允許其他請求權之登記 (registration of claims，例如勞工或稅捐請求權之登記)，隨後之登記是否影響債權人間之優先權；在公司提供資產組合作擔保品時，擔保債權人之受償順序是否因擔保物權之流動性而受影響。

承上，若債務人已進入破產程序且所有債權人均參加分配時 (priority rules within insolvency/bankruptcy proceedings)，就算機關之稅收請求權與勞工相關請求權未經登記或登記在後，擔保債權人是否優先於國家機關與勞工受到清償，如果國家機關與勞工優先於擔保債權時，法律對於這些請求權是否設有時效與金額之限制；在流動擔保或企業擔保的情形，以上答案是否有變更。

關於在重整程序中擔保債權人之執程序是否不受自動停止之影響 (secured creditors' exemption from automatic stays in reorganization)，世界銀行詢問重整程序是否為一般破產程序之一部分或為獨立程序；當擔保債權人已聲請強制執行時，該強制執行是否將遭到自動停止，若是，法律是否定有停止期間而且多長，如果法律未定，法院實務上是否將裁定停止期間；當擔保品非重整程序或出售公司所必須，或者停止債權人之強制執行將對該擔保品造成重大影響時，法律是否允許擔保債權人對停止提出異議；破產管理人是否應提出額外或替代資產，以補償因程序停止對債務人所造成之資產價值減損，或者支付擔保債權人停止期間之相當利息。

關於擔保物權之執行 (enforcement of security interests)，世界銀行詢問，法律上擔保契約雙方當事人是否得合意以法院以外之方式執行擔保物權，若法律未明定，實務上通常如何安排。

(四) 擔保契約：辨明實務問題 (secured transactions: identifying practical issues)

此部分不列入計分，僅讓世界銀行瞭解各國在實際施行法律時可能遭遇之阻礙。例如法律規定有訴訟外執行時，實務上是否常被運用；若很少被運用時，是否係因強制公證制度、通知要件、資產鑑價程序或第三方參加等因素；當法律僅需擔保品之一般性描述時，實務上是否常見，若非，是否係因不確定性帶來之爭訟、不為當事人所接受、或者登記制度強制要求具體描述等因素。

(五) 擔保契約：登記制度之透明度 (secured transactions: transparency of the registration system)

此部分也不列入計分，僅讓世界銀行瞭解各國登記制度之透明度。例如在所有文件備齊條件下，擔保物權之登記需花費幾個工作天，而登記機關人員是否實質審閱文件內資訊之合法性（例如確認該擔保品確實為法律所允許）；登錄員是否應對錯誤資訊負責；登記機關是否採用線上付款系統或人力支援等。

第二項 我國受訪人員之填答結果

以下茲就「法定權利強度指數」的問卷內容、實際問題所屬之計分題目，以及我國反映在計分題目上之答覆等，分別列表統整。

法定權利強度指數

所屬之計分題目	我國填答結果	相關實際問卷問題
公司是否得提供流動性資產作為擔保並繼續占有，且金融機構是否會接受流動性資產作為擔保品？	是	債務人是否得以應收帳款、存貨或有形資產設定流動型資產擔保其貸款，且仍占有與保有該擔保品所有權？
		債務人是否得以公司資產組合設定流動型資產擔保其貸款，且仍占有與保有擔保品所有權？
法律是否允許公司提供單一種類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？	否	債務人是否得以其應收帳款、存貨或有型資產、公司資產組合、未來權益、事後取得之資產與其產出物、孳息或替代物等設定非占有型之動產擔保物權給債權人，如果可以，在擔保契約中與設定登記時，是否僅需提供該些財產

		之一般性描述？
法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？	否	債務人是否得以其應收帳款、存貨或有型資產、公司資產組合、未來權益、事後取得之資產與其產出物、孳息或替代物等設定非占有型之動產擔保物權給債權人，如果可以，在擔保契約中與設定登記時，是否僅需提供該些財產之一般性描述？
擔保物權是否延伸至未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？	否	債務人是否得就其未來預計取得之資產、事後取得之資產與其產出物、孳息或替代物等設定非占有型之動產擔保物權給債權人？
		這些資產之產品、孳息或替代物是否自動為原擔保物權效力所及？
是否允許於擔保契約中對債務與義務僅提供一般性描述；是否當事人間所有種類之債務與義務均得被擔保；擔保契約得否限定資產所擔保之最高額度？	是	法律是否允許於擔保契約中或設定登記時，針對變動型之債權/務僅提供一般性描述？
		法律是否對特定種類之動產得以擔保之債權設有限制？
		是否得在僅設定最高限額擔保金額之情況下，不特定債權金額（如使用信用限額時債權金額將隨時變動，而無需就新成立之債權/務簽署新約）？
是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且地理區域統一並以資產種類分類之擔保品登記制度？	否	是否得線上提送登記申請或查閱（例如以債務人姓名為關鍵字）？
		債權人是否需將其擔保物權向數個登記機關登記，始能生效並向第三人執行？
債務人未經破產程序但不履行時，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？	是	債務人積欠稅務時，身為無擔保債權人之國家機關是否得優先於經登記之擔保債權人受償，若擔保債權人並無絕對優先受償權，其受償順序又為何？
		在公司提供資產組合作擔保品時，擔保債權人之受償順序是否因擔保物權之流動性而受影響？
公司經清算者，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？	是	若債務人已進入破產程序且所有債權人均參加分配時，就算機關之稅收請求權與勞工相關請求權未經登記或登記在後，擔保債權人是否優先於國家機關與勞工受到清償？
債務人經法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被自動停止或延後償付，或法律是否提供	否	擔保債權人是否適用重整程序中之自動停止，若有，法律是否定有停止期間而且多長，如果法律未定，法院實務上是否設有停止期間？

擔保債權人遭受自動停止時之救濟？		當擔保品非受重整程序或出售公司所必須，或者停止執行對該擔保品將造成重大影響時，法律是否允許擔保債權人對停止提出異議？
		破產管理人是否應提出額外或替代資產，以補償因程序停止對債務人所造成之資產價值減損，或者支付擔保債權人停止期間之相當利息？
法律是否允許在創設擔保物權時，由當事人於擔保契約中同意貸與人得以法院以外之方式行使其擔保物權？	是	法律或實務上，擔保契約雙方當事人是否得合意以法院以外之方式執行擔保物權？

資料來源：本研究整理

表十二：「獲得貸款」指標次指數—法定權利指數問題內容及我國填答結果

第三項 我國與他國得分之比較

根據世界銀行 2012 年「經商環境報告」網站上所公佈之資料，我國在「法定權利強度指數」項目下共回答 5 個「是」，共得 5 分⁶⁸。就比較觀點觀之，我國鄰近之日本、韓國、香港、新加坡等分別在「法定權利強度指數」下取得 7 分、8 分、10 分與 10 分（滿分 10 分），東亞太平洋地區以及 OECD 高收入國家之平均得分為 7 分，南亞國家平均得分 6 分。在這項次指標項目下同得 5 分的國家有沙烏地阿拉伯(排名第 53)、泰國(排名第 70)、立陶宛(排名第 53)、巴拿馬(排名第 53)、新幾內亞(排名第 83)、甘比亞(排名第 159)等。

第四項 我國填答結果之初步分析

我國在「法定權利強度指數」之得分偏低，遠低於香港與新加坡的滿分，甚至低於南亞國家之平均得分，值得關注與探討。

我國回答「否」因而未得分的計分題目共有「法律是否允許公司提供單一種

⁶⁸ 分別為「公司是否得提供動產作為擔保並繼續占有，金融機構是否會接受動產作為擔保品？」、「擔保契約是否允許對債務與義務之一般性描述；當事人間所有種類之債務與義務是否均得被擔保；擔保契約得否限定資產所得擔保之最高額度？」、「債務人未履行且未經破產程序者，債權受擔保之債權人是否優先受償（即優先於一般稅捐與勞工扣除）？」、「公司經清算者，債權受擔保之債權人是否優先受償（即優先於一般稅捐與勞工扣除）？」、「法律是否允許在擔保物權創設時，當事人於擔保契約中同意貸方得以非訴訟方式行使其擔保物權？」等五個題目。

類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」、「法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」、「擔保物權是否延伸至未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？」、「是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且地理區域統一並以資產種類分類之擔保品登記制度？」、「債務人經法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被自動停止或延後償付，或法律是否提供擔保債權人遭受自動停止時之救濟？」等。

前兩個題目之探討重點均為擔保品具體描述強制規定，卻分為兩題，一題適用「單一種類之流動型資產」(a single category of movable assets)，另一題適用「實質全部資產」(substantially all of its assets)，問題設計恐有過度重複之處。雖然問卷實際問題經常（但非總是）要求受訪者分別考慮「單一種類之流動型資產」與「公司資產組合」兩種情境，在其他計分題目中卻不會反映出來。換而言之，不採用所謂「浮動抵押權」或「集合抵押」的國家或經濟體在答覆這兩個計分題時，將遭受雙重不利。

再以流動型資產之非占有型擔保物權是否自動延伸至原擔保品之產品、孳息或替代品之問題，因我國動產擔保交易法第3條謂「動產擔保交易，依本法之規定，本法無規定者，適用民法及其他法律之規定」，故應適用我國民法第863條、第864條等關於孳息之規定，謂抵押權之效力，及於抵押物扣押後自抵押物分離，而得由抵押人收取之天然孳息與法定孳息。

最後，我國動產擔保交易法施行細則第3條針對特定區域內之特定種類動產，規定加工出口區管理處、科學工業園區管理局、農業科技園區管理局、直轄市政府、行政院農委會、經濟部、行政院漁業署、交通部等登記機關，甚至針對同一特定種類之動產例如漁船（施行細則第3條第1項第6款），就規定船籍所在地為直轄市者，以直轄市政府為登記機關；船籍所在地為直轄市以外區域者，以漁業署為登記機關。惟「漁船以外的小船」卻適用施行細則第3條第1項第7款，所在地在直轄市者，以直轄市政府為登記機關；在直轄市以外區域者，以交通部為登記機關。由於依據船舶法小船並無「船籍地」概念，僅有「所在地」或

「註冊地」之適用⁶⁹，而「所在地」與「註冊地」又非總是一致，雖均一一載於小船執照上，不免有混淆之危險，故確有必要設立地理上單一之擔保物權登記機關，或具有索引功能之電子資料庫。以上等議題，都將於後續章節中提供進一步之分析與探討。

第四節 「獲得貸款」指標得分較高國家之對應措施

我國在 2012 年「獲得貸款 (getting credit)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第 67 名，於 2013 年僅獲得第 70 名⁷⁰，成績並不理想，而依前述初步分析，係因為「法定權利強度指數」失分過多之故。考量亞太地區之馬來西亞連續兩年排名第一、亞洲地區之南韓近年大幅修改動產擔保相關之獲得貸款規定、日本亦為排名較前之亞洲國家應有可茲學習之處、中國近年修法後排名持續前進，對於獲得貸款之相關制度應可供我國參考、學習，故在此謹選擇馬來西亞、韓國、日本及中國四國就「獲得貸款」之相關立法例為介紹。

獲得貸款指標歷史排名	馬來西亞	南韓	日本	中國	臺灣
2013 年	1	12	23	70	70
2012 年	1	8	24	67	67
2011 年	1	15	15	65	72

資料來源：本研究整理

表十三：「獲得貸款」指標我國及參考國家歷年排名整理

⁶⁹ 船舶法第 73 條第 1 項：「小船之檢查、丈量，由小船所在地航政機關辦理；其註冊、給照，由小船註冊地航政機關辦理」，且現行「中華民國小船執照」分別列有「註冊地(港)」與「停泊地點」登記項目。

⁷⁰ 2012 年至 2013 年間我國獲得貸款排名自第 67 名下滑到 70 名，惟總得分並未改變。同一期間排名從落後或並列到領先我國的例子有柬埔寨(由第 98 名躍升至第 53 名)、蒙古(由第 67 名躍升至第 53 名)、模里西斯(由第 78 名躍升至第 53 名)與賽普勒斯(由第 78 名躍升至第 53 名)，均因為歷經法律或制度之改革或建立新制度而進步。例如蒙古通過新法保障債務人檢閱其個人資料之權利，而在信用資料深度指數下新獲 1 分(法定權利強度指數得分維持在 6 分)；柬埔寨的第一個民營徵信機構於 2012 年 3 月開始營運，提供不限債務金額、正面與負面之貸款相關資料，通過新法保障債務人檢閱個人資料之權利，因而在信用資料深度指數下一口氣新獲 3 分(法定權利強度指數得分維持在 8 分)；模里西斯則因為於新年度開始同時提供正面與負面之信用資料，且自零售商蒐集資料之故，在信用資料深度指數新獲 2 分(法定權利強度指數得分維持在 6 分)。

第一項 馬來西亞

馬來西亞於 2012 年及 2013 年「獲得貸款」此一指標排名均為全球（2012 年共 183 個經濟體，而 2013 年共 185 個經濟體）第一，無論是法定權利強度指數（strength of legal rights index）或是信用資料深度指數（depth of credit information）均取得滿分之成績（自 2005 年起均為滿分），在此一指標中之成果確實可茲參考。

馬來西亞在信用資訊系統建立及運作上十分完整，主要資訊來自馬來西亞信用局⁷¹（Credit Bureau Malaysia Sdn Bhd）、中央信貸情報資訊系統⁷²（Central Credit Reference Information Services，簡稱 CCRIS）及其他信貸擔保機構如 Telco 和公用事業公司等機構。大馬信用局利用收集的數據創建獨立的信貸報告，並為中小企業和微型企業評級。企業可以通過信用評級制度（proven credit rating system）的，時常更新自身的企業資料，自我改善並建立更良好的信用記錄。

自 2005 年起其信用資訊系統即涵蓋企業（包含零售商、公共事業、財務機構等）及個人、正面（positive）及負面（negative）等，資訊將至少保存五年，且個人及企業有權檢查其被保存之信用資訊；公開資訊系統涵蓋之資訊量從 2005 年到 2012 年間均穩定成長，私人機構之資訊涵蓋量亦逐漸成長。信用資訊之充分開放可使貸方得以窺知借貸者之信用及財務歷史（不論是正面的亦或是負面之歷史），對於貸方而言可事前評估借貸之風險，免除借貸雙方之間之疑慮，可變相提高貸方願意提供中小企業融資之機會，這也是馬來西亞在此指標屢獲高分之重點之一⁷³。

馬來西亞於 2002 年通過發展金融機構條例（Development Financial Institutions Act 2002），對於公司之治理、控制權、審計、經營之限制、政府基金、融資等各面向均有所規定，也係因應 1997 年金融風暴後的一大改革；此外於 2007 年起，馬來西亞總理邀集政府代表及企業領袖組成「首相促進經商改善專案小組」

⁷¹ See: <http://www.smeqb.com/default.jsp> (last visited:2012/9/20)

⁷² See: <http://creditbureau.bnm.gov.my/index.php?ch=4&pg=6&ac=3> (last visited:2012/9/20)

⁷³ 參考 Doing Business Malaysia Economy Profile，可於以下網址下載全文：
<http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/malaysia/>（最後造訪日期：2012 年 9 月 7 日）

(Special Taskforce to Facilitate Business；馬來語稱為 PEMUDAH⁷⁴)，每月定期召開小組會議聽取各方意見並據此修正法規，亦針對馬來西亞於評鑑中之弱項指標分設立不同專案小組進行研商與規劃，使企業在動產及不動產之借貸擔保上均能夠適度取得融資。在動產擔保方面多元化可供擔保標的之財產範圍著實十分廣泛，無論是有形、無形、現在既存、將來發生之動產均可作為擔保標的，亦可透過浮動抵押權制度，使企業融資有更簡便之路徑可行。

第二項 韓國

為順應國際化的潮流，韓國參考聯合國國際貿易委員會立法方針指南，在2010年6月10日公布法律第13066號「動產債權等擔保法」(Act on Security Interests in Movable Properties, Receivables, etc / 동산채권등의담보에관한법률，以下簡稱：動產擔保法)，於2012年6月11日正式施行⁷⁵。

於動產擔保法施行前，韓國並無企業財產擔保制度，亦即不得就公司全部財產設定一個擔保抵押權並予以登記；且實務上著重以不動產作為擔保標的，中小企業雖有生產設備及原料等財產，卻難以透過不動產取得融資；另外對於無體財產權（如智慧財產權）僅能透過民法上設定質權之方式作為提供擔保之方法，無法設定共同擔保或是最高限額擔保等，以其作為擔保品亦有其界限；又動產雖得透過設定質權之方式作為擔保，但韓國民法規定出質人不得占有質物，如此一來中小企業即無從使用收益質物，也就難以憑藉手上動產設定質權、取得資金。

新修正之動產擔保法允許企業得以動產、債權（例如應收帳款）、無體財產權（如智慧財產權）、最高限額擔保等方式取得融資，多重融資手段及擔保標的使中小企業取得融資之方式較以前便利；且為了保護難以確認擔保標的物權利關係之擔保權人，若欲以動產或債權為標的設定擔保權，債務人須明白表示擔保標的物所有權之存在及擔保標的物是否存有其他權利；另外對於動產擔保權之實行

⁷⁴ PEMUDAH 之網站：<http://www.pemudah.gov.my/297>（最後造訪日期：2012年9月7日）

⁷⁵ 韓國法規內容參考自行政院經濟建設委員會98年度研究計畫「從世界銀行經商容易度「獲得貸款」評比指標論我國企業擔保融資制度之改進」。

手段亦十分多元，不僅法定方式可透過拍賣、直接取得標的物所有權、直接處分標的物等方式為之，亦可由擔保權人與擔保權設定人間自由約定，擔保後續執行程序可謂十分具有彈性。

韓國近年來積極從事全面的法制改革，以營造出更利於經商之環境，不僅大幅降低了成立公司之時間、金錢、行政成本，也大力推動線上及電子登記系統，企圖將公司成立的流程極簡化⁷⁶；而在動產擔保法及相關財產法制上的改革更是有目共睹，也使其在「獲得貸款」此一評比上高居全世界第八名，近年來的成長確實不可同日而語。縱然動產擔保法於2012年6月甫實施，但各界對於其能對韓國經濟帶來的正面影響無不引頸期盼，就法規面而言給予中小企業融資上能有更多彈性運用的空間，但實際運用成效如何則有待後續之觀察。於甫公布之2013年「獲得貸款」指標評鑑中，南韓之排名從2012年之第9名變成第12名，但實際之細項得分並未改變，是否可直接推論其新修正之動產擔保法制並未發揮功效尚值後續之深入研究。

新修正通過之「動產債權等擔保法」大幅放寬動產融資之客體範圍，亦即降低了企業以動產進行融資之門檻，不僅可透過將公司持有之智慧財產權作為抵押客體，債權亦可作為借貸之擔保品。蓋商場上企業間以金錢債權作為融資手段所在多有，為使公司融資方式多元化及相關融資方式規範之明確化，建議可參考韓國新修正之規定增列債權讓與擔保⁷⁷使企業得選擇利用債權作為融資抵押客體之一，應可使資金之流通更有效率。

第三項 日本

企業向銀行取得融資最普遍之方式即是透過提供擔保品藉以取得所需資

⁷⁶ 參考 Doing Business Korea Rep. Economy Profile，可於以下網址下載全文：
<http://www.doingbusiness.org/data/exploreconomies/korea/>（最後造訪日期：2012年9月7日）

⁷⁷ 可參考「從世界銀行經商容易度「獲得貸款」評比指標論我國企業擔保融資制度之改進」所提出之法條文字修正建議，於動產擔保交易法中增列「五、債權讓與擔保：指債權人對於債務人或第三人為供債權擔保而讓與之金錢債權，於債務人不履行債務時，得收取該債權或就其賣得價金優先受償之權。」使債權讓與擔保制度明文化。

金，而日本之抵押制度除了基礎民法所規定者外，尚於多部特別法中訂定多種抵押制度。由於民法所規範之抵押權標的物係以土地為重心，特別法特別將標的物之範圍予以擴充，而有企業財產整體抵押、動產抵押等特別法；另外尚有抵押權證券化之相關法制，以使抵押權流通性得以提高，此也為現今之趨勢。日本於明治38年（西元1905年）以「工場抵当法」為首，陸續制定9個以集合財產為標的物之抵押特別法，並於二次大戰後制定「企業擔保法」；主要可分為三大類：(1) 工廠抵押制度、(2) 集合財產抵押制度、(3) 企業擔保制度。至於動產抵押方面原本即依據各產業特性、標的物特徵、公式方式等而有個別立法，例如農業動產信用法、自動車抵当法、建設機械抵当法等⁷⁸。

近年來，債權之讓與成為資金調度上常見之手段，但在日本使用之機率卻不高，一方面係有偏見認為讓與債權是瀕臨危機之企業方加以採取之手段，另一方面則係民法規定之要件過於繁瑣且耗費成本。在過於著重不動產抵押而有泡沫化危機之際，平成7年日本便組成「債權讓與法制研究會」，參考實務界、學術界各方意見及各國相關法制，於於平成10年(1998年)施行「債權讓渡の對抗要件に関する民法の特例等に関する法律」（簡稱：債權讓渡特例法、舊法），創設債權讓與登記制度，免除民法通知要件之繁瑣程序，確實有助於企業利用債權讓與作為資金籌措手段之一⁷⁹。

平成16年（2004年）12月公布之改正法中，依債權讓渡特例法中既有之登記制度，創設動產讓與登記制度，法規名稱則改為「動産及び債権の譲渡の对抗要件に関する民法の特例等に関する法律」（簡稱：動産債権讓渡特例法），並於平成17年10月3日施行，主要規範則有債權人不特定之將來債權其讓與也可登記、以登記代替交付作為動產物權之公示制度、登記查詢之兩階段開示制度等。自從該讓渡特例法施行後，日本動產讓與登記件數及債權額均有成長，可證日本社會確實有此需求，法制之改革也的確切合實際之需求，在「獲得貸款」此一指標上亦取得尚稱亮眼之名次（於183個經濟體中排名第24名），後續施行之狀況值得

⁷⁸ 國立政治大學法律學系，動產擔保交易法修正研究之期末報告，財政部金融局委託，2000年10月，頁22以下。

⁷⁹ 法規內容自日本法規查詢網站查詢而得：<http://law.e-gov.go.jp/cgi-bin/idxsearch.cgi>（最後造訪日期：2012年9月7日）

持續追蹤、研究。

近年來為促使中小企業能有更簡便之融資管道，以提升國家整體之經濟發展及競爭力，日本亦不遺餘力的修改相關法制。除了債權可作為抵押客體外，公司整體財產（企業擔保權）亦可作為抵押客體之一，其為支配企業財產整體之擔保權，相較於其他擔保權而言，可謂為係一種帶有流動性質之擔保權。然由於其公示性較為不足，擔保權人可能難以估量其可支配的價值範圍，對於其他債權人而言，法律上的地位也可能不安定，故應限制得使用企業擔保權之主體。

第四項 中國

中國近年來在財產法制方面有許多突破性的改革，尤其是 2007 年 3 月 16 通過之「中華人民共和國物權法⁸⁰」（下稱「物權法」）更對整個中國之經濟秩序產生極為重大之影響。在物權法公布前，中國之中小企業向銀行取得融資之路上可謂是充滿阻礙，不僅有關擔保之規定散落於各個法規，且難以透過動產取得融資，其中繁雜的流程對於債權人及債務人而言均可謂一效率極低且浪費時間及金錢成本之程序，也連帶降低中小企業及銀行進行融資之意願。

然透過政府的大力推動及中國人民銀行的積極參與，除了以及為罕見之公眾參與方式廣招各界意見外，尚透過世界銀行組織向他國學習相關法制及實務經驗，以此為基礎制定物權法以便因應中國日益高升之融資需求並藉此提升國際競爭力。新公布之物權法規定極為詳盡，其增加了人民提供擔保之形式（可以有形、無形、現存、將來可取得之流動型資產作為擔保標的）、加強對於物之經濟價值有效利用等，亦明確規範了所謂的浮動抵押制度及企業財團抵押制度，實質提高了中小企業及個人之融資能力。另外亦建立了中央統一的登記機構以統整相關之抵押擔保資訊，此亦大幅降低辦理融資所需之時間及金錢成本，提升行政效率之效果極為顯著。物權法施行以降，已有 74,453 件以應收帳款作為擔保之融資交易登記在案，預計總金額高達 5 兆人民幣。另外上述之融資交易對象更有 52%

⁸⁰ 中國物權法法條內容可參考：http://www.gov.cn/flfg/2007-03/19/content_554452.htm（最後造訪日期：2012 年 9 月 7 日）

為中小企業⁸¹，可證物權法之施行就數據上顯示應有使中小企業取得更方便、更簡明之融資管道。

中國在世界銀行 Doing Business 中「獲得貸款 (Getting Credit)」指標中之評比因前述法制之改革而有進步，雖然仍有動產擔保機構尚未統一、無法庭外執行擔保物規定、新舊法規適用尚有齟齬等缺失待改進。然於 2013 年「獲得貸款」指標從 2012 年排名第 67 名略為退至第 70 名，是否代表「獲得貸款」方面雖有相關之制度改革，但實際之運作及成效並未獲一般企業大眾之認可？在細項得分並無變動之下，應不能逕作此論斷；又其國內亦有對於中小企業之信用貸款方面需借鏡我國經驗之意見⁸²，是否對於中小企業之協助仍有不足之處？或許後續法規之適用及實務上之發展值得我們持續關注。

中華人民共和國物權法（2007 年通過）		
條號	條文內容	說明
179	為擔保債務的履行，債務人或者第三人不轉移財產的佔有，將該財產抵押給債權人的，債務人不履行到期債務或者發生當事人約定的實現抵押權的情形，債權人有權就該財產優先受償。 前款規定的債務人或者第三人為抵押人，債權人為抵押權人，提供擔保的財產為抵押財產。	並未區分動產或不動產加以規範
181	經當事人書面協議，企業、個體工商戶、農業生產經營者可以將現有的以及將有的生產設備、原材料、半成品、產品抵押，債務人不履行到期債務或者發生當事人約定的實現抵押權的情形，債權人有權就實現抵押權時的動產優先受償。	浮動擔保之法源，得將未來之財產做為抵押內容 主體為企業、個體戶、農業經營者 僅能就抵押客體為概括性之描述，不動產不得為浮動抵押
189（1）	企業、個體工商戶、農業生產經營者以本法第一百八十一條規定的動產抵押的，應當向抵押人住所地的工商行政管理部門辦理登記。抵押權自抵押合同生效時設立；未經登記，不得對抗善意第三人。	浮動抵押之公示方式 不以登記為生效要件（簽訂書面協議即生效），未登記不得對抗善意第三人
189（2）	依照本法第一百八十一條規定抵押的，不得對抗正	抵押權確定前，抵押人得自由處

⁸¹ 參考 Doing Business case study – China 之內容，可於以下網址下載全文：
<http://www.doingbusiness.org/reports/case-studies/economy/china>（最後造訪日期：2012 年 9 月 7 日）

⁸² 參考中國經營網新聞：<http://finance.cb.com.cn/13531828/20121110/425751.html>（最後造訪日期：2012 年 11 月 13 日）

中華人民共和國物權法（2007年通過）		
	常經營活動中已支付合理價款並取得抵押財產的買受人。	分抵押財產，但限定於正常經營活動，平衡雙方利益
條號	條文內容	說明
196	依照本法第一百八十一條規定設定抵押的，抵押財產自下列情形之一發生時確定： （一）債務履行期屆滿，債權未實現； （二）抵押人被宣告破產或者被撤銷； （三）當事人約定的實現抵押權的情形； （四）嚴重影響債權實現的其他情形。	列出使浮動抵押確定之情形，轉為普通抵押
180	債務人或者第三人有權處分的下列財產可以抵押： （一）建築物和其他土地附著物； （二）建設用地使用權； （三）以招標、拍賣、公開協商等方式取得的荒地等土地承包經營權； （四）生產設備、原材料、半成品、產品； （五）正在建造的建築物、船舶、航空器； （六）交通運輸工具； （七）法律、行政法規未禁止抵押的其他財產。 抵押人可以將前款所列財產一併抵押。	第2項表示可將財產一併抵押，即為企業財產財團抵押之明文化 不動產的抵押仍須登記方生公示效力，唯財團財產中同時有動產及不動產應如何登記則並無明確規定

資料來源：本研究整理自中華人民共和國物權法

表十四：中華人民共和國新物權法中與擔保權利相關規定整理

茲將上述各國於「獲得貸款」指標中得分及填答結果以表格整理如下：

2013年「經商環境報告」評比										
信用資料深度指數 Depth of Credit Information Index	馬來西亞		南韓		日本		中國		臺灣	
Getting credit 排名/得分	1 / 6		12 / 6		23 / 6		70 / 4		70 / 5	
民營信用登錄機構 / 公營登錄機構	民營	公營	民營	公營	民營	公營	民營	公營	民營	公營
是否提供公司與個人之資料？	○	○	○	×	○	×	×	○	○	×
是否提供正面與負面之資料？	×	○	○	×	○	×	×	○	○	×
信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？	○	×	○	×	○	×	×	×	×	×
是否提供兩年以上之舊信用資料？	○	○	○	×	○	×	×	○	○	×

2013 年「經商環境報告」評比										
信用資料深度指數 Depth of Credit Information Index	馬來西亞		南韓		日本		中國		臺灣	
是否提供低於平均每人所得百分之一之借貸資料？	○	○	○	×	○	×	×	○	○	×
法律是否保障債務人向最大之信用登錄機構查詢其資料？	×	○	○	×	○	×	×	×	○	×

2013 年「經商環境報告」					
法定權利強度指數 Strength of Legal Rights Index	馬來西亞	南韓	日本	中國	臺灣
Getting credit 排名/得分	1 / 10	12 / 8	23 / 7	70 / 6	70 / 5
公司是否得提供流動性資產作為擔保並繼續占有，且金融機構是否會接受流動性資產作為擔保品？	○	○	○	○	○
法律是否允許公司提供單一類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？	○	○	○	○	×
法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？	○	×	○	○	×
擔保物權是否延伸至未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？	○	○	×	×	×
是否允許於擔保契約中對債務與義務僅提供一般性描述；是否當事人間所有種類之債務與義務均得被擔保；擔保契約得否限定資產所擔保之最高額度？	○	○	○	○	○
是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且地理區域統一並以資產種類分類之擔保品登記制度？	○	×	×	×	×
債務人未經破產程序但不履行時，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？	○	○	○	○	○
公司經清算者，擔保債權人是否有優先受償權（優先於一般稅捐及勞工請求權）？	○	○	×	×	○

2013 年「經商環境報告」					
法定權利強度指數 Strength of Legal Rights Index	馬來西亞	南韓	日本	中國	臺灣
債務人經法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被自動停止或延後償付，或法律是否提供擔保債權人遭受自動停止時之救濟？	○	○	○	×	×
法律是否允許在創設擔保物權時，由當事人於擔保契約中同意貸與人得以法院以外之方式行使其擔保物權？	○	○	○	×	○

資料來源：本研究整理

表十五：「獲得貸款」指標我國填答結果及與參考國家之比較

第五節 小結

我國「獲得貸款」指數自 2010 年經商環境報告迄今四年內之排名介於第 67 與 72 之間，差距不大，在比較 2012 年版與 2013 年版報告後發現得分與失分題相同，但 2012 年到 2013 年退步 3 名，恐係因其他國家得分與排名之進步，排擠了我國排名。根據世界銀行所提供之資料，自經商環境報告開始評比「獲得貸款」指數之 2006 年版起，共有 58 個國家或經濟體在過去 8 年間，進行了 72 項關於法定權利指數之改革⁸³，以 2013 年經商環境報告共訪問 185 個經濟體為標準，過去 8 年間已有百分之 31 的國家在法定權利次指數下進行改革。再對照我國過去 8 年的名次變化(從 2007-2008 年的 48 名降到 2009 年的 68 名)，以及得分變化(法定權利一直到 2012 年才拿到 5 分，之前都是 4 分)，或可推測我國得分進步的幅度與速度，似有落後之趨勢。因此針對落後之原因、提昇我國獲得貸款指標得分及強化我國取得融資環境等議題之分析，將於後續章節詳細說明之。

⁸³ 74 頁，Getting Credit，下載自

<http://doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2013>，最後瀏覽日民國 101 年 11 月 17 日。

第五章 世界銀行「經商環境報告」金融相關指標 我國排名分析－投資人保護

第一節 前言

世界銀行「經商環境報告」中就「投資人保護」一項指標，係衡量當公司董事為個人利益而濫用或誤用公司資產之情形下，對於少數股東（持股低於 50% 之小股東）之法律保障。世界銀行認為關係人交易（自己交易）為公司治理中最重要之議題之一，在公司所有權高度集中及企業間存在非正式關連性之情況下，較為容易發生關係人交易，控制股東可能在損害公司財務健全之情況下牟取個人利益。關係人交易之可能態樣包括以不正常低價出售公司資產、使公司以不合理高價購買資產、以較市場條件更佳之條件提供貸款給控制股東等。實證研究顯示對於關係人交易管制越嚴格，越可提升少數股東對於投資之信心，並降低公司所有權集中度⁸⁴。少數股東的投資信心對公司籌募資金影響極大，若投資人對企業及司法賦予之保障缺乏信心，將降低民眾投資意願而使銀行變成唯一的募資管道。一般而言，資本市場發展較為活躍的國家或經濟體，對於投資人之保護強度較高，少數股東能獲得較公開、透明的財務資訊，並透過股東會決議之方式參與公司之重大決策⁸⁵。此外亦有研究顯示少數股東之保護對於企業價值有重要的影響，且企業承受風險之能力及企業成長率均與投資人保護有正相關⁸⁶。

本研究報告之第二章已簡要介紹「投資人保護」指標之計分問題項目，此指標下區分為三項次指數，分別評估「關係人交易揭露程度」、「董事責任程度」以及「股東訴訟容易度」，各指數佔權重 33.3%，並分別設計有 5 題、7 題及 6 題的計分題目。世界銀行認為此三項次指數之完整性代表國家賦予投資人（小股東）充分保護，除法律規定外，亦包含完整體制及健全的執行系統（如證券管理委員

⁸⁴ Djankov, Simeon, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes and Andrei Shleifer, "The Law and Economics of Self-Dealing." *Journal of Financial Economics* 88 (3):430-65, 2008.

⁸⁵ Dahya, Jay, Orlin Dimitrov and John McConnell, "Dominant Shareholders, Corporate Boards, and Corporate Value: A Cross-Country Analysis." *Journal of Financial Economics* 87 (1):73-100, 2008.

⁸⁶ John, Kose, Lubomir Litov and Bernard Yeung, "Corporate Governance and Risk-Taking." *Journal of Financial Economics* 63(4):1679-728, 2008; Munir, Sa'adiah, and Reza Jashen Gul, "Related-Party Transactions, Family Firms and Firm Performance; Some Malaysian Evidence." Finance and Corporate Governance Conference 2011 Paper. (<http://ssrn.com/abstract=1705846>)

會、法院等)，因此由事前揭露、核准之要求到事後賦予少數股東完善訴訟權，此一系列之過程均涵蓋於「投資人保護」指標中。

「經商環境報告」中關於「投資人保護」指標的問卷設計與「獲得貸款」指標不甚相同，雖然區分為三項次指數，但僅在一份問卷中涵蓋所有問題，因此本部分就前提事實及共同問題先進行整體說明。

「投資人保護」指標之實際問卷由許多細節題目組成，透過受訪者對於細節題目之回答，世界銀行再彙整至相關的計分題目，最後計算出該題得分。如第二章之介紹，「投資人保護」項目係以一假設性的關係人交易案例⁸⁷為基礎，針對案例所描述之情況，受訪者依各該國家之法律規範回答相關問題，選擇最適合各國實際狀況的答案，且各題計分方式係採「程度給分」，依據受訪者填答之內涵評價對於投資人保護程度之高低，給予一定分數。例如在「關係人交易揭露程度」指數下的一項問題為「該關係人交易係由公司內部何機關提供合法且充分之許可？」，根據世界銀行提供之分析報告，若受訪者所屬國家係由執行長（CEO）或管理董事（managing director）單獨核准即可，則得 0 分；若須由董事會或股東會決議通過，且該關係人可參與投票者，得 1 分；若由董事會決議通過，但關係人不得參與投票者，得 2 分；若須由股東會決議通過，且該關係人不得參與投票者，得 3 分。其他 17 題計分題原則上也以此種給分方式評分，世界銀行並於投資人保護之研究方法報告中，針對各題得分一一定義，此種評分方式可較細部地瞭解受訪者所認知之各國法規、制度為何，且針對各計分問題所設計的細節問題亦相對單純。

「投資人保護」指標問卷之主要架構如下：

⁸⁷ 假設之前提事實為：一間民營且在最重要公開交易市場上市的「買方公司」（Buyer Co.）為製造公司，自行製造並經銷所有產品，詹姆斯先生（Mr. James）為買方公司之控制股東並為董事會成員，詹姆斯先生持有買方公司 60% 股份，當選 5 席董事中之 2 席，詹姆斯先生並非買方公司之執行長。詹姆斯先生另外持有一家「賣方公司」（Seller Co.）90% 股份，賣方公司之業務為經營一系列零售商店，近來由於財務危機使賣方公司關閉多家公司，因此賣方公司有許多閒置的卡車。詹姆斯先生提議買方公司向賣方公司購買未使用的卡車來拓展產品配送線，買方公司同意進行該交易。該交易已取得所需之所有許可，且所有強制的揭露程序亦已完成，若詹姆斯先生可合法參與決議，假設他具有同意該交易之決定性投票權。最終交易條件為買方將以現金向賣方購買卡車，金額達買方資產之 10%，交易標的的價格高於市價，且對買方公司造成損害，因此少數股東起訴控告詹姆斯先生及許可該交易之人。該交易為買方公司之一般業務範圍，且未超出買方之決定權限。

一、法制改革 (reform update)

問卷首先詢問受訪者近一年來是否有關於少數股東權益保護之法制改革，如有則請求受訪者提供新法之名稱、法規內容或相關網址以供世界銀行作事後之確認與查證；並詢問上一年度所提及之預定法制改革是否已正式通過施行，另請受訪者預測未來是否將有相關法制之改革計畫。

二、資料更新 (data update)

世界銀行提供受訪者前一年度之調查資料，並請受訪者針對與關係人交易及投資人保護相關之問題更新法規制度資料，三項指數的細節問題即呈現在此一部分。

三、調查 (research)

此為問卷的最後一部分，要求受訪者排除前提事實後，確認該國與關係人交易相關之法規及體制內容，如法規中是否有關係人交易之定義、主管機關是否有針對上市公司之公司治理規範，此等規範為訓示性或強制性規定、法規對於公司董事會獨立性之要求等。

本研究係以 2011 年 10 月發布之 2012 年「經商環境報告」為研究基礎，惟於本研究期中報告完成後，世界銀行已於 2012 年 10 月發布 2013 年之最新「經商環境報告」，由於我國政府於 2012 年初已完成多項公司治理及投資人保護相關法制改革，使我國投資人保護之法制更臻健全，反映於 2013 年經商環境報告中，我國排名由 2012 年之 79 名大幅上升至 32 名，故本研究將以 2013 年之最新報告內容及我國目前的法規制度為重，以即時反映我國投資人保護相關法制之變革。

第二節 關係人交易揭露程度指數

第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果

投資人保護指標之第一個次指數為「關係人交易揭露程度指數」，其實質內

涵為當企業中有世界銀行所設定之董事關係人交易發生時，該關係人交易之事前許可程序及事後揭露程度如何。世界銀行認為確保關係人交易之透明性，並提供可信之資訊，能幫助股東監督公司活動及評價公司管理階層之表現。OECD 公司治理準則認為充分揭露資訊能使資金持有人更願意投資並維持資本市場信心，實證研究亦發現充分揭露關係人交易之企業，在股份交易方面的評價較高⁸⁸，世界銀行之問卷即涵蓋關係人交易之內外部審查機制及揭露方式、強度等議題。茲就「關係人交易揭露程度」指數之問卷內容、實際細節問題所屬之計分題目、我國反映在計分題目上之答覆及該分數所代表之意義等，列表統整。

關係人交易揭露程度（得分 9 分，滿分 10 分，較 2012 年進步 2 分）

所屬之計分題目	相關細節問題群組	分數表彰之意義 (標粗體者為我國 2013 年填答結果)	2012 分數
該關係人交易係由公司內部何機關提供合法且充分之許可？	該交易須經何機關合法通過？ 關係人可否在董事會投票？關係人可否在股東會投票？	0：執行長(CEO)或執行董事一人即可決定者 1：需經董事會決議或股東會決議，且該關係人得投票者 2：需經董事會決議且該關係人董事不得投票表決者 3：若需經股東會決議且關係人不得投票者	2
該關係人是否應向董事會揭露利益衝突？	該關係人須向董事會或監事會揭露之資訊為何？	0：不須揭露 1：須揭露其利益衝突之存在，但無需揭露交易細節 2：須揭露所有關於本交易之重要事實者	1
是否應立即向公眾及(或)股東立即揭露該關係人交易？	須立即(72小時內)對公眾揭露之資訊為何？(購買的資產描述、價金、關係人於買方之職位、關係人持有賣方90%股份之事實等)	0：未要求立即揭露 1：須立即揭露本交易但未要求揭露利益衝突之存在 2：須立即揭露本交易及董事利益衝突之存在	2
是否應於公開定期之報表(年報)中揭露該關係人交易？	須於年報中揭露之資訊為何？(購買的資產描述、價金、關係人於買方之職位、關係人持	0：未要求於年報中揭露 1：須於年報中揭露本交易但未要求揭露利益衝突之存在 2：須於年報中揭露本交易及董事利益衝突之	2

⁸⁸ Kohlbeck, Mark, and Brian Mayhew, "Valuation of Firms That Disclose Related-Party Transactions", *Journal of Accounting and Public Policy* 29 (2) : 115-37, 2010.

	有賣方 90% 股份之事實等)	存在	
該交易進行前是否須由外部機關審閱契約條款?	交易進行前是否須由公司外部獨立機關(外部審計員、外部財務顧問、證券交易所等)審核	0: 不需要 1: 需要	0

資料來源：本研究整理

表十六：「投資人保護」指標次指數—關係人交易揭露程度問題內容及我國填答結果

第二項 我國與他國得分之比較

關係人交易揭露程度指數之最高總分為 10 分，我國在此部分取得 9 分，未得之一分係在關係人交易之核准方面，我國填答僅須經董事會決議，且關係人董事須於表決時迴避，低於世界銀行認為最高要求之股東會決議。根據世界銀行之報告，在揭露程度指數方面，與我國鄰近之中國、香港、馬來西亞、新加坡等國在此指數均獲得滿分，但日本及韓國均僅獲得 7 分東亞及太平洋地區平均為 5 分，OECD 高收入國家平均則為 6 分，我國獲得 9 分，較高收入國家之平均為高，可知我國目前在關係人交易揭露方面之法規制度已相當完備，特別在關係人交易之揭露要求，無論係對董事會、對股東及對社會大眾，均為最高程度之要求。

第三項 我國填答結果之初步分析

我國 2013 年在「關係人交易揭露程度指數」部份進步最多，主要得分項目有二：第一，我國於 2012 年 1 月 4 日修正公布公司法第 206 條第 2 項，規定董事對於董事會議事項，有自身利害關係時，應於當次董事會說明其自身利害關係之重要內容，因世界銀行所設定之關係人交易在我國係經董事會通過之事項，因此未來於此情形，關係人董事須依公司法第 206 條第 2 項之規定於董事會揭露自身利害關係及交易之重要內容，故我國於本題得分由 1 分進步為 2 分；第二，2012 年 2 月 13 日修正發布公開發行公司取得或處分資產處理準則（下稱公開發行公司取處準則）第 13 條，增訂「公開發行公司與關係人取得或處分資產，除應依

前節及本節規定辦理相關決議程序及評估交易條件合理性等事項外，交易金額達公司總資產百分之十以上者，亦應依前節規定取得專業估價者出具之估價報告或會計師意見。」另同準則第 14 條規定須將第 13 條由外部專業估價者或會計師出具之報告送交董事會通過及監察人承認後，使得簽訂交易契約及交付款項。兩條新規定使關係人交易之外部審查要求明確化，大幅提升對關係人交易之事前監督，而本條亦可適用於世界銀行所設定之情況，故我國於本題之得分由 0 分進步至 1 分。

就此一次指數，我國唯一失分的一部分係關係人交易之核准機關，根據我國目前公司法第 185 條規定，僅「受讓他人全部營業或財產，對公司營運有重大影響者」須經股東會特別決議事項，一般在公司日常營運範圍內之交易，除公司法或章程規定應有股東會決議外，依公司法第 202 條，均僅須董事會決議即可，也因此我國在關係人交易內部許可機關之項目，確實並未達世界銀行所認定「須經股東會決議」之最高程度。

第三節 董事責任程度指數

第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果

「董事責任程度」此一次指數之問題核心為，公司少數股東就對公司造成不利益之關係人交易，是否有提起訴訟主張之權利，及透過訴訟可請求關係人董事負責之程度與責任內涵等。世界銀行認為除揭露利益衝突外，當公司會因關係人交易而受有損害時，更須確立董事責任範圍，以促使董事忠實履行其對公司及股東之義務，避免圖利董事個人或他人。根據世界銀行之統計，截至 2012 年之經商環境報告，受訪國家中僅有 45 個國家針對有害的關係人交易建立起明確的董事責任規範，部分國家以詳細的董事日常職務權責項目為依據，部分國家則特別針對不利益關係人交易之情形制定特殊責任機制；其他國家雖亦有董事責任規範，但不夠詳盡，另外尚有 35 個經濟體完全缺乏相關規範，關係人僅須符合事前揭露及許可之要求，即無任何後續責任。

我國 2013 年在此一部份得分僅有 5 分，茲將各題目及我國受訪員之填答結果整理如下。

董事責任程度（得分 5 分，滿分 10 分，較 2012 年進步 1 分）

所屬之計分題目	相關細節問題群組	分數表彰之意義 (標粗體者為我國 2013 年填答結果)	2012 分數
股東是否得直接或間接起訴請求就該交易對公司所造成之損失為賠償？	持有 10% 以下股份之股東可否就系爭交易所造成之損害起訴該關係人？(直接或間接) 持有 10% 以下股份之股東可否就系爭交易所造成之損害起訴核准該筆交易之人？(直接或間接)	0：若不得起訴或僅得由持股逾已發行股份總數 10% 之股東起訴 1：得由持股已發行股份總數 10% 以下之股東直接或間接提起訴訟	1
股東是否得要求關係人董事就該交易對公司所造成之損失負責？	股東原告欲證明關係人有責之最低證明程度為何？ (無須負責、有重大過失、有過失、該筆交易對買方不公平、關係人影響核准機關對該交易之批准、該交易對買方造成損害)	0：不得對該關係人追究責任，或僅於關係人有詐欺或惡意時始得追究其責任 1：僅得於該關係人董事影響本交易之決議或有過失時始得追究其責任 2：本交易為不公平或對其他股東為不利益者，即可追究關係人董事之責任	1
股東是否得要求決議機關就該交易對公司所造成之損失負責？	股東原告欲證明決議機關有責之最低證明程度為何？(無須負責、有重大過失、有過失、該筆交易對買方不公平、該交易對買方造成損害)	0：不得對決議機關追究責任，或僅於決議機關有詐欺或惡意時始得追究其責任 1：僅得於決議機關有過失時始得追究其責任 2：本交易為不公平或對其他股東為不利益者，即可追究決議機關之責任	1
股東原告勝訴時，法院是否得基於股東之請求使該交易失其效力？	股東起訴關係人勝訴時之補償：可否使該筆交易無效或解除？(並描述法院須為何種程序)	0：不得使其失效或只有於詐欺或惡意時始得使其失效 1：本交易過於壓迫 (oppressive) 或對其他股東為不利益者，得使交易失其效力 2：本交易不公平或具利益衝突時得使其失效	0
股東原告勝訴時，董事是否應賠償該交易對公司所造成	股東起訴關係人勝訴時之補償：關係人是否須支付買方所受損失或損害？	0：否 1：是	1

之損失？			
股東原告勝訴時，董事是否應償還自該交易所得之利益？	股東起訴關係人勝訴時之補償：關係人是否須返還自交易所得之個人利潤？	0：否 1：是	0
董事是否可能受罰款與徒刑宣告？	股東起訴關係人勝訴時之補償：關係人是否須支付政府罰款？關係人是否須坐牢？	0：否 1：是	0

資料來源：本研究整理

表十七：「投資人保護」指標次指數—董事責任程度問題內容及我國填答結果

第二項 我國與他國得分之比較

關於董事責任程度指數，總分 10 分但我國在此部分僅取得 5 分，少數股東以訴訟促使董事負責之強度似乎較為不足，鄰近國家中馬來西亞及新加坡均獲得 9 分，而南韓、中國之表現則相對不佳，中國在此一指數僅獲得 1 分，少數股東幾乎無法透過訴訟使董事負責，由世界銀行所公布之各題得分可知，在中國少數股東僅可提起訴訟，但訴訟結果無法使交易停止，亦無法使該關係人董事負擔任何責任。東亞及太平洋地區與 OECD 高收入國家，在此一指數之平均均為 5 分，而我國之評比結果顯示與平均分數相同，雖確實有董事責任規範，但距離世界銀行所設定之理想投資人保護法制強度尚有相當進步空間。檢討我國主要缺乏的部分，包括關係人僅在有過失或有介入該交易決議過程的情形下，方須負責，通過該交易之董事亦僅在有過失時須負責；另在董事責任內涵方面，我國呈現之填答結果為董事僅須賠償公司所受損失，但不須返還利益，且未有法規機制可使原告股東於勝訴後請求法院撤銷該關係人交易或宣告交易無效。

第三項 我國填答結果之初步分析

我國於 2013 年在「董事責任程度」此一次指數中進步一分，係因 2012 年 1

月 4 日修正我國證券交易法第 171 條第 1 項第 3 款，規定公開發行公司之董事，意圖為自己或第三人之利益，而為違背職務之行為或侵占公司資產，致公司遭受損害者，須負刑事責任，且我國受訪者亦釐清證券交易法第 171 條第 1 項第 2 款對於不合營業常規交易之適用性，因此使關係人交易之董事刑事責任明確化，故我國在該題得分由 0 分增為 1 分。

而探究我國其他失分部份，公司法及相關法規中有關關係人交易責任之規範，以公司法第 23 條之董事注意義務為核心，董事注意程度為「忠實義務」及「善良管理人之注意義務」，實務上係以「董事與公司之委任關係」認定關係人董事係負過失責任，而第 23 條所規定之忠實義務內涵仍未有明確定義，因此是否可能從明確化忠實義務內涵及引入美國法之無過失責任概念，提高董事之責任程度，尚可研議。另在董事責任內容方面，我國填答者認為透過股東訴訟之方式，得請求關係人董事賠償公司所受損害，且該董事有刑責規範，但並不需要返還因關係人交易所受利益，股東亦無法於取得勝訴判決後，請求法院使該交易失其效力，然而我國公司法及其他相關法規就利益之「歸入權」及交易之解消權是否未有規定，實仍有討論空間，深入分析請參本研究報告後續章節。

第四節 股東訴訟容易度指數

第一項 問卷內容介紹及我國受訪人員填答結果

「投資人保護」指標下第三個次指數為「股東訴訟容易度」，其內涵係針對少數股東對關係人交易之董事提起訴訟後，訴訟進行過程中對該原告股東之權利保障。由於少數股東相較於公司董事係處於弱勢地位，且通常難以接觸公司內部經營管理之相關資料，因此世界銀行認為若欲有效保障少數股東之訴訟權利，衡平公司董事與股東間訴訟武器不平等之情況，應確保少數股東可取得公司內部資料及相關證據。若以我國為例，民事訴訟程序中舉證責任主要落於原告方，且我國董事僅在有過失或介入董事會決議程序之情況下方須負責，若欠缺資訊請求權，少數股東將難以證明董事有不當執行職務或不當影響公司決策之情形。充分

的資訊請求權利及有效率的法院，方能使較為弱勢的少數股東得以透過公正的司法程序主張權益。

股東訴訟容易度之問題攸關各國民事訴訟制度之架構，茲就問題內容及我國於評比報告中呈現之填答結果臚列如下。

股東訴訟容易度（得分 5 分，滿分 10 分，與 2012 年填答結果相同）

所屬之計分題目	相關細節問題群組	分數表彰之意義 (標粗體者為我國 2013 年填答結果)	2012 分數
持有買方 10% 以下股份之股東是否得於起訴前查閱交易文件？	少數股東於起訴前是否有權要求買方允許其查閱公司內部文件？(有權查閱之資格為何、該文件是否須有關該筆交易)	0：不得查閱 1：可查閱	0
持有買方 10% 以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？	少數股東於起訴前是否有權請求政府檢查人或利用類似程序調查該筆交易之內容？(有權查閱之資格為何、請求查閱文見之名義為何)	0：無法請求檢查 1：可請求檢查	0
原告(股東)是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？	原告可請求法院命被告或證人提出之資料範圍：僅原告有獨立權限可取得之資料／被告答辯基礎之文件／可直接證明原告主張特定事實之文件／任何有關訴訟主旨之文件／任何可用於發覺相關事證之文件)	依可取得之文件類型多一類得一分 (共四類。 1：被告答辯依據之文件、2：直接證明原告主張之特定事實的文件、3：與訴訟上請求有關的任何資訊、4：可能用以發覺相關事證之文件)	3
原告(股東)是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？	若原告可要求法官命被告或證人提出資料，資料特定之程度為何？(須明確定義請求之文件名稱、日期、作者等／僅須定義文件類型／原告可請求法官指定一得接觸所有被告提出之文件的專家證人)	0：須指明特定文件 1：無須指明特定文件，可請求某類型文件	0

原告(股東)於審判中得否直接訊問被告與證人?	審判中訊問被告或證人之程序:原告可直接訊問且問題不須經法官許可/原告可直接訊問但問題須經法官事前許可/原告建議問題後,由法官訊問/法官自行訊問	0:不可以直接訊問 1:可直接訊問,但問題須由法官事先核准 2:可直接訊問,且無須法官事先核准問題	1
民事法定舉證程度是否低於刑事?	民事案件之證明程度為何?刑事案件之證明程度為何?	0:否 1:是	1

資料來源:本研究整理

表十八:「投資人保護」指標次指數—股東訴訟容易度問題內容及我國填答結果

第二項 我國與他國得分之比較

股東訴訟容易度指數之總分亦為 10 分，我國於 2012 年至 2013 年之各題得分及總分均未變動，在此一指數中僅取得 5 分，2013 年東亞及太平洋地區之平均分數為 6 分，OECD 國家則為 7 分，鄰近國家中除中國僅取得 4 分外，日本、南韓、新加坡、馬來西亞、香港等國均有 7 分以上之成績，可見我國在少數股東訴訟權方面確實得分確實較鄰近國家低。由我國填答結果可發覺，關於訴訟外取得公司資料之審閱、檢查權，受訪者認為目前之法規範均欠缺相關規定，而在訴訟程序進行中，原告股東若欲取得文件或訊問被告、證人，亦須事先特定「某一份文件」，並非可概括主張「某一類型資料」，且調查證據之問題內容亦須經法官許可。由受訪者之填答結果反映，我國少數股東雖可自己提起訴訟或請求監察人代表公司提起訴訟，但在訴訟程序中受限於公司法、民事訴訟法等相關規範之限制，股東原告之自主權較低。

第三項 我國填答結果之初步分析

探究世界銀行關於股東訴訟權之題目設計，明顯係以英美法系下之訴訟程序為標準，直接地賦予股東充份的資訊請求權，惟回歸我國之民事訴訟程序規定，

與英美法之程序設計無法完全比擬，因此在較嚴格法律解釋之情況下，當事人於訴訟中無法直接取得如此廣泛的資訊。然而在司法實務上為提升對訴訟當事人之保護、強化當事人訴訟自主權，實際上仍可能透過法官之闡明權及指示權放寬原告之訴訟資訊請求限制，因此投資人保護訴訟程序中，原告之資訊取得權亦並非如世界銀行評比結果所呈現的如此侷限。但訴訟前資訊取得因僅能適用證據保全程序為之，在我國訴訟實務上仍為較難主張成功之程序，故訴訟前請求審閱公司內部資料確實非少數股東可主張。對於我國民事訴訟法及司法實務上有關投資人保護訴訟之資訊請求權運用，本研究將於後續章節詳細分析我國訴訟實務現狀及世界銀行評比無法反映我國制度之狀況。

第五節 「投資人保護」指標得分較高國家之對應措施

我國在「投資人保護 (protecting investors)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第 79 名，而於 2013 年因多項法制改革而大幅進步至第 32 名，政府之政策已收相當成效。而考量紐西蘭多年來均榮獲此指標之第一名、新加坡連續多年於此指標名列前茅，表現值得同為亞洲國家之我國參考、美國對於公司治理及少數股東權益之保障向來為各國研究學習之對象、香港為東亞金融重鎮之一，對於投資人保護之制度亦可供我國作為借鏡，故在此謹選擇紐西蘭、新加坡、美國及香港四國「投資人保護」之相關立法例介紹。

2013 年「經商環境報告」評比					
投資人保護法制歷史排名	紐西蘭	新加坡	美國	香港	臺灣
2013 年	1	2	6	3	32
2012 年	1	2	6	3	79
2011 年	1	2	10	3	74

資料來源：本研究整理

表十九：「投資人保護」指標我國及參考國家歷年排名整理

第一項 紐西蘭

紐西蘭在 2012 年「投資人保護 (protecting investors)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第一，甫出爐之 2013 年評鑑亦排名第一，且其自 2006 年以來該指標總分 30 分均取得 29 分，亦即平均為 9.7 之高分，其成績極為亮眼，可證其法制極其完備且已行之有年，確值各國參考及學習。

投資人保護指標評鑑重點著重於有所謂關係人交易發生時，揭露程度、董事責任、股東如何因應等面向。而關係人交易概念係指關係人間經濟資源、義務等之移轉，由於此時交易雙方有實質上之利害關係，在交易作成時可能有利益衝突情事 (conflicts of interest)，故原則上應將此種交易公開揭露，以避免可能之流弊。

紐西蘭對於關係人交易之相關事項詳盡規範於 1993 年公司法 (Companies Act 1993)⁸⁹ 中。公司法第 131 條至 138 條中先對於董事義務有一原則性規定，規定內容略為董事執行公司業務應秉持善意 (be in good faith)，董事應以公司最大利益 (the best interest of the company) 為第一考量，董事所為業務決定需有適當目的 (proper purpose)、董事執行業務應盡其注意義務 (duty of care) 等。

於第 139 條以下則針對關係人交易 (transactions involving self-interest) 有完整的規範。首先，紐西蘭公司法先針對關係人之範圍詳細定義，除明確規範董事於何種具體情狀下該當關係人以外，亦以概括條款涵蓋可能有之情況，避免有掛一漏萬之虞 (董事直接或間接與該交易有實質上利害關係者，亦為交易之關係人，第 139 條(1)(e) 原文為 "directly or indirectly materially interested in the transaction")。

第 140 條規範公司董事於得知在交易中 / 或即將發生之交易中可能有利益

⁸⁹ 法條內容參考 New Zealand Legislation :

http://www.legislation.govt.nz/act/public/1993/0105/latest/DLM319570.html?search=ad_act%40regulation_interested+party_____25_ac%40bn%40rc%40dn%40apub%40aloc%40apri%40apro%40aimp%40bgov%40bloc%40bpri%40bmem%40rpub%40rimp_ac%40rc%40acur%40anif%40bcur%40rinf%40r_nif_h_aw&p=2&sr=1 (最後造訪日期：2012 年 9 月 3 日)

衝突時，有義務於得知後立即通知董事會並揭露相關情事（A director of company must, forthwith after becoming aware of the fact that he or she or is interested in a transaction or proposed transaction with the company...disclose to the board of the company），若未盡揭露義務則可能有相關之罪責／處罰相繩（every director who fails to comply with subsection(1) commits an offence and is liable on conviction to the penalty set out in section 373(2)）；另外公司依據第 216 條之規定，需將股東會議議記錄、財務報表等相關文件隨時公開以利股東或者股東授權之人查詢，若有所違反可能需依據第 373 條負相關之責⁹⁰。

董事於交易決策過程中應充分考量交易對價是否公平（fair value），有義務盡力追求公平之對價，且應將該利益衝突之交易訊息揭露予公司股東知悉；公司方亦有權廢止或中止有利益衝突之交易，但若對價對於公司而言為公平之交易則不得禁止之（A transaction cannot be avoided if the company receives fair value under it）；有利益衝突之董事應迴避對於利益衝突議案之表決，亦應避免加入相關討論，除非合乎第 144 條之例外規定，方得加入表決；另外董事亦不得任意使用、洩漏公司之機密資訊，亦即不得透過其內部人之地位任意進行關係人交易。

第 165 條以下則規範股東代表訴訟（Derivative actions）之要件，若公司不願意進行訴訟、對於訴訟之攻防不盡責、恣意停止訴訟程序（the company or related company does not intend to bring, diligently continue or defend, or

⁹⁰ 第 216 條全文：(1)In addition to the records available for public inspection, a company must keep the following records available for inspection in the manner prescribed in section 217 by a shareholder of the company, or by a person authorised in writing by a shareholder for the purpose, who serves written notice of intention to inspect on the company:(a)minutes of all meetings and resolutions of shareholders:

(b)copies of written communications to all shareholders or to all holders of a class of shares during the preceding 10 years, including annual reports, financial statements, summary financial statements (if any), and group financial statements:(c)certificates given by directors under this Act:(d)the interests register of the company.

(2)If a company fails to comply with subsection (1),(a)the company commits an offence and is liable on conviction to the penalty set out in section 373(2); and(b)every director of a company commits an offence and is liable on conviction to the penalty set out in section 374(2).

discontinue the proceedings) 或公司本身有利益衝突之情形，股東得請求法院使其得代表公司向董事起訴 (bring proceedings in the name and on behalf of the company or any related company)，或為公司繼續訴訟、於訴訟中進行抗辯等程序 (intervene in proceedings to which the company or any related company is a party for the purpose of continuing, defending, or discontinuing the proceedings on behalf of the company or related company)。

第 166 條則規定法院得依據股東之聲請，於合理範圍內將全部或一部因股東代表進行訴訟所產生之成本及費用轉嫁由公司負擔⁹¹，如此將可降低少數股東對公司進行訴訟所需負擔之經濟壓力，有助於提升股東對公司提訴之意願；另外第 167 條更規定法院於適當情況下，得給予股東訴訟方向之指示 (give directions for the conduct of the proceedings)、得命公司或董事提出相關資訊或提供程序有關之協助 (make an order requiring the company or the directors to provide information or assistance in relation to the proceedings)，可看出對於少數股東之保障。

紐西蘭對於股東保護甚周，為免於小股東因訴訟成本之考量而無從對公司進行之關係人交易進行控訴，故賦予法院得依據股東聲請將訴訟成本及費用轉嫁公司負擔之權利，藉此可提高股東進行訴訟之意願，亦可相對減輕股東因提訴可能面臨之經濟壓力。

我國對於股東提起訴訟之要件相對嚴苛，例如公司法第 214 條規定法院得因被告之申請命起訴之股東提供擔保，且若敗訴造成公司損害亦應賠償；第 215 條更規定提其股東訴訟所依據之事實若顯屬虛構，股東應對被訴之董事負損害賠償之責。我國應可考量是否降低股東訴訟提訴之難度，以達鼓勵小股東勇於提訴，例如可考慮於公司法中增列前述紐西蘭將訴訟成本轉嫁公司負擔之規定。若為達防止股東濫用權利、對公司及董事濫行起訴之目的事，應可透過民法損害賠償規

⁹¹ 第 166 條原文：The court shall, on the application of the shareholder or director to whom leave was granted under section 165 to bring or intervene in the proceedings, order that the whole or part of the reasonable costs of bringing or intervening in the proceedings, including any costs relating to any settlement, compromise, or discontinuance approved under section 168, must be met by the company unless the court considers that it would be unjust or inequitable for the company to bear those costs.

定加以解決，而非惟恐股東濫行起訴便於公司法中另外規定損害賠償之規定，如此可能造成對股東提訴之遏阻效果，反而不利於前述目的之達成。

第二項 新加坡

新加坡在 2012 年「投資人保護 (protecting investors)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第二，於甫公布之 2013 年評鑑亦為排名第二，且新加坡自 2006 年以來於該指標總分 30 分均取得 28 分，亦即平均為 9.3 之高分，與排名第一之紐西蘭均為本指標中穩定位居前位之國家。

新加坡公司法 (The Companies Act)⁹²第 157A 條規定董事會除公司法及公司章程規定須由股東會決議之事項外，可行使公司一切之權利。第 160 條則規定，公司全部或實質上全部資產之處分需經股東會同意。若處分之資產已超過公司全部資產數量或價值 30% 以上，實務上通常會建議應將該交易提交股東會同意較為妥適。是以關係人交易視其交易類型定決策之機關，公司亦可於章程直接明定關係人交易應經股東會同意以避免利益衝突之情事⁹³。第 156 條則規定，董事若直接或間接於交易或即將發生之交易中有利害關係，應於知悉後立即向董事會報告，報告內容包括：

1. 直接或間接具有利害關係之親屬 (member of a director's family shall include his spouse, son, adopted son, step-son, daughter, adopted daughter and step-daughter.) ；
2. 因擔任董事可能產生之利益衝突性質、內容、範圍；
3. 因其持有資產可能產生之利益衝突性質；

董事若未依法揭露其予公司間之交易而投票同意該交易，將處新加坡幣 5,000

⁹² 新加坡公司法條文請參閱 Singapore Statutes online website :

<http://statutes.agc.gov.sg/aol/home.w3p> (最後造訪日期：2012 年 9 月 3 日)

⁹³ 行政院經濟建設委員會研究報告「投資人保護法制改革之研究－以世界銀行評比指標為中心」研究報告：<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0012447> (最後造訪日期：2012 年 9 月 3 日)

以下之罰金或 12 個月以下之監禁⁹⁴。

1. 新加坡證券交易所 (Singapore Exchange, SGX) 對於關係人交易之規範主要體限於之上市規則第 9A 章以下(Listing Manual Chapter 9A)⁹⁵。首先對於關係人交易定義為「風險實體 (entity at risk) 與利害關係人 (interested person) 間之交易」, 以下再分別針對風險實體與利害關係人為明確之類型化。依據第 9A06 條之規定, 可將關係人交易之風險程度區分為以下三種情形: 若關係人交易之金額未達該公司最近期查核淨實體資產 (latest audited net tangible assets of the listed issuer) 之 3%⁹⁶, 則不需經股東會同意亦無需公開揭露資訊;
2. 若關係人交易之金額超越 3% 但未達 5%, 應立即公開該關係人交易之訊息, 但無需股東會核准該交易;
3. 若交易之金額超越 5%, 則需經由股東會同意且亦應立即公開揭露關係人交易之相關訊息。

第 9A09 條則詳細規範, 關係人交易需經股東會同意之情況下, 對股東會之通知函 (Circular) 應包含利害關係人資料、透過交易所得獲取之利益、進行交易之理由、獨立顧問及審計委員之意見及其他重要資訊; 利益迴避則規範於第 9A10 條中, 利害關係人及關連人士 (associate) 不得在股東會中投票。

若董事違反忠實義務進行關係人交易, 依據新加坡公司法第 216(2)(a)條之規定, 股東得於遭受壓迫或不公正對待時向法院尋求救濟, 法院亦可以選擇適當之救濟方式, 包括撤銷、改變、禁止該交易或決議 (direct or prohibit any act or cancel or vary any transaction or resolution)。

新加坡對於資訊揭露與否及揭露範圍、向誰揭露等, 依據交易之風險程度為區分, 且以明確之數據/數字作為判斷之標準, 相較於我國判斷風險程度與否使

⁹⁴ 新加坡公司法第 156 條(10): Any director of a company who fails to comply with any of the provisions of this section shall be guilty of an offence and shall be liable on conviction to a fine not exceeding \$5,000 or to imprisonment for a term not exceeding 12 months.

⁹⁵ 上市規則請參閱: <http://info.sgx.com/weblist.nsf/listing+manual?openview>(最後造訪日期: 2012 年 9 月 4 日)

⁹⁶ 此金額門檻為累計制, 如同一會計年度內與同一利害關係人之交易金額累計達此門檻, 亦應遵循規定經股東會同意或揭露相關消息。

用「重大交易」、「重要部分資產」等較不具體之文字，對於公司經營階層而言應為較容易操作之判斷原則。在此，我國或可參考此種立法概念，將公司法第 185 條及相關有關交易資訊揭露之規定加以明確化，以利公司遵循法規，減少模糊之判斷空間，亦較可充分保障投資人之權益。

第三項 美國

美國在 2012 年之「投資人保護 (protecting investors)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第 6，2013 年亦排名第 6，其雖為判例法國家，然德拉瓦州公司法一向為各國所競相學習參考之對象，另外輔以大量案例之累積，其立法例實有極大之參考價值。

美國德拉瓦州公司法 (Delaware General Corporate Law) 對於關係人交易之規定大致上規範於第 4 章第 144 條(a)以下，董事與公司間之交易行為，或兩公司間有共通董事或部分董事有利益衝突時，於符合下列三種情形下，該關係人交易仍為有效：

1. 有關董事或高級職員之利益衝突關係及交易本身重要事實 (material facts) 已向董事會充分揭露，且董事會基於善意 (in good faith) 由無利益衝突之董事過半數同意該交易行為 (affirmative votes of a majority of the disinterested directors)；德拉瓦州公司法規定董事會得將權限授予不具利害關係之董事所組成之委員會，此時該委員會得有效核准關係人交易；
2. 有關董事或高級職員之利益衝突關係及交易本身重要事實 (material facts) 已向股東會充分揭露，且股東會基於善意 (in good faith) 同意該交易行為；
3. 該交易行為對公司而言為公平 (fair) 之交易。

充分揭露為關係人交易事前重要程序之一，在未充分揭露利益衝突情事時，若股東主張董事違反其忠實義務 (Fiduciary duty)，即使該交易係經由無利害關係之董事或股東同意，法院將採取較為嚴格的整體公平審查原則 (Entire fairness)，亦即此時董事必須證明其並無違反忠實義務，加重了關係人交易董事

之舉證責任⁹⁷。1934年證券交易對於揭露亦有規範，證監會（Security and Exchange Commission, SEC）對於關係人交易之揭露內容主要規定於 Regulation S-K, Item 402-407 中，採取原則基礎揭露（principle-based disclosure），亦即是以較為廣泛之方式揭露，重點在資訊是否具備重大性（materiality）。Regulation S-K, Item 404 即規定公司參與之交易金額超過美金 120,000 元且關係人對於該交易有重大利益時，公司應揭露該交易之相關資訊⁹⁸。

另外美國沙氏法案（Sarbanes-Oxley Act）及紐約證券交易所之上市規則（NYSE Listed Company Rule），要求受該法案及上市規則拘束之公司董事會必須有過半數之獨立董事構成，並要求公司應設置由獨立董事所構成具有監督性質之審計委員會（Audit Committee）。又依據美國那斯達克市場規則（NASDAQ Marketplace Rule）第 5630 條⁹⁹規定，要求上市公司必須持續由審計委員會或任一其他董事會以外獨立機關加以審查、監督所有關係人交易之潛在利益衝突。

在關係人交易作成後，股東若對此不滿提起訴訟，由於美國係採判例法之基礎，法院原則上有其裁量空間，可採取撤銷交易回復原狀（Rescission）之手段，Weinberger v. UOP 案中即已明示法院有裁量空間¹⁰⁰。若回復原狀成本過高，法院也可能採取金錢賠償之方式，Weinberger v. UOP 一案即為適例。依據美國判例法之累積，股東提起代表訴訟（derivative suits）之要件為：

1. 股東因董事關係人交易行為受有損害及代表公司提起訴訟時均需具有股東身份（繼續持有股份原則）¹⁰¹；

⁹⁷ 美國法院判斷之標準及過程可參考：Weinberger v. UOP, Inc., 457 A.2d 701, 704 (1983)。一案。

⁹⁸ See Regulation S-K, Item 404 (a), available at

http://www.sec.gov/interp/telephone/cftelinterp_regs-k.pdf ;

<http://www.sec.gov/divisions/corpfin/guidance/execcomp404interp.htm> (last visited on 2012/9/5)

⁹⁹ See NASDAQ Marketplace Rule :

http://nasdaq.cchwallstreet.com/NASDAQ/pdf/new_listing_rules.pdf (last visited on 2012/11/14)

¹⁰⁰ Weinberger v. UOP, Inc., 457 A.2d 701, 74 (1983), “Under such circumstances, the Chancellor’s powers are complete to fashion any form of equitable and monetary relief as may be appropriate, including rescissory damages.”

¹⁰¹ See Federal Rules of Civil Procedure :

http://www.federalrulesofcivilprocedure.info/frcp/IV-PARTIES.htm#Rule_23.1._Derivative_Actions_by_Shareholders_ (last visited on 2012/9/5)

2. 股東須先向董事會請求提起訴訟而遭拒。

訴訟進行中，依據美國聯邦民事訴訟法（Federal Rules of Civil Procedure）第26(b)(1)條¹⁰²之規定當事人對於與本案具有關連性（relevant to the claim or defense of any party）且不受秘密特權保護之事項，可請求事證開示。有正當理由之情況下，法院得請求開示相關資料。依據同法第34條¹⁰³之規定，當事人得請求就他造所持有與案件相關之文書等資料，進行閱覽、複製、測試、取樣及勘驗等方法。若文書、物係當事人以外之第三人所占有、保管，依同法第45條¹⁰⁴規定，當事人亦得聲請法院命第三人提出。

美國民事訴訟法中規定之發現證據（又可稱證據開示制度，原文為Discovery），使一造當事人能向對立之他造要求提供予案件相關之事實與證據資訊，可使雙方當事人在證據資料掌握上較為公平，得於實質對等之地位進行訴訟。而所謂之發現證據制度係於正式審判程序（Trial）前之審前程序（Pretrial）進行，法官也可在此階段召開審前會議（Pretrial Conference）限縮爭點範圍，若兩造當事人於證據發現程序後，便於審前程序達成和解，或因發現證據而可推知訴訟結果而撤訴，則不會進入陪審團之審判程序。

我國民事訴訟程序雖亦有前階段之爭點整理，但僅要求當事人整理本案爭點、提出待證事實及可茲證明之證據，並未要求當事人將提出所有事證，是否可仿效美國之發現證據制度，使在訴訟中區居弱勢之股東在訴訟前即有機會探知公司及董事所持有之證據資料？考量我國之訴訟程序與英美法系差異甚大，若貿然引進發現證據制度，可能造成我國民事訴訟法制需要大幅度之修改（例如爭點整理程序之範圍可能需要擴大、證據調查之部分程序需要提前至爭點整理程序等），對現行之制度可能造成過大之衝擊。現階段或許可考量適度放寬對於請求

¹⁰² See Federal Rules of Civil Procedure :
http://www.federalrulesofcivilprocedure.info/frcp/V-DEPOSITIONS-AND-DISCOVERY.htm#Rule_26_General_Provisions_Governing_Discovery;_Duty_of_Disclosure (last visited on 2012/9/6)

¹⁰³ See Federal Rules of Civil Procedure :
http://www.federalrulesofcivilprocedure.info/frcp/V-DEPOSITIONS-AND-DISCOVERY.htm#Rule_34_Production_of_Documents_and_Things_and_Entry_Upon_Land_for_Inspection_and_Other_Purposes (last visited on 2012/9/6)

¹⁰⁴ See Federal Rules of Civil Procedure :
http://www.federalrulesofcivilprocedure.info/frcp/VI-TRIALS.htm#Rule_45._Subpoena_ (last visited on 2012/9/6)

法院命提出證據之要件，例如於顯失公平或對公司有害之情況下，被告應提出有利證明待證事實之文書資料，此應有助改善股東代表訴訟中股東通常為資訊弱勢之一環，平衡訴訟雙方之武器平等；另外亦可配合民事訴訟程序舉證程度之降低或倒置，亦可有助於股東代表訴訟之進步。

第四項 香港

香港在 2012 年及 2013 年之「投資人保護 (protecting investors)」指標評鑑中，於全世界 183 個經濟體中排名第三，整體之世界排名更僅次於新加坡而為世界第二；其幅員雖小，然金融發展已行之有年，向來被視為亞洲甚至是全世界之金融與商業重鎮，對於投資人保護之相關法制確實值得深入研究。

香港公司條例 (The Companies Ordinance) 第 155A 條規定董事須獲股東會之核准，方能處分公司之固定資產 (disposing of any fixed assets)，該規定適用於上市及非上市公司，於關係人交易時亦一體適用。第 155B 條則規定決議通知需載有決議效果的解釋及董事有關的利害關係詳情 (Notice of resolutions to contain explanation of their effect and particulars of relevant interests of directors)，董事有義務事先通知，並且應於股東會開會通知中揭露與待決議事項間之利害關係 (disclosing any material interests of any director in the matter dealt with by the resolution so far as the resolution affects those interests differently from the interests of other members of the company)，違反之董事將被處以罰金。

香港聯合交易所有限公司證券上市規則第 14A 章針對關係人交易¹⁰⁵ (香港稱為關連交易 connected transaction) 有詳盡之規範。首先，14A.11 中明確規範關連人士之範圍，且交易所將任何人視為關連人士；14A.12 則對於何謂關連交易有詳細之類型化；14A.1 表明關連交易原則上必須事先獲股東大會批准方可進行，且關連人士應放棄表決權；擬進行關連交易或持續進行關連交易應

¹⁰⁵ 詳細規則內容可參考香港交易所網站：

http://www.hkex.com.hk/chi/rulesreg/listrules/mbrules/vol1_1_c.htm

http://www.hkex.com.hk/chi/rulesreg/listrules/mbrules/documents/chapter_14a_tc.pdf (最後造訪日期：2012 年 9 月 6 日)

通知交易所並公告，另外應於年報中揭露相關資訊；另外針對董事會批准制度、股東大會批准制度、獨立人士評估制度等亦有所規範，建構起嚴密之關連交易監管體系。

上市規則第 13.39(6)規定¹⁰⁶，關連交易除需經股東批准外，另外需由獨立董事委員會、獨立財務顧問對於關連交易條款及契約內容是否合理、對於公司及股東之整體利益等向股東及董事會提出意見。若所有獨立非執行董事均於關係人交易中有利害關係，則無法組成獨立董事委員會，在此情況下獨立財務顧問僅需向股東作出建議¹⁰⁷。

公司條例第 155A(3)、(4)規定董事未將應由股東會決議之事項交由股東會決議，法院得依股東之申請禁止董事從事該交易 (restrain the directors from entering into a transaction)；第 168A 條則賦予股東權力，得於公司不公平的損害股東權益之時 (specified corporation's affairs，請求法院禁止公司所為之不公平行為；香港證券及期貨條例第 214 條¹⁰⁸另外針對上市公司股東若遭受不平等之待遇得如何救濟亦有相關之規範。

4. 股東代表訴訟的相關要件則規定於公司條例第 168BA 條以下，在符合一定要件下，股東得代表公司提起法律程序 (bring proceedings before the court on behalf the specified corporation)，亦得介入公司所提起之法律程序，代表公司繼續進行、中止程序或於程序中抗辯 (intervene in any proceedings before the court to which the specified corporation is a party for purpose of continuing, discontinuing or defending those proceedings on behalf of) 將關係人交易之風險程度區分為以下三種情形：若關係人交易之金額未達該公司最近期查核淨實體資產 (latest audited net tangible assets of the listed issuer) 之 3%¹⁰⁹，則不需經股東會同意亦無需公開揭露資訊；

¹⁰⁶ 詳細規則內容可參考香港交易所網站：

http://www.hkex.com.hk/chi/rulesreg/listrules/mbrules/documents/chapter_13_tc.pdf (最後造訪日期：2012 年 9 月 6 日)

¹⁰⁷

¹⁰⁸ 香港證券及期貨條例內容：<http://www.hkllii.hk/chi/hk/legis/ord/571/s214.html> (最後造訪日期：2012 年 9 月 7 日)

¹⁰⁹ 此金額門檻為累計制，如同一會計年度內與同一利害關係人之交易金額累計達此門檻，亦應遵循規定經股東會同意或揭露相關消息。

5. 若關係人交易之金額超越 3% 但未達 5%，應立即公開該關係人交易之訊息，但無需股東會核准該交易；

若交易之金額超越 5%，則需經由股東會同意且亦應立即公開揭露關係人交易之相關訊息 (of the specified corporation)。

針對交易過程之調查，於公司條例第 152FA 條 (Order for inspection) 中則規定持有 1/40 具投票權利股份之股東、持有總額超過 10 萬港幣股份之股東或是 5 名以上股東可向法院申請查閱及複製指名之公司記錄；第 142 條另外規定股東得申請主管機關 (Financial secretary) 指派審查員調查公司事務並提出報告。

香港法律規定公司股東得於符合一定要件之情況下，向法院申請調查公司記錄，且可申請主管機關指派審查員調查公司事務，亦即可對於關係人交易作即時之審查，也可透過指派審查員之方式審查公司整體之財務狀況，股東得於訴訟前即獲悉關係人交易相關之資料已決定是否對公司及董事提起訴訟。我國雖於公司法第 245 條中規定繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上之股東，得聲請法院選派檢查人，檢查公司業務帳目及財產情形，但其對於股東之要件認定較為嚴格，法院對此之審查態度亦非寬鬆。

在此應可參考香港之制度，賦予法院在相信股東之申請調查公司記錄係出於真誠且恰當之目的，即可命公司提出記錄之權利；另外審查員 (我國之檢查人) 之指派權或許可下放至主管機關，以避免向法院聲請因而進入冗長程序，導致有緩不濟急之可能。

茲將 4 個參考國家與我國在投資人保護指數中各指標之各題得分以表格方式整理如下：

2013 年「經商環境報告」評比					
關係人交易揭露程度指數 (0-10) Extent of Disclosure Index	紐西蘭	新加坡	美國	香港	臺灣
何種公司組織提供該交易所需之法定核准？ (0-3)	3	3	1	3	2
董事是否應向董事會揭露利益衝突？ (0-2)	2	2	2	2	2
是否應向公眾及/或股東立即揭露	2	2	2	2	2

該交易？ (0-2)					
是否應以公開定期之方式（年度報告）揭露該交易？ (0-2)	2	2	2	2	2
契約條款生效前是否應經外部組織審閱？ (0-1)	1	1	0	1	1
總分	10	10	7	10	9

2013 年「經商環境報告」評比					
董事責任程度細項 (0-10) Extent of Director Liability Index	紐西蘭	新加坡	美國	香港	臺灣
股東是否得直接或間接就該交易對公司所造成之損失請求損害賠償？ (0-1)	1	1	1	1	1
股東是否得要求董事就該交易對公司所造成之損失負責？ (0-2)	2	2	2	2	1
股東是否得要求其他核准交易之人就該交易對公司所造成之損失負責？ (0-2)	2	2	2	2	1
股東原告勝訴時，法院是否得宣告該交易無效？ (0-2)	2	1	2	1	0
股東原告勝訴時，董事是否應賠償該交易對公司所造成之損失？ (0-1)	1	1	1	1	1
股東原告勝訴時，董事是否應償還自該交易所得之利益？ (0-1)	1	1	1	1	0
董事是否受罰款與徒刑宣告？ (0-1)	0	1	0	0	1
總分	9	9	9	8	5

2013 年「經商環境報告」評比					
股東訴訟難易度指數 (0-10) Ease of Shareholder Suits Index	紐西蘭	新加坡	美國	香港	臺灣
持有買方百分之十以下股份之股東是否得於起訴前查閱交易文件？ (0-1)	1	0	1	1	0
持有買方百分之十以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？ (0-1)	1	1	0	1	0
原告是否得在審判中向被告請求提	4	4	1	4	3

供文件？ (0-4)					
原告是否得無需向被告指明特定文件，而逕自請求某類型之文件？ (0-1)	1	1	1	0	0
原告是否得直接在審判中訊問被告與證人？ (0-2)	2	2	2	2	1
民事法定舉證程度是否低於刑事？ (0-1)	1	1	1	1	1
總分	10	9	9	9	5

資料來源：本研究整理

表二十：「投資人保護」指標我國填答結果及與參考國家之比較

第六節 小結

我國今年度在投資人保護指數部分得分大幅進步，主要原因係於 2012 年初進行多項相關法制之改革，使投資人保護制度更為健全。我國在揭露程度之分數已高達 9 分，但在董事責任及少數股東訴訟容易度部分均獲得 5 分，與上開參考國家相較確實相對較為低分。關於我國之最新法制改革及得分狀況是否無法反映我國法制現況，及是否可參考外國法制修正我國法規等分析，將於後續章節綜合論述。

第六章 提升我國評比表現之立即建議措施— 直接與受訪者或評比機構溝通我國目前法制現況

第一節 前言

對於世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」中與金融市場發展、金管會業務相關評比指標之調查核心、實質內容、資料蒐集方式等，本研究第三章至第五章已進行詳細介紹，由我國之得分、排名與他國之比較，可看出我國在某些金融指標之表現較為弱勢，排名不甚理想或是近幾年排名持續下滑、起伏不定。為提升我國在重要國際評比中之表現，且充分瞭解我國法制度之優劣勢，本研究將提出三大階段建議措施，作為增進我國國際評比表現之進程。本章將首先提出立即建議措施，即針對我國現有法制深入分析，瞭解國際評比報告之結果是否有無法反映我國現制之情形，協助評比報告之閱覽者瞭解評比報告中發生誤解之部分，並說明國際評比填答者可能遇到的困難，提供未來協助及指導之建議；本研究報告第七章則提出提升評比表現之短程措施，點出國際評比制度之問卷設計妥適性及合理性問題，並針對國際評比所關心的議題，提供我國優良的替代性法律制度，以期能積極建議國際評比機構於問卷規劃中可考量各國更多樣化的法規制度；本研究報告第八章為較中長程具體建議之提出，參考外國法規及制度，嘗試就我國法制中確實有進步空間的項目提出改革建議與發展方向，並針對本議題提出研究結論。

以下各節即分別就世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」中的「獲得貸款」指標、「投資人保護」指標，分析我國填答結果是否有無法反映法制現狀的情形，及受訪者於填答時可能遭遇的困難，以提出改正與排除之建議。補充說明者，本研究所分析之問題均係針對2013年之世界銀行「經商環境報告」，以反映最新法制狀況。

第二節 評比結果無法反映我國現況之情形

第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」

本研究報告第二章第一節已介紹世界經濟論壇「全球競爭力報告」之評比標準，約 70% 的小指標係採主觀知覺問卷之「年度企業高階主管調查」，問題設計如表三所臚列，受訪者係依其主觀感受作答，且觀之附件一所附 2011-2012 年評比報告依據之問卷樣張，問卷設計涵蓋國家政治、基礎建設、金融、環保等整體各面向資料，針對各指標之問題無法深入，另受訪者為企業高階主管，並非各領域專家，問題設計方式也較偏向詢問受訪者之感受，故實際上填答者不見得確實瞭解我國金融法律及制度之規範，而是依其經營企業之經驗及對整體政治、社會、經濟環境之感觸填答，因此所呈現之內容不若世界銀行之報告客觀及完整，且實際上難以判斷受訪者之填答是否有無法反映我國法規制度之誤解。

然而雖因「年度企業高階主管調查」並非如世界銀行係針對具體客觀之法制規範為評價，因此較難判斷受訪者是否對於我國制度現況有所誤解，但為協助受訪者掌握填答方向，有效消弭受訪者個人主觀感受及政經環境變動之影響，本研究建議國內可自行針對「年度企業高階主管調查」問卷中所涉及之名詞或題目，委請世界知名的智庫（例如英國 Chatham House 於 2012 年即受我國銀行公會等單位委託進行大中華區各國金融中心發展之研究，詳參附件四）或研究機構進行研究，例如針對我國的「企業道德」表現或「銀行健全度」等單一指標，進行深入分析，以客觀要素明確定義此等名詞之內涵，並透過國際級的研究報告，提出對我國現況之分析，最終並將報告結果公開，並以座談會或新聞稿方式提供民眾及企業界瞭解。如此即可針對「年度企業高階主管調查」中不明確的觀念，提出國際化且具深度的評價，而國際智庫對於我國制度的研究成果，即可作為最充分的宣導管道，未來高階主管於接受問卷調查時，即可能參考國際智庫的研究結論，而降低單純情緒性選擇的情況，世界經濟論壇應亦會較為重視及尊重國際機構的研究成果。

第二項 2013 年世界銀行評比「獲得貸款」指標

第一款 信用資料深度指數

一、未完整邀請我國其它信用登錄機構

從「經商環境報告」提供之受訪者名單發現，聯合徵信中心為我國唯一受訪之信用登錄機構，並未囊括同樣具備提供票據信用資訊功能之「台灣票據交換所」、協助中小企業取得銀行融資的「中小企業融資服務平台」，以及我國民間重要之企業徵信機構如「中華徵信所」。

於民國 40 年間由台灣銀行會同當地金融業者成立，後於民國 50 年間由央行接管，台灣票據交換所辦理票據提示交換、退票交換與結算、退票票據、掛失止付通知書及撤銷付款委託申請書等資料建檔、支票存款戶開戶基本資料建檔、票據信用資料維護、管理與查詢服務等業務，自民國 74 年起即彙集全台灣地區發票人之退票資料(包括存款不足、簽章不符、本票提示期限經過前撤銷付款委託、擅自指定金融業者為本票擔當付款人與拒絕往來等資料)，建立「全國性拒絕往來戶及退票資料庫」，並自民國 76 年起全面開放工商企業及社會大眾查詢，嗣後又增加票據信用資料內涵，將票據掛失止付通知書及發票人撤銷付款委託申請書之資料予以建檔，並開放查詢；社會大眾並得以依據所持票據之付款金融代號，與支票存款帳號，查詢發票人開戶戶數及退票資料。被查詢人包括個人戶與法人戶。

茲就我國「財團法人金融聯合徵信中心」與「台灣票據交換所」之信用資料查詢方法暨流程製表如下：

	財團法人金融聯合徵信中心	台灣票據交換所
100 年度受理信用資料查詢件數	近 4 億 5 千萬筆	無正式統計資料
法源依據	1. 銀行法 2. 銀行間徵信資料處理交換服	1. 中央銀行法 2. 票據交換及銀行間劃撥結算業務

	務事業許可及管理辦法 3. 財團法人金融聯合徵信中心 會員規約	管理辦法 3. 查詢票據信用資料作業須知
資料來源	會員金融機構，包括銀行、保險業、票券金融公司等。	辦理支票存款業務之金融業者。
查詢機構/單位	1. 取得當事人書面同意，或與當事人具契約或類似契約關係之金融機構會員 2. 當事人 3. 法院、檢察署	1. 社會大眾 2. 金融業
申請方式	1. 當事人：親臨、委辦郵局申請代收、委託代辦、郵寄申請 2. 金融機構：網際網路或資料傳輸等	1. 書面 2. 網路 3. 電話語音 4. 媒體(大量案件以磁片或電子檔方式)
受理申請機關	聯合徵信中心	票據交換所總所、各分所或與票據交換所連線之銀行
查調標的	基本資訊、授信資訊、財務資訊、聯屬(集團及同一關係人)企業資訊、綜合信用資訊、信用卡戶及特約商店資訊、公開公示資訊、債務協商/消債條例資訊、其他信用相關資訊。	1. 被查詢者最近3年退票總張數、總金額、退票明細資料及其他相關資訊； 2. 被查詢者最近1年內有無存款不足退票及拒絕往來資料
申請應備文件例示	當事人個人信用報告：身分雙證件/委託書	免證件，但需提供被查詢人之姓名/公司名稱、身分證字號/統一編號。若無，被查詢人支票存款戶往來金融機構代號及帳號
費用	1. 當事人個人信用報告：每年度1次免費，嗣後100-200元不等 2. 會員費用	視查詢項目而定，新台幣50元至200元不等。
組織	財團法人	財團法人

資料來源：本研究依據聯合徵信中心與台灣票據交換所官方資料整理

表二十一：我國信用登錄機構統計資料與信用查詢方法暨流程

由上表可知，聯合徵信中心與台灣票據交換所均提供個人與公司之信用與財務相關資訊，但「經商環境報告」僅邀請聯合徵信中心接受訪問。如前述第二章

提及，由於「經商環境報告」受訪者係由有意願者先行主動上網報名，提供受訪個人之姓名、公司行號或組織、聯繫方式、國家與專精科目後，再由世界銀行查訪確認報名者之身分與資格後挑選；故建議台灣票據交換所依循其受訪者遴選正式流程，加入受訪者名單，以修正我國僅有聯合徵信中心單一信用登錄機構之誤解。

有鑑於銀行對中小企業授信時，最大憂慮是財務資訊不夠透明，經濟部於民國 98 年間以研究發展考核委員會 e 政府共通平台為基礎，連接商業司、工業局、財稅資料中心、勞保局等單位，取得中小企業報稅資料、商工登記與投保情形等資訊，建置「中小企業融資服務平台」，由中小企業主在線上填寫申貸表單並簽認授權書後，同意貸款銀行得利用本平台查詢該企業之上述經營資訊，送出後平台將啟動融資銀行初審評分機制，初審結果將在次日以電子郵件方式通知。成功通過初審之申貸企業，將由融資銀行進一步聯繫。平台也同時邀請申貸企業提送買方發票、應收帳款、應付帳款文件，讓銀行得以分析掌握企業實際營運績效，根據所提交之發票文件資訊，計算出適當的放款額度。

截至 2010 年中，計有合庫、第一、中小企銀、玉山以及中國信託等 5 家銀行參與平台線上融資計畫¹¹⁰。本平台自建置以來，已歷經第二與第三階段的更新，規劃將台電公司與自來水公司資料納入連接資料範圍中¹¹¹（附件三）。另外截至去年度(民國 100 年)底止，經濟部仍積極尋求銀行公會之協助，擴大金融機構參與平台，成為融資銀行¹¹²。建議向世界銀行宣導我國之替代型徵信機構或平台，待平台第二與第三階段工作完成，將可能取回我國在「信用資料深度」指數的唯一失分。

最後，我國中華徵信所為民營徵信機構，以股份有限公司型態經營，除已與台灣票據交換所簽定合作條款，提供票信資料代查服務以外，更提供企業徵信資料、資產鑑價服務等。中華徵信所長久以來蒐集並研究台灣企業動態及發展約數

¹¹⁰ 中小企業融資服務平台，<https://loansp.moeasmea.gov.tw/step1.jsp>，最後瀏覽日民國 101 年 11 月 17 日。

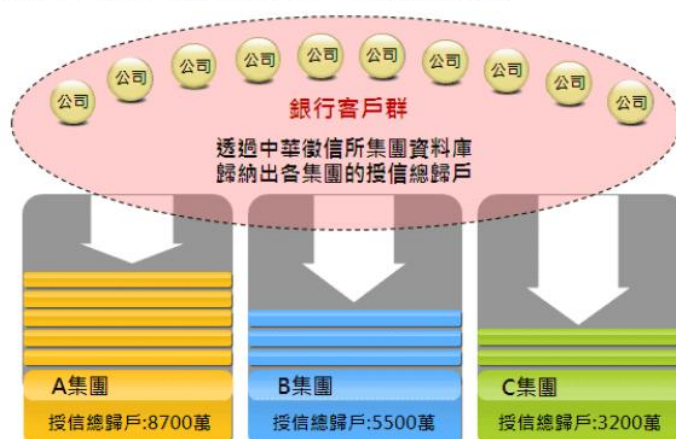
¹¹¹ 101 年度「中小企業融資服務平台營運推廣計畫」標案案號：B31019801。

¹¹² 99 年度委託邀攬金融機構參與中小企業融資服務平台第二階段計畫 B3999803，<http://www.moeasmea.gov.tw/ct.asp?xItem=9043&ctNode=754&mp=3>，最後瀏覽日民國 101 年 11 月 17 日。

十萬筆等，以公開資料或企業自願提供之商業資訊建立了線上企業商情資料庫，以功能與資料範圍分類為「公司異動」、「公司治理」、「大陸研究」、「企業」、「產業」、「財務」、「企業名錄」與「集團」等資料庫，由付費會員登錄後，即可查詢。其資料庫更新頻率快且可信度高，是金融業、企業界初步評斷往來廠商信用的基本依據，更常為企業界開發新客戶之工具¹¹³。同樣建議往後持續與世界銀行保持密集溝通，加強對世界銀行宣導中華徵信所提供之徵信功能，與聯徵中心所提供之信用資料係相互補充，長期為銀行、企業所重視。

以下為銀行授信總歸戶相關案例圖示：

某銀行利用中華徵信所集團分子企業的名單，和銀行內部的客戶整合，並註記該銀行客戶所隸屬的母集團。藉此歸納出各集團的授信總歸戶，達到風險控管的目的。



圖片來源：中華徵信所網站

圖六：銀行授信總歸戶案例

由下圖則可看出中華徵信所所涵蓋之資料、產業及家數均相當完整豐富：

¹¹³ 中華徵信所線上資料庫系統，<http://www.credit.com.tw/CreditOnline/Info/OnlineDB.aspx>，最後瀏覽日民國 101 年 11 月 18 日。

線上資料庫-全國唯一集團企業資料庫分析

全方位企業資料庫以徵信本業，網羅最多的國內企業資料，並以商業思維作基礎，提供完整財務資料及分析，協助學術單位及企業界迅速掌握市場。透過網路無遠弗屆與即時瀏覽的絕佳特性，無論何時何地都能提供您專業、完整的企業商情資訊，讓您隨查隨知。

線上資料庫特色

	TOP5000資料庫	集團研究資料庫	台商企業資料庫
特殊性	含非公開發型企業	市場唯一完整蒐集	全台首創
產業分類	168種完整分類	168種完整分類	168種完整分類
收錄家數	5,000家以上	500大集團/萬家企業	6,000家以上
資料內容	基本資料+財務資料	基本資料/家族表/結構圖/財務資料/分子企業資料	基本資料+財務資料
排名方式	營收/績效/產業排名	資產總額/績效排名	營收/績效排名

服務流程



資料類型

您可自行選擇基本資料、財務資料、專有排名三大類的各項欄位作為各項業務評估、研究分析使用。最終資料將以excel 提供使用者，方便各類分析應用。



服務流程



圖片來源：中華徵信所網站

圖七：中華徵信所線上資料庫及服務流程介紹

惟隨著各國對於個人資料保護概念逐漸重視及各國相關法制陸續上路，對於個人資料之保護法制，是否將對信用登錄機構提供信用、財務資料之機制構成牽制或限制效應，亦為一重要議題。依我國於民國 99 年 5 月通過、並於民國 101 年 10 月 1 日正式施行之「個人資料保護法」（下稱「個資法」）第 2 條第 3 款、第 4 款與第 5 款之規定，聯合徵信中心與台灣票據交換所關於個人資料之活動，應構成「非公務機關」對個人資料之蒐集、處理或利用。個資法第 9 條則規定蒐集非由當事人所提供之個人資料，應於處理或利用前補行告知；第 19 條則規定，對個人資料之蒐集或處理除應有特定目的以外，尚需符合其中一項法定情形，如「法律明文規定」、「與當事人有契約或類似契約之關係」，或「經當事人書面同意」等。因聯合徵信中心與台灣票據交換所並無個資法第 51 條第 1 項所規定排除適用之情況，故原則上應有上述個資法告知義務與書面同意要件之適用。

惟依銀行法第 47 條之 3 第 2 項為法源依據所訂定之「銀行間徵信資料處理交換服務事業許可及管理辦法」第 26 條第 2 項明文規定，該服務事業蒐集、處理或利用報送資料，屬個人資料保護法第 8 條第 2 項第 2 款「履行法定義務所必要」，得免為個人資料保護法第 9 條第 1 項之告知。書面同意方面，根據民國 99 年金管會公告之「個人購車及購屋貸款定型化契約應記載事項」第 7 條¹¹⁴、現行個人信用貸款申請書¹¹⁵、銀行信用卡約定條款¹¹⁶、外匯存款開戶申請書暨總約定書¹¹⁷、收兌/代收國外票據約定書¹¹⁸等，現行銀行實務上已將聯合徵信中心列入當事人同意個人資料之蒐集、處理、利用與傳遞方。因此，聯合徵信中心提供個

¹¹⁴個人購車及購屋貸款定型化契約應記載事項」第 7 條：「甲方同意乙方得將甲方與乙方往來之資料提供予財團法人金融聯合徵信中心，惟乙方提供給財團法人金融聯合徵信中心之甲、乙方往來資料有錯誤時，乙方應主動更正並回復原狀。乙方僅得於履行契約之目的範圍內，使用甲方提供之各項基本資料。乙方以電腦處理前項個人基本資料，應依「電腦處理個人資料保護法」相關規定辦理。」

¹¹⁵ 請見附件__之「花旗個人信用貸款申請書」、

¹¹⁶ 兆豐國際商業銀行信用卡約定條款，<https://www.megabank.com.tw/creditcard/law.asp>，最後瀏覽日 101 年 10 月 5 日。

¹¹⁷ 台北富邦銀行外匯存款開戶申請書暨總約定書，http://www.fubon.com/bank/business/download/download_bank_04/11008.pdf，最後瀏覽日 101 年 10 月 5 日。

¹¹⁸ 台北富邦銀行收兌/代收國外票據約定書，http://www.fubon.com/bank/business/download/download_bank_04/corp_11-3004.pdf，最後瀏覽日 101 年 10 月 5 日。

人資料並無個資法第 9 條之告知義務，而其書面同意亦多透過各項申請文書與約定書等向當事人取得，故其對於個人資料之蒐集、處理或利用之合法性，實務上應不受影響。

而關於台灣票據交換所，依據中央銀行法第 32 條為法源依據所訂定之「票據交換及銀行間劃撥結算業務管理辦法」第 23 條第 2 項明文規定，票據交換所對票據信用顯著不良者之特定資料，本來就有定期通報辦理支票存款業務之金融業者之義務。票據交換所於同條第 5 項下，並有提供大眾查詢支票存款退票紀錄、拒絕往來資料及其他票據信用相關資料之義務。可見台灣票據交換所向金融機構與大眾提供票據信用相關資料，係為履行法律明文規定之義務，故其告知義務與書面同意要件，分別依個資法第 9 條第 2 項第 1 款，以及個資法第 19 條第 1 項第 1 款而免除。

二、未釐清公營與民營信用登錄機構之定義與內涵

另外，經商環境報告之問卷並未適當地提供「公營信用登錄機構」與「民營信用登錄機構」之定義與差異，雖然因為「信用資料深度指數」滿分為 6 分，只需要在特定問題下針對公營信用登錄機構或民營信用登錄機構填答「是」即享有 1 分，同時填答 2 個「是」並不會取得 2 分，故特定國家並不會因為同時設有公營與民營信用登錄機構而具有得分優勢，對於得分因此無實質影響。惟考量問卷設計應求明確與標準化，以及填答狀況與評比結果將提供各國檢討法制改革之參考依據，縱使釐清兩者差異與定義對於得分之影響不大，仍宜由世界銀行進一步釐清確認。

最後，我國「中華信用評等公司」，係國際知名信用評等機構標準普爾（Standard & Poor's）之子公司，針對債券或固定收益基金等之債務清償能力，提供評估意見，透過自創信用評等之揭露，使企業經營情況透明化，讓投資人或債權人瞭解企業之信用風險程度，但與「經商環境報告」所謂信用登錄機構並不相同，蓋以聯合徵信中心為例，係蒐集金融機構間信用資料後，建置全國性信用資料庫以提供經濟主體(含自然人與法人)之信用紀錄與營運財務資訊與會員機

構查詢利用、並提供主管機關金融監理所需資訊¹¹⁹，所提供之資訊內容偏屬描述、報導式。而中華信用評等公司係依據一套標準之評等準則，提供企業信用品質，或者特定固定收益基金於違約情事發生時之保障等相關評估與分析意見¹²⁰。

第二款 法定權利強度指數

早於2006年OECD即出具報告「中小企業的資金融通缺口-理論與實證」(The SME Financing Gap – Theory and Evidence)指出，縮小中小企業資金融通缺口，已成為當前世界主要國家政府施政之普世願景。由於中小企業融資主要特性之一是高度仰賴銀行體系，因此設定誘因機制引導銀行積極加強中小企業融資業務，與提升中小企業輔導或主管機關的位階，以及寬籌中小企業專案貸款資金或設置中小企業信用保證基金等，常被併列為縮小中小企業融資缺口的重要措施或手段¹²¹。

在大陸法下因限於「物權法定主義」、「一物一權原則」等，過去無引入浮動擔保制度之經驗，且浮動擔保制度於我國實施可能發生詐欺情況，因此遲遲未能引入此一制度使企業資產負債表上的所有資產均成為擔保品。但實際上我國已發展出其他供中小企業取得融資之替代性擔保方案，如中小企業信用保證基金、應收帳款收買制度等，茲分別介紹如下，未來亦可建議世界銀行於評比問卷中納入「可達相同目的之替代方案」，以如實反映不同法系國家之情況。

一、中小企業信用保證基金

我國在「法定權利強度指數」次指標下關於對擔保品之具體描述；擔保物權是否延伸至原擔保品之產品、孳息或替代品；單一登記制度；優先債權人在重整程序中自動停止或延期償付等問題未取得分數，但「經商環境報告」未能考量企

¹¹⁹ 財團法人金融聯合徵信中心，宗旨與沿革，<http://www.jcic.org.tw/revolution.html>，最後瀏覽日 101 年 11 月 1 日。

¹²⁰ 中華信用評等公司，評等服務，http://www.taiwanratings.com/portal/front/service?memdata_industry=4，最後瀏覽日 101 年 11 月 1 日

¹²¹ 黃博怡，邱哲修，孫維儂，銀行承作中小企業融資業務影響因素的實證分析，下載自 <http://www.smeg.org.tw/doc/JSD-16-4.pdf>，最後瀏覽日 101 年 9 月 20 日。

業單純以信用而非就其名下動產設定非占有型之擔保物權，以取得信貸之替代方式，其問卷設計無法實際反映我國企業取得信貸之難易度與所取得信貸之金額、期間、利率、循環性等，實有改善空間。

有鑑於中小型企業規模較小，經營體質較不完善，較無法提供為債權銀行所接受之擔保品，且財務狀況不明朗，不易取得資金，行政院於民國 63 年核定保證基金由國庫捐助新臺幣 2 億元，編列於 64 年度中央政府總預算中，而預算尚未核定執行前，由中央銀行先墊付。原主管機關為財政部，但為使得我國信用保證制度與產業輔導機制更能配合產業需要，使產業政策之制定與執行方向更為一致，民國 92 年起基金主管機關改為經濟部，為我國首創之專業信用保證機構¹²²，以提供信用保證的方式，協助具有發展潛力但擔保品不足的中小企業，順利自金融機構取得所需資金。

依據基金之捐助章程及資金運用管理辦法，信保基金之資金係由各級政府、金融機構及企業界共同捐助，自 63 年設立迄 100 年止，累計獲捐助達 1 千零 3 拾 5 億元，其中各級政府佔 78.64%，金融機構佔 19.31%，其他機構佔 2.05%。於 100 年度提供了 34 萬件信用保證，協助近 14 萬家保證戶，保證金額 8 千零 8 拾 4 億元，取得金融機構融資金額 1 兆 1 百 1 拾 8 億元，保證成數近 8 成。相較於中央銀行所發布之 99 年度「中華民國公民營企業資金狀況調查結果報告」統計指出，我國全體民營企業向國內金融機構借款達 8.9 兆元，另外向政府借款達 170 億元，可謂信保基金所提供之融資金額即佔所有借款近一成，其重要性絕不容忽視。保證企業不乏經由直接保證(由保證企業直接向信保基金提出申請)，協助果子電影取得電影金馬獎最佳劇情片等五項大獎之「賽德克·巴萊」，以及著名之「雞排英雄」與「翻滾吧！阿信」等電影。此外，有多家保證企業經信保基金推薦獲得國家重要獎項的肯定，如「企業永續發展獎」、「創業楷模暨創業相扶獎」、「創造就業貢獻獎」、「國家品質獎」、「國家磐石獎」9 家得獎企業中有 5 家為保證企業；「小巨人獎」11 家得獎企業中有 10 家為保證企業；「中小企業創新研究獎」30 家得獎企業中有 21 家為保證企業。

¹²² 中小企業信用保證基金，

http://www.smeg.org.tw/general/about/objective_establishment_briefhistory.htm

中小企業信用保證機構或制度並非我國之專利，西歐各國包括西德、荷蘭、瑞典、芬蘭、比利時、英國、法國、義大利等，都有政府直接或間接協助參與中小企業信用保證機構。美國於 1953 年設立中小企業局，對中小企業提供信用保證等輔導措施。戰前日本設有信用保證協會，戰後普及全國各縣、市。韓國、印度、印尼、南非、泰國、菲律賓等也都陸續設置信用保證機構。各國執行方式與制度內容，端視各國經濟發展情況與政府輔導政策而定。在組織方面，有由政府機構直接辦理，或另設財團法人或以公司型態經營者。在保證方法方面，有直接辦理而負擔全部融資風險者，有居於金融機構融資輔助地位，承擔部分風險者；亦有在保證功能以外，另併同辦理相關信用保險、直接融資等者。

有鑑於我國中小企業信用保證基金運作成效良好，卻未如實地反映在世界銀行獲得貸款評比中，金管會以藉由出席 2012 年 5 月亞太經合會(APEC)經濟委員會(Economic Committee)之機會，說明我國信保基金運作現況，建議應納入世界銀行評比，並建議檢討世界銀行評比合理性，獲得紐西蘭、香港、印尼官員暨 APEC 經濟委員會副主席之支持。經濟委員會已採納金管會建議，將擬具相關建議草案，提供 2013 年 APEC 經濟委員會討論後，以正式 APEC 工作文件(Working Document)提交世界銀行。顯見我國政府對中小企業融資之支持，已獲國際之肯定，更促使 APEC 檢視世界銀行評比之合理性。

二、應收帳款收買機制

根據 UNIDROIT(International Institute for the Unification of Private Law) Convention on International Factoring (Ottawa, 28 May 1988)私法統一國際協會之「國際應收帳款承購業務公約」，應收帳款承購業務(factoring)為供應商得或意欲將其因與顧客(債務人)簽訂商品或勞務供銷的契約而產生之應收帳款轉讓給帳款承購商，而顧客購買該商品或勞務主要非供個人、家人或家庭之使用，且帳款承購商必須提供以下四種功能中的至少兩種：(1)對供應商提供資金融通，包括貸款及預付款；(2)與應收帳款有關之帳務的管理；(3)應收帳款的收取；(4)使供應商免受債務人不履行付款義務之損失。換而言之，透過承購帳款並預支價金之過程，帳款承購商可以提供客戶應收帳款金額八成左右之立即資金，專業的帳款

承購商亦對債務人進行信用調查，甚至在近期內已對特定債務人進行過徵信工作時，便能為客戶節省重新徵信的成本。

在我國，應收帳款承購業務可依有無追索權區分為兩類；有追索權者在經過承購後，若有到期無法付款之情形，無論任何原因承購商均可要求客戶買回債權，並償還預支之價金本息。無追索權者由承購商買斷客戶之應收帳款，承擔信用風險，逐漸改變銀行傳統企業金融授信業務。在某程度上，銀行承購品質良好之應收帳款有取代傳統短期(無)擔保授信之趨勢，並且以深入借貸人營運活動的方式，確實掌握借貸人還款來源，降低風險與提升資產品質¹²³。

進一步檢視相關數據發現，自 2005 年至 2010 年間，全球之國內應收帳款承購業務(以總金額計)成長了 87%，而同一時期全球之生產毛額平均成長率為 3.75%。新興市場國家應收帳款承購業務之成長率更為驚人，如中國為 77%，俄羅斯為 74%，南非為 41%；另外荷蘭與奧地利也分別有 31%與 28%之成長率。應收帳款承購業務產業國際組織 Factors Chain International 之秘書長 Jeroen Kohnstamm 指出，他期待這個產業將在提供營運資金與風險管理服務上，扮演更重要的角色；雖然不能完全取代銀行服務，但越來越多的銀行也發展出這項業務，甚至比某些提供擔保品之銀行傳統債權風險更低¹²⁴。

我國各行業應收帳款佔總資產百分比亦是不容忽視：製造業達 12 至 19%，礦業及土石採取達 20%，國際貿易業達 27%，而最高的廣告業可達近 47%¹²⁵；與美國的統計數字相近：所有產業約為 23%，其中最高者為營建業的 30%¹²⁶。

國家及「獲得貸款」排名	國內業務總金額	國際業務總金額	合計	承購商家數	2011 年 GDP	應收帳款業務總金額占 GDP 百分比
台灣(67)	98.473	4.924	103.397	20	430,400	24.02%
英國(1)	323.490	23.862	347.351	42	2,431,589	14.28%
馬來西亞(1)	1.088	272	1.360	30	278,671	0.49%

¹²³ 王建忠，國內應收帳款承購業務(factoring)介紹，下載自 <http://campaign.hncc.com.tw/intranet/monthly/mon001/00105.pdf>，最後瀏覽日 101 年 9 月 20 日。

¹²⁴ FCI's much awaited figures for 2011 worldwide factoring industry，<http://www.fci.nl/news/detail/?id=139>，最後瀏覽日 101 年 9 月 20 日。

¹²⁵ 財團法人聯合徵信中心統計資料(84 年至 88 年)

¹²⁶ 美國財政部國稅局 1990 年所得統計

南非(1)	27.519	181	27.700	5	408,237	6.79%
香港(4)	19.493	3.037	22.530	12	243,666	9.25%
美國(4)	116.613	19.436	136.049	300	15,094,000	0.9%
新加坡(8)	5.662	2.980	8.642	8	239,700	3.61%
南韓(8)	0	10.478	10.478	10	1,116,247	0.94%
日本(24)	142.780	1.360	144.140	4	5,867,154	2.46%
越南(24)	54	32	87	7	123,961	0.07%
中國(67)	297.949	58.200	356.149	30	7,318,499	4.87%

資料來源：本研究自行整理 Factoring Chain International 之資料(以百萬美金計)

表二十二：我國應收帳款承購業務於 2011 年之業務總金額、承購商家數與世界其他國家(尤其是在「經商環境報告」中「獲得貸款」排名前茅者)之比較表

由前表得知，「獲得貸款」排名在我國之前之國家，未必在應收帳款承購業務規模，或承購商家數上領先，在我國企業確實自此一資金融通替代方案得惠之事實下，以及前述產業專家之預測，衡量一國信貸取得難易度與融資管道時，世界銀行將越來越難以抗拒應收帳款承購業務逐漸成長為企業取得資金之主要管道之一的趨勢，而應該開始思考如何將這一趨勢恰當地反映在問卷中。

三、我國關於流動性資產之擔保物權確實延伸至孳息與替代物

在法定權利指數下世界銀行詢問流動性資產之非占有型擔保物權是否自動延伸至原擔保品之產品、孳息或替代品，資料顯示我國填答「否」。但我國動產擔保交易法第 3 條謂「動產擔保交易，依本法之規定，本法無規定者，適用民法及其他法律之規定」，故應適用我國民法第 863 條、第 864 條等關於孳息之規定，謂抵押權之效力，及於抵押物扣押後自抵押物分離，而得由抵押人收取之天然孳息與法定孳息。

就替代物部分，基於抵押權原支配之交換價值因擔保物滅失、毀損而減少時，構成對擔保物權之損害，若因此損害所生之利益歸屬於債務人時，對擔保物權人難謂公平，故此利益仍應由擔保物權人優先受償而為擔保物權效力所及，此亦為我國民法第 881 條及 899 條物上代位之法理。此外，動擔法第 4 條之 1 亦明文規定，動產擔保交易之標的物，有加工、附合或混合之情形者，其擔保債權之效力及於加工物、附合物或混合物。

四、強制執行程序停止之適用

世界銀行詢問「債務人已受法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被停止，或遭自動停止時，法律是否提供擔保債權人任何救濟？」，資料顯示我國填答「否」。事實上，雖依公司法第 294 條公司經裁定重整後，其破產、和解、強制執行及因財產關係所生之訴訟等程序，將當然停止，但公司法第 296 條第 3 項亦規定，所有權人仍得向重整人行使取回權。由於依動產擔保交易法第 26 條與第 32 條，附條件買賣與信託占有之擔保權人為所有權人，故其取回權並不受重整程序影響，得依據動產擔保交易法第 30 條與第 37 條規定，於取得占有後出賣實現其債權，故理論上縱其執行因重整程序而停止，仍另有實現債權之救濟管道。

實務上，已有擔保債權人依據上述管道行使取回權，例如最高法院 92 年台抗字第 28 號，以及台灣高等法院 97 年度抗字第 1643 號裁定，均肯認本於所有權而行使之取回權，屬非依重整程序即得行使之權利，自無適用停止執行規定之餘地。

第三項 2013 年世界銀行評比「投資人保護」指標

由第五章各次指數之整理分析表格可知，世界銀行「經商環境報告」中「投資人保護」此一指標之實質內涵，為一國關於不利益「關係人交易」的相關規範，本指標衡量內容涵括交易進行前之許可、交易條件與利益衝突之揭露、關係人董事就該交易所應負之責任，及股東得否就該交易提起訴訟（直接或間接／對該關係人或許可機關）、股東於訴訟過程中之資料請求權等，所有與少數股東保障相關之規範及程序。世界銀行將「投資人保護」指標衡量之範圍限縮於關係人交易情境之下，因此不包括一般討論投資人保護時可能涉及的其他議題，如董事或高階經理人掏空公司資產、股權稀釋、內線交易等，亦未衡量對外國投資人之保護；然而綜觀世界銀行所設計之問題涵蓋董事忠實義務、公司重大行為之決議方式、少數股東訴訟權等議題，實際上於其他牽涉董監行為損害公司之情形中也可能適

用相同的制度，故確實有深入探究的必要。

我國 2013 年在「投資人保護」一項指標有相當大幅的進步，總分增加 3 分且排名由 79 名提升至 32 名，排名躍升之原因主要係於 2012 年初主管機關修正發布多項投資人保護相關法律規定，使我國之法制更貼近世界銀行評比認定的優良制度，茲針對我國法制改革及得分進步簡要說明如下：

(一) 關係人交易揭露相關法規 (我國今年增加 2 分)

1. 2012年1月4日修正公司法第206條第2項規定，增訂「董事對於會議之事項，有自身利害關係時，應於當次董事會說明其自身利害關係之重要內容。」

本規定提高董事於董事會揭露關係人交易內容之義務，不僅須說明利益關係之存在，亦須說明有利害關係之重要內容，包括交易條件。於本規定公布施行後，我國在「該關係人是否應向董事會揭露利益衝突？」一題之得分即從 1 分之僅須揭露利益關係之存在，增加為 2 分。

2. 2012年2月13日修正發布公開發行公司取得或處分資產處理準則（下稱「公開發行公司取處準則」）第13條規定，增訂公開發行公司向關係人（如董事或經理人等）取得交易金額達公司資產10%以上者，應取得專業估價者之估價報告或會計師意見，另亦同時修正發布同法第14條，規定須將前述之估價報告或會計師意見報告送交董事會通過及監察人承認後，使得簽訂交易契約及支付款項。

公開發行公司取處準則之修正，建立起我國關係人交易之事前審查制度，並要求關係人交易之條款應先經外部專業人士審核，大幅強化對關係人交易之監督。於修正規定施行後，我國在「該交易進行前是否須由外部機關審閱契約條款？」一項即由 0 分增為 1 分。

(二) 董事責任相關法規 (我國今年增加 1 分)

1. 2012年1月4日修正公布公司法第8條第3項規定，增訂所謂「影子董事」(shadow director)之規範，公開發行公司之非董事，而實質上執行董事業務或實質控制公司之人事、財務或業務經營而實質指揮董事執行業務者，將

與本法董事同負民事、刑事及行政罰之責任。

2. 2012年1月4日修正公布證券交易法第171條第1項第3款規定：「已依本法發行有價證券公司之董事、監察人或經理人，意圖為自己或第三人之利益，而為違背其職務之行為或侵占公司資產，致公司遭受損害達新臺幣5百萬元者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以上2億元以下罰金。」另同法第3項規定，有第1項第3款之行為，致公司遭受損害未達新臺幣5百萬元者，依刑法第336條（業務侵占罪）及第342條（背信罪）規定處罰之。

未來如世界銀行所設定之關係人交易，牽涉董事有違背其忠實義務之行為時，依證券交易法之規定，該關係人董事可能受有徒刑或罰金。而於本法修正施行後，我國在「董事是否可能受罰款與徒刑宣告？」一題之分數由代表否之0分增為代表「可能受刑責處分」之1分。

2013年之「經商環境報告」已反映我國政府於2012年初所進行之多項投資人保護法制改革，惟觀之投資人保護指標之各題得分，似仍有無法反應我國法制現況知情形，以下各款將分析「投資人保護」之次指數，試圖找出誤解並作為未來與填答者溝通之基礎。

第一款 關係人交易揭露程度指數

就關係人交易資訊之揭露，我國法制規範均已達到世界銀行所設定之最佳標準，依公司法第206條第2項要求董事於董事會說明自身利害關係之重要內容、財務會計準則公報第6號、臺灣證券交易所股份有限公司對上市公司重大訊息說明記者會作業程序第2條第1項規定等，針對公司重大訊息之即時揭露所為規定及依公司法第369條之12規定，公開發行公司之控制與從屬公司間亦應於每一會計年度終了時，造具關係企業之關係報告書、合併營業報告書等表冊，說明相互間之法律行為及資金往來情形。無論係對董事會揭露、對股東及公眾揭露或於年報中揭露，均須揭露董事利益衝突之存在，並說明交易之詳細內容與條件。

而就關係人交易之核准，內部核准機關為董事會，且關係人董事須於表決時迴避，另須經外部獨立機關審核交易條款及出具意見，目前我國受訪者之填答結

果均已符合我國法制，應無不能反映現狀之情形。

第二款 董事責任程度指數

一、 以司法程序撤銷不利益之關係人交易或宣告交易無效

就關係人交易造成公司不利益之情形，公司法第 214 條賦予少數股東可請求監察人為公司起訴該關係人董事或於監察人不為起訴之情況下，自行為公司提起訴訟，另外實務見解亦認為公司第 23 條第 2 項「公司負責人對於公司業務之執行，如有違反法令致他人受有損害時，對他人應與公司負連帶賠償之責」規定中之「他人」亦可包含公司股東，即少數股東可提起直接訴訟或代表訴訟。

世界銀行認為，為真正有效保護少數股東權益，當少數股東於關係人交易之訴訟中取得有利判決時，法院應可據此判決宣告該交易無效或解消（undo or rescind the transaction）。按依我國證券交易法第 171 條第 1 項第 2 款規定及第 174 條之 1 第 1 項、第 2 項規定，依證券交易法發行有價證券公司之董事，若以直接或間接方式，使公司為不利益之交易，且不合營業常規，致公司遭受重大損害，該董事所為之無償行為，有害即公司之權利者，公司得聲請法院撤銷之；該董事所為之有償行為，於行為時明知有損害於公司之權利，且受益人於受益時亦知其情事者，公司得聲請法院撤銷之。就「不利益之交易」及「不合營業常規」之定義，證券交易法之立法理由並未明確定義，然若參酌公司法第 369 條之 4 之規定之立法意旨，係指於一般之情況下，以一般商業習慣來判斷而有交易條件顯不相當之情形，如從屬公司高價買進、低價賣出給控制公司者¹²⁷，證券交易法應可為同一之解釋。

由於世界銀行所設定之前題事實係關係人交易發生於一公開發行股票之上市公司，符合證券交易法所規範之行為主體，且系爭關係人交易使買方公司以不合於一般交易觀念之高價，買入賣方公司之動產，已構成不合營業常規之情形，且對買方公司造成不利益，因此應可適用證券交易法第 171 條第 1 項第 2 款及第 174 條之 1 規定。

¹²⁷ 立法院，法律案專輯第二一二級（上）經濟（四十四）公司法部份條文修正案，1997 年 11 月，頁 246、258。

證券交易法規範之請求權主體為公司，而非由小股東直接請求，然若於我國法下透過法律解釋適用方法，小股東有權依公司法第 214 條提起代表訴訟，而在訴訟中若以證券交易法第 171 條第 1 項第 2 款及第 174 條之作為請求權基礎，代公司行使撤銷權，則當股東取得勝訴判決時，即可能撤銷不利益之關係人交易，故若透過法律解釋及訴訟程序之適用，與受訪者溝通此一法制運作之可能性，我國在「股東原告勝訴時，法院是否得基於股東之請求使該交易失其效力？」一項可有機會獲得至少一分。

第三款 股東訴訟容易度指數

一、訴訟前之檢查人請求權

我國於 2012 年 1 月 4 日修正證券交易法第 38 條之 1 第 2 項，規定「繼續一年以上，持有股票已在證券交易所上市或於證券商營業處所買賣之公司已發行股份總數百分之三以上股份之股東，對特定事項認有重大損害公司股東權益時，得檢附理由、事證及說明其必要性，申請主管機關就發行人之特定事項或有關書表、帳冊進行檢查，主管機關認有必要時，依前項規定辦理。」依此等規定，繼續一年以上持有已發行股份總數百分之三以上之股東，若認關係人交易有重大損害公司股東權益，得聲請法院選派檢查人或向主管機關申請檢查相關之業務帳目、有關表冊、帳冊等。

上開規定就股東聲請檢查權之限制為「繼續一年以上，持有已發行股份總數百分之三以上股份之股東」，且依法院實務見解，此為聲請權人之唯一資格限制¹²⁸，世界銀行設定之股東持股為 10% 以下，雖非完全為我國公司法及證券交易法規定所涵蓋，但就持股超過 3% 且繼續持有達一年以上之股東，仍不得謂其無法向法院或主管機關申請檢查公司與關係人交易相關表冊資料，故就「持有買方 10% 以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？」此題，雖非必然可為，但我國確實已賦予少數股東聲請選派檢查人之權利，但若考量持股 3% 以上股東即可行使此一權利，在本題應仍有機會獲得 1 分。

¹²⁸ 參最高法院 86 年度臺抗字第 108 號裁定。

二、股東請求被告（或證人）提出資料之特定程度

股東訴訟權之第二部分為股東在訴訟程序中之資訊取得權，如由被告或證人處取得文件、請求某一類型文件及直接訊問證人或被告，世界銀行認為就股東取得資料限制越少者，對股東權利之保障越佳。

依我國民事訴訟法第344條規定，訴訟當事人可請求對造或第三人（證人）提出就與本案訴訟有關之事項做成之文件，依民事訴訟法第342條第3項，若當事人就表明應命他造提出之文書或該文書之內容有所困難時，法院得命他造為必要之協助，法院似可據此項規定於原告聲明待證事實並說明請求之文件種類後，即命被告協力配合提出具體書證。

又依民事訴訟法第344條第1項第5款之修正理由揭示，「隨社會經濟狀況之變遷，公害、產品製造人責任及醫療事故損害賠償等類現代型紛爭與日俱增，於某訴訟中不乏因證據僅存在於當事人之一方，致他造當事人舉證困難之情事發生。故亦有擴大當事人文書提出義務範圍之必要，爰修正之。」於少數股東提起之投資人保護訴訟中，亦存在有股東與董事間訴訟武器不平等之情形，依民事訴訟法第277條舉證責任分配之精神，當舉證責任分配顯失公平時，有舉證責任倒置之可能。在訴訟實務上法院通常容許原告說明待證事實後即可請求與待證事實相關之某一類型文件，且對於小股東或原告等非持有文件之人而言，幾不可能要求其須特定某一時間、地點、作者或內容之文書。因此在我國民事訴訟法及訴訟實務上，原告應得已較廣泛之方式請求被告提出有關該交易某一待證事實之某一文件（例如關於交易價格決定之簽呈、會議記錄等），故在「原告（股東）是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？」一題應有機會獲得1分。

第三節 受訪者填答所遭遇之問題及困難

除前述就世界銀行「經商環境報告」中「獲得貸款」及「投資人保護」指標分別逐題分析後所發現與法制不一致之情況外，無論是世界銀行或世界經濟論壇，因均係採取問卷蒐集資料，雖問卷設計方式不同，且受訪者型態亦不同，但

參與國際評比之受訪者的個人經歷、對法制度之認知及填答時遭遇的困難，亦均可能影響評比結果，而無法完全呈現我國法制現況，因此本節將綜合受訪者意見，探究國際評比之受訪者於填答問卷時可能遭遇之困難，以利未來協助輔導填答者，使評比結果忠實呈現我國法制現況。

以下即提出幾項受訪者反映及本研究發現之問題：

一、題目內名詞定義不明確，受訪者認知可能發生歧異

世界經濟論壇「全球競爭力報告」採用年度企業高階主管調查之資料蒐集方式，由第二章第一節之介紹可以綜觀金融相關指標之問題內容，包含相當多定義不明確之名詞或概念，例如「企業之道德行為」、「司法系統對於少數股東權益之保護程度」、「銀行健全度」等，且根據世界經濟論壇之臺灣協辦單位經建會說明，經建會負責抽樣受訪企業名單，但並未與實際填答者接觸討論相關問題，亦未提出任何官方說明及定義，因此就此等概念較不明確之問題，受訪之企業高階主管各自之認知可能發生歧異，或無法瞭解世界經濟論壇題目設計之真意，因此相當程度可能造成受訪者填答之障礙。相對而言，世界銀行「經商環境報告」之問卷內容較為詳盡，問題定義亦較為明確，主管機關更經常積極與受訪者溝通問卷內容，填答時較不易遭遇問題。

二、語言隔閡可能造成填答者之困擾

為使國際評比問卷可適用於全球超過百餘個國家，目前各重要國際評比機構均使用英文為問卷語言，非以英語為母語之受訪者可能並非均能完全理解題意，且以英語填答或提出意見（comment）也可能無法完全貼切地說明我國法制狀況。世界經濟論壇之高階主管問卷調查雖已翻譯為各種語言，某程度降低語言差異之問題，但翻譯仍可能失真，可能亦更加深前段所提出之題意誤解問題。

三、法制文化差異可能產生受訪者填答阻礙

國際評比機構將競爭力或經商環境評估濃縮為數項指標問題，各指標問題實則涉及相當多不同法律規範，且全球百餘個國家均有各自具特色之立法，國際評比機構雖必會邀集不同法系之專家學者共同研議題目，但最終呈現出的問卷設計

仍會偏向某一類型之法規制度，如「經商環境報告」之「獲得貸款」指標中即有數項問題涉及浮動擔保制度，然並非全球所有國家均採用浮動擔保制度，其他國家縱有可達到相同效果之法規制度，亦無法呈現於問卷中；「投資人保護」指標中給予小股東極高的權利保障，且強調透過發現證據（證據開示）制度取得訴訟資料等，均較為偏向英美法之體系，不一定適用於大陸法系之訴訟制度。此外，某些法制、文化在不同國家可能有不同名稱或微調之設計，受訪者於填答時可能會發生法律解釋及不同法制度比擬之阻礙，進而影響填答之結果。

針對受訪者所遭遇的困難，世界銀行「經商環境報告」之協調機關經建會及相關主管機關，近年來均積極與受訪者接洽及溝通，透過召開座談會或主動接洽受訪者的方式，傾聽受訪者之意見，亦協助受訪者釐清問卷內容、溝通填答方式，已逐漸降低受訪者填答時遭遇的困難，也降低填答之歧異性，然而主管機關可能還是無法接觸到所有的受訪者，因此未來或可透過公開官方研究報告，讓填答者自行做為填答參考。另外，縱有官方版之問卷定義及法制解釋，由於世界銀行之受訪者均為專業人士，其執業經驗與知識可能與主管機關不同，因此或可透過舉行工作坊或深入座談會等方式，與受訪者交流對於法制運作之意見，不僅有助於向受訪者宣導主管機關之法制建設，亦可深入了解受訪者填答之依據。

第四節 小結

欲提昇我國國際評比表現，最立即可採行之措施及建議為釐清評比結果是否有任何無法反應我國法制現況之情形，本章即針對世界銀行「經商環境報告」中的「獲得貸款」及「投資人保護」指標進行深入分析，研究相關法制後，發覺仍有部份題目在我國現存法制下實際上應可得分，關於「獲得貸款」指標，若能釐清誤解或納入其他受訪之徵信機構，則應有機會將得分提高至少 2 分；而就「投資人保護」指標，若能適當反映最新法制及訴訟實務現況，並放寬對於股東保護法制之解釋及適用，可能有機會增加約 4 分之得分，而能夠使我國之整體排名越趨進步。

透過法律研析確認各題目所涉法制現況後，一方面也有待主管機關繼續積極協助受訪者排除於填答時所遭遇之困難及障礙，透過溝通、說明、意見整合等方

式，不僅可使我國受訪者之填答內容一致化，並可確實呈現我國已有之法制規範，以使國際評比報告對我國評價之可信度更高。

第七章 提升我國評比表現之短程建議措施— 積極建議國際評比機構調整評比方法及問卷設計

第一節 前言

本研究報告第六章已釐清在國際評比之問題架構下，我國法規制度未能如實反映於評比結果之情形，此等問題可能係受訪者對於題目解釋或我國法規制度解釋之差異所造成，若能透過與受訪者之溝通及說明，應可立即調整此種類型之失分狀況。本章將進一步提出提升我國評比表現之短程建議措施，即探討國際評比之問卷設計是否有不夠妥適之處，針對問卷設計、評比方式之偏頗，可積極主動建議國際評比機構逐步調整，以期能使國際評比結果更為客觀，亦更能反映不同國家或經濟體的法制特色。

本章首先將探討世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」此兩項國際評比在問卷設計及評比方法方面之整體妥適性與合理性，再針對世界銀行「經商環境報告」中獲得貸款及投資人保護兩項指標中，可建議國際評比機構調整或增加題目之部分提出建言，以做為未來與國際評比機構溝通之基礎。

第二節 國際評比問卷設計整體妥適性及合理性

由前開各章節之分析、論述，已使吾人對於世界經濟論壇、世界銀行等國際評比報告之實質內容及評比方法有所瞭解，若觀之各評比之問卷設計、調查方法及填答結果呈現，可發覺實際上並非完全客觀，且問卷設計之不妥適處往往造成無法真正反映各國現況及優劣之情形。我國政府對於各評比及各指標之因應，多年來已提出相當豐富的研究與政策，本研究於此節則將點出國際評比本身之不足之處，並提供可向國際評比機構反應之不合理處，以期協助我國在國際評比之表現更臻進步。

第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」

一、「競爭力」及各指標之定義及選用標準不夠明確

依據世界經濟論壇「全球競爭力報告」對於國家競爭力採用「全球競爭力指數 (Global Competitiveness Index)」係融合國家個體經濟面及總體經濟面發展之各項重要因素，涵括基礎建設、教育、總體經濟環境、勞動市場、金融市場、商品市場及企業技術與創新等各面向議題。「全球競爭力報告」將評比指標分為三個層級，由三大指標下層層細分，並依每年全球發展情況之不同調整細項指標。大項指標為「基本需要 (basic requirement)」、「效率增強 (efficiency enhancer)」與「創新及成熟因素 (innovation factor)」三類；大指標下依領域區分共 12 個中指標 (世界經濟論壇稱為 12 項「支柱 (pillar)」)，各中指標下又包含許多小指標，小指標數則多達 111 項。

然而對所謂一國之「競爭力」定義為「在永續的基礎上，能夠持續性的達成高經濟成長的能力」，何謂永續的基礎？何者又為持續性的高經濟成長？如此之定義似仍無法清楚且明確的給予關於「競爭力」更為實質之內涵。在無明確定義之前提下，如何透過指標之選擇及分數之統計來呈現國家實際的競爭力強弱？且選用之指標雖已高達 111 項，但選用的指標是否已能涵蓋所欲定義的競爭力項目，亦尚有疑義；選擇的標準是否有相關經濟、金融等專業理論為基礎，亦無從得知。

在競爭力定義不明、指標選擇標準不清之情況下，針對概念模糊的指標又應如何評價 (例如：創新因素下實質內涵為何？又創新因素底下之中指標及小指標應以問卷或是統計數據較能表現出一國之創新水準？一個國家創新與否是否可透過問卷及統計數據來呈現？)，更成為一大問題。整體而言，競爭力及各指標之定義及擇定上應有更精確之說明，方能使評比之結果更有公信力，更能公平且正確的評鑑各個國家之實質競爭力。

二、問題過於簡略，不確定法律概念多，且欠缺問題說明

「全球競爭力報告」蒐集資料及評比方式有二，其一為年度企業高階主管調查問卷資料 (Annual Executive Opinion Survey)，然其問卷呈現之方式極為簡略，以「銀行健全度」之調查為例，問卷僅詢問高階主管「您會如何描述您國家的銀

行健全度？」一題。然「銀行健全度」所指為何，本身即為一不確定之概念，且實際上銀行體系之健全，應透過相當專業且客觀之標準來評斷，「年度企業高階主管調查」在問卷上並未針對此種不明確之概念加以說明，高階經理人對於問題的回答可能有無所適從之感，僅能任憑其主觀認知加以回答，因此填答結果是否能如實評價一國之銀行體質，實有相當疑問。

再以「少數股東權益保護」為例，問卷僅詢問高階主管「在您的國家中，司法系統對於少數股東權益之保護程度為何？」，但此所謂司法體系之保護所為何指，定義不明，係指少數股東參與公司經營過程應受保障、或是專指少數股東對於股東提起訴訟之容易度，更甚者為對於少數股東的整體保障？在題意不清且並無針對題目所涉及的概念及內容為詳細說明之情況下，若要求高階經理人逕自對於「少數股東權益保護」為主觀上評價，所得結論恐也無法認為具有充分代表性及參考性。

由上述所舉之例可知，全球競爭力報告所採用之問卷調查方式，針對概念相當複雜的議題僅詢問一抽象問題，且針對問題所涉及之概念本身並無額外之說明，除了對於填答者造成實際上的填答困境外，所得出的分數也難謂能完全反映各國之現況。如此一來，以此種問卷調查所得出之數據，是否可全然憑藉即仍有疑義。

三、 評比資料取得方法不夠客觀且全面

競爭力指標蒐集之資料內容過於單一，問卷調查方面各小指標僅有一個較抽象且概念極廣泛的問題，且問題設計係採用主觀知覺式的7點量表，以填答之高階經理人的主觀感受及過往之經驗選擇合適之程度及分數。但如前所述，在問題明確度不足及相關背景概念之介紹欠缺之情況下，高階經理人填答上確實會有一定程度的困難。另外所蒐集之樣本數量有限，是否能夠以部分高階經理人之主觀認知代表全體企業經營者之感受，甚至為全體國民之感受，尚有可探討之空間。

再者，年度企業高階主管調查問卷並不僅僅應用在「全球競爭力報告」中，另外也應用在世界經濟論壇所發布之「全球資訊科技報告（The Global

Information Technology Report)」、「全球貿易促進報告(The Global Enabling Trade Report 2010)」中，亦即該高階主管調查問卷並非僅僅針對全球競爭力報告所設計，全球競爭力報告僅係使用該問卷中某部分之資料作為其指標評鑑之參考依據。在問卷並非專用之前提下，問題之設計與指標並無法全然符合，如此之評比方式極有可能造成評鑑之結果不夠全面及整體。

該問卷所調查的既然為高階主管對於國家各項競爭力指標之主觀認知，受訪者之主觀感受自然可能受社會環境等氣氛影響，例如政策之更改或是大環境之變動（例如金融危機等），而使受訪者對於國家之競爭力及經濟環境抱持較為負面之看法及評價，因而忽視各國法制及實務之真正狀況。

而針對取得其他國際機構統計資料之調查方式，某些小指標直接以單純的0-10分評斷，忽略各指標所蒐集到的資料內部已有許多統計上的妥協及省略，最後所得出之數據似乎也無法真正反應該指標所欲統計的全部事實；且評分相同之國家可能極多，排名及得分相同之情況下容易忽略各國內部可能實際上存在極大的差異性。

第二項 世界銀行「經商環境報告」

一、文化及法規制度差異

評比指標之選擇及評比調查問卷之設計者係歐美國家之學者，因此其理想之法律、體制多半以歐美國家制度為主，設計時所憑藉之背景知識及經驗也通常是英美法體系之制度，其認為理想的制度，適用到不同語言、文化、法律體系之國家，實際上可能並非完全適用，且與各國整體之法制系統格格不入。以「獲得貸款」指標為例，其中有關「法定權利強度指數」之問卷中所提及之問題多半是以浮動擔保或集合擔保制度為重，惟在尚未引入此等擔保制度之國家，得分即無法表現理想，但實際上國家內部可能已有其他完善的擔保法制，可充分配合企業的融資需求；另「投資人保護」指標更為明顯適例，世界銀行所設定對於投資人保護較為充份之法規制度，多強調開放、限制較少之資訊取

得權、訴訟程序進行權，然此牽涉一國之民事訴訟制度及對於公司治理的基本概念，英美法體系下的訴訟進行方式及小股東取得資訊之容易性等，是否能適用於所有法制發展不同的國家，即為值得注意之問題。

此外，某些法律或制度上之概念，在不同國家可能有不同名稱或不同設計，填答者若不瞭解此間差異，即可能做出不利本國之回答，因此一體性適用於全球之問卷內容，就具體個案國家之評斷即有其客觀上的侷限性。以「投資人保護」指標為例，其中有關「原告（股東）是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？」之問題，從問題敘述及其描述細節（依可取得之文件類型多一類得一分，共四類。1:被告答辯依據之文件、2:直接證明原告主張之特定事實的文件、3:與訴訟上請求有關的任何資訊、4:可能用以發覺相關事證之文件）並無法與我國民事訴訟法上之文書提出相關條文完全符合，可推知其問題之設計應係從英美法系之觀念出發，例如美國之發現證據（又稱證據開示，Discovery）制度。在此情況下，不同的制度及法律，填答者並不能完全確定我國實務上之制度是否符合問卷所敘述之狀況，如此即有可能造成填答上之不利。

二、分數計算方式不夠透明

就「經商環境報告」方面，其呈現之結果為單一分數，且並非如「全球競爭力報告」係所有填答者答案之統計平均數，雖「經商環境報告」於官方網站上公佈我國受訪者名單，並提供個別指標受訪者人數統計，但在 10 個計分指標中獨缺「獲得貸款」之受訪人數統計；又由該報告可推測在「信用資料深度指數」下，我國應至少有聯合徵信中心人員受訪，惟聯合徵信中心是否為「信用資料深度指數」下唯一受訪之單位，或是否另有因業務關係而熟悉信用登錄機構、對信用登錄機構具備專業知識之律師、會計師事務所受訪，不得而知。且如本章第一節所述，除財團法人聯合徵信中心外，我國現行營運中之信用登錄機構尚另包括臺灣票據交換所，惟經商環境報告所提供之我國受訪者名單並未顯示這兩家信用登錄機構。聯合徵信中心雖已提供我國相關之信用登錄機構名單予世界銀行，世界銀行是否可能參考聯合中心之意見，並在將來邀請其他信用登錄機構參與「信用資料深度指數」問卷之作成，使我國之信用登錄現況能更完整且全面的反應於評鑑

上，則有待後續之追蹤研究。

由「經商環境報告」之各指標受訪名單可知各項指標均有數位受訪者甚至屬於數個不同公司行號或機關之數位受訪者參與問卷答覆，各受訪者間可能發生答覆不一致之狀況。況且如「投資人保護」指標下，每個分數都代表了一定的意義，「獲得貸款」則是明確的是非題，均非如「全球競爭力報告」可呈現連續性的數據資料，亦即受訪者間可能基於本身之專業背景及經驗對問題及答案有不一致之認知，導致針對單一問題出現不同之答案。但世界銀行並未說明其如何計算得出最後的填答結果，因此實難以解釋複數答覆如何轉變為單一分數，也無從判斷世界銀行的計算方式是否合乎情理及邏輯，一般民眾對於最終分數背後所代表之意義及填答實況，實際上完全無法瞭解。

雖「經商環境報告」部分問卷問題要求受訪者提供第一手之法源依據或相關網站，進而對於答覆不一致之處得以自行查證確認之方式補正之，但世界銀行自行查證或確認後所做結論，仍係以其本身之認知為基準，不見得採納各國填答者之解釋，且世界銀行亦未明確揭露相關檢查機制。例如，世界銀行雖有外部專家檢查機制，但就外部專家之遴選資格、組織辦法、決議程序或受評比國家異議提出程序為何等，未有公開詳細的說明，就報告之閱覽者而言，即較難瞭解得分結果究竟為受訪者之填答，或世界銀行經訪查解釋後之結論。

三、未提供各國實際答覆

「經商環境報告」旨在透過標準化及客觀化的問卷，評量各國法制對於經商環境之正面與負面效應，經由得分排名制度，鼓勵各國可朝一定之方向進行法制改革。惟官方網站上僅公佈各國在計分題目的回答，卻未提供各國在每份問卷中實際答覆的內容，加上如前述複數答覆的以及世界銀行人員自行查證確認的風險，可能影響經商環境報告的參考與比較功能。

若能於公布各國計分題目之回答的同時，能併同公布整理過後的各國實際答覆內容，例如各國對於其法規制度之說明、實施之現狀、遭遇的困境、填答上所遇到的困擾等，對於關注「經商環境報告」之國家而言，除了能夠透過該份報告瞭解國家排名及國家較為弱勢之指標外，也能藉由各國實際填答之內容瞭解各國

相關制度之先進之處，若能輔以完整之制度內容，相信定能對於各國在法規及制度之進步上帶來極大程度之助益。

四、問題設計不良

在問卷中，某些問題中可能實際上涵蓋兩個以上的問題，不僅造成填答者回答上的困難，呈現於報告中的結果亦可能產生偏頗。例如在「獲得貸款」指標中所提及之兩個問題：「法律是否允許公司提供單一種類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」、「法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」，探討重點均為擔保品具體描述之強制規定，但在此卻分為兩題，一題適用於「單一種類之流動型資產」，另一題則適用於「實質全部資產」，問題之設計上恐有過度重複之處，對於不採用所謂「浮動抵押權」及「集合抵押」之國家而言，面對此問題之答覆可能將遭受雙重不利。

又問卷設計可能有其現實面上之限制，導致題目設計或評分標準不夠細膩、周延，使得受訪者在填答時可能有某程度的困惑而無法填答最適現狀之答案。例如「投資人保護」指標中，「原告（股東）於審判中得否直接訊問被告與證人？」之問題，我國依據民事訴訟法第 200 條及第 320 條之規定，原告原則上得向證人發問，僅係需向法官說明「待證事實」為何。然該問卷之評分標準為「0 分：不可以直接訊問、1 分：可直接訊問，但問題須由法官事先核准、2 分：可直接訊問，且無須法官事先核准問題」，我國實務之情況似乎無法完全符合該分數欲表彰之意義，是以在問題及評分上應有更為詳盡之設計及考量，以避免落入無法選擇最適當分數之困境。

第三節 評比機構問卷內容調整之建議

以上分析國際評比報告可能存在之通案性問題，瞭解國際評比之根本性問題，然而由於國際評比之問卷係適用於全世界，現實而論欲要求評比機構變動整

體問卷設計之可能性較小，若欲有效且持續為提昇我國國際評比表現努力，則可先就評比指標中可修正或調整之題目內容積極提出建議，與國際評比機構溝通，使評比可更貼近各國國情，亦可呈現我國優良的法制。

我國政府目前已積極以說帖方式或透過各國的力量，與世界銀行溝通，建議問卷設計宜能反映類似之替代法制。以下即分別就「全球競爭力報告」及「經商環境報告」之獲得貸款及投資人保護指標中可向國際評比機構提出之調整建議內容，進行深入說明。

第一項 世界經濟論壇「全球競爭力報告」金融相關指標

一、應於問卷中更明確說明題意，或避免使用某些專有名詞

本研究報告前曾述及，第二章所列世界經濟論壇「全球競爭力報告」中 13 項與金融相關之指標問題中，存在許多題意不清之狀況，由於世界經濟論壇之年度企業高階主管調查問卷係廣泛地針對金融、政治、社會、環保、教育等議題進行調查，整份問卷題目多達 100 多題，確實較難於問卷中詳細說明題意，產生題目解釋之歧異，也因此造成受訪者填答之困難及評比結果不夠客觀的問題。

例如「企業的道德行為」、「銀行健全度」等概念不夠明確，「司法系統對少數股東權益之保護」、「證券交易法規與監理」等議題實則牽涉非常多細項的法律規範與制度設計，此等複雜的內涵以簡單的量表型問卷方式呈現，容易造成代表性不足的質疑。本研究於研究過程中即曾與受訪者、學者專家及主管機關討論過「銀行健全度」一詞之定義，惟仍無法取得一致性之見解，且年度企業高階主管調查所提供的填答依據為「銀行是否有健全的資產負債表」，此應非以感受性、知覺性的問卷即可忠實呈現，且企業高階主管不一定均會深入瞭解銀行之營運狀況。故應可建議世界經濟論壇在提供問卷題目時，一併提供官方之名詞定義，更甚者，或可向世界經濟論壇建議請其以客觀、專業之指數或標準，代替籠統、抽象的名詞。

二、應考量制度可能帶來之風險

在本研究第二章所列之題目中，有數項題目之設計有忽略投資風險之可能性，如「金融服務便利性」、「金融服務提供可能性」兩項指標認為金融機構提供企業多樣化之商品服務或因競爭激烈而使金融服務價格低廉，均係金融市場發展較佳之狀況，惟忽略金融業競爭過度（overbanking）可能造成金融市場微利化之問題；「取得貸款容易度」、「創投基金之取得」兩項指標則認為企業不需擔保品而越容易取得資金越好，但可能忽視金融機構所承受之風險，此等問題設計均可能造成偏頗，因實際上商業運作及金融市場生態均相當複雜，並非單純兩極化之優劣，在「全球競爭力報告」中獲得高分的國家，其金融機構可能反而承受較高的風險，而不利金融市場發展，此一問題也是可向評比機構反映的部份。

第二項 世界銀行「經商環境報告」獲得貸款指標

針對世界銀行之獲得貸款指標，目前之問卷內容實際上無法呈現出我國上有一些優良的融資替代制度，且問卷設計尚有問題，故於此提出建議問卷可調整或重新設計之意見。

一、 針對融資替代制度增設補充說明欄位且以並列方式重新設計問卷

如第六章所述，雖然我國現行並不採用浮動擔保或集合擔保，導致 3 分失分，但我國仍具備行之有年並且運作順暢的替代融資管道，尚未反映在世界銀行現行之問卷。由於法定權利強度指數次指標的最終目的係在於評量一國法制對於企業融資便利度與取得機會之評量，世界銀行現行僅聚焦於流動型資產擔保制度，而忽略同樣允許債務人繼續占有並保留所有權之替代融資管道，恐有失公允。以 2012 年所使用之問卷為例，世界銀行已經針對替代融資管道，增設補充說明欄位「Available legal mechanisms for securing a loan with movable property in your economy」。其中又細分各種情形，計有同時保有流動性資產之所有權並繼續持有，與僅繼續占有但不保有所有權等。另又有「other mechanisms used as security interest」一欄供其他補充說明，只是替代管道尚未被世界銀行作為得分根據，如此若僅建議增列補充說明欄位，恐不足以收取替代管道確實反映於我國評比之效。

故本研究建議，既然現行「法定權利強度指數」之問卷已經將「讓與擔保」(fiduciary transfer of title arrangements)與「以流動性資產設定非占有型擔保物權」(non-possessory security interests in movable property)兩者並列，要求受訪者原則上依據該國非占有型擔保物權之法制填答問卷，但例外在其國家並無非占有型擔保物權法制時，應依據讓與擔保法制填答，我國得依此例，聯合其他替代融資管道未如實反映於評比之國家，共同出具說帖遊說世界銀行將「其他達成擔保效果之管道」(other mechanisms with the effect of secured transactions)增加並列為非占有型擔保物權之補充類型，在我國尚不允許就應收帳款或庫存設定擔保物權時，仍得透過應收帳款買賣業務，獲得將應收帳款設定為擔保物而取得融通資金之效果。

事實上，評比方法或範圍並非固定不變，獲得貸款指數自第一份經商環境報告 2004 年版起，迄今已分別於 2009 年與 2012 年版歷經兩次改變。2009 年法定權利強度指數首度使用前提事實假設，並開始評比有形動產以外之其他流動性資產如應收帳款與庫存。2012 年則是重新設計重整程序中執行停止之得分基準，在舊制下若擔保債權人不受執行停止之適用，即得一分；新制則放寬標準，縱使擔保債權人之執行受停止之適用，若法律提供救濟途徑或有停止期間限制者，亦可得分¹²⁹。由此觀之，問卷設計與得分標準並非一成不變，而是可以經過溝通、協調促使世界銀行作出調整。

二、 重新設計債權人執行是否受重整程序自動停止適用之問卷

經由本團隊細究，我國公司法與動產擔保交易法允許特定動產擔保權人(附條件買賣與信託占有)於公司重整期間，以所有權人身分向重整人行使取回權，並出賣取回之標的物以實現其債權，故在向受訪者宣導澄清後，本題即應得分。但另一方面，現行問卷使用否定問法(「是否不受自動停止...」(either not subject to...))，將造成執行遭自動停止者回答「是」，執行不遭自動停止者回答「否」；而且兩個議題拼湊在一個問題內，問題冗長不利於非英語系國家填答人之瞭解。

¹²⁹ Changes to the Methodology, 2005-2012, <http://www.doingbusiness.org/methodology/changes-to-the-methodology>，最後瀏覽日民國 101 年 2 月 14 日。

故建議世界銀行將問題縮短到回答核心問題，即擔保債權人是否仍得於公司重整期間依法實現其債權(whether secured creditor may enforce its rights when a debtor enters a court-supervised reorganization procedure?)，如此一來縱使在擔保債權人執行程序因公司重整程序而遭停止之國家，仍能因為提供債權人相對應之替代機制而取得分數，也可以忠實反映上述世界銀行於 2012 年對本題所作的得分基準調整。

或者，由於現在法定權利深度所使用之問卷第七章下，僅詢問受訪者如擔保債權人之執行因重整程序停止時，是否得以「標的物非重整或拍賣程序所必要」、「重整程序將對標的物產生重大風險」等由，聲請不受自動停止之適用，並未能全然表現我國附條件買賣之出賣人或信託占有之信託人，得依其所有權人之地位向重整人行使標的物取回權之實況，故得建議世界銀行於同章增列一個問題「縱使其執行因重整程序而停止，擔保債權人仍得依據法律解釋適用而行使其債權」。

第三項 世界銀行「經商環境報告」投資人保護指標

關於投資人保護指標我國失分部份，於前章已說明可能係填答結果無法反應我國法制的題目，本章則針對國際評比機構可調整或修正之題目提出建議。

一、關係人交易之決策機關

世界銀行將內部許可最佳機制設定為「經股東會決議且關係人董事不得參與表決」，股東會決議之機制雖較董事會決議為嚴格，且能夠確保少數股東有機會參與關係人交易之決策過程，惟此一填答之呈現僅針對世界銀行所設定之前提事實為之，且未進一步調查董事會決議或股東會決議之方式（如出席數、表決權數）。

由於並非所有關係人交易均有害於公司，且當交易內容僅涉及公司日常業務之執行時，一致要求須經股東會決議行之可能反而造成公司營運無效率之情形，特別是在股東人數眾多且股東會召開難度較高之公開發行公司，因此我國學者已曾提出應區分公開發行公司與非公開發行公司而採不同決策機制。就資訊透明度

較高之公開發行公司，若資訊經充分揭露，並有外部獨立機關審查後，即僅須董事會決議即可，而資訊較不公開的非公開發行公司則應由股東會作為決策機關¹³⁰。

世界銀行已設定前提事實發生於公開發行公司，若資訊已充分揭露，是否在所有相類的情況下均有必要要求經股東會決議，實可建議世界銀行於問題設計時再深入考量。此外，評比結果僅呈現特定社會事實下之法規適用，似應建議世界銀行應讓受評比國家有機會全面性地說明不同情境下公司之決策模式，及於評比中適度呈現公司就關係人交易之決議程序。

二、股東於起訴前之交易文件閱覽權

依公司法第 210 條規定，董事會應將公司章程、股東會議事錄、財務報表等表冊備置於公司，股東及公司債權人得檢具利害關係證明文件，指定範圍，隨時請求查閱或抄錄。此規定為公司股東之表冊閱覽權，惟其範圍限於公司章程、股東會議事錄、財務報表、股東名簿等，故關係人交易之內部文件應不屬於股東隨時閱覽權之範疇。

關係人交易訴訟之股東可能得透過民事訴訟法之證據保全規定請求檢閱相關交易文件，按依民事訴訟法第368條規定：「證據有滅失或礙難使用之虞，或經他造同意者，得向法院聲請保全；就確定事、物之現狀有法律上利益並有必要時，亦得聲請為鑑定、勘驗或保全書證。」又依同法第369條第1項：「保全證據之聲請，在起訴後，向受訴法院為之，在起訴前，向受訊問人住居地或證物所在地之地方法院為之。」然於訴訟實務上，當事人欲證明證據有滅失或礙難使用之情事，相當困難，也因此證據保全程序通常難以為訴訟當事人所用，於聲請保全之證據涉及公司營業秘密時，法院更會禁止少數股東於訴訟前閱覽相關資料，以避免少數股東假訴訟之名，濫行取用公司機密資訊。故依我國現行法規，少數股東於提起關係人交易訴訟前，確實缺乏審閱交易相關文件之權限。

惟觀之我國證券投資人及期貨交易人保護法(下稱「投保法」)第 17 條規定，保護機構於執行保護業務時，為有利於執行，得請求發行人、證券商、證券服務

¹³⁰ 張心悌，控制股東與關係人交易，臺灣法學，2007年12月，第96頁。

事業、期貨業或證券及期貨市場相關機構協助或提出文件、相關資料，因世界銀行所設定之公司類型為公開發行公司，若少數股東係透過投資人保護團體，即我國之投資人保護中心制度主張權利，保護機構為執行保護業務所必須，可有較完整之資訊請求權。

我國之投資人保護團體訴訟制度係較為獨特且運作甚佳之制度，實務上提供小股東一條主張權利的有利管道，然而目前世界銀行的評比方式雖提供受訪者說明欄謂，但於最終評分時仍未將此類替代管道納入任何評分機制中。未來若能透過說明方式呈現此種股東保護之制度，並建議世界銀行將替代性制度獨立計分或以加權方式納入評分，則可使各國之獨特或優良法制亦有呈現於評比報告之機會。

二、建議世界銀行針對原告（股東）訴訟中取得文件之內容考量各國制度差異

股東訴訟容易度指數中，認為原告於審判中可向被告或證人請求之文件類型越廣泛，對於投資人之保護越充分，因此本題之評分依據為依可取得之文件類型多一類得一分，共分為被告答辯依據之文件、直接證明原告主張之特定事實的文件、與訴訟上請求有關的任何資訊、可能用以發覺相關事證之文件，滿分為4分，我國獲得3分，應包含「被告答辯依據之文件、直接證明原告主張之特定事實的文件及與訴訟上請求有關的任何資訊」。

依我國民事訴訟法第344條第1項規定：「下列各款文書，當事人有提出之義務：一、該當事人於訴訟程序中曾經引用者。二、他造依法律規定，得請求交付或閱覽者。三、為他造之利益而作者。四、商業帳簿。五、就與本件訴訟有關之事項所作者。」第342及第346條並規定聲明書證，係使用他造或第三人所執之文書者，應聲請法院命他造或第三人提出。因此於訴訟上，若原告所請求之文書係屬於民事訴訟法第344條第1項第1款至第4款之文書，可請求法院命被告或證人提出，若非該4款所列文書，則仍須「與本件訴訟有關事項所作者」，惟此款規定是否能夠涵蓋「所有可能用以發覺相關事證之文件」尚有疑義。

我國法上並無美國法之發現證據或證據開示（Discovery）制度，也因此證據之提出須緊扣待證事實為之，此亦為許多大陸法系國家之訴訟特色，我國法之制

度雖無法與美國訴訟制度完全比擬，但對於節省訴訟資源亦有相當重要的意義，因此建議應可向世界銀行反映，大陸法系之訴訟制度與美國 Discovery 制度之差異。

三、針對替代性投資人保護制度增設補充說明欄位

世界銀行關於投資人保護之問卷設計主要係針對單一小股東之權利行使，特別是在「股東訴訟容易度」一項指數，原則上係探討少數股東個人於訴訟程序中行使權利之難易。然而於我國訴訟實務上，由於民事程序之舉證責任落於原告一方，且小股東相對於持股超過 50% 之大董事，通常存在武器不對等之情形，因此為保障公開發行公司廣大的小股東，於投保法下建立起由投資人保護中心為小股東共同提起訴訟之「團體訴訟制度」。此一制度在實務上已成為公開發行公司小股東爭取權利的重要管道。

法律為使投資人保護機構可順利協助較為弱勢之小股東行使權利，也賦予保護機構較高之資訊請求權，透過投資人保護機構提起團體訴訟，不僅可降低小股東舉證之困難，亦有利於避免司法資源浪費。美國雖亦有團體訴訟制度（class action），但通常為律師主動包攬，且經常收取相當高的成功酬金，對於小股東不見得有利，亦可能產生相當高的道德風險，因此我國透過投資人保護中心進行團體訴訟之制度，實為相當特殊且有利於少數股東權利行使之替代性方案。

如前述股東之交易文件閱覽權部分所說明，由於世界各國之訴訟制度均有差異，亦可能採行不同措施以強化對投資人之保護，而並非均透過放寬股東訴訟權之方式為之，且若如我國並無股東訴訟之特別規定者，訴訟權之放寬可能全面影響各種民事訴訟程序之進行，不一定是對於國家法制最有利的情況。因此建議世界銀行應可以補充題的方式，調查各國是否有其他保障少數股東權利之特殊制度設計，並於評比報告中增加得分項目，以公平呈現各國法制對於少數股東權益之保護。

第四節 小結

於研究我國法制規範後，本研究已提出可立即改善我國國際評比填答結果之意見，釐清填答誤解或不清之部份後，更進一步應可積極研議是否能向國際評比機構提出調整或修正指標內涵或問題設計之建議，由前述分析可知國際評比報告確實在問卷設計之妥適性及合理性方面上有值得商榷之處，且我國亦有如「中小企業信用保證基金」、「應收帳款收買」、「投資人保護中心」等特殊制度，亦可達成協助中小企業融資或強化投資人保護之效果，若國際評比之問卷設計方式可適當呈現多樣化的替代機制，應可協助投資者及政府主管機關更為宏觀而全面地評估一國之經商環境與競爭力。

第八章 提升我國評比表現之中程建議措施一 以立法、修法或政策推動方式改革我國金融法制

第一節 世界經濟論壇「全球競爭力報告」之「銀行健全度」指標相關金融法制改革建議

金管會下轄之銀行局為我國銀行業監管之主管機關，主要監理重點在於維持金融穩定，包含健全金融法制、強化銀行體質及風險管控能力、促進工商融通經濟發展、處理經營不善金融機構等，近年來我國對於銀行監管之制度改革不遺餘力，企圖打造一更完善之環境以利金融及銀行業之發展。

目前我國銀行局已逐步提出多項中長期施政措施如下：

- 一、 跟進國際清算銀行巴塞爾銀行監理委員會所提出最新版巴塞爾資本協定（Basel III）之規定（包括強化銀行體系穩健性等 4 份文件），該規範係於 Basel II 架構¹³¹下，修訂銀行最低資本要求及增訂流動性風險衡量等相關規定，修正後規定預訂自 2013 年逐步實施，並已於 101 年 6 月發布「銀行資本適足性及資本等級管理辦法」。
- 二、 積極擴展兩岸合作機會，例如簽定「海峽兩岸貨幣清算合作備忘錄」、開放大陸銀行來臺設立分行、核准臺灣地區銀行在陸設立分行等。
- 三、 持續進行金融整併，例如 2012 年中華開發金控併凱基證券、2011 年臺新銀行併臺新票券、2010 年遠東商銀併慶豐銀行、2008 年渣打國際商業銀行併美國運通銀行等¹³²，健全銀行體質。
- 四、 鼓勵金融機構國際化布局，強化國際競爭力，例如合作金庫銀行及國泰世華銀行核准於柬埔寨設立分行、玉山銀行核准於新加坡設立分行、華南銀

¹³¹ Basel II 係基於 Basel I 改善而來，其中強調三大支柱：最低資本適足要求、監察審理程序、市場自律。

¹³² 參考金管會及銀行局所公告之資料：<http://www.banking.gov.tw/ch/>（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

行則核准於越南設立分行¹³³。

五、 持續與外國金融監理機構建立監理合作機制，以維護銀行之體系健全並及早發現問題所在。

整體而言，金管會及銀行局朝擴大金融機構業務範圍及經營彈性、循序推動兩岸金融業務往來、金融市場國際化與國際接軌、健全金融機構財務業務、加強金融消費者與投資人保護等目標前進¹³⁴。

將來之政策針對健全金融機構方面，則由金管會與銀行公會共同成立「新巴塞爾資本協定持續研議工作小組」，持續改善我國銀行風險管理制度；為加強溝通聯繫機制，強化「金融監理連繫小組」運作效能，定期召開會議與中央銀行、中央存款保險公司等單位就重大金融制度之制度與金融機構經營危機處理等議題定期協商，並與會計師及公司內外部稽核人員加強溝通之管道；另外針對資訊揭露、不法案件查核、消費者保護等亦有一定目標，企圖建立完善之金融環境及銀行體系¹³⁵。可見我國金管會與銀行局對於銀行體制之健全度及整體金融環境之改善亦按計畫逐步前進，並輔以對銀行根本缺失有某程度之改革（例如銀行欠缺創新、利差過小等），因主管機關所提出之政策，均依循國際上最新監管標準（如 Basel III、IFRS 等），本研究認為金管會之政策規劃未來定能使我國於此指標排名中有正面之回饋。

第二節 世界銀行「獲得貸款」指標相關金融法制改革建議

第一項 先採行集合擔保制度並依據實行情形再考量引入浮動擔保制度之可能性

由於我國立法上並不採取集合擔保制度，且依動產擔保交易法第 16 條、第

¹³³ 參考金管會第 100 年年報：<http://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=137&parentpath=0.4>（最後造訪日期：2012 年 11 月 18 日）

¹³⁴ 同上註

¹³⁵ 參考金管會 101 年度施政計畫：

http://www.fsc.gov.tw/ch/home.jsp?id=161&websiteslink=download_list.jsp&parentpath=0.7（最後造訪日期：2012 年 9 月 24 日）

27 條與第 33 條之規定，動產擔保契約應提供擔保品具體特定之描述，我國共於法定權利指數次指數失分 1 分；另外，因為我國現行亦不採取浮動擔保制度，在同一指數下另失 2 分。

考量一個企業之財產可能包括土地、廠房、機械等多樣設備以及權利等，透過動產與不動產之功能性的配合後，其使用價值或交換價值均較其個別使用或交換時為高，而且就多數之物(如工廠內全部機器)集體設定單一擔保，可簡化各別設定擔保程序，於是，集合擔保制度將所有企業或工廠之財產視為單一物，作為擔保物權之標的，藉以便利企業之融資，亦避免債權人對特定財產分別執行，導致其他財產無法再被債務人自由處分、利用之困境。

我國過去曾參考日本財團抵押制度，於民國 44 年起施行「工礦抵押法」，規定凡公用事業或以營利為目的製造或加工物品之工廠或礦物，得組織「工礦財團」並准以財團設定抵押權，以擴展工廠從物抵押之範圍。但考量其施行三大限制，例如僅有特定動產得供作抵押權標的物(限於在公用事業工廠或礦場有關國防軍需民生必需品或出口之半製品)，其他一般商品、機械、工業原料等物品仍不得為抵押權標的，不如英國就庫內商品或企業用動產、瑞士之家書、德國之佃耕農具、奧地利工廠內所存之加工原料、日本之農用動產等均得設定動產抵押權為廣泛；所謂「公用事業」之定義容易因時改變，難以適應普遍需要；且財團需經 1 個月公告無異議後始得登記，無法立刻解決企業資金需求，或迄設立完成而資金需求之情狀早已大為變更¹³⁶，而在民國 52 年通過施行動產擔保交易法後廢止，故已有施行集合擔保制度之先例，若擴張原工礦抵押法中適用標的物與主體範圍，並改良設定與登記流程以降低實行成本後，仍有促進企業融資與經濟發展之功效。本所於民國 98 年曾受金管會委託研究「世界銀行評比有關獲得貸款指標缺失-動產擔保交易法修正」，有鑑於企業財產應相互結合始能發揮最高經濟價值，分別設定擔保不僅將降低擔保物價值，企業無法獲得較高融資額度，也會提高交易成本，更可能因抵押權之分別執行破壞企業之結合運行，故在完成該委託之本旨與範圍後，另以專章建議兼採財團抵押制度。民國 101 年 2 月由經濟建設

¹³⁶ 立法院司法、經紀、財政委員會臺(52)司法字第 118 號函，立法院公報第 31 會期第 19 期，中華民國 52 年 8 月 23 日。

委員會委託輔仁大學之「建構現代化動產擔保交易法制」研究，亦提出草案版本，允許就多數動產所組成之集合物設定「讓與擔保」，似可作為未來法制改革之參考依據。

另外，我國現行民用航空法第 19 條允許航空器為抵押權標的，其抵押準用動擔法關於動產抵押之規定，船舶法第 33 條以下更允許以建造中之船舶設定抵押權，其實均係以集合物為單一標的物，供作抵押標的物之實例。或透過司法院院字第 1404 號、第 1514 號與第 1553 號解釋，肯認工廠之機器與工廠同屬一人時，可依民法第 68 條第 1 項認定為工廠之從物，若以工廠設定抵押權，其效力當然及之，至於抵押權設定登記之時，縱未將機器一併註明，對於抵押權所及效力並不影響之從物概念，重新施行集合擔保制度，不啻為在我國現有物權法架構下，提供企業更多元化融資管道，促進資金流通之法。

承上，由於採行集合抵押並不影響我國現行物權法制，而僅需在動擔法施行細則中對登記制度稍作配套修正，且我國中小企業已有整廠輸出¹³⁷之實力，經濟部亦積極協助¹³⁸，在與集合擔保相互配合後必得大幅提升企業整體價值。另一方面，台灣之高科技廠之生產或營運設備尚須一整套生產流程與智慧財產權授權機制之配合，始不致其價值遭到嚴重低估。本研究建議採行集合擔保制度之方式可分為兩類：第一，將財團抵押作為特別抵押種類，在民法物權編抵押權章後訂定之；或參考日本將集合擔保設定主體限制在企業或公司之立法例，有鑑於財團抵押之主體多為企業或公司，訂立以企業或公司為規範主體之特別法。

另一方面，日、韓、馬等鄰近國家均已採行浮動擔保制度，且截至 2012 年

¹³⁷ 面對來自新興國家的挑戰與競爭，台灣的優勢在於取得訂單後，還具備了原料控制、成本控管、快速瞭解當地法令取得投資設廠審批、及時交貨、品質管控等能力，即所謂「軟實力」。除了產品銷售，台灣最理想的經營模式為供經驗與技術，縱使有許多因成本提高而失去競爭力之中小企業，若能透過輔導將整套生產智識及經驗包裝成「整廠輸出」(turn key)，將技術與設備當成商品般銷售，就是將經驗與智識等軟實力轉變為新利潤來源。(徐小波，台灣軟實力，財信出版，民國 97 年 9 月初版，頁 16 至 18。)

¹³⁸ 經濟部中小企業處自民國 84 年起推動「整廠輸出輔導計畫」，長期提供國內外諮詢服務窗口，包括商機、法律、稅務、契約談判、進出口簽證、技術專利搜尋、等，截至民國 99 年整廠輸出產值由新台幣 350 億成長至 1,018 億，業者家數自 300 增加至 826 家，行銷範圍從 21 國增至 75 國。(經濟部中小企業處，<http://www.moeasmea.gov.tw/ct.asp?xItem=8499&ctNode=168&mp=1>，最後瀏覽日民國 101 年 12 月 19 日)

止全球共有 91 個國家採用程度不一之浮動擔保制度，我國確實成為少數尚未施行之國家。是否引入浮動擔保制度的問題過去已由金管會分別委託本所、銀行公會委託台灣財產法暨經濟法研究協會研究，以及上述經建會委託輔大研究案。本所當時提出建議，由於浮動擔保標的物屬流動狀態，債權人對於債務人之監督存有許多困難，例如，債務人於浮動擔保確定前可能透過出售標的物，並隱匿出售價款而詐害債權人權益，且與我國現行物權法制確有不一致之處，因此應透過登記制度達到把關功效。銀行公會版本則建議以現行法信託占有為基礎作小幅度之修法，以達到浮動擔保類似之效用，配合會計師財務報表查核報告中揭露標的物相關資料，降低銀行融資風險。最後，經建會版本則主張透過大幅度立法方式引入浮動擔保，以登記仍應特定標的物、債務人有維持標的物一定數量或金額之義務，以及擔保權利人之檢查權等，來防堵弊端之發生。

本研究認為，在浮動擔保之疑慮尚未消除，且亦有學者仍對弊端之發生有所擔憂，加上與我國現行登記制度頗有扞格，仍有現行登記制度無法補正之缺憾，宜先施行集合擔保制度，視登記制度是否能發揮公示與防弊作用，再做整理規劃與檢討，確實除去疑慮後，再行商研穩健改革。另一方面，也因為採行集合擔保之故，我國在世界銀行經商環境報告下可另得一分。

第二項 整合聯結單一電子登記資料庫

因物權具有保護之絕對性，應將物權之種類及內容加以公示，使公眾均得以知曉，以達到權利人及第三人權益之調和，並保護無擔保債權人之權益。我國對於不動產物權係以登記為公示制度，動產物權則以交付為公示方式，惟動產擔保交易中債權人並不會占有動產，故無法以交付作為公示方式以彰顯其權利，故動擔法第 5 條規定，仍應以登記為動產擔保之公示方式。

動擔法第 6 條及施行細則第 3 條規定，動產擔保之登記機關因標的而散見各個不同之機關，有鑑於強制要求地理區域上單一登記機關將對登記申請人帶來不便利，且我國在「是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且區域與資產單一之擔保品登記制度」一題失分，建議配合新施行之個人資料保護法，由各登記機

關將擔保物權登記資料上傳，且連結公示於全國商工服務入口網之單一電子資料查詢入口，以改善現行登記資料散見於各不同登記機關之現狀。如此既可提供債權人查詢標的物是否已設定擔保物權，且該擔保物權之優先順序之管道，在不可能實行地理區域單一登記機關的實際狀況下，債權人欲查詢標的物抵押狀態就必須付出極大之交易成本，採行電子索引網站，例如以債務人姓名搜尋者，即可改善這個問題。

第三節 世界銀行「投資人保護」指標相關金融法制改革建議

第一項 以修法或函釋等方式使董事忠實義務之內涵明確化

「投資人保護」指標之前題事實已設定關係人交易造成公司不利益之損害，具備損害賠償之客觀要件，而關係人董事及交易許可機關應負損害賠償之主觀要件則以「股東是否得要求關係人董事就該交易對公司所造成之損失負責？」、「股東是否得要求交易許可機關就該交易對公司所造成之損失負責？」兩項問題確認。本研究第五章所介紹之得分較高國家如美國、香港、新加坡等國，均要求只要關係人交易對公司不公平或對其他股東不利益者，即可追究關係人董事之責任，亦即關係人董事與交易許可機關所負為一無過失或推定過失責任，但我國在此兩題得分均為 1 分，表示關係人董事及交易許可機關仍係負過失責任，與世界銀行所設定之最高責任程度仍有差別。

按依公司法第 23 條第 1 項規定：「公司負責任應忠實執行業務並盡善良管理人之注意義務，如有違反致公司受有損害者，負損害賠償責任。」一般普遍認為依本條規定公司董事應負之義務分別為「忠實義務」及「善良管理人注意義務」，善良管理人注意義務之定義較為明確，依民法及我國實務認為係指一般交易觀念上，有相當知識經驗之人所應為之注意，通常認為未盡此一注意義務者構成「抽象輕過失」，因此公司負責人對公司業務之執行至少負有過失責任；然而公司法本條所列之「忠實義務」則始終為學界及實務界爭議之核心，此一義務類型一般認為係參考美國法制度引入，惟其於我國法上適用之內涵仍不明確。

美國法上之忠實義務即為 fiduciary duty，其具體內涵包括傳統上的注意義務（duty of care）及忠誠義務（duty of loyalty），學者認為忠實義務之核心即為董事利益衝突（conflict of interest）之避免¹³⁹，董事自我交易之情形或董事為公司與具有相同股東、董事之公司為交易之情形，為董事利益衝突之態樣。當董事有利益衝突之情形，且該利益衝突已造成公司損害或對其他股東不公平時，董事即應對公司負責，決議許可該交易之董事會成員亦須負責，除非董事可證明其依循「經營判斷法則」（business judgment rule）合理執行其職務。

關於公司法第 23 條第 1 項損害賠償責任，2011 年修正公司法立法理由謂：「原公司法第 23 條『負責人忠實義務』之規定，係延續自英美法及日本商法『公司與董事間之委任關係』而來。」我國法院實務關於原告請求被告依公司法第 23 條第 1 項負損害賠償責任者，法院目前多依董事與公司間之委任關係，判斷董事是否就損害之發生具可歸責之事由，而決定董事是否應負損害賠償責任（參臺灣高等法院 99 年度金上更(三)字第 2 號）；然亦有數個法院見解已採用美國法上之忠實義務概念，如臺灣高等法院 98 年度上字第 1307 號民事判決意旨謂：「所謂忠實義務，即公司負責人因受公司股東信賴而委以特殊優越之地位，故於執行業務時，自應本於善意之目的，著重公司之利益，依公司規定之程序做出適當之經營判斷，避免自身利益與公司利益相衝突。忠實義務大致可歸納為二種類型，一為禁止利益衝突之規範理念，一為禁止奪取公司利益之理念。而關於注意義務，美國法院於經營者注意義務違反的審查上，採用所謂『經營判斷法則』，可供參考。」、臺灣高等法院 96 年度重上字第 145 號民事判決則認為：「董事除應具備相當能力以履行注意義務外，仍應具有忠實執行職務之操守，此為公司賦予董事執行業務權力相對之基本要求。注意義務係指公司董事在處理公司事務時，所應注意之事項和程度之客觀要求；至於忠實義務係指公司董事於執行業務時，應盡力為公司謀取最大利益並禁止有損害公司利益行為之主觀要求。」

¹³⁹Marleen A. O'Connor, "How Should We Talk About Fiduciary Duty? Directors' Conflict-of-Interest Transactions and the ALI's Principles of Corporate Governance", 61 Geo. Wash. L. Rev. 954, April, 1993.

依公司法第 23 條之修正理由，我國法中納入董事忠實義務之規定，係參酌英美法及日本商法之規定，惟我國法院實務就「忠實執行業務」之定義是否可完全引入美國法上「fiduciary duty」之概念，而使董事或決策機關負有無過失責任或推定過失責任，及美國法上之「經營判斷法則」是否可用於董事之舉證免責，均尚未有一致之見解，因此目前我國法院實務上就關係人交易之董事責任多認為仍屬過失責任，亦即原告須證明被告董事有故意影響交易決策或就損害有過失者，方負損害賠償責任。

綜上所述，目前我國法上就關係人董事或決策機關之主觀責任實際上非無規範，而係因欠缺明確的責任要件而僅能透過法院實務解釋來適用公司法規定，而由於民事訴訟上原告須負較高舉證責任，投資人及小股東通常難以證明董事之關係人交易行為有故意過失。根據本研究第五章及前述分析已知，美國法上關於忠實義務及關係人交易之董事責任，係透過判例法建構起無過失或推定過失之責任程度，我國既然已於公司法引入美國法上忠實義務之概念，則或可透過修訂公司法，或至少係以經濟部函釋之方式，確定是否依美國法之內涵將忠實義務之要件及定義明確化，引入無過失或推定過失責任及經營判斷法則，加強董事的責任程度，並提升對小股東之保護。

第二項 修法放寬關係人董事之利益償還責任構成要件

「董事責任程度指數」中探討在有關係人交易且股東提起訴訟勝訴（亦即已證明關係人董事須負責）之情形下，各國之關係人董事責任類型，世界銀行設定之責任共有三類，為損害賠償、利益返還及行政或刑事懲罰，依我國 2013 年之填答結果，受訪者認為在我國有關係人交易之情況下，關係人董事須負損害賠償責任，並可能有刑責處分，但關係人董事無須償還因此交易所受之利益。

然依 2012 年 1 月 4 日修正公布之公司法第 23 條第 3 項，增訂「公司負責人對於違反第一項之規定，為自己或他人為該行為時，股東會得以決議，將該行為之所得視為公司之所得。但自所得產生後逾一年者，不在此限。」本條之修正理由謂：「原公司法第 23 條「負責人忠實義務」之規定，係延續自英美法及日本商法『公

司與董事間之委任關係』而來。公司法第209條第3項『股東歸入權』以避免公司負責人動輒中飽私囊並逕為脫產。原公司法第23條顯有增訂該規定之必要。」由修正理由可知，公司法於董事違反忠實義務及善良管理人注意義務時，已引入「歸入權」之設計，股東可依股東會決議請求將董事之所得視為公司所得，亦即請求董事返還其所受之利益。

另證券交易法第174條之1第3項規定當公司聲請撤銷不合常規之交易時，得併向法院聲請命受益人或轉得人回復原狀，惟在如世界銀行所設定董事以他人名義為不合常規交易之情形中，關係人董事「所受利益」為何，即須為事實認定，財團法人證券投資人及期貨交易人保護中心認為若無法就事實認定，則應援引美國法上「揭開公司面紗」原則，使背後之董事返還所受利益¹⁴⁰。

實際上我國就董事之忠實義務及關係人交易已有「歸入權」的設計，證券交易法上亦有命受益人回復原狀之規定，應不得謂在我國法下無法要求關係人董事返還利益，然而在我國法現行架構下，請求權之行使須由公司為之，或須經股東會決議為之，單純小股東提起訴訟勝訴，似確實無法直接請求董事返還利益，也因此我國在此一部分目前仍被世界銀行認定保護較為不足。然而觀之本研究所提出之參考國家，均可於勝訴後要求董事返還所獲利益，未來或可參考美國法撤銷交易回復原狀之判例法制度，或新加坡公司法之規定，再次修訂公司法第23條第3項，放寬董事歸入權之要件，在少數股東透過訴訟成功請求董事負責時，無須再透過股東會決議，即可命董事將所獲利益返還公司，如此方可能達成公司法第23條避免公司負責人「中飽私囊」之立法意旨。否則股東會決議若仍把持於大股東手中，則董事就算已被法院認定須就關係人交易負責，也不須返還任何利益，確有顯失公平之虞。

第三項 適度引入發現證據（證據開示）制度

於本研究第七章關於可向國際評比機構反應之問題部份，已論及因訴訟制度

¹⁴⁰ 經建會委託理律法律事務所，我國現行法制對於「投資人保護」之規範及檢討，2009.11.12，頁70。

之差異，我國民事訴訟法第 344 條及 342 條等規定，雖賦予原告於「證據偏在」之情況，得請求法院命被告或第三人提出相關事證，惟我國法之規定無法完全比擬於世界銀行所設定之得分狀況。且我國公司法第 210 條雖賦予股東有一定程度之資訊請求權，但請求範圍僅限於章程、股東會議事錄、財務報表、股東名簿等，與得請求交易具體交易內容資訊之請求權仍有程度之差別；於訴訟前雖得透過證據保全之方式取得關係人交易資訊，但法院考量避免小股東欲達實質查封目的而濫行起訴，並透過證據保全制度取得公司內部資料，而使訴訟前透過證據保全程序取得資料之主張難度甚高，因此我國法下小股東之資訊請求權相當程度較為受限。

我國法並無美國法上之發現證據或證據開示 (Discovery) 制度，美國民事訴訟法之 Discovery 制度係蒐集或發現事實之程序，使雙方當事人均有權取得對方佔有之資訊，且於審前即可由律師訊問證人取得證言，或檢查對造或第三人持有之文件，且證據取得之範圍包含所有可能得以發覺相關事實證據之文件，以達建構事實之目的，大幅擴張原告取得證據之機會¹⁴¹。Discovery 制度雖賦予原告較高之資訊取得可能性，但也可能產生取證過度或於審前濫行請求證據之問題，為平衡股東與董事間訴訟實力不均等之情況，並降低全面引入 Discovery 制度對我國訴訟制度之影響，建議應可研議如何適度參酌英美法上之 Discovery 制度，以特別規定之方式於公司法或投保法中酌採之，增列取得證據之特別規定 (例如放寬關係人交易或內線交易之證據請求範圍、於集團訴訟中賦予少數股東起訴前取得證據之可能性)，以強化股東訴訟此種特別訴訟關係中較弱勢一方之證據取得能力。由於此種法制改革亦可能牽涉我國民事訴訟程序之變革，故建議應先行與司法院研議改革方向。

第四節 小結

欲提昇我國在國際評比之表現，就中長期建議措施而言，仍須參考外國法規制度，考量是否就我國之金融法制進行相關具體改革，本研究針對世界經濟論壇

¹⁴¹ 楊崇森，美國民事訴訟制度之特色與對我國之啟示，軍法專刊第 56 卷第 5 期，頁 14 至 20。

「全球競爭力報告」之「董事會的功能」、「銀行健全度」等指標、世界銀行「經商環境報告」之「獲得貸款」、「投資人保護」等指標中之某些獨特法規制度，提出建議之改革方向；惟法制改革需時較長，且牽涉我國法體制之本質、移植可能性之成本效益分析及配套措施之研議，因此目前僅提出在較小的變動幅度下，是否可能透過特別法或法律要件明確化等方式，適度引入外國法律機制，未來應如何具體修法，仍有待針對個別議題及相關法律規定進行更為深入及整體性之分析及研擬。

第九章 研究結論及建議

第一節 研究結論

面對激烈之國際競爭環境，為了在全球化時代中維持健全發展並掌握穩定國家發展之定位，各國無不積極參酌世界銀行等相關國際評比之結果，以營造有利之經商環境，我國政府亦跟隨此一趨勢，於近年來積極針對國際評比結果進行研究，並據之研議相關法制改革，且於2009年8月成立跨部會之「國際評比改善專案小組」，由行政院經濟建設委員會擔任幕僚機關，專責管理重要國際評比之排名，以提昇政府效能及國際影響力。

本研究主要即針對國際間最受重視之世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」進行全面性的研究，以瞭解此兩項評比中關於金融市場發展及金融相關之指標排名狀況。經深入分析兩項國際評比之指標內涵及評比方法後，本研究認為國際評比報告之問卷設計及問題內容可能有不夠妥適之處，某些評比報告除採用客觀數據或分析客觀法制環境外，亦採用主觀感受評比，如世界經濟論壇之「年度企業高階主管調查」；此外評比問卷為適用於全體受調查國家，亦忽略區域、國情、法制特色、文化等差異，在問卷設計無法全然客觀之情況下，政府應積極協助民眾瞭解分數背後所代表之意義，而非僅著眼於絕對之得分或名次消長。

本研究報告第二章至第五章即針對世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」中獲得貸款、投資人保護等指標，進行全面且深入之分析，就國際評比之指標內涵、評比方法、問卷設計等得出以下結論：

- 一、第二章除介紹本研究核心之世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」之評比方法論、實質評比問題內涵，並簡介其他兩項重要國際評比報告—洛桑管理學院之「世界競爭力報告」及美國傳統基金會與華爾街日報之「經濟自由度指數」。可看出各國際評比所認定之重要指標、採取之資料蒐集方式均不相同，論者於試圖分析比較各國際評比結果

前應先瞭解各評比報告之目的、評比方法之差異及各評比之未盡之處，方能跳脫抽象排名數字而更深入瞭解國際評比所重視之制度。

- 二、 第三章介紹世界經濟論壇「全球競爭力報告」之金融相關指標，分別由整體角度及各指標角度深入分析「全球競爭力報告」之排名表現。由整體性觀察而言，「全球競爭力報告」所採用之「年度高階企業主管調查」，問題內容偏向主觀性、知覺性，因此各受訪者對於個人業務經營狀況、社會環境、政治環境等方面的感受，均會相當程度地影響受訪者之填答結果，且亦受國民對國家滿意度之影響。本研究亦針對各個與金融相關的指標分別進行深入分析，並簡介排名表現優異之各國相關法制，作為提出改革建議之參考。
- 三、 第四章介紹世界銀行「經商環境報告」中的「獲得貸款」指標，比較 2012 年版與 2013 年版報告後發現得分與失分題相同，但 2012 年到 2013 年退步 3 名，恐係因其他國家得分與排名之進步，排擠了我國排名。本研究並深入介紹該指標之問題內涵，研究得分表現較佳之各國法制，以期針對我國落後之原因提出具體改善建議。
- 四、 第五章則介紹世界銀行「經商環境報告」中的「投資人保護」指標，我國今年度在投資人保護指數部分得分大幅進步，主要原因係於 2012 年初進行多項相關法制之改革，使投資人保護制度更為健全。我國在揭露程度之分數已高達 9 分，但在董事責任及少數股東訴訟容易度部分均獲得 5 分，與上開參考國家相較確實相對較為低分。本研究除瞭解該指標之細部問題內涵外，亦比較研究外國法制度，作為後續具體改善建議之參考。

於研究過程中，透過與受訪者及學者專家之面對面座談，亦有受訪者表示，由於我國法與外國法之差異、問卷使用語言非我國官方語言、問題定義不夠明確等問題，受訪者於填答問卷時確實曾遭遇阻礙，但我國政府近年來已積極與受訪者接觸、溝通，協助受訪者填答，並使我國之填答結果趨於一致，降低複數填答者可能產生之法律解釋或認知歧異。

欲提昇我國國際評比表現，最具效果之做法當然係針對各評比指標所涉法制

進行修法，可最確實符合國際評比要求；然而法制變動需時甚長，且國際評比所設定之較佳法制，並非即可通盤適用於我國法規體制中，純粹為提昇評比分數而修改法律，最終仍須面對執行是否有效果之現實問題。因此本研究於探究我國金融指標排名不佳之原因後，即於第六章至第八章提出漸進式之三項建議措施，期能協助我國政府與人民降低「數字迷思」，更實際地逐步改善評比表現。

第二節 本研究所提具體建議

第一項 立即建議措施—直接與受訪者或評比機構溝通我國目前法制現況

國際評比問卷通常適用於全球性的調查，欲改變問題內容通常較為困難，因此本研究提出之「立即建議措施」係優先著眼於我國法制內容，及受訪者所遭遇之困難，探究 2013 年之世界銀行「經商環境報告」中關於獲得貸款及投資人保護兩項指標，是否仍存在有填答結果無法反映我國法制現況之情形，研究結果發覺關於某些問題我國已有新的法規修正，但評比結果確實與限制不相符合，若能積極與受訪者溝通，向受訪者解釋此等法規內容，使受訪者未來之填答結果可更切中我國法制現況，並協助受訪者排除題意不清、答覆不一致等問題，本研究預期已可大幅增進我國在該兩項國際評比指標之得分。

以世界銀行經商環境報告為例，問卷於每年 1 月發出，邀請受訪者於 2 至 3 月之間回覆，建議可強化宣導，例如：部分主管機關於每年初舉辦相關法治宣導座談會或研討會，邀請相關專家學者、企業法務部門主管等與會，一方面宣導近年之相關法制改革，另一方面討論與交換意見，其相關資訊亦不僅可作為問卷受訪者填答時參考，亦可使民眾瞭解我國相關法制。

未來政府主管機關可針對單一指標舉行較為深入的座談會，或透過面談、政府出版品等形式，與受訪者深入溝通說明我國的法制現況，可能需要釐清之內容

如下：

一、關於世界經濟論壇「全球競爭力報告」中較為抽象的指標

由於世界經濟論壇以「年度企業高階主管調查」為主要資料來源，較易受受訪者主觀感受之影響，且受訪者對於某些內容較不明確或較為抽象之指標概念（如銀行健全度、企業道德等），若個人理解不同，相當程度將影響填答結果，因此針對此等不明確的概念，即有說明與釐清之必要。

建議未來我國主管機關可針對特定指標概念，提出明確定義之客觀內涵（如銀行健全度指標，應以資本適足率等較明確的概念定義之），並以官方或民間機構之名義委請世界知名的智庫或研究機構，針對此等指標內涵提出深入的分析報告，具體說明我國之表現及法制現狀，並舉行座談會或以出版品、新聞稿等方式，將報告結果公開，若能使民眾及企業界人士對於我國之法制狀況有較明確的概念及印象，應可影響高階主管未來填答世界經濟論壇問卷時的判斷標準，降低完全倚賴主觀感受作答的偏頗。

二、關於世界銀行「經商環境報告」「獲得貸款」指標

在「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？」此項問題中，受訪員名單顯示僅有聯合徵信中心受訪，世界銀行並未邀請我國其他信用登錄或資料提供機構或平台填寫問卷，忽略已規劃連接台電公司、自來水公司等水電資料之「中小企業融資服務平台」。出席座談會之聯合徵信中心之代表曾表示已向世界銀行反映該平台之功能，但仍未能於2013年經商環境報告中呈現。故建議對世界銀行澄清，並促請將上述平台列入評分範圍，我國在這題可能有機會取得1分。

三、關於世界銀行「經商環境報告」「投資人保護」指標

1. 在「股東原告勝訴時，法院是否得基於股東之請求使該交易失其效力？」此項問題中，若於我國法制下透過法律解釋適用方法，小股東有權依公司法第214條提起代表訴訟，而在訴訟中以證券交易法第171條第1項第2款及第174條之作為請求權基礎，代公司行使不利益交易之撤銷權，則當股東取得勝訴判決時，即可能撤銷不利益之關係人交易，而使交易失其效力。故若透過法律解釋及訴訟程序之適用，與受訪者溝通此一法制運作之可能性，我國在這題可能有機會取得分數。
2. 在「持有買方10%以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？」此題，我國於2012年1月4日修正證券交易法第38條之1第2項，規定「繼續一年以上，持有股票已在證券交易所上市或於證券商營業處所買賣之公司已發行股份總數百分之三以上股份之股東，對特定事項認有重大損害公司股東權益時，得檢附理由、事證及說明其必要性，申請主管機關就發行人之特定事項或有關書表、帳冊進行檢查，主管機關認有必要時，依前項規定辦理。」雖針對股東之檢查權設有較世界銀行嚴格的規定，然而似也無法完全否定我國並無少數股東申請檢查權之可能性，若單就世界銀行之問卷題目，既然百分之三以上之股東有權請求檢查人調查，則於本題應可得分。
3. 在「原告（股東）是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？」一題，依我國民事訴訟法第344條規定，訴訟當事人可請求對造或第三人（證人）提出就與本案訴訟有關之事項做成之文件，依民事訴訟法第342條第3項，若當事人就表明應命他造提出之文書或該文書之內容有所困難時，法院得命他造為必要之協助，法院似可據此項規定於原告聲明待證事實並說明請求之文件種類後，即命被告協力配合提出具體書證。在訴訟實務上法院通常容許原告說明待證事實後即可請求與待證事實相關之某一類型文件，且對於小股東或原告等非持有文件之人而言，幾不可能要求其須特定某一時間、地點、作者或內容之文書。因此在我國民事訴訟法及訴訟實務上，原告應得以較廣泛之方式請求被告提出有關該交易某一待證事實之某一文件（例如關於交易價格決定之簽呈、會議記錄等），而有機會獲得1分。

第二項 短程建議措施—積極建議國際評比機構調整評比方法及問卷設計

經本研究深入分析後，認為國際評比機構所作評比報告，雖已力圖透過統計分析方法、變數調整及綜合不同法制體系專家意見等方式，降低問卷設計較偏頗之處，但仍無法完全排除問卷設計偏向特定法律制度（通常為英美法系）或主觀感受過強之問題，如「經商環境報告」之「獲得貸款」指標中所牽涉「浮動擔保制度」之引入，或「投資人保護」指標中認為對股東訴訟原告保障較佳的「發現證據（證據開示）」制度，是否能夠全盤適用於各國法律體系中，尚有疑義。因此本研究所提出之「短程建議措施」，欲針對國際評比問卷設計較欠缺妥適性或合理性之部份，提供可積極向國際評比機構反應之建言；另關於我國有許多優良的替代性法規制度，均可積極向國際評比機構說明，以期未來能夠促使國際評比機構納入參考，或以補充說明方式呈現於評比報告中，使外國投資者、我國投資人及我國民眾能夠瞭解我國尚存在此等效果極佳之替代性方案。我國政府目前已積極以說帖方式或透過各國的力量，與世界銀行溝通，建議問卷設計宜能反映類似之替代法制。

未來應向世界銀行提出之建議調整內容如下：

一、關於世界經濟論壇「全球競爭力報告」

1. 世界經濟論壇「全球競爭力報告」之問卷問題中，存在許多題意不清之狀況，且將複雜的政策、法制概念，用簡單的主觀感受來評價，容易造成代表性不足的質疑。故應可建議世界經濟論壇在提供問卷題目時，一併提供官方之名詞定義（如銀行健全度、司法系統對股東之保護內容等），讓填答者不會完全依照個人主觀對於經商環境的感受作答；更甚者，或可向世界經濟論壇建議請其以客觀、專業之指數或標準，代替籠統、抽象的名詞。
2. 建議世界經濟論壇應考量制度可能帶來的風險，衡平開放與管制間的優劣，

例如「金融服務便利性」、「金融服務提供可能性」兩項指標認為金融機構提供企業多樣化之商品服務或因競爭激烈而使金融服務價格低廉，均係金融市場發展較佳之狀況，惟忽略金融業競爭過度（overbanking）可能造成金融市場微利化之問題，因此相對而言應建議世界經濟論壇同時將風險管制的相關問題也列入評比中，以呈現真正合理的優良經商環境。

二、關於世界銀行「經商環境報告」「獲得貸款」指標

1. 在「法律是否允許公司提供單一種類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」、「法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」等題，因我國現行並不採用浮動擔保或集合擔保而造成失分，但我國仍具備行之有年並且運作順暢的替代融資管道，由於法定權利強度指數次指標的最終目的係在於評量一國法制對於企業融資便利度與取得機會之評量，世界銀行現行僅聚焦於動產擔保制度，而忽略同樣允許債務人繼續占有並保留標的物所有權之替代融資管道，恐有失公允。另外，西歐各國包括西德、荷蘭、瑞典、芬蘭、比利時、英國、法國等，亞洲的韓國、印度、印尼、泰國、菲律賓等均有由政府直接或間接參與協助的中小企業信用保證機構¹⁴²，雖目前世界銀行在問卷設計上通常有提供補充說明的欄位，但此種說明欄並不列入計分，在最終報告中亦不會呈現，故得聯合上述各國一同向世界銀行提出建議函中，可建請其不僅提供受訪者補充說明欄位，對於確實運作良好的替代性融資制度設計並列給分之問卷。
2. 在「債務人經法院監督之重整程序者，擔保債權人之執行程序是否不會被自動停止或延後償付，或法律是否提供擔保債權人遭受自動停止時之救濟？」

¹⁴² 外國中小企業信用保證制度發展，中小企業信用保證基金，http://www.smeg.org.tw/general/about/objective_establishment_briefhistory.htm，最後瀏覽日民國101年12月19日。以韓國「信用保證基金」為例，資金由政府及金融機構依法捐助，政府捐助依當年度預算編列，銀行則每月捐助對企業融資餘額之0.2%，政府與銀行捐助比例約為6:4，由債務人向保證基金申請信用保證，由保證基金與金融機構共同分擔貸放風險。（張永河，韓國中小企業融資信用保證制度，www.cepd.gov.tw/dn.aspx?uid=7382，最後瀏覽日民國101年12月19日。）

一題，前段採用否定問法，且問題可區分為兩部份，如此將不利於受訪者之瞭解。故建議世界銀行應重新設計問題問法，避免同時詢問兩個概念，且避免使用否定問句，若能將問題修正為「擔保債權人是否仍得於公司重整期間實現其債權？」，則縱擔保債權人之執行程序因公司重整程序而遭停止，仍可能因有提供債權人其他債權實現管道而取得分數。另外，我國公司法第296條第3項賦與所有人仍得行使取回權之規定，也因為現行問卷設計無法反映在報告結果中(沒有適當之填寫欄位)，建議世界銀行在問卷中增列題目後，應有機會得1分。

三、關於世界銀行「經商環境報告」「投資人保護」指標

1. 在「該關係人交易係由公司內部何機關提供合法且充分之許可？」一題中世界銀行將內部許可最佳機制設定為「經股東會決議且關係人董事不得參與表決」，股東會決議之機制雖較董事會決議為嚴格，且能夠確保少數股東有機會參與關係人交易之決策過程，惟並非所有關係人交易均有害於公司，且當交易內容僅涉及公司日常業務之執行時，一致要求須經股東會決議行之可能反而造成公司營運無效率之情形，特別是在股東人數眾多且股東會召開難度較高之公開發行公司，若資訊已充分揭露，是否在所有相類的情況下均有必要要求經股東會決議，實可建議世界銀行於問題設計時再深入考量。此外，評比結果僅呈現特定社會事實下之法規適用，似應建議世界銀行應讓受評比國家有機會全面性地說明不同情境下公司之決策模式，及於評比中適度呈現公司就關係人交易之決議程序。
2. 如前所述，世界銀行雖於問卷中提供受訪者說明替代制度的欄位，但實際上並未給予評分，亦未在報告中呈現或說明，然在「持有買方10%以下股份之股東是否得於起訴前查閱交易文件？」等題中，我國在投資人保護相關制度方面，其實也有投資人保護中心團體訴訟制度此一運作優良的制度，透過投保中心的團體訴訟制度，較能平衡股東與董事間訴訟武器不對等的關係。此種集體訴訟制度在我國運作成果相當好，且亦無美國律師收取成功酬金的道

德風險，若能建議世界銀行不僅提供說明欄位，並可賦予一定得分，則可較公平呈現各國對小股東之保護制度，並提升我國評比分數。

3. 在「原告(股東)是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？」一題中，涉及各國民事訴訟之證據制度，我國法上並無美國法之發現證據或證據開示(Discovery)制度，也因此證據之提出須緊扣待證事實為之，此亦為許多大陸法系國家之訴訟特色，我國法之制度雖無法與美國訴訟制度完全比擬，但對於節省訴訟資源亦有相當重要的意義。因此建議應可向世界銀行反映，大陸法系之訴訟制度與美國 Discovery 制度之差異，並請可請世界銀行增加題目或說明欄位，考量訴訟制度進行的勞力、時間、費用，讓各國能夠整體性地呈現其訴訟制度設計概念及如何保護小股東，而非提出越多文件越好。

第三項 中程建議措施—以立法、修法或政策推動方式改革我國金融相關法制

法制改革涉及各部會之溝通協調及立法權之運作，為內容及時程上均較難控制的選項，因此本研究將金融法規之具體改革列為「中程建議措施」，經參考國際評比得分較高國家之法律制度後，雖無法全面移植他國法律制度，且亦不應配合國際評比而一味變動我國法制，但仍可考慮於較中長程之方向上，將法規修正及增訂納入政策目標中，如我國於2012年年初所施行之多項公司法制變革，並未大幅改變我國法律體系，但透過個別制度之修訂，不僅使我國今年在經商環境報告中「投資人保護」指標排名大幅躍進，更確實提昇我國對於關係人交易之監管及對公司與小股東之保障。

一、關於世界經濟論壇「全球競爭力報告」「銀行健全度」指標

於「銀行健全度」一項指標，我國金管會下轄之銀行局已提出多項中長期施政措施，包括修訂銀行最低資本要求及增訂流動性風險衡量等相關規定，修

正後規定預訂自 2013 年逐步實施；持續進行金融整併，健全銀行體質；持續與外國金融監理機構建立監理合作機制，以維護銀行之體系健全並及早發現問題所在等。雖然世界經濟論壇的評比內容相對模糊且主觀，但本研究認為我國金管會所提之施政措施，均採酌國際最新相關制度，如 Basel III 資本協定，使我國銀行監管制度與國際接軌，並切合國際要求，因此本研究認為應循序依金管會所訂下之施政目標，另配合國際知名智庫或研究單位所做研究報告，持續改善與銀行健全度相關的衡量指標，強化我國銀行體質，並客觀提升我國在此一指標之評比結果。

二、關於世界銀行「經商環境報告」「獲得貸款」指標

1. 在「法律是否允許公司提供實質上所有資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」一題中，因為我國未採取集合擔保制度而失 1 分。我國過去曾參考日本財團抵押制度，於民國 44 年起施行「工礦抵押法」，規定凡公用事業或以營利為目的製造或加工物品之工廠或礦物，得組織「工礦財團」並准以財團設定抵押權，以擴展工廠從物抵押之範圍。本研究單位於 98 年受金管會委託研究曾建議以兩種方式兼採財團抵押制度：第一，在民法物權編抵押權章後訂定特別抵押權-財團抵押；第二，參考日本限制集合擔保設立主體之立法例，訂立以企業或公司為集合擔保設定主體之特別法。在採行集合擔保制度後，我國應可在本題得 1 分。於民國 98 年金管會委託研究「世界銀行評比有關獲得貸款指標缺失-動產擔保交易法修正」時，有鑑於企業財產應相互結合始能發揮最高經濟價值，分別設定擔保不僅將降低擔保物價值，企業無法獲得較高融資額度，也會提高交易成本，更可能應抵押權之分別執行破壞企業之結合運行，故建議兼採財團抵押制度，可將財團抵押作為特別抵押種類，在民法物權編抵押權章後訂定之；或因財團抵押之主體多為企業或公司，針對企業或公司為規範主體而訂立特別法。

另外，我國現行民用航空法第 19 條允許航空器為抵押權標的，其抵押準用動擔法關於動產抵押之規定，船舶法第 33 條以下更允許以建造中之船舶設

定抵押權，其實均係以集合物為單一標的物，供作抵押標的物之實例。或透過司法院院字第 1404 號、第 1514 號與第 1553 號解釋，肯認工廠之機器與工廠同屬一人時，可依民法第 68 條第 1 項認定為工廠之從物，若以工廠設定抵押權，其效力當然及之，至於抵押權設定登記之時，縱未將機器一併註明，對於抵押權所及效力並不影響之從物。故對於擔保標的物具體描述之要件，在早期實務與現行法下均有和緩之趨勢，本研究認為，由於採行集合抵押並不影響我國現行物權法制，而僅需在動擔法施行細則中對登記制度稍作配套修正，且我國中小企業已有整廠輸出（請參第 155 頁說明）之實力，我國高科技業之生產或營運設備亦須與生產流程及智慧財產權授權機制配合，與集合擔保相互配合後必得大幅提升企業整體價值，因此建議可先行引入集合擔保制度。

2. 在「法律是否允許公司提供單一種類之流動性資產，以創設非占有型擔保物權，而無需提供擔保品之具體描述？」與「擔保物權是否延伸至未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？」兩題中，因為我國未採取浮動擔保制度而失 2 分。參考日、韓、馬等鄰近國家立法例，且截至 2012 年止全球共有 91 個國家採用程度不一之浮動擔保制度，我國確實成為少數尚未施行之國家。是否引入浮動擔保制度的問題過去已由金管會分別委託本團隊、銀行公會委託台灣財產法暨經濟法研究協會研究，以及上述經建會委託輔大研究案。三份研究報告均肯認浮動擔保制度之潛在弊端，例如債務人於浮動擔保確定前可能透過出售標的物脫產，並隱匿出售價款而詐害債權人權益，且有擔保物價值不明等疑慮，惟各自提出解決方案莫衷一是，尚未達成共識。銀行公會版本建議以現行法信託占有為基礎作小幅度之修法，以達到浮動擔保類似之效用，配合會計師財務報表查核報告中揭露標的物相關資料，降低銀行融資風險。經建會版本則主張透過大幅度立法方式引入浮動擔保，以登記仍應特定標的物、債務人有維持標的物一定數量或金額之義務，以及擔保權利人之檢查權等，來防堵弊端之發生。本研究認為，浮動擔保與我國物權法制確有出入，宜先施行集合擔保，視登記制度是否能發揮公示與防弊作用，再做整體規劃與檢討，確實除去疑慮後，再行商研穩

健改革。但另一方面，也因為採行集合擔保之故，我國在世界銀行經商環境報告下可另得一分。

3. 在「是否有以債務人姓名為索引之電子資料庫，且區域與資產單一之擔保品登記制度」一題，因動擔法之規定，我國動產擔保之登記機關因標的不同而散見於各個不同之機關。有鑑於強制要求地理區域上單一登記機關將對登記申請人帶來不便利，建議應可以全國商工服務入口網作為單一電子資料查詢入口，以改善現行登記資料散見於各不同登記機關之現狀，並使民眾較易查詢擔保登記資料。

三、關於世界銀行「經商環境報告」「投資人保護」指標

1. 在「股東是否得要求關係人董事就該交易對公司所造成之損失負責？」一題，得分較高國家如美國、香港、新加坡等國，均要求在關係人交易對公司不公平或對其他股東不利益者，即可追究關係人董事之責任，但我國之關係人董事及交易許可機關仍係負過失責任。我國公司法第 23 條第 1 項引入美國法上之忠實義務概念，但概念仍不明確，且法院見解仍有認此為委任之過失責任。建議或可透過修訂公司法，或至少係以經濟部函釋之方式，確定是否依美國法之內涵將忠實義務之要件及定義明確化，引入無過失或推定過失責任及經營判斷法則，加強董事的責任程度，並提升對小股東之保護。
2. 在「股東原告勝訴時，董事是否應償還自該交易所得之利益？」一題，我國公司法增訂第 23 條第 3 項「公司負責人對於違反第一項之規定，為自己或他人為該行為時，股東會得以決議，將該行為之所得視為公司之所得。但自所得產生後逾一年者，不在此限。」之規定，引入「歸入權」之設計，但須以股東會決議做為發動要件。建議或可參考美國法撤銷交易回復原狀之判例法制度，或新加坡公司法之規定，以增修公司法第 23 條第 3 項之方式放寬董事歸入權之要件，在少數股東透過訴訟成功請求董事負責時，無須再透過股東會決議，即可命董事將所獲利益返還公司。

3. 在「原告（股東）是否得在審判中由被告或證人處取得任何文件？」一題，我國民事訴訟法第 344 條及 342 條等規定，雖賦予原告於「證據偏在」之情況下，得請求法院命被告或第三人提出相關事證，惟我國並無美國法之發現證據或證據開示（Discovery）制度，也因此無法取得可發現相關事證之所有文件。為平衡股東與董事間訴訟實力不均等之情況，並降低全面引入 Discovery 制度對我國訴訟制度之影響，建議應可研議如何以特別規定之方式於公司法或投保法中酌採發現證據制度，放寬小股東之證據請求範圍或訴訟前之證據取得可能性，而本部份由於也可能涉及我國民事訴訟制度之改革，故建議先行與司法院研議。

如依本節所提出之各項具體建議措施，施行立即措施後，於經商環境報告之獲得貸款指標得分可能上升共 1 分，排名提升至第 53 名；於經商環境報告之投資人保護指標得分可能上升共 4 分，排名提升至第 11 至 13 名。進一步施行短程措施後，於經商環境報告之獲得貸款指標得分可能上升共 4 分，排名提升至第 12 名；於經商環境報告之投資人保護指標得分可能上升共 6 分，排名提升至第 6 至 10 名。最終施行修法之中程措施後，於經商環境報告之獲得貸款指標得分可能上升共 5 分，排名提升至第 4 名；於經商環境報告之投資人保護指標得分可能上升 9 分，排名提升至第 3 至 5 名。

有鑒於各國政府及民眾對於國際評比制度之重視程度日益提高，本研究深入瞭解世界經濟論壇「全球競爭力報告」及世界銀行「經商環境報告」等國際評比中與金融相關之所有指標，由評比指標之實質內涵、評比方法及評比結果等面向，全面且深入地分析各評比的問卷設計妥適性及受訪者所遭遇的困難。透過評比報告分析及與受訪者、相關學者之溝通，本研究不僅發覺各評比報告可能產生的問題，並提出三階段之建議措施，若能在第一階段與受訪者溝通釐清我國法制現況，即可能修正某些部份之得分不足，第二階段若能更進一步與世界銀行等評比機構溝通並使其接受，則可能使評比方式及內容更為客觀且可完善呈現我國法制。然而針對目前法制有所不足或限制過於嚴格之處，若世界銀行仍無法接受我國的說明，本研究則提出了數項修法或政策推動之建議，期能於提升我國評比表現之外，更健全我國的經商法制環境。

附錄一

101年6月7日採購評審委員會委員重要意見及廠商回應表

項次	委員重要意見	廠商回應
一	<p>請得標廠商研析下列資料所列與本研究計畫有關指標之內容，俾利釐清世界銀行經商環境評比之評比方法：</p> <p>(一) Journal of Political Economy 於 1998 年刊登「Law and Finance」、2004 年「Debt Enforcement around the World」、2008 年「Debt Enforcement around the World」等論文。</p> <p>(二) James Barth 「Rethinking Bank Regulation：TILL Angels Govern」乙書。</p>	<p>本研究期末報告已參考委員意見，綜合性納入報告內容。</p>
二	<p>投標廠商曾參與類似本案之研究計畫，若投標後，針對本案有何創新計畫？</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本研究將本案相關議題以三大建議措施呈現，通盤且全面性檢討我國評比結果，並提出創新之評比提升策略。 2. 關於世界經濟論壇，本研究提出董事會制度創新改革建議，並觀察出國民滿意度與國際評比之一致趨勢；世銀「獲得貸款」部分，本研究介紹我國應收帳款收買及中小企業信保制度；世銀「投資人保護」

		部分則加強釐清我國訴訟制度與當事人進行主義之差別等，並建議將英美訴訟程序中「發現證據」(證據開示)等制度引入我國投保法中，提升對小股東之保護。
三	研析評比之合理性，如何建議評比機構改進(包含與世界銀行及 WEF 溝通、釐清誤解、提出建議之說帖)? 並藉由投標廠商與 WB 及 WEF 之良好溝通管道，協助本會與 WB、WEF 之溝通。	研究評比合理性及釐清評比機構誤解、誤答部分已經列入期中報告，並將於期末報告詳細補陳。
四	釐清我國金融指標分數不如預期或未得分之問題癥結，提出改善建議(包含提高我國評比分數、符合我國所需之相關法制建議)。	已於期中報告呈現，並將於期末報告詳細補列、整理。
五	深入研析我國被評比機構誤評之相關金融指標，並提出因應措施，同時請投標廠商藉由其與評比機構之關係，積極釐清誤解。	期中報告已提出我國制度受誤解部分，並將於期末報告詳細分析評比設計之問題或不合理處，可據此連同日本等受世界銀行誤會之大陸法系國家，向國際評比機構提出問卷調整之建議。
六	找出潛在評比問卷受訪對象。	世界銀行部分可由官方網站上取得名單，包括國內各大法律事務所、會計師事務所之專業人士。但世界經濟論壇部分須透過經建會之協助。
七	研擬本案所列金融指標之評比問卷擬	本案將提出對於相關金融指標之

	答稿。	法制研究，未來可供主管機關撰擬官方版報告之參考。
八	依據各種我國已公開金融制度及相關資訊，請得標廠商重新評比旨揭金融指標。倘若所得結果與世界銀行、WEF之評比相同，則表示世界銀行及 WEF 未發表有偏誤之評比；倘若所得結果不同，則應分析其原因。	由於 WEF 之評比採主觀式、感覺式之問卷調查，難以確知評比是否有偏誤，故本研究僅能依法制研究之成果，觀察世界銀行對我國評比是否有偏誤，並試圖預測若經溝通誤解、釐清題意及修改法制後，我國得分可進步之幅度。
九	進行跨國比較分析，以個案方式，分析金融指標評比得分較高國家之金融法制與得分之關鍵因素，及其推動修法或金融制度改革後之實際效益。	個案國家介紹已於期中報告完成，並分析各國金融法制與得分因素，有修法或制度改革者也已評估其實際效益，期末報告將整合比較各國法制。
十	若依據投標廠商研究建議完成制度改進後，請評估台灣評比分數之進步程度。	與前揭第八項同，就 WEF 部分由於係採主觀問卷調查，難以評估受訪者感受，因此本研究僅能於提出建議後，評估世界銀行之評比部份我國分數可進步之程度。

附錄二

期中報告審查會議委員意見及廠商回應

項次	委員意見	廠商回應
一	本報告應著重釐清我國部分指標評比結果不佳之主因，例如：評比機構或受訪對象之誤解、或我國仍有待加強之處，並研提改進建議。	期末報告初稿第六章至第八章已釐清我國部分指標評比結果不佳之原因，並提出三大建議措施，分別為釐清誤解、建議評比機構調整問題及提出我國法制推動建議。
二	為提高本報告可讀性，建議利用總結摘要(executive summary)表格方式呈現。	已於期末報告初稿第一章之前整理總結摘要。
三	請比較評比較佳或進步較多國家所採行相關措施之優劣，並依據「執行力」分組，進行跨國比較分析，以釐清前揭國家是否制訂有效之法律制度，抑或僅為提高國際評比而訂定相關法律，卻不執行。	已於期末報告初稿第 75 頁至第 83 頁、第 96 頁至第 108 頁等列表比較指標國家之法制。惟各國之法制基礎均不相同，關於優劣比較之部分，本研究著重於提出相關法制之介紹，並於第八章探討是否可適度引入某些法制。關於執行力部分，將依可取得之資料瞭解是否有某些國家存在有法制但執行不力之狀況，然世界銀行之評比方式係以有無法律制度為標準，執行力確實無法反映於評比分數中。
四	有關「關係人交易揭露程度」指數，請釐清 WB 問卷設計關係人交易前須經外部機關審閱規定之宗旨與必要性。	關係人交易前應經外部機關審閱之規定實際上在部分國家確實有採納，且此種模式對於交易之公平合理較有保障，此應為世界銀行問卷設計之目的，且我國法於 2012 年初亦已修正採納事前審查之機制，本研究並於期末報告初稿第 124 頁加強說明。
五	有關 WB 「投資人保護」指標，	世界銀行投資人保護指標僅將內部

	請說明 WB 認為「提案召開股東會、董事會之最低股東或董事人數」，若無相關規定，請說明原因。	決策機關做為一項子題，因關係人交易及投資人保護牽涉相當多層面之議題，而難以深入探究制度細節，或許因此世界銀行未探討相關規定。
六	有關「銀行健全度」(P48-P49)乙節，銀行經營安全度不等於銀行健全度，請修正相關論述。	已於期末報告初稿第 56 頁至第 57 頁中辦理。
七	關於章節架構，除於每章節後新增「小結」外，請將「國際評比問卷設計妥適性及合理性」乙節另設獨立專章，並新增「總結與具體建議」乙章。	已依審查意見於期末報告初稿中辦理。
八	有關第一章第二節研究範圍，(P3-P4)將本研究報告分為 5 大部分，惟查僅說明 4 大部分內容，請說明所遺漏第 5 部分內容。	應為 4 大部分，已依審查意見於期末報告初稿中修正。
九	(P5)有關第一章第三節(四)補充性之實地訪談，請說明訪談主題、內容概要及對評比之比較分析。	實地訪談僅具補充性，本研究已於座談會中瞭解受訪者之意見，故未另為補充性訪談。
十	請釐清我國於某些金融指標排名落後之真正原因，研提具體可行之改進建議，例如：如何改進現有制度、如何修訂現有的法規等，並釐清造成誤解之責任歸屬，同時研提降低誤解之具體建議。請勿將所有誤解歸咎於 WB。	期末報告初稿第六章至第八章已釐清我國部分指標評比結果不佳之原因，並提出三大建議措施，分別為釐清誤解、建議評比機構調整問題及提出我國法制推動建議。
十一	請提高翻譯關鍵內容之精確度，惟宜再提升翻譯準確度，特別所譯指標評比問題之正確性，避免研究人員的誤解將造成後續研析指標妥適性與建議等之偏誤。例如： (一) Evidence Discovery 英翻譯	已依審查意見於期末報告初稿中辦理。

	<p>為「發現證據」，而非「證據開示」。</p> <p>(二) WEF 全球競爭力報告評比指標：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 大指標：Basic requirement 「基本需要」、Efficiency enhancer 「效率增強」、Innovation factor 「創新及成熟因素」。 2. 中指標：Macroeconomic stability 「總體經濟環境」、Health and primary education 「健康與初等教育」、Financial market development 「金融市場發展」。 3. 小指標：Ethical behavior of firms 「企業的道德行為」、Strength of auditing and reporting standards 「審計及報告準則的強度」、Efficacy of corporate boards 「董事會的功能」、Strength of Investor Protection 「投資人保護法制強度」、Availability of financial services 「金融服務便利性」、Affordability of financial services 「提供金融服務提供可能」。 <p>(三) 「Moveable Assets」 (「Moveable Property」) 包含動產、應收帳款及智慧財產權等，請譯為「流動性資產」(或「流動性財產」)，</p>	
--	--	--

	<p>以別於民法所稱動產 (「Personal Property」)，勿譯為「動產」。</p> <p>(四) (P20 第 15 行) 請確認「零售業者與電力公司是否與金融機構一樣，與登錄系統及徵信機構共享信用資訊」之原文文義是否為「是否可提供來自零售商、公共設施公司之資料」。</p> <p>(五) (P20) 第三段「有優先受償權借貸關係雙方之法律權利 (legal rights associated with secured transactions)」，即指「擔保法制」。</p> <p>(六) (P23)「債權人未履行且未經破產程序者，債權受擔保之債權人是否優先受償 (即優先於一般稅捐與勞工扣除)」改為「擔保債權人於破產程序外，是否對擔保物有絕對優先權利 (優先於稅捐及勞工請求權)」。</p> <p>(七) (P59) 將「信託移轉所有權」修正為我國之司法實務上之「讓與擔保」；「循環型動產之擔保物權 (security interest in one category of revolving moveable assets)」修正為「以單一類別流動性資產而設定之擔保」。</p> <p>(八) (P63) 表格內「…在擁有與持有該擔保品之情形下」，請使用法律用語，改為「在保</p>	
--	--	--

	有所有權與占有該擔保品之情形下」。	
十二	查WB係以英美法制觀點設計指標評估標準，以致採英美法系國家較具評比優勢。惟透過研析評比較佳國家之相關制度，請研提可適用於我國法制體系之建議，例如：研提英美法系「當事人進行主義」優點並適用於我國相關法制之建議。	已於期末報告初稿第四章第四節及第五章第五節中研析外國法制，另於第八章參酌外國法提出我國引進外國法制之分析及建議，惟法制改革需時冗長，故本研究將之列為我國改善評比排名之中程建議措施。
十三	請受委託研究單位於期末報告初稿時注意簡報內容及時間之掌控。	將於期末報告初稿審查會議中改正。
十四	有關(P35)第三章第二節「第一項『全球競爭力報告』整體因素」，請說明何謂「整體性因素」及其客觀標準？	已於期末報告初稿第40頁中修改說明方式。
十五	請釐清誤解之原因及相關責任歸屬。	期中報告第六章已針對可釐清之誤解部份逐題分析，若能與受訪者溝通，應可提升我國評比得分。
十六	(P58)請瞭解「公共徵信機構」與「私人徵信機構」之差異，以及對「得分之影響」。	兩者差異未能於經商環境報告中定義，但對於得分並無影響，本研究並於第111頁以下討論相關問題缺失。
十七	有關(P65)第四章第三節「第四項我國填答結果之初步分析」，請研析受訪對象填答「否」之原因。另就分析結果(P83)，提出改善建議。	期末報告初稿第六章及第七章已就填答結果分析原因及提出建議。
十八	有關(P66)第四章「第四節獲得貸款指標得分較高國家之對應措施」乙節，請深入分析，並參照我國之因應措施，研提妥適之具體改進建議。	期末報告初稿第75頁至第83頁以下已分析四個國家之獲得貸款指標及法制，並於第八章參考各國法制提出我國之具體改善建議。
十九	有關第六章第三項世界銀行投	期末報告初稿第149頁至第150頁已

	資人保護乙節，建議以董事會、股東會之結構及表決權等面向，進行研析。	針對關係人交易提出依類型分別經董事會及股東會決議之建議。惟決策機關僅係世界銀行投資人保護指標之一項題目，本研究核心仍以通盤討論世界銀行所列指數為主。
二十	請研究團隊提供得分之具體建議。	期末報告初稿第六章至第八章已分階段提出得分之三大建議措施。
二十一	世界銀行判斷評比項目得分要件，係依據受評國是否訂定一套符合 WB 評分標準之法制。若相關規定係散布於各法律，則受評國必須明確列出相關法制與條文，並與 WB 溝通釐清。	本研究於第六章已釐清我國相關法制，並認為除與世界銀行溝通外，亦應與受訪者溝通確定受訪者對於我國法制之理解。本研究並建議世界銀行於問卷中增列備註或替代方案之相關問題，以反映各國優良法制。
二十二	請評估「個人資料保護法」施行後，對投資人保護指標「信用資料深度指數」所評量企業與個人相關資訊公開之影響，可作為未來受訪填答問卷參考，以降低對限制資訊公開認知不同之誤解。	已依審查意見於期末報告初稿第 116 頁中辦理，惟我國目前尚未因個人資料保護法相關規定而在「信用資料深度指數」失分，相關研析將僅供參考。
二十三	依據 P97 投資人保護指數問卷得分之跨國比較表，紐西蘭、新加坡及香港於「關係人交易前須經外部機關審閱」乙題均得分，請說明前揭國家所設立外部機關之相關機制。	期末報告初稿第 101 頁及第 106 頁已分別提出新加坡及香港之外部獨立審閱制度，我國於 2012 年初之修法亦已採納。
二十四	報告引用資訊請加註解(例如：P21)。	已依審查意見於期末報告初稿第 23 頁中辦理。
二十五	考量現行評比方法無法反映近年法律思維之大幅變化，(1)請瞭解評比方法論之各評比細項設計目的，現行評比項目可否真實反映受評國之現況，且其評估層面是否有未臻完善或不合宜之處，並研提可新增或修訂之評估	已於期末報告初稿第七章分析評比問題設計是否有無法反映我國現況之問題，並建議可聯合 APEC 或其他國家共同向世界銀行提出說明。

	<p>項目，例如：WB「獲得貸款」指標評比內容無法真實反映我國「中小企業信保基金」制度之成效；我國「投保中心制度」可彌補有關投資人保護之訴訟不足，此二部分建議可做為建議之新增項目。(2)信用資訊充分揭露是否有違各國所訂「個人資料保護」之宗旨。另有關過度寬鬆公司設立法制是否可符合洗錢防制規定，亦有疑義，可資檢討。建議釐清評比機構與受訪對象誤解我國之因，提出具體可行之改善建議。</p>	
二十六	<p>考量大陸法系與英美法系之差異，我國法律制度與WB以英大法系為基礎之權利概念有不同。有關WB評比之標準，我國是否訂定類似法制並可達到類似效果，其相關內容之異同。</p>	<p>本研究並非建議應全盤採納世界銀行所設定之法制基礎，而係分階段提出三大建議措施，且第八章關於具體法制改革之建議，亦認為應參酌我國法制現況及基礎概念，適度引入。</p>
二十七	<p>請研提我國尚需改善之處與具體可行、妥適之建議。有關不同法律制度，最終想達到之目的通常很類似。建議部分，不宜做大幅度法律制度之變動。</p>	<p>本研究已提出三大階段式建議措施，法律改革因變動較大且需時較長，已列為中程建議措施。</p>
二十八	<p>有關銀行健全度部分敘述，宜修正。</p>	<p>已依審查意見於期末報告初稿第56頁至第57頁中辦理。</p>
二十九	<p>(P71)第1段倒數第3行「但仍然可以某現度的引入所謂的集合財產抵押制度（英美法系所稱之浮動抵押制度）使企業能有更彈性選擇融資手段之空間」：「集合」物之法律概念不同於「浮動」物的概念（單一種類物亦可為浮</p>	<p>已於期末報告初稿遵照審查意見修正刪除之。</p>

	動)，請釐清其法制概念並更正論述內容	
三十	(P106)倒數第 2 段提及我國可建議世界銀行於評比問卷中納入中小企業信用保證基金，請提供是否有將此類保證基金納為評比標準之其他國際評比供參。	已於期末報告初稿第六章以下介紹其他國家相類似制度。
三十一	(P109)倒數第 5 行建議世界銀行評比納入應收帳款融資，請提供是否有將應收帳款納為評比標準之其他國際評比供參。	已於期末報告初稿第六章以下介紹他國應收帳款業務相關比較數據。
三十二	有關我國「中小信用保證基金」、「應收帳款收買機制」及我國擔保法制之澄清，可於召開公聽會時向本地受訪員等加強說明。	已遵照審查意見，於 11 月 16 日座談會簡報報告此二項融資替代方案。
三十三	聯徵中心預計於 101 年底上線之「中小企業融資服務平台」，亦將透過財稅資料中心將其「營業稅籍資料」、「營利事業所得稅申報書所含之 50 項財務比率」、「發票驗證查詢」等資料提供會員金融機構查詢，此外自來水公司及台電公司之水電營運資料，亦規劃於未來併入本平台。請受委託研究團隊卓參。	已依審查意見於期末報告初稿第 113 頁至第 114 頁中參考論述之。
三十四	有關我國重整法制之澄清說明，請加入問卷之填復。(P125)	已於期末報告初稿第 123 頁及第 141 頁討論重整法制之問題，並建議世界銀行增加說明欄供受訪者填答。
三十五	請完成問卷填復建議，並提供中英文。	已於期末報告初稿第六章說明可釐清之法制概念，且於總結摘要處亦已預測得分之進步幅度。
三十六	(P20 倒數第 3 行)有關非洲之描述，請再確認原文文義。	已於期末報告初稿第 22 頁註 21 頁補充原文說明。

三十 七	(P123)考量我國係採循序推動鼓勵公司得設置各種功能性委員會，針對是否效法美國制度：「各公司得視實際需要於董事會下設立特別委員會」，請受委託研究單位再蒐集國外相關法規及制度，研提若我國全面引入特別委員會等公司治理制度之配套規、必要性及其對提升「公司董事會效力」指數評比之效益。	已於期末報告初稿第 145 至第 146 頁建議可參考美國之特別委員會及日常事務委員會，加強董事會對公司經營之監督，我國公司法制亦已循序引入，本研究並非建議應全面引入，而仍應視公司需求為之。另由於世界經濟論壇係採用企業高階主管主觀式之感受，較難預估採納新制度之評比進步程度。
三十 八	有關關係人交易乙節 (P111-P114)，本會已於 101 年 2 月 13 日修正「公開發行公司取得或處分資產處理準則」，第 2 章第 3 節對於關係人交易之規範已屬嚴謹，且關係人交易不限於不動產交易。	已依審查意見於期末報告初稿第 124 頁以下說明之。
三十 九	向關係人取得或處分不動產、取得或處分達重大標準(實收資本額 20%、總資產 10%、新臺幣 3 億元以上)之其他資產，需檢具專業估價報告或會計師意見及相關評估資料，提交董事會及監察人承認後，始得簽訂交易契約，關係人交易外部審查機制已有具體明確內涵。	已依審查意見於期末報告初稿第 124 頁以下說明。
四十	關於我國關係人交易之內部許可層級低於世界銀行所設定之股東會決議層級，致該項次未獲滿分，惟為兼顧公司實務作業負擔，避免降低企業競爭力，現階段似不宜要求關係人交易須經股東會決議。	已依審查意見於期末報告初稿第 149 至第 150 頁說明，並非要求所有關係人交易均經股東會決議。

四十一	關於關係人交易後資訊揭露(P.126)可仿效美國對於資訊揭露要求(Regulation S-K Item 404)之建議，本會於101年4月24日修正取處準則規定之公告格式，已要求公開發行公司於事實發生之日起2日內公告取得或處分重大資產時，若屬關係人交易，應併同公告關係人名稱、與公司關係、交易金額、處分利益或損失等，應可達到關係人交易後即時性資訊揭露之目的。	就即時公開揭露部分，我國得分已達滿分，此部分並未失分，我國關係人交易公開揭露之法制已相當完善。
四十二	關於 WEF「少數股東權益保護」指標，請補充相關研究內容及建議。	少數股東權益保護之問題內容僅由高階經理人表達其認知中司法程序對少數股東保護是否充足，無法確知具體內容，且實際上與投資人保護指標重疊性高，故本研究以投資人保護指標做為研究核心。
四十三	考量修法期程難以預期，並為使本會所參採建議能收短期實效，請依據預期效益達成時間，分別研提短、中期具體措施之建議。	本研究已依審查意見於期末報告初稿第六章至第八章提出立即、短程、中程三大建議措施，循序研提提升評比措施之建議。
四十四	建議受委託研究單位瞭解 WEF 及 WB 評比之決策過程及時間表，俾供我國可適時、適當與評比機構或受訪對象溝通、釐清對我國之相關疑慮。	已於期末報告初稿第 9 頁以下及第 18 頁已囊括評比決策過程。
四十五	關於「第二章第三節其他國際評比機構」，若無法確認本報告已涵蓋目前所有國際評比機構，建議修正本節標題為「其他重要國際評比報告」，並於本文說明所列評比報告之重要程度。	已依審查意見於期末報告初稿第 26 至第 37 頁中辦理。

四十六	「金融服務之取得部分」指標系衡量企業取得資金之便利度，(P43)文中舉例：新加坡推動「手機非接觸式支付」措施係該國於前揭指標評比進步之主因，惟該項措施似與企業融資之關聯性低，建議修正。	已依審查意見於期末報告初稿第 51 至第 53 頁中辦理。
四十七	請釐清關於公司法規定董事責任之敘述(P116)，係現行實務見解、學說或研究團隊之個別見解？若非法院實務見解，是否得為問卷回答依據，似有疑義。	已依審查意見於期末報告初稿第 150 至 152 頁中釐清法院實務所採見解。
四十八	有關世界經濟論壇(WEF)「全球競爭力」評比研析指標之選定說明乙節：涉及本會業務之細項指標共 13 項(包含「企業道德」指標)，考量「企業道德」指標與本會職掌有關，建議仍應將其納入研析範圍。	已依審查意見於期末報告初稿第 45 至 47 頁中辦理。
四十九	有關「第二章第三節其它國際評比機構」乙節，建議該節報告架構可以參照第一節、第二節模式(方法論、金融指標實質內涵、金融指標問題內容等)。	其他國際評比部分係作為本研究之參考，並非核心，已於期末報告初稿第 26 頁以下增補金融指標之說明，但主要仍係簡介兩項評比。
五十	有關美國傳統基金會與華爾街日報「經濟自由度指數」乙節： (一) (P29)「商業自由」與「貿易自由」等 2 項指標非屬金融相關指標。建議修正。 (二) (P29-32)本節僅概略分析「商業自由」乙項指標，建議補強「投資自由」、「金融自由」與「貨幣自由」等金融相關指標之論述。	已依審查意見於期末報告初稿第 31 至 36 頁中補強金融相關部份之簡介。

五十一	有關「第二節 第一項 世界經濟論壇全球競爭力評比方法論」乙節(P6-P11)，考量「金融市場發展」乙類指標評比結果之重要性，建議補充「金融市場發展」乙類指標評分計算方式。	已依審查意見於期末報告初稿第8頁及第9頁辦理。
五十二	請加強下列事項之研析： (1) WEF 全球競爭力評比及世界銀行經商環境評比中，各指標項下各細項評比項目之合理性及評分計算方法等，是否有偏頗、配分不公平等問題？ (2) 應建議評比機構如何改進？(說帖)	已於期末報告初稿第七章提出評比問卷設計未盡妥適之處。由於 WEF 之評比採主觀式、感覺式之問卷調查，難以確知評比是否有偏誤，故本研究僅能依法制研究之成果，觀察世界銀行對我國評比是否有偏誤。期末報告初稿第七章亦已提出促請評比機構改進之建議，應可供未來主管機關撰擬說帖之參考。
五十三	請補強問卷受訪對象所遇填答困難，並提出具體解決建議(例如：問卷擬答參考、說帖)。	已於期末報告初稿第130至131頁提出受訪對象填答困難，並於第六章提出具體解決建議，及填答內容之釐清。應可作為未來主管機關繼續撰擬官方說帖及填答稿之參考。
五十四	有關研究及分析相關指標得分較高國家所採行之對應措施： (一) 請補充相關國家為了提升評比分數，進行 <u>相關改革後之實際成效</u> ，並以 <u>實際數據說明</u> ，以判斷該等國家進行改革，是否是實質可行之措施，或是僅是為了提高評比而訂定無法實際應用的措施。 (二) 針對金融相關指標與涉及本會業務之相關細項指標，建議 <u>新增跨國評比分數、排名之歷史比較表</u> ，並	本研究將於可取得之資料範圍內評估某些國家實施改革之實際成效，跨國評比分數之比較表已於第82頁及第107頁提出，並整理歷史分數。但本研究之核心係釐清我國填答結果是否有誤解情況、世界銀行之問卷設計有無可補強之處，並提出我國法制改革建議，外國立法例部分僅供參考。

	<p>研析我國評比結果變動及其他亞洲國家評比進步之可能主要原因。</p> <p>(三) (P67-68)雖然信用資訊之充分開放有利於降低借貸評估風險，惟亦存在有礙於企業實際營運、相關重要資訊保密與惡意誤用等缺點，建議進一步瞭解馬來西亞建立信用資訊系統之相關配套措施。</p> <p>(四) (P68-69)請瞭解南韓實施新動產擔保法後，如何解決可能之詐欺等問題。</p> <p>(五) (P71)中國於 2007 年 3 月 16 日實施物權法後，迄今應收帳款融資交易已達 74,453 件，預估金額約 5 兆人民幣，倘若該法制之建立有助於中小企業資金融通，為何仍需借鏡我國中小企業信保基金之經驗？</p> <p>(六) (P87-P99)關於「投資人保護指標得分較高國家之對應措施」乙節，請說明報告所列相關法條中，哪些是我國現行法制所未涵蓋之範圍，那些僅是規範程度(例如限額)之差異。</p>	
五十五	<p>針對我國於投資人保護指標之各項未得分項目，請補充研析比較國家得分之主因，瞭解該等國家所採措施與我國之異同處，以作為本會施政參考。</p>	<p>已於期末報告初稿第五章及第八章比較我國與他國得分，並說明我國未得分之項目與原因。關於該等國家措施與我國之異同處，亦已於期末報告初稿第 107 至 108 頁列表說明之。</p>

五十六	(P126)關於「第三項 第一款 關係人交易之決策機關」建議： 「應針對『交易之性質、交易金額、交易資產占總資產之百分比及其他因素』，訂出明確之標準將交易之決策機關類型化」，惟考量統一標準恐有僵化之缺點，亦難以適用於不同類型公司。請進一步說明上開建議。	已依審查意見於期末報告初稿第 149 至 150 頁中補充說明。
五十七	(P126)關於「第三項 第二款 交易資訊之揭露範圍」建議：考量關係人交易未必均有損公司權益，且揭露時機與揭露程度亦是關鍵議題，若於某對公司有利且涉及關係人交易之專案，單筆交易後立即充分揭露訊息，反恐有損公司及投資人利益。若美國與香港已訂定關係人交易揭露範圍之規定，建請說明前揭國家所採相關規定及相關配套措施。	實際上就交易後是否應立即向公眾揭露部分，我國目前法制已達最高標準，關於交易條件亦須揭露。
五十八	請注意專有名詞或詞語使用之妥適性。例如： (一) 勿以「信貸」形容「融資」或「貸款」，以免混淆。 (二) (P15)經查 WB 經商環境報告，各指標問卷內容涵蓋開放性問題與是非題，WB 係依受訪對象填答說明，進一步判斷是否符合得分標準，且其認定方式未必客觀。綜上，WB 所採行問卷調查法應不屬於「量化研究」。應審酌使用「量化研究」乙詞。	已依審查意見於期末報告初稿中辦理。 所謂「量化」研究並非指絕對客觀者，而係相對於世界經濟論壇之「認知問卷」，已於期末報告初稿中修正用詞。

	<p>(三) (P20)建議「第二項 世界銀行『經商環境報告』金融指標實質內涵」刪除「金融」二字。</p> <p>(四) (P20)「與私人間信用借貸對GDP 比例成正相關」改為「私部門貸款占國民生產毛額(GDP)成正比」。</p> <p>(五) P25「硬數據資料」與「軟數據資料」，前者係指統計數據，後者係指問卷資料。宜用我國用語撰擬報告。</p> <p>(六) 將「公共信用機構」修正為「公營信用登錄機構」；並將「私人信用機構」修正為「民營信用登錄機構」。</p> <p>(七) (P103)關於聯徵中心相關敘述，「資本資訊」應改為「基本資訊」；「連屬」應改為「聯屬」。</p>	
五十九	<p>請注意論述之正確性，並修正不合宜之處。例如：</p> <p>(一) (P6)經查 WEF 每年視需要調整全球競爭力評比報告細項指標，即每年所評比之細項指標與總數未必相同，惟本案期中報告明確指出係項指標共有 111 項，亦未說明係引據哪一年份報告，似有不妥，建議宜修正。</p> <p>(二) P16、P20)WB2011 年及 2012 年經商環境報告，評比指標僅 10 項，非 11 項。請受委</p>	<p>已依審查意見於期末報告初稿中修正或補充之。</p> <p>經商環境報告於 2011 與 2012 年確實涵蓋 11 項指標，惟雇用勞工指標並未列入計分，已於期末報告初稿中補充說明。</p>

	<p><u>託研究單位確認所參考文獻資料之正確性。</u></p> <p>(三) (P49)「此外，銀行逾放比高…是影響我國健全度排名屈居弱勢之原因」等敘述，查我國銀行逾放比已逐年改進，請更正相關敘述。</p> <p>(四) (P57)「獲得貸款」指標所評量之「信用資料深度指數」滿分應是 6 分，非 12 分。</p>	
六十	<p>請補充說明下列項目，並適當修正報告之相關內容。例如：</p> <p>(一) (P66)倒數第 5 行「…排名第 67 名」為 2011 年所發布「2012 年經商環境報告」評比，請敘明年度。</p> <p>(二) (P69)第 3 段倒數第 3 行「建議可增列債權讓與擔保使企業得選擇利用債權作為融資抵押客體之一」：請說明該段文字係研究團隊意見、或引用(註 69)經建會委外研究報告之意見，並請提供具體修法文字供參。</p> <p>(三) 有關「第四章 第二節信用資料深度指數」，研究團隊認為「財稅資料中心」性質類似聯合徵信中心，亦可歸類為「私人徵信機構」(P58、P101-P105)，惟財稅資料中心受理債權人查調債務人之資料僅包含「課稅資料」，且公司申報營所稅之財務報表(即稅報)無法反</p>	<p>已依審查意見於期末報告初稿中辦理。</p>

	<p>映公司實際營運狀況，無法作為信用評估之參考。建議宜再審酌財稅資料中心之相關論述與建議，並請研析「中華信用評等公司」是否亦屬於世界銀行認定之徵信機構。</p> <p>(四) (P79-80)本表「系爭」乙詞，屬於訴訟案等法律常用語，考量本報告內容編排方式，「系爭」乙詞將導致意思不明確，建議修正。</p> <p>(五) (P104)於「查調標的」處，關於聯徵中心相關敘述，應加入「債務協商/消債條例資訊」。</p> <p>(六) 查 P109 所列表格，請說明係以何種基礎進行排名，並請另增「應收帳款承購金額占資金融通需求總額之比重」乙欄，以瞭解應收帳款承購需求之實際狀況。</p>	
六十一	<p>請修正文字誤植、項目標號與格式不一致、內容重覆貼置等錯誤。例如：</p> <p>(一) 請修正目錄與本文中關於第五章內各節次之編號錯置。</p> <p>(二) 章節內各項標號表示方式宜一致。</p> <p>(三) 建議刪除整段內容重複的文字。例如：P66-P67 第一段與第二段內容完全相同。</p> <p>(四) 標題、內文與附註之字體宜</p>	已依審查意見於期末報告初稿中辦理。

	<p>一致。例如：P15-P16、 P18-P20、P2、P43-P44、 P46-P52、P56、P60…等。</p> <p>(五) 文字間距宜一致。(P4-P5)</p> <p>(六) 請修正誤植文字。例如： (P16)「內國」有限責任公 司、(P16)「內國」公司、(P72) 中小企業「74」、(P90)情 「是」。</p> <p>(七) 請修正段落編排之錯誤。例 如：P91 第 2 段。</p>	
--	---	--

附錄三

「世界經濟論壇(WEF)『全球競爭力』及世界銀行『經商環境報告』 國際評比所列金融指標之研究」委託研究計畫座談會會議記錄

- 一、 會議時間：101 年 11 月 16 日（星期五）下午 2 時至下午 4 時 30 分
- 二、 會議地點：中油大樓 510 會議室
- 三、 會議主席：恆業法律事務所主持律師 林繼恆博士
- 四、 委託單位：金融監督管理委員會
- 五、 研究團隊：恆業法律事務所
- 六、 出席者：金融監督管理委員會、行政院經濟建設委員會財經法制協調中心、行政院經濟建設委員會經濟研究處、國際通商法律事務所、資誠聯合會計師事務所暨普華商務法律事務所、財團法人金融聯合徵信中心、元大金融控股股份有限公司、王文宇教授、吳光明教授
- 七、 與會人員回應與建議：

（一） 吳教授光明：

1. 讓與擔保的制度是否要引進我國一直有所爭議，法律制度的移植需要考量各國不同之法律文化，若原本即有相關的制度，再引進類似的制度則需要通盤的考量相關之配套措施。例如浮動擔保是否可於我國施行？

我國在契約自由原則之下，加上物權法定主義淡化情況下，應認為當事人間可由合意實施浮動擔保，就像是法未明文化前即有最高限額抵押之存在，如此僅需要小幅度的修改施行細則即可，無需大幅度修法又可彈性的運用相關制度。

2. 若考量浮動擔保之引進與固定擔保之間是否會有衝突之問題，此時的确需要透過公示性之制度來表明順位以茲調合，有透過統一電子登錄系統整合之必要性。
3. 此外，我國團體訴訟之實施現狀是透過投保中心來運作，運作之成果值得讚賞，與美國傳統上是由律師代理投資人並收取後酬金之制度並不相同，原則上我國對於此部分之投資人保護非常充足。
4. 中國的新修正物權法雖已加入一條條文，規範浮動擔保制度而使得評比排名得以前進，但實際施行成效如何有待研究，僅因為法規修改就可獲得較好的排名，對於我們其實是有點不公平，因為我國的行政機關其實都很配合相關制度的施行才能做到不占有的動產擔保，更何況，風險甚高的浮動擔保制度。

(二) 元大金融控股股份有限公司：

1. 問卷填答的困難點在於即使是法律背景出身的人都不一定能夠針對問題正確填答，一方面問題的敘述並沒有很清楚，另一方面填答者均為企業的高階經理人，對於法律之瞭解可能不夠全面。或許可以從這方面出發，提供相關的研究，幫助填答者建立相關的法規觀念，藉由問題及法制的補充說明讓填答者能夠更正確的回答，以增加評比的得分。
2. 浮動擔保的部分是否為法制進步必經的路途？如果確實有改革必要的話，應考量可能有的負面影響，與相關的配套措施一併修法。
3. 另外是否可能建議評比機構針對特定國家的制度改善問卷內容？現在看來可行性似乎不高，似乎仍應從填答者方面著手較有實益。

(三) 財團法人金融聯合徵信中心

1. 針對報告投影片第 17 頁的部分，其實我們已經在建立中小企業處服務平台，可以提供類似的服務內容，所以這部分我們 2013 年的填答已改為「是」。

2. 另外我們歷年來均在補充說明中提供業界其他機構的名單，例如票據交換所，然並不清楚世界銀行是否納入參考。
3. 在「經商環境報告」中信用資訊指數其實我國已經拿到相對高分(滿分6分，我國5分)，得分甚至比某些排名優於我國的國家還要高，針對此部分聯徵中心已經盡力做到最好。
4. 因應個資法的修正，金管會修訂「銀行間徵信資料處理交換服務事業許可及管理辦法」，其中第26條要求聯徵中心所蒐集之各項資料應陳報主管機關備查，為對聯徵採取高度監理之展現。
5. 建議政府應順應世界科技發展之潮流，主管機關應棄其本位主義並放寬對本中心相關之法律與監管環境，充分暨有效率善用聯徵中心既有資訊基礎設施，整合並建置全國各種產業類別之資料庫。
6. 銀行健全度的部分其實我國並未完全遵守巴賽爾資本協定，若僅發展業務並不足展現銀行之健全度。

(四) 金融監督管理委員會綜合規劃處：

1. 國際評比係由經建會擔任主政召集機關，本會僅負責金融指標部分。雖然國際評比存有文化與法制差異、問卷設計與評比方法合理性、受訪員填答困難等問題，惟其相關評比結果將影響我國金融之國際形象，或甚至影響實質投資之意願與產業發展。本座談會旨係彙集各界寶貴意見，研議提升我國評比地位之方法，協助解決評比指標受訪員填答所遭遇之困難，進而研擬與WB、WEF溝通說帖，或提出改進評比方式之建言，以期達到國際評比結果更客觀、降低評比結果與實際現況落差之目的。
2. 藉由本委託研究計畫，檢視我國現行相關金融法制，倘若有應改進之處，主管機關也責無旁貸，將因應社會環境變遷，配合建構更完善之法制環境，以回應各界期待、提升我國競爭力與國際評比地位，建構健全經商環境。

3. 請受委託研究單位將研究成果，連同本座談會所蒐集意見，提出具體可行之建議，納入本案期末報告。

(五) 經濟建設委員會經濟研究處：

1. 經建會 2009 年 10 月成立「國際評比改善專案小組」，召集財經部會副首長，每年固定會針對 21 項國際評比結果作討論，並挑出弱勢指標作相關的分析及制度改進建議。其中針對 IMD 之世界競爭力報告、世界經濟論壇之全球競爭力報告、世界銀行之經商環境報告，經建會是主要的聯絡窗口，也為 IMD 及 WEF 的 partner institute，有正式的合作關係。所謂的合作關係，是提供一個窗口，以 WEF 的全球競爭力報告為例，經建會每年會固定從中華徵信所公布的 5000 大企業，依據 WEF 公布的選擇標準在員工 500 名以上之公司選擇 350 家、員工 500 名以下之公司選擇 250 家，總共 600 家企業中亂數抽取 200 家發送 WEF 提供之問卷，並至少要回收 80 份有效問卷。
2. 但回收之問卷我們無從得知填答內容，且企業的名單也需要保密，對於此部分經建會能提供的協助有限，至於世界銀行的部分評比方式不同，我們也沒有 WB 直接聯繫的溝通管道。

(六) 經濟建設委員會財經法制協調中心：

1. 世界銀行的部分會由它們自己尋找 Local partner，例如律師事務所、會計師事務所，但受訪的 local partner 可以在問卷中表示自己是否願意被公開於網頁之上，故我們也無法得知全部的受訪名單。
2. 雖然與世界銀行聯繫較少，但我們仍會針對每年的經商環境評比，彙整各機關之改革成果提出中英文改革報告，提供世界銀行及受訪且公開的 local partner 參考，以達溝通及澄清之效果。
3. 關於世銀問卷部分，我們並無意見，若能透過澄清方式，使外界及國際更了解我國現況，我們也樂觀其成。

(七) 國際通商法律事務所：

1. 我們已經多年協助世界銀行在獲得貸款指標的評比問卷內容填寫，主管機關也定期會舉辦座談會來協助填答者瞭解法規更新及實務上的操作等，受訪者遭遇的困難我們的確深有同感
2. 若每個 Local partner 在同一問題上有不同的答案，原則上世界銀行會再向填答者確認問題及答案，以達到一個共識。但很多問題是比較從英美法體系的概念出發，的確造成填答上有著力點較弱的問題。例如一個問題為是非題，就算我們填答否，因為我國無完全可呼應之制度，但我們會在說明中表示我國的實際狀況，但此部分並無從知悉世界銀行是否會參考。
3. 現在擔保品登記之公示並為整合，確實造成查詢上的困難，這部分希望能夠有統一並整合完整之系統以供查詢。

(八) 資誠聯合會計師事務所暨普華商務法律事務所：

1. 我們事務所向來也協助世界銀行多達七項指標的評鑑填答，經建會在每年都會跟填答者進行深入的溝通，以求填答的完整及正確性。
2. 問卷設計是否符合大陸法制國家之制度則有待考慮，的確在問卷設計時會有大陸法國家之專家一同參與。

(九) 王教授文字：

1. 就現況而言，大陸法制的創新程度是遠超越我國的。雖然創新的制度在具體實行上能否成功仍是未定之數，但中國還是大刀闊斧的創新並施行，此即可看出他們對於法律制度是秉持一個勇於改革創新的態度；對比之下，我國的法制創新程度就顯得相對不足許多。浮動擔保這個制度在多數國家均有施行，縱然有些負面因素的考量，但在此制度於多數國家行之有年之情況下，是否我國應勇於嘗試新制度？

2. 銀行健全度的部分，目前看來我不認為有什麼大問題，縱然有問題也是一些結構性的問題，並不影響目前銀行業的經營健全。
3. 針對投資者保護的制度，我國偏重於從政府的角度出發，例如金融消費者保護法、投資人保護中心之設立等，相較政府的介入極多而言，單一的投資者自己實施救濟程序就比較難，似乎從這個角度出發就比較可以理解之前評比排名不佳之原因。

八、結論

（一）浮動擔保制度之可行性

考量浮動擔保制度在國際上已有多數國家採行，對於商業資金之活絡上也有一定之助益，應可考慮相關的風險及問題研擬配套措施，在不大幅變動現行制度之情況下，適度考慮採行此制度。

（二）銀行健全度之改善

除了整體投資環境的改善以外，應遵循巴塞爾資本協定之相關規定，另外輔以結構性之問題改善，相信能提升銀行健全度之評比。

（三）我國投資人保護制度已漸趨健全

我國無論是相關主管機關或是立法機關對於投資人之保護向來不遺餘力，且成效十分卓越，然或許可適度將投注心力之主體由政府轉向於其他主體，例如強化投資者自我救濟之能力及相關背景知識等，應可更為加強整體之投資人保護環境。

（四）與問卷填答者之溝通

我國經建會與金管會向來與評比問卷之填答者間具有良好的溝通管道，且會將我國填答時所遭遇的困境反應予評比機構，但可能還需要尋找更有效之溝通管道與機構間建立直接之溝通，以確保機構後續能接受並採納我國之反應及意見。

附錄四

期末報告審查會議委員意見及廠商回應

項次	委員意見	廠商回應
一	<p>有關第九章結論：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有關於研究報告架構乙節，報告後一部分通常為結論與建議，請審酌是否將第九章內容區分為結論及建議。 2. 有關 P.156(第 2 段)「積極與受訪者溝通，向受訪者解釋此等法規內容」乙項建議，考量前揭方式仍存有受訪者是否接受等問題，請審酌研提更有效措施之建議。以提升我國於「銀行健全度指標」評比之有效立即措施為例，建議可審酌編制我國銀行健全度指標(例如：不良貸款相關指標、公司治理相關指標等)，並定期公布數據，不僅可使民眾清楚瞭解，且其成效可能優於「向受訪員溝通」乙項措施 3. 有關 P.156(第 3 段)「欲針對國際評比問卷設計較欠缺妥適性或合理性之部份，提供可積極向國際評比機構反應之建言」乙項短期措施建議，請審酌列出具體建言內容。 4. 有關「具體改革我國金融指標相關之法規制度」乙項中程措施，考量「改革我國金融指標」與「改革法規制度」不同，請釐清所欲表達之意旨並修正相關文字。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 已依審查意見於期末報告中辦理。 2. 已依審查意見於期末報告第六章增加提出相關建議。 3. 已依審查意見於期末報告第七章及第九章辦理。 4. 已依審查意見於期末報告中修改。
二	<p>考量我國對銀行健全度採高度監管，惟我國於 WEF 銀行健全度指標之評比結果僅得 5.5 分(滿分 7 分)，建請釐清是否係受訪</p>	<p>已依審查意見於期末報告第 57 頁提出可能原因，並於第六章提出具體改進建議，建議可提出客觀標準，並委由國際</p>

項次	委員意見	廠商回應
	者主觀印象與實際情形有所落差而造成，並提出具體改進建議。	智庫進行我國狀況我國銀行健全度之專門研究，將報告公佈以提昇民眾對於銀行體質現況之瞭解。
三	有關 P.41-P.42 所列「蘇利南共和國」乙項案例分析，由於報告所述「…受訪者較熟悉民營銀行，也因此填答時可能忽視三間國有銀行之健全度與其他商業銀行之差異，而無法反映蘇利南共和國中整體銀行的平均健全狀況」，可否再確認引用來源。	已於期末報告第 42 頁提供引註。
四	有關(P.51-P.52)「新加坡企業取得金融服務之相關管道」乙節，考量所列「人才吸引政策」與近期新加坡「金融服務便利性」指標評比大幅進步原因之邏輯性與關連性似乎不強，請釐清並加強說明。	已依審查意見於期末報告第 51 頁中修改。
五	有關(P.53-P.54)「創投基金之取得」乙項指標，請研析「我國創投業相關稅制改革」是否為我國於該項評比下滑之主因。	已依審查意見於期末報告第 53 頁至第 54 頁補充說明。
六	有關(P.56-P.60)「銀行健全度」乙項指標： (1)該指標旨係評比銀行健全度，而非金融市場健全度，請補充 P.57(第 1 段)金管會強化銀行健全度作為之相關說明。(2)請補充(P.57-P.60)香港銀行監管制度與相關金融制度可作為我國參考之建議。	已依審查意見於期末報告第 57 頁及第 61 頁中說明。
七	如依世界銀行之評比標準，西方國家對小股東權益之保護程度似乎遠高於我國，建議審酌目前我國就保護小股東之相關法制	已於期末報告第六章至第八章探討世界銀行所認定之投資人保護機制，並已針對我國目前確有不足之處，提出中長

項次	委員意見	廠商回應
	是否足夠。	期之法制改革建議。
八	有關(P.136-P.137)「一、文化及法規制度差異」乙節，建請審酌強化歐美與我國於法制差異之相關論述，並以條列或案例方式說明。	期末報告第 136 頁及第 137 頁已舉浮動擔保及美國發現證據制度，做為法制差異之適例。
九	查我國於 2013 年 WB 經商環境報告 Getting Credit 指標之評比得分仍不變，惟排名退步 3 名，請補充分析原因。	已依審查意見於期末報告第 77 頁註 70 說明。
十	有關建議世界銀行重新設計評比問卷乙項，於可使我國評比得分且不失分之前提下，請審酌具體說明如何設計問卷，如何於問卷反映其他類似 WB 關切重點之制度。	已於期末報告第七章說明。惟詳細之問卷設計應針對個別指標與世界銀行溝通討論可行之文字及可納入考量的制度。
十一	據瞭解，倘若某國為獲得評比得分而修法，惟所訂法制之實際運作成效卻不彰，WB 亦將據此調降該國評比分數，由得分改為失分。建議我國不宜躁進為提升國際評比分數而修法，宜為改善實務運作而制定有用法制。請強化相關論述。	本研究並未一味以修法作為建議措施，而係考量目前國際趨勢，並參考得分較高之國家而提出。且第八章所提建議亦非全盤接受外國法制，而考量以特別規範或行政函釋之方式適度引入。
十二	請強化設立單一登記窗口之重要性相關論述。	已依審查意見於期末報告第 155 頁辦理。
十三	有關投資人保護指標「持有買方 10% 以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？」乙項問卷題目，報告援引我國證交法第 38-1 條說明我國有機會獲得 1 分，惟考量證交法第 38-1 條及現行公司法之規定似與前揭問卷題目意旨有程度之差異，建請審酌相關得分之論述。	已依審查意見於期末報告第 129 頁說明我國證交法與世界銀行問題意旨之差異，並說明我國法在解釋上仍可能符合世界銀行之問卷設定。

項次	委員意見	廠商回應
十四	查「101年6月7日採購評審委員會委員重要意見及廠商回應表」及「期中報告審查會議委員意見及廠商回應表」，有關請受委託研究單位研擬本案評比指標問卷擬答稿之相關意見，受委託研究單位回復：「擬答稿並非契約範圍，且此種方式因可能影響受訪者之客觀理解，造成評比不公，已為世界銀行所警告不可為之」(P.160、P.172)。請確認WB曾發警告函，抑或係WB請各受評國家之配合事項，並請修正上開相關文字論述。	已依審查意見於期末報告中辦理。
十五	建議於結論與建議乙章，統整本案研究發現，並提出「具體」建議。以研提修法建議為例，宜審酌說明修法所基於之法源、建議修訂法律之名稱、修訂前後之條文內容等。	已依審查意見於期末報告第八章及第九章中分別說明可修正之法律，惟修法係長期政策，應針對個別議題進行各全面且深入之分析，方可能提出修正之具體內容。
十六	評比指標問卷題目所列專有名詞係參採世界公認之法律用語，特別多係出自英美法。是以，不宜強調評比問卷題目之題意不清，倘若對英美法律有所涉略，即不存在題意不清之問題。	關於題意不清之情況主要係針對世界經濟論壇之問卷，其中確實有若干概念為本第受訪員所難以理解。又此等概念（如銀行健全度）並非均有明確的法律定義，且世界經濟論壇之受訪者並非法律專業人士，對其而言確實存在題意不清之問題。
十七	請精確翻譯詞語，必要時應加註英文原文，以避免誤導。例如：「Ethical Behavior of Firm」不宜翻譯為「企業道德的行為」，	已依審查意見於期末報告第二章之評比問卷內容部分對照原文。惟本研究報告之翻譯係依金管會及本研究報告期

項次	委員意見	廠商回應
	而係「企業倫理」，且美國企業須負企業倫理之法律責任，而道德行為則對美國企業不具法律約束力。	中審查會議所提供之意見為之，併此說明。
十八	為提升本研究之價值，宜研提公司法、證券交易法、銀行法及動產擔保交易法等改進具體建議。	已依審查意見於期末報告第八章及第九章中分別說明可修正之法律，惟修法係長期政策，應針對個別議題進行各全面且深入之分析，方可能提出修正之具體內容。
十九	有關簡報所列「擔保物權是否延伸到未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？」乙題之中程措施建議(P.9)，受委託研究單委所撰擬「2...但浮動擔保於確定前仍有弊端難防、監督困難之疑慮，應視追蹤技術之發展，再審慎考慮引進之必要」乙項論述理由未必恰當，考量其他國家(例如：日本、南韓、馬來西亞)引入浮動擔保亦可能面臨弊端、監督機制不完善、推動困難等問題，惟法律規定周延，即可降低前述弊端等問題。請酌修相關論述。	本研究同意，建議由採行集合擔保制度開始視施行狀況，再逐漸放寬採行浮動擔保制度，並同時參考外國立法例與其實際執行狀況，經過審慎整體之立法考量後為之。
二十	有關本案座談會： 1. 座談會主題之訂定應更明確，宜就研究發現等進行研討，而非開放性與談 2. 應盡力邀請金融相關領域專家參與，並應事先告知與會人員有關與談之各項主題，並請與會人員事先準備相關資料，可提高座談討論的效果。	已依審查意見於座談會會議紀錄中增列結論，請參附錄三。

項次	委員意見	廠商回應
	<p>3. 就與談人所提應有配套措施之意見，建議可釐清所謂配套措施之內容。</p> <p>4. 請於座談會會議紀錄增列結論，並就研討結果，列出可列入本研究報告之與談人建言、強化說明本研究計畫應改進之處等項目，同時修正紀錄中所誤植或遺漏之文字。</p>	
二十一	有關受委託研究團隊所提修法建議乙節，建議宜考量修訂相關法制前之成本效益評估。	已依審查意見於期末報告第八章及第九章中分別說明可修正之法律，惟修法係長期政策，應針對個別議題進行各全面且深入之分析，方可能提出修正之具體內容。
二十二	有關研究報告所提「誤解」係影響我國評比失分原因之一，倘若誤解係因問卷內容不恰當所致，則請提出具體改善方法。考量世界各國普遍重視國際評比機構所公布評比結果，各國除分析評比問卷、評比方法合理性之外，就不合宜之處，亦紛紛向評比機構提出說明或建議，而評比機構亦將審酌相關建言，改進其評比方法，以提高其所公布評比之公信力。	已於期末報告第七章提出對於國際評比問卷設計之建議，誤解部份主要係指受訪員對於我國法制解釋之可能差異，並非指國際評比機構對我國有所誤解。。
二十三	我國於近期 WEF 銀行健全度指標評比得分約為 5.5 分(滿分 7 分)，分數不低。惟就 WEF 評比「銀行健全度」指標之評比方法	已於期末報告第 139 頁及第 140 頁與第九章中提出相關建議。

項次	委員意見	廠商回應
	分析，WEF 所採取高階經理人之知覺式問卷調查評比方法不甚適當，宜設計客觀評量指標並改善其評比方法，例如：資本適足率、預期放款覆蓋率等。	
二十四	考量台電公司、自來水公司之水電費資料連結至中小企業融資平台可能涉及個人資料保護議題，請受委託研究單位宜審酌相關論述及建議。不宜為求評比得分，研提技術上規避措施之建議，而違反我國相關法律。	本研究同意中小企業融資平台連接水電公司資料已進入最後規劃階段，應考量個人資料保護之需求，例如透過補行告知且取得當事人同意之方式以符合個資法之規定。
二十五	有關股東於起訴前之交易文件閱覽權乙節(P.142)，依投保法第 17 條規定，投資人保護中心辦理團體訴訟或仲裁業務時，得請求發行人、證券商、證券服務事業、期貨業或證券及期貨市場相關機構協助或提出文件、相關資料，與「投資人保護」指標問卷所評比少數股東向被告請求文件閱覽權乙項，仍有程度之差距。	期末報告第 142 頁提出此一制度，目的在於說明我國確實存在某些無法呈現於評比問卷中的優良制度，因此建議世界銀行未來可將此種對小股東保護甚佳的替代性制度納入問卷設計之考量。
二十六	有關報告所提「投資人保護指標」指標(P149-150)之中程措施—「針對非公開發行公司不利益程度較高且利益衝突明確之關係人交易，規範應經股東會決議通過」乙節： 1. 針對公開發行公司，依據現行公開發行公司取得或處分資產處理準則(以下簡稱取處準則)規定，(A)對公開發	期末報告第 151 頁以下已說明決策機關一律設定為股東會所可能產生之不效率。惟參考新加坡等國知法制，若欲強化對於關係人交易之監督，並平衡決策效率，本研究方提出依不同交易類型設計不同決策機關之修法建議。

項次	委員意見	廠商回應
	<p>行公司及其子公司(含非公開發行公司)於重大關係人交易已訂有事先審查機制，即事前應取具專家報告，並提交董事會及監察人承認後始簽訂契約(取處準則第 13~14 條)；(B)且對於公司向關係人取得不動產，易涉有非常規交易部分，已訂有評估交易成本之合理性及提列特別盈餘公積之規範(取處準則第 15~17 條)；(C)並於事實發生之即日起算二日內將相關資訊於本會指定網站辦理公告申報，即時對外公開關係人交易資訊(取處準則第 30 條)。是以，取處準則對關係人交易之規範應屬完備，尚無需將公開發行公司及其子公司與關係人交易之決策機制調整為股東會，以避免降低公司經營效率。請受委託研究單位審酌。</p> <p>2. 考量世界銀行「投資人保護」指標之評比目標係公開發行公司之關係人交易，依據我國現行法律規定，公開發行公司仍需代其非公開發行公司之子公司，進行法律規定須揭露事項之公告與揭露。是以，研議非公開發行公司之規範對提升世界銀行評比尚無實益。請受委託研究單位審酌相關論述並修訂之。</p>	
二十	有關「建議參考國外制度，強化對董事會	已依審查意見於期末報告第

項次	委員意見	廠商回應
七	績效評估機制」(P.146)乙節，建請補充國外對董事會績效評估機制之具體作法，例如：國外相關法規詳細內容、評估董事會績效及揭露評量結果之方式等。	146 頁及第 147 頁辦理。
二十八	本報告係研究世界經濟論壇(WEF)『全球競爭力』及世界銀行『經商環境報告』2 大國際評比所列金融相關指標，惟本報告似側重 WB 評比之相關論述，建請審酌是否調整 WEF 及 WB 評比之論述篇幅。	世界經濟論壇與世界銀行之評比方式及問卷內容均有極大差異，已於期末報告第 60 至第 61 頁說明篇幅不相當之原因。
二十九	就本研究計畫所應研析之 WEF 評比指標，建請審酌補充我國與評比較高國家之可能落差原因，並提出具體改善建議。	已於期末報告第三章第二節各款加強說明。
三十	查研究報告第四章與第五章對於相關指標得分較高或進步較多國家所採行之具體制度有詳盡介紹，惟前揭研究成果與第八章「提升我國評比表現之中程目標—以立法、修法或政策推動方式改革我國金融法制」之連結性不高。例如：第五章 P.96-P.107 描述紐西蘭、新加坡、美國及香港之投資人保護制度，特別是「董事責任」及「股東訴訟難易指數」，而第八章 P.149-P.152 卻主係討論我國公司法第 23 條忠實義務，未將可供我國參考之其他國家投資人保護法制的具體建議，列入第八章內容。建議補強前揭國家法制中可供我國參考之具體內容、或跨國比較分析後提出對我國法制之具體改進建議(例如：如何改進我國現有制度、建議修正之法律條	已依審查意見於期末報告中相關部份補充論述及說明。

項次	委員意見	廠商回應
	文等)。	
三十一	有關「財稅資料中心」之相關敘述(P.137第3段),請依據本案期中報告審查會議紀錄,刪除之。	已依審查意見於期末報告中辦理。
三十二	有關引入集合擔保概念於我國民法乙項建議,宜加強相關論述之合理性,倘若欲以我國已廢止之「工礦抵押法」為例,則應清楚論述相關緣由,以避免讀者誤解。	已依審查意見於期末報告第八章辦理。
三十三	有關研究報告最後一章宜分別就整理論述結論與建議,請補充具體建議之內容,包含如何修訂相關法制、問卷設計、評比方法之修正建議等內容、或降低受訪員或評比機構等誤解之具體改善措施。	已依審查意見於期末報告第九章中辦理。
三十四	有關 P.160「...已為世界銀行所警告不可為之,…」之論述,事實應係 WB 請各受評國家之配合事項,請依據事實修正上開相關文字論述。	已依審查意見於期末報告中辦理。
三十五	雖然「研提說帖」未明文載入本委託研究徵求計畫書委託辦理工作項目之研究課題範圍,惟於本計畫書前言已強調「相關研究成果並可提供本地受訪員填列相關問卷及本會為提升該指標排名擬定具體改善目標、工作重點及相關說帖參考」。是以,構成說帖之實質具體建議等內容仍屬本案研究範圍,受委託研究單位應依契約書研提相關具體可行建議,並請修正研究報告附錄所提及「(說帖部分非契約範圍)」等相	已依審查意見於期末報告中辦理。

項次	委員意見	廠商回應
	關文字。	
三十六	<p>有關「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司及金融機構之信用資料」乙節(P.v)：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 請說明台灣票據交換所、中華徵信所與本指標之關聯性，其組織、定性、所提供之資訊內容、得查詢之主體等。 2. 「中小企業融資服務平台」已處於建置狀態，而非「正在審議」，請修正報告相關內容。另請參酌經濟部網站關於中小企業融資服務平台之介紹，強化有關該平台之說明。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 已依審查意見於期末報告第 114 頁至第 19 頁辦理。 2. 已依審查意見於期末報告中辦理。
三十七	<p>有關「擔保債權人之權利在重整程序中是否被停止，若遭自動停止時，法律是否提供任何救濟」乙節，請審酌協助提供實務案例—「債權人於重整程序中行使公司法第 296 條第 3 項之取回權」。</p>	<p>已依審查意見於期末報告第 126 頁辦理。</p>
三十八	<p>有關問卷設計及評比方法是否妥適乙節：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建請審酌將 WEF「取得貸款難易度」列為 WB「獲得信貸」之領先指標，並研析其可行性： <ol style="list-style-type: none"> (1) 查根據世界經濟論壇(WEF)發布之《2012-2013 全球競爭力報告》，我國 2012 年於 144 個調查經濟體中，總體排名第 13 名，其中「取得貸款難易度(Ease of access to loans)」乙項指標係 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 因世界經濟論壇之評比指標設計係參考世界銀行之統計資料，且世界銀行採用客觀法制作為評比標準，本研究並未發覺有任何反向實施之可能，且世界經濟論壇所為評比可能過於主觀且簡略，似難做為法規制度評價的前導指標。 2. 已依審查意見於期末報告第七章中提出建議世界銀行調整問卷之方向。

項次	委員意見	廠商回應
	<p>有關若僅有好的商業計劃而無擔保品，取得銀行貸款之容易度為何，我國排名第 15 名。</p> <p>(2) WEF「取得貸款難易度」的評量範圍較 WB「獲得信貸」廣，且較能反映企業取得貸款之真實情形。</p> <p>2. 可審酌將「中小信保制度」納入 WB 評比標準之一，並結合 WEF「取得貸款難易度」評比，以客觀呈現一個經濟體「獲得貸款」的「容易度」。</p>	
三十九	<p>請提高翻譯關鍵內容之精確度，再行檢視全文並修正相關翻譯，例如：</p> <p>1. 考量 WB 評比旨係評量一國之經商環境，是以，有關報告述及 WB 評比指標之相關說明，請審慎使用「金融」指標，以免誤導或混淆(例如：P.5、P.21)。</p> <p>2. 請勿以「信貸」形容「融資」或「貸款」，以免誤解「Getting Credit」之真正涵義。(例如：P.61)</p> <p>3. 「Moveable Assets」(「Moveable Property」) 包含動產、應收帳款及智慧財產權等，請翻譯為「流動性資產」(或「流動性財產」)，以別於民法所謂動產(「personal property」)，勿直接翻譯為「動產」。</p>	已依審查意見於期末報告中辦理。

項次	委員意見	廠商回應
	<p>4. 有關「我國是否具有債權人法院外執行之權利(Does the law allow parties to agree in a collateral agreement that the lender may enforce its security right out of court, at the time a security interest is created?)」乙題問卷題目，經過本會向世界銀行釐清，該題已於 2012 年評比得分。惟受委託研究單位將題目翻譯為「非訴訟方式行使其擔保物權」，恐有混淆與誤導之虞。查債權人向法院聲請拍賣抵押物裁定在我國即屬非訟程序，而我國動產擔保債權人依法可不透過法院行使權利。請修正該題目之翻譯。</p>	
四十	請修正第六章至第八章標題，將「目標」修正為「建議措施」。	已依審查意見於期末報告中辦理。
四十一	<p>有關立即建議措施「與受訪者澄清溝通評比未反映我國現況即可能得分之情形」——有關 WB「獲得信貸」指標問卷之「信用登錄機構是否提供來自零售商、交易債權人或公共設施公司，以及金融機構之信用資料？」乙題(P.v)：</p> <p>1. 建議可強調聯徵中心正規劃將自來水公司及台電公司之水電營運資料納入「中小企業融資服務平台」，屆時將有助於我國於上開題目獲得 1 分。</p>	均已依審查意見於期末報告中辦理。

項次	委員意見	廠商回應
	<p>2. 查 WB「獲得信貸」指標評比結果，其中「Public Registry Coverage」應不計分，且上開題目非屬「Public Registry Coverage」細項指標之評比項目，請審酌將「3.促請世界銀行邀請上述其他徵信機構受訪後，應有機會得1分」乙項納入可得分建議之妥適性。</p>	
四十二	<p>有關期末報告所列下列5項立即措施「與受訪者澄清溝通評比未反映我國現況即可能得分之情形」建議：</p> <p>「擔保物權是否延伸到未來或隨後取得之資產，且自動延伸到原資產之產品、孳息或替代品？」乙題(P.v)。</p> <ul style="list-style-type: none"> • 「股東原告勝訴時，法院得否基於股東之請求使本交易失其效力？(董事責任程度指數)」 • 「股東原告勝訴時，詹姆斯先生是否應償還自該交易所得之利益？(董事責任程度指數)」 • 「持有買方10%以下股份之股東是否得請求檢查人調查該交易？(股東訴訟容易度指數)」 • 「原告(股東)是否得向被告請求某類型之文件而無須指明特定文件？(股東訴訟容易度指數)」 	<p>本研究試圖在我國目前法制下提出可能釐清之概念，惟我國法制所設要件確實與世界銀行之問卷並非完全相符。經訪談受訪者後瞭解，世界銀行對於並非完全相符之法制，並不會輕易給分，因此本研究於期末報告結論中亦說明若世界銀行無法接受我國所提說明，中長期修法將係最能夠達成效果之措施。</p>

項次	委員意見	廠商回應
	<p>1. 受委託研究單位所提爭取上開 5 題得分之相關論述，與本會及經建會於 101 年上半年所擬 WB 指標說帖之論點大致一致，且亦有受訪員參考說帖內容填具問卷，惟查 101 年 10 月 23 日 WB 所公布「2013 年經商環境」評比結果，WB 似未採納相關說法。</p> <p>2. 由於無法得知上開說帖內容之相關我國法制論述與 WB 實際評比衡量得分之關鍵法制是否全然相符，或者僅是問卷填答論述方式之缺失，或者是受訪者解讀我國相關法制之不同，以致我國於上開 4 題並未得分，建請受委託研究單位盡力釐清關鍵原因。</p>	
四十三	<p>金融法制建議—「依不同類型關係人交易規定決策機關為董事會或股東會」(P.149-P.150)：</p> <p>1. 有關所提「建議衡量交易之性質、交易金額之大小、交易資產占總資產之百分比及其他因素，訂出明確之標準將交易之決策機關類型化，例如於資訊較不透明之非公開發行公司、交易資產佔總資產一定百分比以上、交易金額對公司之不利益達一定金額以上或超出公司日常業務範圍</p>	<p>期末報告第 151 頁以下已說明決策機關一律設定為股東會所可能產生之不效率。惟參考新加坡等國知法制，若欲強化對於關係人交易之監督，並衡平決策效率，本研究方提出依不同交易類型設計不同決策機關之修法建議。</p>

項次	委員意見	廠商回應
	<p>者，可考量將關係人交易交由股東會決議通過，若未達一定條件者，基於尊重董事會之權限，並保持公司治理之效率性及彈性，仍應以董事會決議為原則」之建議：</p> <p>(1) 倘若已有國家已制定上開標準，建請受委託研究單位提供已蒐集之相關法律條文供參。</p> <p>(2) 考量世界銀行「投資人保護」指標之評比目標係公開發行公司關係人交易，我國現行法律已要求公開發行公司仍需代其非公開發行公司之子公司揭露或公告相關法定揭露事項。請審酌是否有必要納入「資訊較不透明之非公開發行公司」。</p> <p>2. 有關所提「可研議針對此種不利益程度較高且利益衝突明確之關係人交易，規範應經股東會決議通過」之建議，建請提供已蒐集之相關法律條文。</p>	
四十四	<p>請核實校對內容，修正誤植內容與格式不一致等錯誤。例如：</p> <p>1. P.v(立即目標)</p> <p>(1) 第 1 項之我國現況第 2 點)「...目前正在審議並規劃於未來<u>介接</u>台電公司、自來水公司之資料...」，請修正「<u>介接</u>」等相關敘述。</p> <p>(2) (第 3 項之我國現況第 2 點) 「...</p>	<p>已依審查意見於期末報告中辦理。</p>

項次	委員意見	廠商回應
	<p><u>付</u>條件買賣...」,請修正為「...<u>附</u>條件買賣...」。</p> <p>2. P.3(第 1 段第 4 行)「...並包括<u>界</u>銀行...」,請修正為「...並包括<u>世界</u>銀行...」。</p> <p>3. P.8(第 2 段第 5 行)「...『<u>基本建設</u>』大指標...」,請修正為「...『<u>基本需要</u>』大指標...」。</p> <p>4. P.41(第 2 段第 1 行)「由附件<u>三</u>之長條圖...」,請修正為「由附件<u>二</u>之<u>問卷</u>...」。</p> <p>5. P.80(第 3 段倒數第 2 行)「...融資交易對象更有 52%為中小企業 <u>80</u>,...」,請刪除「80」等文字。</p> <p>6. P.90(第 2 段第 1 行)「...為一<u>失分</u>...」,請修正為「...<u>唯一失分</u>...」。</p> <p>7. P.100(第 2 段第 1 行)「第 157A 條規定董會除<u>公司法</u>...」,請修正為「第 157A 條規定<u>董事會</u>除公司法...」。</p> <p>8. P.117(第 1 段第 8 行)「...將聯合徵信中心列入當事人同意個人資料之蒐集、處理、利用與<u>傳締</u>方」,請修正為「將聯合徵信中心列入當事人同意個人資料之蒐集、處理、利用與<u>傳遞</u>方」。</p> <p>9. 請刪除 P.130 第二段「三、」。</p> <p>10. P.135(第 3 段第 1 行)「...所舉之<u>力</u>...」,請修正為「...所舉之<u>例</u>...」。</p> <p>11. P.136 第 1 段,請增加句號。</p> <p>12. P.137 :</p> <p>(1) (第 2 段第 1 行)「...全<u>求知</u>問卷內容」,請修正為「全<u>球</u>之問卷內容」。</p> <p>(2) 請將「二、分數計算方式不夠透明」另起段落。</p>	

項次	委員意見	廠商回應
	<p>13. P.140(第 2 段第 1 行)「...<u>11</u>項與金融相關之指標...」, 請修正為「...<u>13</u>項與金融相關之指標...」。</p> <p>14. P.150(第 3 段第 8 行及第 4 段第 1 行)「前<u>題</u>事實」, 請修正為「前<u>提</u>事實」。</p> <p>15. P.161 項次三之委員意見(第 1 行)有關「...<u>評表</u>...」, 應修正為「...<u>評比</u>...」。</p>	

附件一

世界經濟論壇「年度企業高階主管調查」
2011-2012 年英文版問卷樣張

Executive Opinion Survey 2011

The Global Competitiveness Report 2011-2012 of the World Economic Forum

Editor

Professor Klaus Schwab, World Economic Forum

CONFIDENTIAL

Survey responses are confidential and individual responses are not identified.

Respondent Information

Place a copy of your business
card/stamp here or fill in the
information below (in print)

Country:

Name: Mr Ms

Position:

Company:

Address:

Postal Code/City:

Phone/Fax/E-mail:

Kindly return as soon as possible to:

Global Competitiveness Report, World Economic Forum
91-93 route de la Capite, CH-1223 Cologny/Geneva, Switzerland.
Tel.: +41 (0)22 869 1212, Fax: +41 (0)22 786 2744, e-mail: gcp@weforum.org, www.weforum.org

Surveys will be processed until 1 May 2011

What Is The Global Competitiveness Report?

The World Economic Forum's *Global Competitiveness Report* (GCR) is widely recognized as the world's leading cross-country comparison of factors affecting economic competitiveness and growth. First released in 1979, the *Report* provides the most comprehensive assessment of competitiveness of over 130 developed and emerging economies.

The aim of the *Report* is to provide a unique benchmarking tool for:

- ▶ Businesses in developing strategies and guiding investment decisions
- ▶ Governments in identifying obstacles to economic growth and assisting in the design of better economic policies
- ▶ Academia in analysing an economy's current business environment and comparing against other economies
- ▶ Civil society organizations in learning more about how their country's competitiveness compares with that of others

Why the Executive Opinion Survey?

The Executive Opinion Survey is a major component of *The Global Competitiveness Report* and provides the key ingredient that turns the *Report* into a representative annual measure of a nation's economic environment and its ability to achieve sustained growth. The Survey gathers valuable information on a broad range of variables for which hard data sources are scarce or non-existent.

By capturing your expert opinion on the current business environment in which you operate, *The Global Competitiveness Report* provides a unique source of insight on your economy. With your valuable input, the result is a more accurate portrayal of the current and prospective health of your nation's economic and business environment, and how it relates to the global economy.

Furthermore, the results of the Executive Opinion Survey feed into the findings of our other report series, such as *The Global Information Technology Report*, *The Travel & Tourism Competitiveness Report* and *The Global Enabling Trade Report*, published on a yearly basis.

Sections Covered in this Survey

- I. About Your Company
- II. Overall Perceptions of Your Economy
- III. Government and Public Institutions
- IV. Infrastructure
- V. Innovation and Technology
- VI. Financial Environment
- VII. Domestic Competition
- VIII. Company Operations and Strategy
- IX. Education and Human Capital
- X. Corruption, Ethics and Social Responsibility
- XI. Travel & Tourism
- XII. Environment
- XIII. Health

Queries about the Survey

If you have any queries about the Survey, please send an e-mail to gcp@weforum.org

Instructions

This survey requires roughly 40 minutes to complete.

Many of the questions ask you to check a box (using a “√” or “X”) or circle a number according to your opinion. Most questions appear in the following format:

3.15 How would you rate intellectual property protection, including anti-counterfeiting measures, in your country?

Very weak

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very strong

Circling 1: means you agree **completely** with the answer on the left-hand side

Circling 2: means you **largely** agree with the left-hand side

Circling 3: means you **somewhat** agree with the left-hand side

Circling 4: means your opinion is **indifferent** between the two answers

Circling 5: means you **somewhat** agree with the right-hand side

Circling 6: means you **largely** agree with the right-hand side

Circling 7: means you agree **completely** with the answer on the right-hand side

Please **circle only one number** per question unless specified otherwise.

IF YOU DO NOT KNOW THE ANSWER TO A QUESTION OR IF THE QUESTION DOES NOT APPLY, PLEASE LEAVE IT BLANK.

PLEASE NOTE THAT ALL QUESTIONS REFERRING TO “YOUR COUNTRY” DENOTE THE COUNTRY IN WHICH YOU CURRENTLY WORK. IF YOUR FIRM IS A BRANCH OR SUBSIDIARY, IT REFERS TO THE COUNTRY WHERE YOUR BRANCH OR SUBSIDIARY OPERATES.

CONFIDENTIALITY: WE REALIZE THAT SOME OF THE QUESTIONS ASK FOR POTENTIALLY SENSITIVE INFORMATION. CONFIDENTIALITY OF SURVEY RESPONSES IS ENSURED.

Did you complete the Executive Opinion Survey last year (EOS 2010)?

- Yes No

I. About Your Company

1.01 In what city and country are your company's global headquarters?

City: _____ Country: _____

1.02 In what city and state/province is your place of work located?

City: _____ State/Province: _____

1.03 Are you a citizen of the country in which you work?

- Yes No

1.04 What is your company's approximate number of employees in the country in which you work?

- | | |
|------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> < 50 | <input type="checkbox"/> 1,001– 5,000 |
| <input type="checkbox"/> 50–100 | <input type="checkbox"/> 5,001–20,000 |
| <input type="checkbox"/> 101–150 | <input type="checkbox"/> 20,001–100,000 |
| <input type="checkbox"/> 151–500 | <input type="checkbox"/> > 100,000 |
| <input type="checkbox"/> 501–1,000 | |

1.05 Please indicate (roughly) the percentage of your company that is:

Owned by the domestic private sector: _____%

State-owned: _____%

Foreign-owned: _____%

1.06 In the last financial year, what were your company's approximate total revenues in your country?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Up to US\$ 20,000 | <input type="checkbox"/> Over US\$ 1 million, up to US\$ 10 million |
| <input type="checkbox"/> Over US\$ 20,000, up to US\$ 100,000 | <input type="checkbox"/> Over US\$ 10 million, up to US\$ 100 million |
| <input type="checkbox"/> Over US\$ 100,000, up to US\$ 500,000 | <input type="checkbox"/> Over US\$ 100 million, up to US\$ 1 billion |
| <input type="checkbox"/> Over US\$ 500,000, up to US\$ 1 million | <input type="checkbox"/> Over US\$ 1 billion |

1.07 Which option best describes the geographic scope of competition in your industry?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> <u>Traded</u> : Goods and services are traded across regions and often to other countries. Examples: pharmaceuticals, tourism, food products. | <input type="checkbox"/> <u>Local</u> : Companies primarily serve the local market. Examples: health services, most utilities, retailing, many types of construction. |
|--|---|

1.08 Which of the following best describes your company's exposure to international competition?

My company competes: (please select only one response)

- Only nationally with other domestic companies
- Only nationally, but with both domestic and international rivals
- Internationally, but from a domestic base only
- Internationally, with bases located outside of this country

1.09 How much of your company's revenue in your country is generated by exports?

- None
- 10% or less
- 11–25%
- 26–50%
- Over 50%

1.10 Please select your company's main activity (please select only one response):

Agriculture

- Agriculture, Hunting, Forestry and Fishing

Industry

- Mining/Quarrying
 Oil and Gas Extraction
 Electricity, Gas and Water Supply
 Construction
 Manufacturing: Refined Petroleum Products, Coke and Nuclear Fuel
 Manufacturing: Food Products and Beverages
 Manufacturing: Textiles and Apparel
 Manufacturing: Chemicals
 Manufacturing: Basic Metals
 Manufacturing: Pharmaceuticals, Biotechnology and Medical Devices
 Manufacturing: Aerospace and Defence
 Manufacturing: Automobiles, Other Motor Vehicles and Transport Equipment
 Manufacturing: Information Technology and Telecommunications Equipment
 Manufacturing: Other Electronics
 Other Manufacturing

Services

- Wholesale and Retail Trade
 Hotels and Restaurants
 Other Travel and Tourism-related Services
 Logistics and Transport
 Telecommunications
 Computer and Software Services
 Financial Services including Insurance
 Real Estate
 Business Services
 Engineering
 Health Services
 Media and Entertainment
 Other Services

- Not classifiable by the above. Please specify: _____

II. Overall Perceptions of Your Economy

2.01 How would you describe the outlook for your country's economy in the next 12 months?

Will likely be in a recession

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Will have strong growth

2.02_i From the following list, please select the five most problematic factors for doing business in your country and rank these five factors from 1 (most problematic) to 5:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| a. ___ Access to financing | i. ___ Government instability/coups |
| b. ___ Restrictive labour regulations | j. ___ Crime and theft |
| c. ___ Foreign currency regulations | k. ___ Corruption |
| d. ___ Inadequate supply of infrastructure | l. ___ Complexity of tax regulations |
| e. ___ Inefficient government bureaucracy | m. ___ Tax rates |
| f. ___ Inadequately educated workforce | n. ___ Inflation |
| g. ___ Poor work ethic in the national labour force | o. ___ Poor public health |
| h. ___ Policy instability | |

2.02_ii From the following list, please select the five most problematic international factors that impact doing business in your country and rank these five factors from 1 (most problematic) to 5:

- a. ___ Global population growth
- b. ___ International armed conflict
- c. ___ International criminal activity
- d. ___ Weak international governance regimes
- e. ___ Global economic uncertainty
- f. ___ Barriers to trade
- g. ___ Instability of Global Financial Systems
- h. ___ Exchange rate volatility
- i. ___ Extreme energy price volatility
- j. ___ Climate change
- k. ___ Shortage of natural resources
- l. ___ Biodiversity loss

2.02_iii From the following list, please select the five most problematic factors when exporting from your country and rank these five factors from 1 (most problematic) to 5:

- a. ___ Identifying potential markets and buyers
- b. ___ Access to trade finance
- c. ___ Access to imported inputs at competitive prices
- d. ___ Inappropriate production technology and skills
- e. ___ Difficulties in meeting quality/quantity requirements of buyers
- f. ___ High cost or delays caused by domestic transportation
- g. ___ High cost or delays caused by international transportation
- h. ___ Burdensome procedures and corruption at foreign borders
- i. ___ Technical requirements and standards abroad
- j. ___ Rules of origin requirements abroad

2.02_iv From the following list, please select the five most problematic factors when importing into your country and rank these five factors from 1 (most problematic) to 5:

- a. ___ Tariffs and non-tariff barriers
- b. ___ Burdensome import procedures
- c. ___ Corruption at the border
- d. ___ High cost or delays caused by international transportation
- e. ___ High cost or delays caused by domestic transportation
- f. ___ Inappropriate telecommunications infrastructure
- g. ___ Domestic technical requirements and standards
- h. ___ Crime and theft

2.03 To what extent does the threat of terrorism impose costs on businesses in your country?

To a great extent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Not at all

2.04 To what extent does the incidence of crime and violence impose costs on businesses in your country?

To a great extent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Not at all

2.05 To what extent does organized crime (mafia-oriented racketeering, extortion) impose costs on businesses in your country?

To a great extent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Not at all

2.06 How much economic activity in your country would you estimate to be undeclared or unregistered?

Most economic activity is undeclared or unregistered

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Most economic activity is declared or registered

III. Government and Public Institutions

3.01 How effective is your national parliament/congress as a law-making institution?

Very ineffective

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very effective — among the best in the world

3.02 How efficient is the legal framework in your country for private businesses in settling disputes?

Extremely inefficient

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Highly efficient

3.03 How efficient is the legal framework in your country for private businesses in challenging the legality of government actions and/or regulations?

Extremely inefficient

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Highly efficient

3.04 How would you rate the level of public trust in the ethical standards of politicians in your country?

Very low

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very high

3.05 To what extent do government officials in your country show favouritism to well-connected firms and individuals when deciding upon policies and contracts?

Always show favouritism

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Never show favouritism

3.06 How would you rate the composition of public spending in your country?

Extremely wasteful

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Highly efficient in providing necessary goods and services

3.07 What impact does the level of taxes in your country have on incentives to work or invest?

Significantly limits incentives to work or invest

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Has no impact on incentives to work or invest

3.08 In your country, to what extent do government subsidies and tax breaks distort competition?

Significantly distort competition

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Do not distort competition

3.09 How would you assess the agricultural policy in your country?

Excessively burdensome for the economy

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Balances the interests of taxpayers, consumers and producers

3.10 How centralized is economic policy-making in your country?

Highly centralized — national government controls almost all important decisions

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Decentralized — states and cities have significant control over economic development

3.11 How burdensome is it for businesses in your country to comply with governmental administrative requirements (e.g., permits, regulations, reporting)?

Extremely burdensome

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Not burdensome at all

3.12 How easy is it for businesses in your country to obtain information about changes in government policies and regulations affecting their activities?

Impossible

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Extremely easy

3.13 How would you rate the level of efficiency of customs procedures (related to the entry and exit of merchandise) in your country?

Extremely inefficient

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Extremely efficient

3.14 How would you rate the protection of property rights, including financial assets, in your country?

Very weak

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very strong

3.15 How would you rate intellectual property protection, including anti-counterfeiting measures, in your country?

Very weak

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very strong

3.16 In your country, how effective are the government's efforts to reduce poverty and address income inequality?

Very ineffective

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very effective

3.17 How free is the press in your country?

Totally restricted

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Completely free

3.18 How free is the access to online information, including press, in your country?

Totally restricted

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Completely free

3.19 To what extent can police services be relied upon to enforce law and order in your country?

Cannot be relied upon at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Can be completely relied upon

IV. Infrastructure

4.01 How would you assess general infrastructure (e.g., transport, telephony and energy) in your country?

Extremely underdeveloped

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive and efficient by international standards

4.02 How would you assess roads in your country?

Extremely underdeveloped

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive and efficient by international standards

4.03 How would you assess the railroad system in your country?

Extremely underdeveloped

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive and efficient by international standards

4.04 How would you assess port facilities in your country? *

Extremely underdeveloped

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Well-developed and efficient by international standards

*** For landlocked countries, how accessible are port facilities?**

Extremely inaccessible

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely accessible

4.05 How would you assess passenger air transport infrastructure in your country?

Extremely underdeveloped

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive and efficient by international standards

4.06 To what extent does the air transport network in your country provide connections to the overseas markets offering the greatest potential to your country's businesses?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely well

4.07 To what extent does your country's national ground transport network (buses, trains, taxis etc.) offer efficient, accessible transportation to key business centres and tourist attractions within your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely well

4.08 How would you assess the quality of the electricity supply in your country (lack of interruptions and lack of voltage fluctuations)?

Insufficient and suffers frequent interruptions

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Sufficient and reliable

4.09 How difficult is it to obtain new telephone lines for businesses in your country?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very easy

4.10 To what extent do you trust your country's postal system to have a friend mail a small package worth US\$ 100 to you?

Do not trust at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Trust completely

V. Innovation and Technology

5.01 To what extent are the latest technologies available in your country?

Not available

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Widely available

5.02 To what extent do businesses in your country absorb new technology?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Aggressively absorb

5.03 How common is the licensing of foreign technology in your country?

Extremely uncommon

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely common

5.04 To what extent does foreign direct investment (FDI) bring new technology into your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

FDI is a key source of new technology

5.05 How would you assess the quality of scientific research institutions in your country?

Very poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

The best in their field internationally

5.06 To what extent do business and universities collaborate on research and development (R&D) in your country?

Do not collaborate at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Collaborate extensively

5.07 In your country, how is a failed entrepreneurial project regarded?

As an embarrassment

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

As a valuable learning experience

5.08 Do government procurement decisions foster technological innovation in your country?

No, not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Yes, extremely effectively

5.09 How much priority does the government in your country place on information and communication technologies?

Weak priority

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

High priority

5.10 How would you rate the impact of your government's digital agenda/ICT strategy on the country's overall competitiveness?

Very limited

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive

5.11 To what extent do information and communication technologies enable access for all citizens to basic services (health, education, financial services etc.) in your country?

Do not enable access at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Enable access significantly

5.12 To what extent are online government services (e.g., personal tax, car registrations, passport applications, business permits, customs procedures and e-procurement) available in your country?

Not available at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensively available

5.13 To what extent are information and communication technologies creating new business models, services and products in your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

A significant extent

5.14 To what extent are information and communication technologies creating new organizational models (virtual teams, remote working, telecommuting etc.) within businesses in your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

A significant extent

5.15 To what extent does the government have a clear implementation plan for utilizing information and communication technologies to improve your country's overall competitiveness?

No plan

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Clear plan

5.16 To what extent has the use of information and communication technologies by the government improved the quality of government services in your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Has generated considerable improvements

5.17 How would you assess your country's laws relating to the use of information technology (e.g., electronic commerce, digital signatures, consumer protection)?

Non-existent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Well-developed

5.18 To what extent do companies within your country use the Internet in their business activities (e.g., buying and selling goods, interacting with customers and suppliers)?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensively

5.19 How would you rate the level of access to the Internet in schools in your country?

Very limited

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive

5.20 In your country, how accessible is digital content (e.g., text and audiovisual content, software products) via multiple platforms (e.g., fixed-line Internet, wireless Internet, mobile network, satellite)?

Not accessible at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Widely accessible

5.21 How widely used are virtual social networks (Facebook, Twitter, LinkedIn etc.) for professional and personal communication in your country?

Not used at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Used widely

VI. Financial Environment

6.01 How would you assess the level of sophistication of financial markets in your country?

Poor by international standards

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Excellent by international standards

6.02 To what extent does competition among providers of financial services in your country ensure the provision of financial services at affordable prices?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Extremely well

6.03 Does the financial sector in your country provide a wide variety of financial products and services to businesses?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Provides a wide variety

6.04 How would you assess the soundness of banks in your country?

Insolvent and may require a government bailout

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Generally healthy with sound balance sheets

6.05 How easy is it to obtain a bank loan in your country with only a good business plan and no collateral?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very easy

6.06 In your country, how easy is it for entrepreneurs with innovative but risky projects to find venture capital?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very easy

6.07 During the past year, has it become easier or more difficult to obtain credit for companies in your country?

Much more difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Much easier

6.08 How easy is it to raise money by issuing shares on the stock market in your country?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very easy

6.09 In your country, how easy is it to obtain trade finance at affordable cost (trade credit insurance and trade credit such as letters of credit, bank acceptances, advance payments, open account arrangements)?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Very easy

6.10 How would you assess the regulation and supervision of securities exchanges in your country?

Ineffective

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Effective

6.11 How prevalent is foreign ownership of companies in your country?

Very rare

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Highly prevalent

6.12 To what extent do rules governing foreign direct investment (FDI) encourage or discourage it?

Strongly discourage FDI

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Strongly encourage FDI

6.13 In your country, to what extent do tariff and non-tariff barriers limit the ability of imported goods to compete in the domestic market?

Strongly limit

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Do not limit

6.14 In your country, how would you assess financial auditing and reporting standards regarding company financial performance?

Extremely weak

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely strong

6.15 In your country, to what extent are the interests of minority shareholders protected by the legal system?

Not protected at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Fully protected

VII. Domestic Competition

7.01 How would you assess the intensity of competition in the local markets in your country?

Limited in most industries

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Intense in most industries

7.02 In your country, how do buyers make purchasing decisions?

Based solely on the lowest price

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Based on a sophisticated analysis of performance attributes

7.03 How numerous are local suppliers in your country?

Largely non-existent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very numerous

7.04 How would you assess the quality of local suppliers in your country?

Very poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very good

7.05 How stringent are standards on product/service quality, safety and other regulations (outside environmental regulations) in your country?

Not stringent at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Among the world's most stringent

7.06 To what extent does anti-monopoly policy promote competition in your country?

Does not promote competition

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Effectively promotes competition

7.07 How would you characterize corporate activity in your country?

Dominated by a few business groups

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Spread among many firms

7.08 How would you characterize the role that state-owned enterprises play in your country's economy?

Play a dominant role in the economy

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Have little or no role in the economy

7.09 To what extent are state-owned enterprises favoured over private companies in your country?

State-owned enterprises are heavily favoured

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

State-owned enterprises are not favoured at all

7.10 How easy or difficult is it to start a new business in your country?

Very difficult

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very easy

Role of clusters in the economy: Clusters are geographic concentrations of firms, suppliers, producers of related products and services, and specialized institutions in a particular field (e.g., financial services in New York, leather and footwear in Italy, consumer electronics in Japan).

7.11 In your country's economy, how prevalent are well-developed and deep clusters?

Non-existent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Widespread in many fields

7.12 In your country, how extensive is collaboration among firms, suppliers, partners and associated institutions within clusters?

Collaboration is non-existent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Collaboration is extensive

7.13 In your country, what is the state of formal policies supporting cluster development?

Non-existent

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Extensive and cover many clusters and regions

7.14 In your country, how is process machinery obtained?

Almost always imported

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Almost always available locally from world-class suppliers

7.15 In your country, to what extent are high-quality, specialized training services available?

Not at all available

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Widely available

VIII. Company Operations and Strategy

8.01 What is the competitive advantage of your country's companies in international markets based upon?

Low-cost or natural resources

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Unique products and processes

8.02 In your country, do exporting companies have a narrow or broad presence in the value chain?

Narrow, primarily involved in individual steps of the value chain (e.g., resource extraction or production)

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Broad, present across the entire value chain (i.e., do not only produce but also perform product design, marketing sales, logistics and after-sales services)

8.03 To what extent does your country export to neighbouring countries?

Exports to neighbours are limited

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Exports to neighbours are substantial

8.04 To which markets do exporting companies from your country sell?

Primarily to a small number of foreign markets

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 To a vast majority of foreign markets

8.05 To what extent do companies in your country spend on research and development (R&D)?

Do not spend on R&D

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 Spend heavily on R&D

8.06 In your country, how do companies obtain technology?

Exclusively from licensing or imitating foreign companies

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

 By conducting formal research and pioneering their own new products and processes

8.07 In your country, how sophisticated are production processes?

Not at all — labour-intensive methods or previous generations of process technology prevail

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Highly — the world's best and most efficient process technology prevails

8.08 In your country, to what extent do companies use sophisticated marketing tools and techniques?

Very little

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensively

8.09 How well do companies in your country treat customers?

Generally treat their customers badly

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Are highly responsive to customers and seek customer retention

8.10 To what extent are international distribution and marketing from your country owned and controlled by domestic companies?

Not at all, they take place through foreign companies

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensively, they are primarily owned and controlled by domestic companies

8.11 In your country, how do you assess the willingness to delegate authority to subordinates?

Not willing — top management controls all important decisions

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very willing — authority is mostly delegated to business unit heads and other lower-level managers

8.12 To what extent is management compensation in your country based on performance rather than fixed salaries?

Not at all — based on fixed salaries

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Heavily — based on performance using bonuses or equity compensation

8.13 In your country, who holds senior management positions?

Usually relatives or friends without regard to merit

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Mostly professional managers chosen for merit and qualifications

8.14 How would you characterize corporate governance by investors and boards of directors in your country?

Management has little accountability to investors and boards

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Investors and boards exert strong supervision of management decisions

IX. Education and Human Capital

9.01 How well does the educational system in your country meet the needs of a competitive economy?

Not well at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very well

9.02 How would you assess the quality of primary schools in your country?

Poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Excellent — among the best in the world

9.03 How would you assess the quality of math and science education in your country's schools?

Poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Excellent — among the best in the world

9.04 How would you assess the quality of management or business schools in your country?

Poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Excellent — among the best in the world

9.05 Does your country retain and attract talented people?

No, the best and brightest normally leave to pursue opportunities in other countries

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Yes, there are many opportunities for talented people within the country

9.06 To what extent are scientists and engineers available in your country?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Widely available

9.07 How would you characterize the hiring and firing of workers in your country?

Impeded by regulations

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Flexibly determined by employers

9.08 How would you characterize labour-employer relations in your country?

Generally confrontational

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Generally cooperative

9.09 How are wages generally set in your country?

By a centralized bargaining process

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Up to each individual company

9.10 To what extent is pay in your country related to productivity?

Not related to worker productivity

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Strongly related to worker productivity

9.11 To what extent does labour regulation in your country limit the ability to hire foreign labour?

Very much limits hiring foreign labour

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Does not limit hiring foreign labour at all

9.12 To what extent do companies in your country invest in training and employee development?

Hardly at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

To a great extent

9.13 In your country, for similar work, to what extent are wages for women equal to those of men?

Not at all — significantly below those of men

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Fully — equal to those of men

9.14 In your country, to what extent do businesses provide women the same opportunities as men to rise to positions of leadership?

Not at all, women have no opportunities to rise to positions of leadership

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extensive, women have equal opportunities for positions of leadership

9.15 In your country, does a formal social safety net provide protection from economic insecurity in the event of job loss or disability?

Not at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Fully

X. Corruption, Ethics and Social Responsibility

10.01 In your country, how commonly do the following firms pay bribes to public servants or public officials?

a. Domestic firms

Very common

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Never occurs

b. Foreign firms

Very common

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Never occurs

10.02 To what extent is the judiciary in your country independent from influences of members of government, citizens or firms?

Heavily influenced

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Entirely independent

10.03 In your country, how effective are the government's efforts to combat corruption and bribery?

Not effective at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Extremely effective

10.04 In your country, how common is diversion of public funds to companies, individuals or groups due to corruption?

Very common

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Never occurs

10.05 In your country, how common is it for firms to make undocumented extra payments or bribes connected with the following:

1 = Very common

7 = Never occurs

1 2 3 4 5 6 7

a. Imports and exports?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

b. Public utilities (e.g., telephone, electricity)?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

c. Annual tax payments?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

d. Awarding of public contracts and licences?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

e. Obtaining favourable judicial decisions?

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

10.06 Do illegal payments aimed at influencing government policies, laws or regulations have an impact on companies in your country?

Yes, significant negative impact

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

No, no impact at all

10.07 How would you compare the corporate ethics (ethical behaviour in interactions with public officials, politicians and other enterprises) of firms in your country with those of other countries in the world?

Among the worst in the world

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Among the best in the world

10.08 In your country, how common are undocumented extra payments or bribes from one private firm to another to secure business?

Very common

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Never occurs

10.09 In your country, if someone loses a purse or wallet containing US\$ 100 and it is found by a neighbor, how likely is it to be returned with the money in it?

Very unlikely

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very likely

XI. Travel & Tourism

11.01 When senior executives visit your country for the first time for business purposes, how likely are you to recommend extending their trip for leisure purposes?

Very unlikely

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very likely

11.02 How welcome are foreign visitors in your country?

Very unwelcome

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very welcome

11.03 How much of a priority is the development of the Travel & Tourism industry for the government of your country?

Not a priority at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

A top priority

11.04 How would you assess the effectiveness of your country's marketing and branding campaigns to attract tourists?

Very ineffective

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very effective

11.05 How would you assess the effectiveness of your government's efforts to ensure that the Travel & Tourism sector is being developed in a sustainable way?

Very ineffective —
development of the sector does
not take into account issues
related to environmental
protection and sustainable
development

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Very effective — issues related
to environmental protection and
sustainable development are at
the core of the government's
strategy

XII. Environment

12.01 How would you assess the stringency of your country's environmental regulations?

Very lax

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Among the world's most
stringent

12.02 How would you assess the enforcement of environmental regulations in your country?

Very lax

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Among the world's most
rigorous

12.03 How would you assess the quality of the natural environment in your country?

Extremely poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Among the world's most pristine

12.04 What is the impact of business operations or local business expansion on natural resources and environmental quality in your country?

Negative impact

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Positive impact

12.05 To what extent is your country's development sustainable (i.e. does not compromise the ability of future generations to meet their needs)?

Not sustainable at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Fully sustainable

XIII. Health

13.01 How would you assess the quality of healthcare (public and private) provided for ordinary citizens in your country?

Very poor

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Excellent, among the best healthcare delivery systems of the world

13.02 How accessible is healthcare in your country?

Limited — only the privileged have access

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Universal— all citizens have access to healthcare

13.03 How well coordinated is the delivery of healthcare by physicians, clinics and hospitals in your country?

No coordination of care at all

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

High level of coordination; patients receive an integrated service across providers

13.04 How serious an impact do you consider the following diseases will have on your company in the next five years (e.g. death, disability, medical and funeral expenses, productivity and absenteeism, recruitment and training expenses, revenues)?

1 = A serious impact

7 = No impact at all

	1	2	3	4	5	6	7
a. Heart disease and related cardiovascular problems	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Cancer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Mental illness	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Diabetes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. HIV / AIDS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Tuberculosis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Malaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13.05 Does your company have a policy and/or programme/s to address the following issues?

	No	Yes, but not implemented	Yes
a. Smoke free	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Alcohol free	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Incentives for exercise	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Prevention, screening and support for stress reduction and mental health problems	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Prevention, screening and support for physical health problems (e.g., diabetes, high blood pressure, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Voluntary, confidential, anonymous HIV testing	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Non-discrimination in promotion, pay or benefits based on HIV status	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Anti-retrovirals (HIV/AIDS medication)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13.06. How fully do your employees take advantage of these policies and/or programmes?

Not at all — no uptake of offered programmes

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Universal — all employees enrol in available programmes

Thank you very much for completing this Survey!

Please return it to:

Global Competitiveness Report

World Economic Forum

Tel.: +41 (0)22 869 1212, Fax: +41 (0)22 786 2744, gcp@weforum.org, www.weforum.org

Surveys will be processed until 1 May 2011



COMMITTED TO
IMPROVING THE STATE
OF THE WORLD

The World Economic Forum is an independent international organization committed to improving the state of the world by engaging business, political, academic and other leaders of society to shape global, regional and industry agendas.

Incorporated as a not-for-profit foundation in 1971, and headquartered in Geneva, Switzerland, the Forum is tied to no political, partisan or national interests (www.weforum.org)

附件二

世界銀行 2012 年「經商環境報告」
「獲得信貸」（公私機構）
「投資人保護」
問卷樣張

Getting Credit-Legal Rights– Economy - www.doingbusiness.org

Dear Contributor,

We would like to thank you for your cooperation with the *Doing Business* project. As an expert on the fields of secured transactions and insolvency, you have been selected as contributor to the Getting Credit-Legal Rights Index.

The Getting Credit-Legal Rights Index is one of the 11 indicators of the *Doing business* report. It measures the degree to which collateral and bankruptcy laws facilitate lending and protect the rights of borrowers and lenders. Around the world movable assets, not land or buildings, often account for most of the capital stock of private firms and an especially large share of micro, small and medium-size enterprises. Secured transactions laws should allow such enterprises to use these types of assets as collateral, enabling them to obtain credit at a low cost.

In 2009/10, 7 economies reformed its secured transactions legislation. Solomon Islands, for instance, strengthened access to credit by passing a new law on secured transactions that broadens the scope of movables assets (e.g.: crops, raw materials, inventory, future assets, etc.) that can be used as collateral and also established a unified collateral registry.

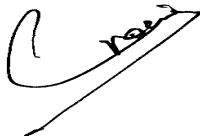
The positive feedback from governments around the world who are using the *Doing Business* reports as an input for policy debate about regulatory reform is only possible thanks to the generous contribution of over 8,000 experts like you, in 183 economies. Currently, *Doing Business* has informed over 300 reforms around the world since 2004. The last edition of the report, *Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs* was launched on November 4, 2010. The 2011 report received a record number of 2744 media citations within one month of publication, including coverage from all major global, regional and local media outlets including TV, print, broadcast and web.

For *Doing Business 2012*, we are honored to be able to count on your expertise:

- Before completing the survey, please review the assumptions of the case study. We ask that you update last year's information, included in the survey.
- Please describe in detail any reform that affects the secured transactions and insolvency since June 2010.
- Please answer the Annex for research purposes regarding the implementation of secured transactions legislation in your jurisdiction.

We would appreciate if you could return the completed survey by **March 1, 2011** to scroci@worldbank.org or bhennig@worldbank.org. Please make sure to complete your name and address, so we can mail you a complimentary copy of the report.

We thank you again for your invaluable contribution to the World Bank's work.



Santiago Croci
Email: scroci@worldbank.org
Phone: +1 202 473 7172



Betina Hennig
Email: bhennig@worldbank.org
Phone: +1 202 458 9828

Primary Contributor Information

All information will be published. Please **check** the information you **do not** want us to **publish**. We do not publish mobile phone numbers.

[Click here if you want us to update your contact information based on new information you are providing below](#)

Do not publish	Name	
	Title (Mr., Ms., Mrs., etc.)	[]
<input type="checkbox"/>	First Name	[]
	Last Name	[]
<i>Not published</i>	Position (e.g. manager, associate, partner)	[]
<i>Not published</i>	Profession (e.g. judge, lawyer, architect)	[]

Do not publish	Contact details	
<input type="checkbox"/>	Firm name	[]
<input type="checkbox"/>	E-Mail address	[]
<input type="checkbox"/>	Phone	[]
<input type="checkbox"/>	Fax	[]
<input type="checkbox"/>	Website	[]
<i>Not Published</i>	Mobile phone	[]

<input type="checkbox"/> Do not publish Firm Address			
Street	[]	P.O. Box	[]
City	[]	State/ Province	[]
Zip/Postal code	[]	Country	[]

Additional Contributors' Information

Name	Occupation	Email	Phone	Address, if different than above
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]

Case Study Assumptions

IMPORTANT: THIS SURVEY FOCUSES ON NON-POSSESSORY SECURITY INTERESTS IN MOVABLE PROPERTY. For the following sections please base your answers on fiduciary transfer-of-title arrangements *only if the law does not* allow non-possessory security interests in movable property.

CASE STUDY	
<p>ABC (the Debtor):</p> <ol style="list-style-type: none"> Is a Private Limited Liability Company. 100 employees work for the company. Has its registered office and only base of operations in: Dubai. Both ABC and BizBank are 100% domestically owned. 	
SCENARIOS	
<p>Note: Please consider scenarios A or B when answering the survey, according to what is required by each question. This will allow us to measure the flexibility of your economy's secured transactions systems.</p>	
<p>Scenario A: Security interest in ONE CATEGORY of revolving movable assets</p> <ul style="list-style-type: none"> As collateral for a loan ABC grants BizBank a non-possessory security interest in <u>one category</u> of revolving movable assets, for example its accounts receivable or inventory. ABC keeps ownership and possession of the assets. 	<p>Scenario B: Security interest in the company's COMBINED assets</p> <ul style="list-style-type: none"> ABC grants BizBank a business charge, enterprise charge, floating charge, or any other charge that gives a security interest over ABC's <u>combined assets</u>. ABC keeps ownership and possession of the assets.

Reform Update

Reforms in secured transactions and insolvency laws
<p>1. Have there been any reforms/amendments in secured transactions law(s) or regulations between June 1st 2010 and now?</p> <p><i>(Please describe in detail and if possible, attach a copy of the legislation or regulation.)</i></p> <p>Comment: []</p>
<p>2. Are you aware of any plans to change the secured transactions law(s) or regulations in your economy between now and June 1, 2011?</p> <p><i>(Please describe in detail, providing dates when possible.)</i></p> <p>Comment: []</p>
<p>3. Are you aware of any reform related to secured transactions and insolvency that is ongoing and is expected to be adopted in the longer term?</p> <p><i>(Please describe in detail, providing dates when possible.)</i></p> <p>Comment: []</p>

Note: For your convenience, last year's answers are included in this survey. They represent a unified answer, based on the answers we received from various contributors.

Available legal mechanisms for securing a loan with movable property in your economy	
4. For securing a loan with movable property by keeping both the ownership AND possession of the collateral: <i>e.g. security interest, fixed charge, mortgage on personal property or any other mechanism that fulfills the requirements above.</i>	
Last year's answer: []	This year's answer: []
5. For securing a loan with movable property by keeping possession but NOT the ownership of the collateral: <i>e.g. fiduciary transfer of title or any other mechanism that fulfills the requirements above.</i>	
Last year's answer: []	This year's answer: []
6. For securing a loan with all or a combined category of movable property, keeping the ownership and possession of the collateral: <i>e.g. security interest, floating charge, business charge, enterprise charge or any other mechanism that fulfills the requirements above.</i>	
Last year's answer: []	This year's answer: []
7. Are there legal mechanisms used to grant a security interest in movable property that are exclusively available to certain types of legal entities (state owned, incorporated entities, partnerships, etc.) or individuals (sole proprietorships, merchants, farmers, etc.)? e.g. a floating charge may be available only to incorporated entities and not to individuals or sole proprietorship.	
New question please provide answer	This year's answer: []
8. Other mechanisms used as security interest: <i>(used for information purposes only.)</i>	
Last year's answer: []	This year's answer: []
Please provide the legal basis for you answers (e.g. clauses, regulations, etc.): []	
<p>Did you make any changes to last year's answers? Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>If yes, please indicate whether the data were erroneous ("correction"), indicating since when such provision has been in place or if the change resulted from a modification in by law which occurred after June 1, 2010 ("reform"), stating the date of entry into effect.</p> <p>Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/></p> <p>Comments: []</p>	

Data Update

Please update the data, taking into account the assumptions of the case study. Please describe in detail any change to the data and indicate since when the change took effect.

Definitions (for the purpose of this survey)

- **After-acquired property:** any property that a borrower might acquire after the date of an agreement granting a security interest in its existing property.
- **Accounts receivable:** one of a series of accounting transactions dealing with the billing of customers who owe money to a person, company or organization for goods and services that have been provided to the customer.
- **Collateral:** the property that is made subject to a security interest.
- **Fiduciary transfer of title:** a security interest, where the borrower keeps a secured asset in its possession but transfers legal ownership to the lender.
- **Floating charge:** a security interest over all or part, of the assets of a company. It does not fix to specific assets (*i.e.* it “floats”) until the borrower defaults, when it “crystallizes” on the collateral covered by the charge at the moment of default.
- **Future interest:** a property interest that entitles its holder to own, possess, or use the property at some time in the future (but not at the time the interest is created).
- **Line of credit:** a loan arrangement in which a lender specifies a maximum amount up to which a debtor can borrow. A debtor generally can draw against its line of credit periodically, and for an unspecified length of time.
- **Non-possessory security interest:** a security interest where the borrower keeps both the ownership and possession of a secured asset (collateral). The lender has the right to enforce its security if the borrower defaults.
- **Revolving movable assets:** a group of movable property or assets whose contents are constantly changing, such as accounts receivable or inventory.
- **Security interest:** a right or interest in movable property, granted by a borrower to a lender, that secures repayment (or other performance) of a loan from the lender to the borrower.

1. Parties to a security agreement

a. Are there any restrictions on who can legally grant a security interest in movable property? *(This question relates to individuals and companies. Please do not take into account minors or mentally impaired individuals)*

Last year's answer:

[]

This year's answer:

[]

b. Are there any restrictions on who may legally hold a security interest in movable property? *(This question relates to individuals, companies and any financial institution or bank. Please do not take into account minors or mentally impaired individuals. E.g. charges that can only be held by authorized bodies)*

Last year's answer:

[]

This year's answer:

[]

c. Are foreign companies or state-owned companies subject to any type of authorization before granting a security interest in movable property? *(E.g. when a pledgee needs prior written approval from the Ministry of Finance)*

New question, please provide an answer	This year's answer: []
d. Are foreign banks or financial institutions subject to any type of authorization before granting a security interest in movable property?	
New question, please provide an answer	This year's answer: []
Did you make any changes from last year's answer? Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain. Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/> Comment []	

2. Assets and their description

IMPORTANT: This survey focuses on NON-POSSESSORY SECURITY INTERESTS in movable property. For the following sections, please base your answers on non-possessory security interests in movable property. Otherwise, if not allowed, use fiduciary transfer-of-title arrangements.

2.1. Scenario A : Security interest in ONE CATEGORY of movable assets	
Can ABC (the Debtor), grant BizBank (the Secured Creditor) a non-possessory security interest over:	
a.1. Only its accounts receivable (e.g. the amounts that ABC expects to receive from third-party buyers for goods or services that ABC sold to them) or the outstanding debts owed to ABC (Debtor) by third parties.	
Last year's answer: []	This year's answer: []
a. 2. According to the law, can the accounts receivable/outstanding debts be described in general terms both in the security agreement and when it is registered (e.g. "all accounts receivable") or do they need to be specified with particularity?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
b. Only its inventory?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
b. 1. Are there any major restrictions/requirements prescribed by law when using inventory as security? (e.g. specific description of storage location, updating of lists, etc.)	
Last year's answer: []	This year's answer: []
b. 2. According to the law can the inventory be described in general terms both in the security agreement and when it is registered? (e.g. "all laptop inventory" instead of "PXS	

laptop, serial number 3278632, metal colored, 14 inch screen, etc. ”)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. Only its tangible movable property? (e.g. machinery, furniture, livestock, crops, etc.)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. 1. According to the law can tangible movable property be described in general terms both in the security agreement and when it is registered? (e.g. “300 head of Hereford cattle instead of Roger Prime Blue ribbon Hereford bull, tattoo#125, breeding registry#456, etc.”)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

Did you make any changes from last year's answer? Yes No
If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.
 Correction or Reform
 Comment []

2.2 Scenario B: Security interests in a COMBINED CATEGORIES of movable assets

a. According to the law, can ABC (the Debtor), grant BizBank (the Secured Creditor) a security interest in a combined categories of assets? (e.g. a security interest over a combined category of assets, a floating charge or enterprise charge)

French: *nantissement sur fonds de commerce, etc.*

Spanish: *garantía flotante, hipoteca de empresa etc.*

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

b. According to the law, is there a limitation on the assets that can be included in this security interest?

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. According to the law can this collateral be described in general terms both in the security agreement and when it is registered? (e.g., “all combined assets of the enterprise”)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

Did you make any changes from last year's answer? Yes No
If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.
 Correction or Reform
 Comment []

2.3 Can ABC (the Debtor) use the following movable assets to secure a loan?

a. Future assets (e.g. ABC knows that it will receive a fleet of trucks in January 2012 and uses them as collateral)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

b. After-acquired property: (e.g. Property that it has not yet acquired and that it may never acquire, "all present and future inventory")

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. By law, does the security interest automatically extend to "products, proceeds, and replacements" of the original collateral? Does it apply to scenarios A and B?

(e.g. if the original collateral is a pile of lumber, the products of this asset could be the wooden furniture made from it; the proceeds could be the money received from selling the furniture or the lumber; and the replacements could be another pile of lumber given in replacement after the original pile of lumber was destroyed.)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

d. According to the law, can future assets, after-acquired property and products, proceeds and replacements be described in general terms both in the security agreement and when it is registered? (e.g. "all future, all after acquired, all products, proceeds and replacements")

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

Did you make any changes from last year's answer? Yes No

If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.

Correction or Reform

Comment []

3. Debts and obligations.

a. Scenario A: Are there any restrictions on the types of debt and obligations that can be secured by a single category of movable assets by reason of ABC and BizBank's security agreement? (e.g. future obligations, conditional obligations, present obligations, fluctuating obligations, etc.)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

b. Scenario B: Are there any restrictions on the types of debt and obligations that can be the subject of ABC and BizBank's security agreement for all or the combined assets of the company? (e.g. future obligations, conditional obligations, present obligations, fluctuating obligations, etc.)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. By law, can a maximum amount of the debt or obligation be stipulated without setting a fixed amount both in the security agreement and when it is registered? (e.g. “a debt of up to USD 1,000,000 as in a line of credit. The obligations will fluctuate under that threshold without requiring a new agreement every time a new obligation is created.”)

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

d. By law, can the debt and obligations be described in general terms in the security agreement and when the security interest is registered? (e.g. “all obligations between the parties”) If no, please indicate what the requirements are to describe the obligation/debt.

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

Did you make any changes from last year's answer? Yes No
If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.

Correction or Reform
 Comment []

4. Notification and Collateral Registry

a. If your economy allows non-possessory security interests in movable property, must BizBank register its security interest for the security interest to be valid and enforceable against third parties?

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

b. Please name the registry (or registries) where BizBank's security interest would be registered in Scenario A and Scenario B:

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

c. Could you please provide the contact information of the main collateral registry (e.g. Collateral Registry, Registre du Commerce et du Cr dit Mobilier, Registro de Garant as Mobiliarias, Companies Registry, etc.) of movable property? (e.g. website, phone number, email, name of registrar, etc.)

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

d. Is the registry in operation?

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

e. Is the information provided to the registry accessible by members of the general public even if they are not a party to the transactions (e.g. potential creditors, etc.)? If so, what type of information is available and how much does it cost to get it?

New question, please provide an answer.	This year's answer: []
--	-------------------------------

f. Can you perform filings of movable collateral online?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []
g. Can you perform searches online?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []
h. Does the registry cover all types of movable assets (other than vehicles, ships, aircraft or intellectual property)?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
i. Is the collateral registry limited to security interests granted by certain types of borrowers or creditors?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
j. Is the collateral registry (the database) either centralized geographically for the entire economy or linked among different geographical regions within the economy? Is it an electronic database?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
k. Does the registry have an electronic database searchable by debtor's name?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
l. Would BizBank have to record its security interest in more than one place for the interest to be valid and enforceable against other third parties?	
Last year's answer: []	This year's answer: []
Did you make any changes from last year's answer? Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain. Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/> Comment []	

5. Priority of Claims Outside of Insolvency/Bankruptcy

Assumption: ABC has defaulted on its loan but has *not* entered any kind of formal insolvency or bankruptcy procedure. In this part of the survey we want to know if the law stipulates clear priority rules among secured creditors and among secured creditors and unsecured creditors (e.g. *Debtor defaults. A secured creditor forecloses but during the enforcement the debtor doesn't pay its taxes. Can the State, by law, stop the enforcement in order to be paid first?*)

a. Scenario A: Security agreement for a single category of movable assets. Does BizBank have absolute priority over all other creditor claims that were never registered or registered afterwards? (e.g. the secured creditor with a pledge is paid before any other possible creditor claim such as labor wages or State taxes)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

b. If not could you please provide us with the rankings? (e.g. please note that since we are outside any insolvency/bankruptcy procedure, sometime the relevant articles might be found in different laws: Labor Code, Tax law, etc.)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. Does the law authorize the registration of claims (e.g. labor claims, tax claims, etc.) **against the company at the registry where security interests over movable property are registered? If yes, does these registrations have an effect on priorities amongst creditors? Please explain and provide the relevant articles in the law.**

New question, please provide an answer.

This year's answer:
[]

d. Scenario B: Security agreement for all or the combined assets of the company. Does the ranking of secured creditors change if the security interest is a floating or enterprise charge? (e.g. a security interest over a combined category of assets. Fr: nantissement sur fonds de commerce. Sp: garantía flotante o hipoteca de empresa)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

Did you make any changes from last year's answer? Yes No
If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.
 Correction or Reform
 Comment []

6. Priority Rules within Insolvency/Bankruptcy proceedings

Assumption: ABC is now in an insolvency/bankruptcy procedure and creditors have been invited to file claims.

a. Does BizBank have absolute priority over all other creditor claims including the State and Employees? (e.g. the secured creditor is paid before any other possible creditor claim)

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

b. Do Labor claims (e.g. wages) **have priority over BizBank's secured claim even if they were never registered or registered afterwards?**

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

c. Do State claims (e.g. taxes) **have priority over BizBank's secured claim even if they were never registered or registered afterwards?**

Last year's answer:
[]

This year's answer:
[]

<p>d. Does the law establish any restrictions, in time or monetary value, on the extent that labor claims and State claims rank ahead of secured creditors claims? (e.g. employees claims up to X amount will have priority)</p>	
<p>Last year's answer: []</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>e. Does the law authorize the registration of claims (e.g. labor claims, tax claims, etc.) against the company at the registry where security interests over movable property are registered? If yes, does these registrations have an effect on priorities amongst creditors? Please explain and provide the relevant articles in the law.</p>	
<p>New question, please provide an answer.</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>f. Would any of these answers change for Scenario B, when the security interest is a floating charge or enterprise charge? (e.g. a security interest over a combined category of assets. FR: nantissement sur fonds de commerce. SP: garantía flotante o hipoteca de empresa)</p>	
<p>Last year's answer: []</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>Did you make any changes from last year's answer? Yes <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain. Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/> Comment []</p>	

7. Secured Creditors' Exemption from Automatic Stays in Reorganization

<p>a. Is a <i>judicial</i> reorganization procedure available, either within a general insolvency/bankruptcy procedure or as a separate process? (Please do not consider informal workouts. If there is no judicial reorganization procedure available, only consider a general insolvency/bankruptcy procedure)</p>	
<p>Last year's answer: []</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>b. If there is more than one reorganization procedure available, could you please indicate which would be the most commonly used in your jurisdiction, taking into account the assumptions of our case study?</p>	
<p>New question, please provide an answer.</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>c. According to the procedure stated in 7.b, are enforcement actions by secured creditors subject to an automatic stay (or automatic suspension, moratorium, etc.) in reorganization?</p>	
<p>Last year's answer: []</p>	<p>This year's answer: []</p>
<p>d. According to the procedure stated in 7.b, is there a time limit prescribed by law on the automatic stay imposed on the secured claims? If yes, what is such time limit (please provide the clauses of the law)? If no, is there a time limit imposed by court practice? Please give an estimate.</p>	
<p>Last year's answer: []</p>	<p>This year's answer: []</p>

e. According to the procedure stated in 7.b, does the law stipulate that secured creditors may apply for a relief of the stay when the collateral is not needed for the reorganization or sale of the business as a going concern? Please provide the clauses of the law.

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

f. According to the procedure stated in 7.b, does the law stipulate that secured creditors can apply for a relief of the stay when the stay poses a great risk to the existence of the collateral (e.g. perishable goods)? Please provide the clauses of the law.

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

g. According to the procedure stated in 7.b, does the law allow for the insolvency representatives to provide additional or substitute assets to compensate for the diminution of the encumbered asset's value due to the stay? Please provide the clauses of the law.

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

h. According to the procedure stated in 7.b, does the law impose the payment of interest to secured creditors during the period of the automatic stay to secured creditors? Please provide the clauses of the law.

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

Did you make any changes from last year's answer? Yes No
If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform (state the date of entry into effect) and explain.

Correction or Reform

Comment []

8. Enforcement of Security Interests

a. Does the law allow parties to a security agreement to agree to enforce the security interest outside of court if the debtor defaults, at the time a security interest is created? (e.g. upon default the secured party may: (i) take possession of the collateral; (ii) sell, exchange, convert into money or otherwise enforce against the collateral privately or by auction)

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

b. If the law is silent in this regard, is this kind of arrangement common practice in your economy?

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

c. Scenario B: Would these answers change for Scenario B? (e.g. a security interest over a combined category of assets)

Last year's answer: []	This year's answer: []
-------------------------------	-------------------------------

Did you make any changes from last year's answer? Yes No

If yes, please indicate whether it is a correction (indicate since when such provision has been in place) or a reform and explain (state the date of entry into effect).

Correction or Reform

Comment []

Research:

The following questions are part of the research *Doing Business* conducts every year. The answers to the research questions will not be included in the *Doing Business* rankings. Answers to these questions will help us understand the bottlenecks when implementing a legal provision and also how transparent the registration system is in your jurisdiction.

Secured transactions: Identifying practical issues

Out of court enforcement procedure	
a. If the law provides for an out of court enforcement procedure, how often does such procedure take place in practice (e.g. very often, often, sometimes, rarely, never.)?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []
b. If the law provides for an out of court enforcement procedure and such procedure is rarely or never used in practice, could you please indicate what the major obstacles are (e.g. mandatory notarization, notice requirements, asset evaluation procedure, third party intervention, etc.)?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []
Creation of security interest on movable property	
c. If general description of assets is allowed by law, is it common to use this type of description in practice? If your answer is no, can you tell us why (e.g. legal disputes due to uncertainty, not accepted by the parties, specific description is mandatory when performing registration, etc.)?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []

Secured transactions: Transparency of the registration system

Registration of the security interest	
Please take into consideration the registries applicable to scenarios A and B	
d. Please give us your estimate (working days) of how long it takes to have a valid and completed registration of a security agreement involving movable property assuming you have all the documentation required?	
New question, please provide an answer.	This year's answer: []

e. Do the registry officials review the legality of the information in the security agreement before registering a security right (e.g. If the registry staff need to verify that the collateral is an asset accepted as valid collateral by the law, then yes.)?

New question, please provide an answer.	This year's answer: []
---	----------------------------------

f. Is the registrar liable for misinformation given to the registry regarding a security agreement?

New question, please provide an answer.	This year's answer: []
---	----------------------------------

g. Does the registry have on-line payment system or is payment done with staff intervention (e.g. pre-paid account or cash handled to the registry staff, etc.)? If both methods are possible, please indicate which is the most common.

New question, please provide an answer.	This year's answer: []
---	----------------------------------

Thank you for completing the survey!

We appreciate your contribution to the Doing Business project.
 The results will appear in *Doing Business 2012* and on our website:
<http://www.doingbusiness.org>.
 Your work will be gratefully acknowledged in both.

Getting Credit- Public Credit Registry Survey – Economy - www.doingbusiness.org

Dear Contributor,

We would like to thank you for your cooperation with the *Doing Business* project. As an expert on the field of credit reporting systems, you have been selected as contributor to the Getting Credit-Credit Information Index.

The Getting Credit-Credit Information Index is one of the 11 indicators of the *Doing business* report. It measures the rules and practices affecting the coverage, scope and accessibility of credit information available through either a public credit registry or a private credit bureau. Credit bureaus are essential elements of the financial infrastructure that facilitate access to finance. They allow lenders to make faster and more accurate credit decisions, thereby increasing their credit lending volumes and lowering the cost of obtaining credit.

In 2009/10, 13 economies reformed their credit information systems. Uganda, for instance, established its first private credit bureau covering more than 200,000 individuals. It also introduced a new biometric system allowing each new loan applicant to be identified and issued a financial identity card.

The positive feedback from governments around the world who are using the *Doing Business* reports as an input for policy debate about regulatory reforms is only possible thanks to the generous contribution of over 8,000 experts like you, in 183 economies. Currently, *Doing Business* has informed over 300 reforms around the world since 2004. The last edition of the report, *Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs* was launched on November 4, 2010. The 2011 report received a record number of 2744 media citations within one month of publication, including coverage from all major global, regional and local media outlets including TV, print, broadcast and web.

For *Doing Business 2012*, we are honored to be able to count on your expertise:

- Please review and update last year's information on the public credit registry.
- Please describe in detail if there have been any new administrative or legal reforms since June 2010.
- Please answer the research section regarding the legal framework and accessibility of information on credit bureaus.

We would appreciate if you could return the completed survey by February 16, 2011 to jnasr@worldbank.org. Please make sure to complete your name and address, so we can mail you a complimentary copy of the report.

We thank you again for your invaluable contribution to the World Bank's work.



Joanna Nasr
Email: jnasr@worldbank.org
Phone: +1 (202) 478-0893
Fax : +1 (202) 473-5758

Primary Contributor Information

All information will be published. Please **check** the information you **do not** want us to **publish**. We do not publish mobile phone numbers.

Do not publish	Name		
	Title (Mr., Ms., Mrs., etc.)	[]	[]
<input type="checkbox"/>	First Name	[]	[]
	Last Name	[]	[]
<i>Not published</i>	Position (e.g. manager, associate, partner)	[]	[]
<i>Not published</i>	Profession (e.g. judge, lawyer, architect)	[]	[]

Do not publish	Contact details		
<input type="checkbox"/>	Firm name	[]	[]
<input type="checkbox"/>	E-Mail address	[]	[]
<input type="checkbox"/>	Phone	[]	[]
<input type="checkbox"/>	Fax	[]	[]
<input type="checkbox"/>	Website	[]	[]
<i>Not Published</i>	Mobile phone	[]	[]

<input type="checkbox"/> Do not publish	Firm Address		
Street	[]	P.O. Box	[]
City	[]	State/Province	[]
Zip/Postal code	[]	Country	[]

Additional Contributors' Information

Name	Occupation	Email	Phone	Address, if different than above
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]

Reform update

1. Have there been any reforms (in practice or in the laws and regulations) that have affected your credit registry **since June 1, 2010**? Please describe.

If there has been a legal reform, please indicate the name and date of the law. If possible, please provide a copy of the law or a link to the text of the law

Yes No

Please describe this reform:

Please indicate the name and date of the law:

2. Are you aware of any reforms (in practice or in the laws and regulations) that would affect your credit registry and that is **expected to be adopted prior to June 1, 2011**?

If yes, please describe.

Yes or No

Please describe:

3. Are you aware of any reforms (in practice or in the laws and regulations) that would affect your credit registry and that is **ongoing and is expected to be adopted after June 1, 2011**?

If yes, please describe.

Yes or No

Please describe:

4. Last year, you mentioned the following reform was planned :

Please comment on whether the above mentioned reform(s) happened and if not, if they are still expected to happen.

5. Please list the name of any new laws that are currently under development and their expected date of enactment.

6. What new areas are you considering expanding to in the future?

Data update

For your convenience, last year's answers are included in this survey. Please update the data, and describe in detail any change to last year's data and indicate since when the change took effect. If there is no change to last year's data, there is no need to provide an answer for this year's. We ask you to specify if the data were erroneous ("correction"), or if the change resulted from a modification in practice or by law which occurred after June 1, 2010 ("reform").

	Last year	This year
1.1 Date of establishment.		

Legal establishment (when the registry was created)		
Actual start of operations (when the registry started issuing reports)		
Does the registry have a website that is accessible to financial institutions and borrowers?		<input type="checkbox"/> Yes or <input type="checkbox"/> No
If yes, please provide the link.		
<p>1.2 Number of individuals and firms listed in the registry's database as of January 1, 2011 <u>with at least 1 credit reference in the last 5 years</u> on repayment history, unpaid debts, or credit outstanding (even if they currently have no outstanding loans, defaults, etc.).</p> <p>Please list the number of firms and individuals and NOT the quantity of credit references. <i>Example:</i> an individual who has 4 loans would be counted as 1 individual, even if there are 4 credit references listed for that individual in the database.</p>		
Number of individuals		
Number of firms		
Total		
<p>1.3 Number of credit reports issued by the registry in the period January 1st 2010 to Dec 31st 2010</p>		
On individuals		
On firms		
Total		
Comments (data not available, access unlimited, etc.):		
<p>1.4 Please provide the total value of loans with outstanding balances that are up to date with their payments as of January 1, 2011.</p>		
Amount for individuals		
Amount for firms		
Total amount		
Currency:		
<p>1.5 Please list the total value of credit listed in the registry as of January 1, 2011.</p>		
Total amount		
Currency:		
<p>1.6 Please list number of <u>microfinance borrowers</u> - individuals and firms - listed in the registry's database as of January 1, 2011 with at least 1 credit reference in the last 5 years on repayment history, unpaid debts, or credit outstanding (even if they currently have no outstanding loans, defaults, etc.).</p>		
	Last year's answer	This year's answer
Number of microfinance borrowers - <u>individuals</u>		
Number of microfinance borrowers - <u>firms</u>		
<p>Please provide the total value of loans <u>for microfinance borrowers</u> with outstanding balances that are up to date with their payments as of January 1, 2011:</p>		

1.7 Please provide number of new loans (new loans to new borrowers with no previous credit or new credit facilities to existing borrowers) extended in the period between January 1st 2010 and December 31st 2010:

By individuals :

By firms:

By microfinance-borrowers:

Data on individuals

2. What type of data is collected and distributed by your credit registry on lending to individuals?

a. If data on individuals or their loans is neither collected nor distributed, please go to question 3.	Last year's answer		This year's answer	
If data exists, does it include the following?				
b. Data on individuals	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
Name of borrower				
Address				
Taxpayer identification number				
National identification number				
Borrower's ownership of a business				
Tax statements				
Income and other personal financial information				
Utility payment records				
Presence on bad check list				
Bankruptcies				
Court judgments				
Credit enquiries from other lenders				
Gender				
Biometric data				
c. Data on loans of individuals				
Name of reporting institution				
Type of loan				
Interest rate of loan				
Maturity of loan				
Type of collateral securing the loan				
Value of collateral securing the loan				
Guarantees securing the loan				
Original amount of the loan: always				
Original amount of the loan: only after a default/late payment				

Outstanding amount of the loan: always				
Outstanding amount of the loan: only after a default/late payment				
Amount of periodic repayment obligations (installments)				
Is the information disaggregated by credit reference? If yes, please specify the criteria (by bank, customer, type of loan, etc).				
d. Data on loan payments of individuals	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
On-time payments				
Defaults/cancelled debts				
Number of defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Number of arrears/missed payments				
Number of days loan is past due				
Please provide the most common time used to list a credit as default (cancel a debt)	Shortest <i>Last year's answer</i>	Longest <i>Last year's answer</i>	Shortest <i>This year's answer</i>	Longest <i>This year's answer</i>
	days	days	days	days
Please provide the most common time used to define late payments (if many, please specify the most commonly used by banks)	Shortest <i>Last year's answer</i>	Longest <i>Last year's answer</i>	Shortest <i>This year's answer</i>	Longest <i>This year's answer</i>
	days	days	days	days

Data on Firms

3. What type of data is collected and distributed by your credit registry on lending to <u>firms</u> ?				
a. If data on firms or their loans is neither collected nor distributed please go to question 4.	Last year's data		This year's data	
If data exists, does it include the following?	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
b. Data on firms				
Name of firm				
Address of firm				
Taxpayer identification number				
Business registration number				
Name of owner(s) of the firm				
Field of business activity				
Assets and liabilities				

Tax and income statement of the firm				
Income and other personal financial information on the owner(s)				
Utility payment records				
Presence on bad check list				
Bankruptcies				
Court judgments				
Credit enquiries from other lenders				
c. Data on loans of firms				
Name of reporting institution				
Type of loan				
Interest rate of loan				
Maturity of loan				
Type of collateral securing the loan				
Value of collateral securing the loan				
Guarantees securing the loan				
Original amount of the loan: always				
Original amount of the loan: Only after a default/late payment				
Outstanding amount of the loan: always				
Outstanding amount of the loan: Only after a default/late payment?				
Amount of periodic repayment obligations (installments)				
Is the Information disaggregated by credit reference?				
If yes, please specify the criteria (customer, bank, type of loan, etc.):				
d. Data on payments of firms	Collected Last year's answer	Distributed Last year's answer	Collected This year's answer	Distributed This year's answer
On-time payments				
Defaults/cancelled debts				
Number of defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Number of arrears				
Number of days loan is past due				
Please provide the most common time used to list a credit as default (cancel a debt)	Shortest Last year's answer	Longest Last year's answer	Shortest This year's answer	Longest This year's answer
	days	days	days	days
Please provide the most common time used to define late payments (if many, please specify at least the one used by banks)	Shortest Last year's answer	Longest Last year's answer	Shortest This year's answer	Longest This year's answer

	days	days	days	days
--	------	------	------	------

Data on institutions providing/retrieving information

4. Which of the following institutions in your country provide and/or retrieve information to/from the public credit registry? Please list the number of members of each category (for example, if private commercial banks provide information, please provide the number of banks that participate).

	Provide information <i>Last year's answer</i>	Retrieve information <i>Last year's answer</i>	Provide information <i>This year's answer</i>	Retrieve information <i>This year's answer</i>
Private commercial banks				
Public commercial banks				
Public development banks				
Credit unions/cooperatives				
Finance corporations/leasing				
Credit card issuers				
Trade creditors (firms providing commercial credit to corporate clients, sometimes called supplier credit)				
Retailers and merchants (like Wal-Mart, Carrefour, etc.)				
Please list the type of retailers providing information (department stores, furniture stores, wholesalers, etc.)				
Utilities providers				
Please list the type of utilities providing information (telephone, electricity, water, gas, etc.)				
Other credit registries/bureaus (including publicly or privately owned registries)				
Microfinance institutions (MFI)				
Please specify if only regulated MFIs, non-regulated or both provide/retrieve information.				
Please specify the criteria, if any, used in your country to define microfinance loans (like loans used for production and not consumption, size of loan, group lending)				
Employers (for job verifications or other)				
Courts				
Statistical agencies				
Other? Please explain.				

Minimum Loan Size

5. What is the minimum loan size for inclusion in the database, if any?		Amount	Currency
Additional comments:			

Type of Data Distributed

6.1 Type of data distributed	Positive <i>Last year's answer</i>	Negative <i>Last year's answer</i>	Positive <i>This year's answer</i>	Negative <i>This year's answer</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Positive data includes loan amount, or data indicating that a borrower has made on-time repayments. - Negative data includes late payments, non-payments, delinquencies and defaults. 				
Data from financial institutions				
Data from utility companies (like telephone, electricity, etc.)				
Data from retailers				
Data from microfinance institutions				
Additional comments:				
6.2 For how long is historical data preserved/made available for distribution? Please indicate if there are different rules on distribution for different types of information.				
	Last year's answer		This year's answer	
Preserved				
Available for distribution				
6.3 Did you receive historical credit information from data providers when you started operating?				
6.4 If you collect information on defaults/cancelled debts and arrears/ late payments, after how long are they erased from the database (immediately, never, or after X number of years)? Please indicate if there are different rules on deletion for different types of information.				
	If repaid <i>Last year's answer</i>	If never repaid <i>Last year's answer</i>	If repaid <i>This year's answer</i>	If never repaid <i>This year's answer</i>
Defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Additional Comments:				

	Last year's answer	This year's answer
7. Can borrowers inspect their data?		
If guaranteed by law, please list the article and the name of the law.		
8. How is the data distributed to financial institutions? (Mark all that apply)		
	Last year's answer	This year's answer
Via internet		
Via modems or dedicated phone lines		
Via computer disks, CDs or other data storage devices		
Via telephone consultations		
Via facsimile		
Via mobiles		
In person		
Via written paper documents		
Additional comments:		
9. Additional services offered by the registry:		
Financial literacy programs (education programs on the basic characteristics and functions of credit bureaus).		
Fraud detection		
Debt collection		
Marketing services		
Credit score based on the registry's data and available to all members		
a) When did you start providing credit scoring?		month year
b) Did you change your credit scoring method as a result of the financial crisis?		
Other, please describe:		

Research

The following questions are part of the research *Doing Business* conducts every year. The answers to the research questions will not be included in the *Doing Business* rankings.

1. Please confirm the laws and regulations affecting the operation of your registry?		
Special credit bureau law		
Central bank law/regulation		
Banking law		
Data Protection/privacy law		
Code of conduct		
Consumer Protection law		
Please list the missing names of laws, if applicable:		
2. Do the banking secrecy laws (or provisions) <u>prohibit</u> financial institutions to share credit information with:		
	Last year's answer	This year's answer
a) private credit bureaus?		
b) private firms outside the banking sector when the borrower does <u>not</u> authorize it?		
c) private firms outside the banking sector when the borrower authorizes it?		
3.1 Is the type of information included in a credit report clearly disclosed on the registry's website or in a brochure? Please specify		
3.2 Is the process for calculating a credit score clearly disclosed on the registry's website or in a brochure? Please specify.		
3.3 Are the consequences of late payments/default on a credit report clearly disclosed on the registry's website or in a brochure? Please specify.		
3.4 Is the process for disputing incorrect data clearly disclosed on the registry's website or in a brochure? Please specify.		
3.5 Does the law require the registry to disclose such information? If yes, please specify which law and indicate the article.		Please indicate the law and article:
3.6 Does the law require data providers to obtain the consent of the borrower for providing credit data to the registry?		
3.7 Does the law require data users to obtain the consent of the borrower for accessing a credit report?		

3.8 If so, what type of consent is required (consent before every interaction or a single consent for all future processing of data)?		Additional comments:
3.9 Is it guaranteed by law or regulation that borrower can access the list of parties who requested the borrower's information?		
3.10 If guaranteed by law, please list the name of the law and specify the article.		

4.1. Are banks and financial institutions required by law or regulation to provide credit data to the <u>public credit registry</u> ?		
4.2 Is it required by law or regulation that <u>financial</u> institutions (like banks) consult the public credit registry before extending a loan?		
4.3 Is it required by law or regulation that <u>non-financial</u> institutions consult the public credit registry before extending a loan?		

5.1 What is the cost for borrowers to inspect their data?		
5.2 Is there a free credit report available for borrowers in regular intervals (e.g. one free report annually)?		
5.3 Does the bureau have an internal complaint department?		
5.4 If a borrower did not agree with the data, what is the current procedure for solving data disputes (e.g. oral or written)? Please describe.		
5.5 Does the law specify a process for resolving disputes? If yes, please indicate which law and specify the article.		Law and Article
5.6 Does the law set a time limit for the registry to respond to a borrower's complaint?		
5.7 Who is liable for errors in the data distributed by the credit bureau? (Examples: credit bureau, bank, regulator)		
5.8 What are the penalties for distributing incorrect data?		
5.9 Who is responsible for <u>correcting</u> erroneous data?		

<p>5.10 Is the bureau required to regularly report its complaints and resolution data to regulators?</p> <p>If yes, please specify how often?</p>		
<p>6.1 Is the public credit registry subject to supervision by a regulatory agency?</p>		
<p>If yes, please specify the full name of the supervisory agency (Central Bank, Superintendence, Data Protection Agency, etc.). Specify all that apply.</p>		
<p>6.2 Please list any other credit bureaus or registries operating in your country</p>		

Thank you for completing the survey.

We appreciate your contribution to the *Doing Business* project. The results will appear in *Doing Business 2012* and on our website: <http://www.doingbusiness.org>. Your work will be gratefully acknowledged in both.

Getting Credit- Private Credit Bureau Survey– Economy - www.doingbusiness.org

Dear Contributor,

We would like to thank you for your cooperation with the *Doing Business* project. As an expert on the field of credit reporting systems, you have been selected as contributor to the Getting Credit-Credit Information Index.

The Getting Credit-Credit Information Index is one of the 11 indicators of the *Doing business* report. It measures the rules and practices affecting the coverage, scope and accessibility of credit information available through either a public credit registry or a private credit bureau. Credit bureaus are essential elements of the financial infrastructure that facilitate access to finance. They allow lenders to make faster and more accurate credit decisions, thereby increasing their credit lending volumes and lowering the cost of obtaining credit.

In 2009/10, 13 economies reformed their credit information systems. Uganda, for instance, established its first private credit bureau covering more than 200,000 individuals. It also introduced a new biometric system allowing each new loan applicant to be identified and issued a financial identity card.

The positive feedback from governments around the world who are using the *Doing Business* reports as an input for policy debate about regulatory reforms is only possible thanks to the generous contribution of over 8,000 experts like you, in 183 economies. Currently, *Doing Business* has informed over 300 reforms around the world since 2004. The last edition of the report, *Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs* was launched on November 4, 2010. The 2011 report received a record number of 2,744 media citations within one month of publication, including coverage from all major global, regional and local media outlets including TV, print, broadcast and web.

For *Doing Business 2012*, we are honored to be able to count on your expertise:

- Please review and update last year's information on the private credit bureau.
- Please describe in detail if there have been any new administrative or legal reforms since June 2010.
- Please answer the research section regarding the legal framework and accessibility of information on credit bureaus.

We would appreciate if you could return the completed survey by February 16, 2011 to jnasr@worldbank.org. Please make sure to complete your name and address, so we can mail you a complimentary copy of the report.

We thank you again for your invaluable contribution to the World Bank's work.



Joanna Nasr
Email: jnasr@worldbank.org
Phone: +1 (202) 478-0893
Fax : +1 (202) 473-5758

Primary Contributor Information

All information will be published. Please **check** the information you **do not** want us to **publish**. We do not publish mobile phone numbers.

Do not publish	Name	
	Title (Mr., Ms., Mrs., etc.)	[]
<input type="checkbox"/>	First Name	[]
	Last Name	[]
<i>Not published</i>	Position (e.g. manager, associate, partner)	[]
<i>Not published</i>	Profession	[]

Do not publish	Contact details	
<input type="checkbox"/>	Firm name	[]
<input type="checkbox"/>	E-Mail address	[]
<input type="checkbox"/>	Phone	[]
<input type="checkbox"/>	Fax	[]
<input type="checkbox"/>	Website	[]
<i>Not Published</i>	Mobile phone	[]
<input type="checkbox"/> Do not publish	Firm Address	
Street	[]	P.O. Box []
City	[]	State/Province []
Zip/Postal code	[]	Country []

Additional Contributors' Information

Name	Occupation	Email	Phone	Address, if different than above
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]

Reform update

1. Have there been any reforms (in practice or in the laws and regulations) that have affected your credit bureau **since June 1, 2010**? Please describe.

If there has been a legal reform, please indicate the name and date of the law. If possible, please provide a copy of the law or a link to the text of the law

Yes No

Please describe this reform:

Please indicate the name and date of the law:

2. Are you aware of any reforms (in practice or in the laws and regulations) that would affect your credit bureau and that is **expected to be adopted prior to June 1, 2011**?

If yes, please describe.

Yes or No

Please describe:

3. Are you aware of any reforms (in practice or in the laws and regulations) that would affect your credit bureau and that is **ongoing and is expected to be adopted after June 1, 2011**?

If yes, please describe.

Yes or No

Please describe:

4. Last year, you mentioned the following reform was planned :

Please comment on whether the above mentioned reform(s) happened and if not, if they are still expected to happen.

5. Please list the name of any new laws that are currently under development and their expected date of enactment.

6. What new areas are you considering expanding to in the future (new services offered by the bureau, expanding the base of service providers, etc.)?

Data update

For your convenience, last year's answers are included in this survey. Please update the data, and describe in detail any change to last year's data and indicate since when the change took effect. If there is no change to last year's data, there is no need to provide an answer for this year's. We ask you to specify if the data were erroneous ("correction"), or if the change resulted from a modification in practice or by law which occurred after June 1, 2010 ("reform").

	Last year	This year
1.1 Date of establishment.		
Legal establishment (when the bureau was legally registered)		
Actual start of operations (when the bureau started issuing reports)		
Does the credit bureau have a website that is accessible to financial institutions and borrowers?		<input type="checkbox"/> Yes or <input type="checkbox"/> No
If yes, please provide the link.		
1.2 Number of individuals and firms listed in the bureau's database as of January 1, 2011 <u>with at least 1 credit reference in the last 5 years</u> on repayment history, unpaid debts, or credit outstanding (even if they currently have no outstanding loans, defaults, etc.).		
Please list the number of firms and individuals and NOT the quantity of credit references . <i>Example:</i> an individual who has 4 loans would be counted as 1 individual, even if there are 4 credit references listed for that individual in the database.		
	Last year's answer	This year's answer
Number of individuals		
Number of firms		
Total		
1.3 Number of credit reports issued by the bureau in the period January 1st 2010 to December 31st 2010		
On individuals		
On firms		
Total		
Comments (data not available, access unlimited, etc):		
1.4 Please provide the total value of loans with outstanding balances that are up to date with their payments as of January 1, 2011.		
Amount for individuals		
Amount for firms		
Total amount		
Currency:		
1.5 Please list the total value of credit listed in the bureau as of January 1, 2011.		
Total amount		
Currency:		
1.6 Please list number of <u>microfinance borrowers</u> - individuals and firms - listed in the bureau's database as of January 1, 2011 with at least 1 credit reference in the last 5 years on repayment history, unpaid debts, or credit outstanding (even if they currently have no outstanding loans, defaults, etc.).		
	Last year's answer	This year's answer
Number of microfinance borrowers - <u>individuals</u>		

Number of microfinance borrowers - <u>firms</u>	
Please provide the total value of loans for <u>microfinance borrowers</u> with outstanding balances that are up to date with their payments as of January 1, 2011:	
1.7 Please provide number of new loans (new loans to new borrowers with no previous credit or new credit facilities to existing borrowers) extended in the period January 1 st 2010 to December 31 st 2010:	
By individuals :	
By firms:	
By microfinance-borrowers:	
1.8 Please describe the structure and the % share of ownership of the bureau (banks, international credit reporting agency, government , etc.).	

Data on individuals

2. What type of data is collected and distributed by your credit bureau on lending to <u>individuals</u> ?				
a. If data on individuals or their loans is neither collected nor distributed, please go to question 3.	Last year's answer		This year's answer	
If data exists, does it include the following?	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
b. Data on individuals				
Name of borrower				
Address				
Taxpayer identification number				
National identification number				
Borrower's ownership of a business				
Tax statements				
Income and other personal financial information				
Utility payment records				
Presence on bad check list				
Bankruptcies				
Court judgments				
Credit enquiries from other lenders				
Gender				
Biometric data				
c. Data on loans of individuals				
Name of reporting institution				
Type of loan				
Interest rate of loan				
Maturity of loan				

Type of collateral securing the loan				
Value of collateral securing the loan				
Guarantees securing the loan				
Original amount of the loan: always				
Original amount of the loan: only after a default/late payment				
Outstanding amount of the loan: always				
Outstanding amount of the loan: only after a default/late payment				
Amount of periodic repayment obligations (installments)				
Is the Information disaggregated by credit reference?				
If yes, please specify the criteria (customer, bank, type of loan, etc):				
d. Data on loan payments of individuals	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
On-time payments				
Defaults/cancelled debts				
Number of defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Number of arrears/missed payments				
Number of days a loan is past due				
Please provide the most common time used to list a credit as default (cancel a debt).	Shortest <i>Last year's data</i>	Longest <i>Last year's data</i>	Shortest <i>This year's data</i>	Longest <i>This year's data</i>
	days	days	days	days
Please provide the most common time used to define late payments (if many, please specify the most commonly used by banks).	Shortest <i>Last year's data</i>	Longest <i>Last year's data</i>	Shortest <i>This year's data</i>	Longest <i>This year's data</i>
	days	days	days	days

Data on firms

3. What type of data is collected and distributed by your credit bureau on lending to <u>firms</u> ?				
a. If data on firms or their loans is neither collected nor distributed please go to question 4.	Last year's answer		This year's answer	
If data exists, does it include the following?	Collected <i>Last year's answer</i>	Distributed <i>Last year's answer</i>	Collected <i>This year's answer</i>	Distributed <i>This year's answer</i>
b. Data on firms				
Name of firm				

Address of firm				
Taxpayer identification number				
Business registration number				
Name of owner(s) of the firm				
Field of business activity				
Assets and liabilities				
Tax and income statement of the firm				
Income and other personal financial information on the owner(s)				
Utility payment records				
Presence on bad check list				
Bankruptcies				
Court judgments				
Credit enquiries from other lenders				
c. Data on loans of firms				
Name of reporting institution				
Type of loan				
Interest rate of loan				
Maturity of loan				
Type of collateral securing the loan				
Value of collateral securing the loan				
Guarantees securing the loan				
Original amount of the loan: always				
Original amount of the loan: Only after a default/late payment				
Outstanding amount of the loan: always				
Outstanding amount of the loan: Only after a default/late payment?				
Amount of periodic repayment obligations (installments)				
Is the Information disaggregated by credit reference?				
If yes, please specify the criteria (customer, bank, type of loan, etc.):				
d. Data on payments of firms	Collected Last year's answer	Distributed Last year's answer	Collected This year's answer	Distributed This year's answer
On-time payments				
Defaults/cancelled debts				
Number of defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Number of arrears				
Number of days a loan is past due				

Please provide the most common time used to list a credit as default (cancel a debt)	Shortest <i>Last year's answer</i>	Longest <i>Last year's answer</i>	Shortest <i>This year's answer</i>	Longest <i>This year's answer</i>
	days	days	days	days
Please provide the most common time used to define late payments (if many, please specify at least the one used by banks)	Shortest <i>Last year's answer</i>	Longest <i>Last year's answer</i>	Shortest <i>This year's answer</i>	Longest <i>This year's answer</i>
	days	days	days	days

Data on institutions providing/retrieving information

4. Which of the following institutions in your country provide and/or retrieve information to/from the private credit bureau? Please list the number of members of each category (for example, if private commercial banks provide information, please provide the number of private commercial banks that participate).

	Provide information <i>Last year's answer</i>	Retrieve information <i>Last year's answer</i>	Provide information <i>This year's answer</i>	Retrieve information <i>This year's answer</i>
Private commercial banks				
Public commercial banks				
Public development banks				
Credit unions/cooperatives				
Finance corporations/leasing				
Credit card issuers				
Trade creditors (firms providing commercial credit to corporate clients, sometimes called supplier credit)				
Retailers and merchants (like Wal-Mart, Carrefour, etc.)				
Please list the type of retailers providing information (department stores, furniture stores, wholesalers, etc.)				
Utilities providers				
Please list the type of utilities providing information (telephone, electricity, water, gas, etc.)				
Other credit registries/bureaus (including publicly or privately owned registries)				
Microfinance institutions (MFI). Please specify if only regulated MFIs, non-regulated or both provide/retrieve information.				
Please specify the criteria, if any, used in your country to define microfinance loans (like loans used for production and not consumption, size of loan, group lending)				
Employers (for job verifications or other)				

Courts				
Statistical agencies				
Other? Please explain.				

Minimum Loan Size

5. What is the minimum loan size for inclusion in the database, if any?	Last year's answer	This year's answer
		Amount Currency
Additional comments:		

Type of Data Distributed

6.1 Type of data distributed	Positive <i>Last year's answer</i>	Negative <i>Last year's answer</i>	Positive <i>This year's answer</i>	Negative <i>This year's answer</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Positive data includes loan amount, or data indicating that a borrower has made on-time repayments. - Negative data includes late payments, non-payments, delinquencies and defaults. 				
Data from financial institutions				
Data from utility companies (like telephone, electricity, etc.)				
Data from retailers				
Data from microfinance institutions				
Additional comments:				
6.2 For how long is historical data preserved/made available for distribution? Please indicate if there are different rules on distribution for different types of information.				
	Last year's answer		This year's answer	
Preserved				
Available for distribution				
6.3 Did you receive historical credit information from data providers when you started operating?				
6.4 If you collect information on defaults/cancelled debts and arrears/ late payments, after how long are they erased from the database (immediately, never, or after X number of years)? Please indicate if there are different rules on deletion for different types of information.				
	If repaid <i>Last year's answer</i>	If never repaid <i>Last year's answer</i>	If repaid <i>This year's answer</i>	If never repaid <i>This year's answer</i>
Defaults/cancelled debts				
Arrears/late payments				
Additional Comments:				

	Last year's answer	This year's answer
7. Can borrowers inspect their data?		
If guaranteed by law, please list the article and the name of the law.		
8. How is the data distributed to financial institutions? (Mark all that apply)		
Via internet		
Via modems or dedicated phone lines		
Via computer disks, CDs or other data storage devices		
Via telephone consultations		
Via facsimile		
Via mobiles		
In person		
Via written paper documents		
Additional comments:		
9. Additional services offered by the bureau:		
Financial literacy (education programs on the basic characteristics and functions of credit bureaus).		
Fraud detection		
Debt collection		
Marketing services		
Credit score based on the bureau's data and available to all members		
When did you start providing credit scoring?	Month year	month year
Did you change your credit scoring method as a result of the financial crisis?		
Other, please describe:		

Research

The following questions are part of the research *Doing Business* conducts every year. The answers to the research questions will not be included in the *Doing Business* rankings.

1. Please confirm the laws and regulations affecting the operation of your bureau?		
	Last year's answer	This year's answer
Special credit bureau law		
Central bank law/regulation		
Banking law		
Data Protection/privacy law		
Code of conduct		
Consumer Protection law		
Please list the missing names of laws, if applicable:		
2. Do the banking secrecy laws (or provisions) <u>prohibit</u> financial institutions to share credit information with:		
	Last year's answer	This year's answer
a) private credit bureaus?		
b) private firms outside the banking sector when the borrower does <u>not</u> authorize it?		
c) private firms outside the banking sector when the borrower authorizes it?		
3.1 Is the type of information included in a credit report clearly disclosed on the bureau's website or in a brochure? Please specify		
3.2 Is the process for calculating a credit score clearly disclosed on the bureau's website or in a brochure? Please specify.		
3.3 Are the consequences of late payments/default on a credit report clearly disclosed on the bureau's website or in a brochure? Please specify.		
3.4 Is the process for disputing incorrect data clearly disclosed on the bureau's website or in a brochure? Please specify.		
3.5 Does the law require the credit bureau to disclose such information? If yes, please specify which law and indicate the article.		Please indicate the law and article:
3.6 Does the law require data providers to obtain the consent of the borrower for providing credit data to the bureau?		

3.7 Does the law require data users to obtain the consent of the borrower for accessing a credit report?		
3.8 If so, what type of consent is required (consent before every interaction or a single consent for all future processing of data)?		Additional comments:
3.9 Is it guaranteed by law or regulation that the borrower can access the list of parties that have requested the borrower's information?		
3.10 If guaranteed by law, please list the name of the law and specify the article.		

4.1 Are banks and financial institutions required by law or regulation to provide credit data to the <u>private</u> credit bureau?		
4.2 Is it required by law or regulation that <u>financial</u> institutions (like banks) consult the private credit bureau before extending a loan?		
4.3 Is it required by law or regulation that <u>non-financial</u> institutions consult the private credit bureau before extending a loan?		

5.1 What is the cost for borrowers to inspect their data?		
5.2 Is there a free credit report available for borrowers in regular intervals (e.g. one free report annually)?		
5.3 Does the bureau have an internal complaint department?		
5.4 If a borrower did not agree with the data, what is the current procedure for solving data disputes (e.g. oral or written)? Please describe.		
5.5 Does the law specify a process for resolving disputes? If yes, please indicate which law and specify the article.		Law and Article
5.6 Does the law set a time limit for the bureau to respond to a borrower's complaint?		
5.7 Who is liable for errors in data distributed by the credit bureau? (Examples: credit bureau, data provider, regulator)		

5.8 What measures can be taken against those providing/distributing incorrect data?		
5.9 Who is responsible for <u>correcting</u> erroneous data?		
5.10 Is the bureau required to regularly report its complaints and resolution data to regulators? If yes, please specify how often?		
6.1 Is the private credit bureau subject to supervision by a government institution/regulatory agency?		
If yes, please specify the full name of the supervisory agency (Central Bank, Superintendence, Data Protection Agency, etc.). Specify all that apply.		
6.2 Please list any other credit bureaus or registries operating in your country		

Thank you for completing the survey.

We appreciate your contribution to the *Doing Business* project.
The results will appear in *Doing Business 2012* and on our website:
<http://www.doingbusiness.org>.
Your work will be gratefully acknowledged in both.

Protecting Investors Survey – Economy

www.doingbusiness.org

Dear Contributor,

We would like to thank you for your cooperation with the *Doing Business* project. Your contribution and expertise are essential to the success of the *Doing Business* report, an annual publication of the World Bank and the IFC that benchmarks business regulation in 183 economies worldwide.

Protecting Investors is one of the 11 topics of the *Doing Business* report. It measures the strength of minority shareholder protections against directors' misuse of corporate assets for personal gain. Legal provisions, which require disclosure and access to information and which allow minority shareholders to hold directors accountable for mismanagement, increase investor confidence and matter for the ability of companies to raise the capital needed to grow, innovate and compete.

In 2009/10, 7 economies strengthened investor protections. Swaziland for example adopted a new company act that requires greater corporate disclosure, higher standards of accountability for company directors and greater access to corporate information.

The positive feedback from governments around the world who are using the *Doing Business* reports as an input for policy debate about regulatory reform is only possible thanks to the generous contribution of over 8,000 experts like you, in 183 economies. Currently, *Doing Business* has informed over 300 reforms around the world since 2004. The last edition of the report, *Doing Business 2011: Making a Difference for Entrepreneurs* was launched on November 4, 2010. The 2011 report received a record number of 2744 media citations within one month of publication, including coverage from all major global, regional and local media outlets including TV, print, broadcast and web.

For *Doing Business 2012*, we are honored to be able to count on your expertise:

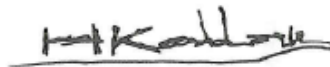
- Before completing the survey, please review the assumptions of the case study. **We ask that you update last year's information, included in the survey.**
- Please describe in detail any reform that affects the rights of minority shareholders since June 2010.

We would appreciate if you could return the completed survey by **March 4, 2011** to jlobet@worldbank.org. Please make sure to complete your name and address, so we can mail you a complimentary copy of the report.

We thank you again for your invaluable contribution to the World Bank's work.



Jean Michel Lobet
Email: jlobet@worldbank.org
Phone: +1 (202) 458 0948



Hervé Kaddoura
Email: hkaddoura@ifc.org
Phone: +1 (202) 473 6738

Primary Contributor Information

All information will be published. Please **check** the information you **do not** want us to **publish**. We do not publish mobile phone numbers.

Click here if you want us to update your contact information based on new information you are providing below

Do not publish	Name	
	Title (Mr., Ms., Mrs., etc.)	[]
<input type="checkbox"/>	First Name	[]
	Last Name	[]
<i>Not published</i>	Position (e.g. manager, associate, partner)	[]
<i>Not published</i>	Profession (e.g. judge, lawyer, architect)	[]

Do not publish	Contact details	
<input type="checkbox"/>	Firm name	[]
<input type="checkbox"/>	E-Mail address	[]
<input type="checkbox"/>	Phone	[]
<input type="checkbox"/>	Fax	[]
<input type="checkbox"/>	Website	[]
<i>Not Published</i>	Mobile phone	[]

Do not publish **Firm Address**

Street	[]	P.O. Box	[]
City	[]	State/Province	[]
Zip/Postal code	[]	Country	[]

Additional Contributors' Information

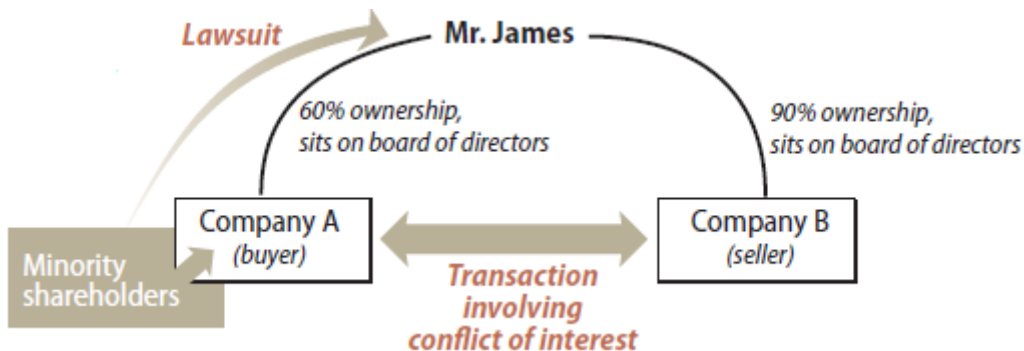
Name	Occupation	Email	Phone	Address, if different than above
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]
[title] [first name] [last name]	[firm] [position] [profession]	[]	[phone] [mobile]	[street] [state/province] [city/country]

Case Study Assumptions

Please read carefully the following assumptions to complete the rest of the survey.

Facts:

1. Buyer Co. ("Buyer") is a manufacturing company. It manufactures and distributes all of its products itself.
2. **Mr. James is Buyer's controlling shareholder and a member of Buyer's board of directors.** He owns 60% of Buyer and elected 2 directors to Buyer's 5-member board of directors. If your country requires a supervisory board that is appointed at least in part by shareholders, assume that Mr. James has elected 60% of the shareholder-elected members of the supervisory board. Assume also that the 5-member board of directors then consists of 3 directors, including Mr. James himself, who were designated or proposed by Mr. James' members on the supervisory board. **Please note that Mr. James is not the CEO of Buyer.**
3. **Mr. James also owns 90% of Seller Co.** ("Seller"), which operates a chain of retail stores. Seller is facing financial problems and recently shut a large number of its stores. As a result, many of its trucks are not being used.
4. Mr. James proposes to Buyer that **Buyer purchase Seller's unused fleet of trucks** to expand Buyer's distribution of its products. Buyer agrees and enters into the transaction.
5. **All required approvals are obtained and all mandatory disclosures are made.** The final terms of the transaction require Buyer to pay to Seller in cash an amount equal to **10% of Buyer's assets** in exchange for the trucks. If Mr. James can lawfully vote on the transaction at Buyer's board of directors and/or shareholder level, please assume he is the deciding vote in favor of the transaction.
6. **The price of the trucks is above market value and the transaction causes damages to Buyer.** Minority shareholders of Buyer sue Mr. James and the parties that approved the transaction.
7. Assume that Buyer is a private company (*i.e.*, not state-owned) that has issued stock that is publicly traded and is **listed on your country's most important stock exchange**. If there is no stock exchange in your country, or if there are fewer than 10 firms actively traded on your country's stock exchange, please assume that Buyer is a large private company with a large number of shareholders.
8. Assume that the transaction is part of Buyer's **ordinary course of business**.
9. **The transaction is not *ultra vires*** (*i.e.* is not outside the power or authority of Buyer).
10. If you make any further assumptions, please explain them clearly in your responses.



Reform Update

1. Have there been any reforms (laws and regulations) related to the rights of minority shareholders **since June 1, 2010**? Please describe. If there has been a legal reform, please indicate the name and date of the law and its publication date, if publication is required. If possible, please provide a copy of the law or a link to the text of the law.

Yes or No

Comment:

2. Are you aware of any reform (laws and regulations) related to the rights of minority shareholders that is **expected to be adopted prior to June 1, 2011**? Please describe.

Yes or No

Comment:

3. Are you aware of any reform (laws and regulations) related to the rights of minority shareholders that is **ongoing and is expected to be adopted in the longer term**? Please describe.

Yes or No

Comment:

Data Update

For your convenience, last year's answers are included in this survey. This information is based on unified answers received from various contributors in your country last year.

Please update the data, taking into account the assumptions of the case study. Please describe in detail any change to the data and indicate since when the change took effect. We ask you to specify if the data were erroneous ("correction"), or if the change resulted from a modification in practice or by law which occurred after June 1, 2010 ("reform").

A. APPROVAL OF THE TRANSACTION

1.0	Indicate the approvals that are legally required for Buyer's acquisition of Seller's trucks.	Yes	No
1.1	Buyer's Chief Executive Officer (CEO) <u>alone</u> can grant the necessary approval.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Buyer's board of directors <u>alone</u> can grant the necessary approval.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Buyer's board of directors <u>alone</u> can grant the necessary approval, <u>but</u> only after receiving the recommendation of shareholders.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4	Buyer's supervisory board <u>alone</u> can grant the necessary approval.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.5	<u>Only</u> Buyer's shareholders can grant the necessary approval.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.6	<u>Both</u> Buyer's board of directors <u>and</u> shareholders must approve the transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.L	Applicable laws: []		
1.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	

2.0	Additional approval requirements	Yes	No	NA
2.1	If applicable, can Mr. James vote at the <u>board of directors meeting</u> ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2	If applicable, can Mr. James vote at the <u>general shareholder meeting</u> ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.3	Is an <u>independent body</u> outside the company required to review the transaction prior to its execution (e.g. external auditor, outside financial advisor, stock exchange or regulator)? If yes, please name the independent body: []	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.L	Applicable laws: []			
2.C	Comments: []			
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>		
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing the approval of large related-party transactions? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []		Yes <input type="checkbox"/>		

<p>Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing the approval of large or related-party transactions? If yes, please describe those changes. []</p>	<p>Yes <input type="checkbox"/></p>
---	-------------------------------------

B. DISCLOSURE OF THE TRANSACTION

3.0	Indicate what information Mr. James is legally required to disclose regarding his interest in the Buyer-Seller transaction to Buyer's board of directors and/or supervisory board.	Yes	No
3.1	None.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.2	A general disclosure of the existence of a conflict of interest, without any specifics.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.3	Full disclosure of all material facts regarding Mr. James' interest in the Buyer-Seller transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.L	Applicable laws: []		
3.C	Comments: []		
<p>Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []</p>		<p>Yes <input type="checkbox"/></p> <p>Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/></p>	

4.0	Indicate what information regarding the Buyer-Seller transaction Buyer is legally required to immediately disclose (within 72 hours) to the public, the regulator or the stock exchange.	Yes	No	NA
4.1	A description of the assets purchased by Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.2	The nature and amount of consideration paid by Buyer to Seller.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.3	Mr. James' ownership interest and/or director position in Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.4	The fact that Mr. James owns 90% of Seller.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.5	Please provide the approximate number of companies listed in the most important stock exchange in your country (if any)?		[]	
4.L	Applicable laws: []			
4.C	Comments: []			
<p>Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []</p>		<p>Yes <input type="checkbox"/></p> <p>Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/></p>		

5.0	Indicate what information regarding the Buyer-Seller transaction is Buyer legally required to disclose in its annual report.	Yes	No
5.1	A description of the assets purchased by Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.2	The nature and amount of consideration paid by Buyer to Seller.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.3	Mr. James' ownership interest and/or director position in Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.4	The fact that Mr. James owns 90% of Seller.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.L	Applicable laws: []		
5.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/>	Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing disclosures of large related-party transactions? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []		Yes <input type="checkbox"/>	
Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing disclosures of large related-party transactions? If yes, please describe those changes. []		Yes <input type="checkbox"/>	

C. SHAREHOLDER ACTIONS

C.1. Actions against Mr. James

6.0	Describe the key features of the legal action(s) that can be brought by Buyer or its shareholders against Mr. James relating to the Buyer-Seller transaction. Please assume that the transaction was duly approved and all disclosure requirements were met.	
6.1	Can a shareholder or a group of shareholders holding 10% of Buyer's shares or less sue Mr. James for harm caused to Buyer by the transaction? If yes, please state the minimum shareholding required.	
	Derivatively (i.e. on behalf of the company) (Yes/No/NA/Minimum holding) []	Direct suit (i.e. in the shareholder's own name) (Yes/No/NA/Minimum holding) []
Did you make any changes to the previous response? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
6.2	List the cause(s) of action that can be brought AND what has to be proven to hold Mr. James liable and receive compensation (e.g. not liable, fraud, bad faith, negligence, prejudicial actions towards the other shareholders, conflict of interest, terms of transaction are unfair, damage to the company). []	
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
6.3	What are Mr. James' defenses against each cause of action? []	
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
6.4	What is the standard of proof for a <u>civil</u> claim (e.g. beyond reasonable doubt, preponderance of the evidence, balance of probabilities)?	

	[]	
	Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []	Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
6.5	What is the standard of proof for a <u>criminal claim</u> (e.g. beyond reasonable doubt, intimate conviction, preponderance of evidence)? []	
	Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []	Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
6.L	Applicable laws: []	
6.C	Comments: []	
	Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []	Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>

7.0	In the suit described above, what is the minimum the plaintiff must prove to hold Mr. James liable? Please assume that the transaction was duly approved and all disclosure requirements were met.	Yes	No
7.1	Nothing. Mr. James is <u>not liable</u> since all the required approvals were obtained and the necessary disclosures made.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.2	Mr. James is liable if he was <u>grossly negligent</u> in his approval of the Buyer-Seller transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.3	Mr. James is liable if he was <u>negligent</u> in his approval of the Buyer-Seller transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.4	Mr. James is liable if the terms of the Buyer-Seller transaction were <u>unfair</u> to Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.5	Mr. James is liable if he <u>influenced</u> the approving body to approve the transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.6	Mr. James is liable if the transaction caused <u>damage</u> to Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.L	Applicable laws: []		
7.C	Comments: []		
	Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []	Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	

8.0	If Buyer's shareholders are successful in their action(s) against Mr. James specified above, describe what remedies are available.	Yes	No	NA
8.1	Mr. James pays loss/damages caused to Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.2	Mr. James repays personal profits made from the transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.3	Mr. James pays punitive fines to the government.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.4	Mr. James is put in jail.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.5	Can Buyer's shareholders undo or rescind the transaction? Please explain what must be proven in court: []	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.L	Applicable laws:			

	[]
8.C	Comments: []
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []	
Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	

C.2. Actions against the members of the approving body

9.0	Describe the key features of the action(s) that can be brought by Buyer or Buyer's shareholders against the body that approved the transaction (e.g. members of the board of directors, members of the supervisory board or CEO). Please assume that the transaction was duly approved and all disclosure requirements were met.		
9.1	Can a shareholder holding 10% or less of Buyer's shares sue the approving body for harm caused to Buyer by the transaction? If yes, please state the minimum shareholding required.		
	Derivatively (i.e. on behalf of the company) (Yes/No/NA/Minimum holding) []	Direct suit (i.e. in the shareholder's own name) (Yes/No/NA/Minimum holding) []	
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	
9.2	List the cause(s) of action that can be brought AND what has to be proven to hold the approving body liable and receive compensation (e.g. not liable, fraud, bad faith, negligence, prejudicial actions towards the other shareholders, conflict of interest, terms of transaction were unfair, damage to the company). []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	
9.3	What are the approving body's defenses against each cause of action? []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	
9.L	Applicable laws: []		
9.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>	
10.0	In the suit described above, what is the minimum that the plaintiff needs to prove to hold the approving body liable? Please assume that the transaction was duly approved and all disclosure requirements were met.	Yes	No
10.1	Nothing. The approving body is <u>not liable</u> since all the required approvals were obtained and the necessary disclosures made.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10.2	The approving body is liable if they were <u>grossly negligent</u> in their approval of the Buyer-Seller transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.3	The approving body is liable if they were <u>negligent</u> in their approval of the Buyer-Seller transaction.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.4	The approving body is liable if the terms of the Buyer-Seller transaction were <u>unfair</u> to Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.5	The approving body is liable if the transaction caused <u>damage</u> to Buyer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.L	Applicable laws: []		
10.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/>	
		Correction <input type="checkbox"/>	or Reform <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing the the duties or liability of directors? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []		Yes <input type="checkbox"/>	
Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing the duties or liability of directors? If yes, please describe those changes. []		Yes <input type="checkbox"/>	

D. ABILITY TO COMPILE EVIDENCE

D.1. Inspecting internal company documents

11.0	Indicate whether a minority shareholder has the right to demand that Buyer allow him to inspect internal Buyer documents without filing a suit .		
11.1	Who can demand the right to inspect (e.g. required minimum shareholding, board approval)? []		
11.2	Are documents relating to the Buyer/Seller transaction (e.g. the purchase agreement) available for inspection? []		
11.L	Applicable laws: []		
11.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/>	
		Correction <input type="checkbox"/>	or Reform <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing the ability of minority shareholders to inspect internal company documents without filing suit? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []		Yes <input type="checkbox"/>	
Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing the ability of minority shareholders to inspect internal company documents without filing suit? If yes, please describe those changes. []		Yes <input type="checkbox"/>	

D.2. Appointing a government inspector

12.0	Indicate whether a minority shareholder has the right to seek the appointment of a government inspector or <i>interventor</i> or use a similar procedure to investigate the Buyer-Seller transaction without filing a suit .	
12.1	Who can request an inspector (e.g. required minimum shareholding, board of approval)? []	
12.2	What are the grounds or basis for the appointment of an inspector (e.g. mismanagement suspected, breach of laws)? []	
12.L	Applicable laws: []	
12.C	Comments: []	
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing the ability of minority shareholders to seek the appointment of a government inspector or <i>interventor</i> without filing a suit? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []		Yes <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing the ability of minority shareholders to seek the appointment of a government inspector or <i>interventor</i> without filing a suit? If yes, please describe those changes. []		Yes <input type="checkbox"/>

D.3. Gathering information during trial

13.0	Indicate the scope of information that the plaintiff can ask the judge to compel from a defendant and/or an uncooperative witness during court proceedings. Please mark all that apply.	Defendant		Witness	
		Yes	No	Yes	No
13.1	Only information that the plaintiff has a separate independent right (e.g. under company law or other law) to receive.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.2	Information that the defendant has indicated that he intends to rely on for his defense.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.3	Information that directly proves specific facts in the plaintiff's claim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.4	Any information that is relevant to the subject matter of the claim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.5	Any information that may lead to discovery of relevant information.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13.L	Applicable laws: []				
13.C	Comments: []				
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>			

14.0	If a plaintiff can request that the judge require documents from a defendant or witness during court proceedings, indicate the specific requirements for the plaintiff's request.	Yes	No
14.1	The request must specifically identify the documents sought (<i>i.e.</i> list the title, author, date and contents).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.2	The request need only identify categories of documents sought, without specifics.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.3	Plaintiffs may request the judge appoint an expert witness who will have <u>full access</u> to all applicable documents from the defendant (even where those documents are detrimental to the defendant's case.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14.L	Applicable laws: []		
14.C	Comments: []		
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/>	Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>

15.0	Indicate which statements describe the process of questioning a defendant or witness during trial. Please choose the most common practice.	Defendant		Witness	
		Yes	No	Yes	No
15.1	The plaintiff or plaintiff's lawyer performs his own questioning <u>without</u> prior approval by the court of the questions posed.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.2	The plaintiff or plaintiff's lawyer performs his own questioning <u>with</u> prior approval by the court of the questions posed.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.3	The judge performs his own questioning <u>after</u> the plaintiff suggests questions to the judge.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.4	The judge performs his own questioning <u>without</u> input from the plaintiff.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15.L	Applicable laws: []				
15.C	Comments: []				
Did you make any changes to the previous responses? If you made changes to last year's information, please indicate whether this is a correction or a reform and explain. []		Yes <input type="checkbox"/> Correction <input type="checkbox"/> or Reform <input type="checkbox"/>			
Are you aware of any changes since June 1, 2010 to the laws and regulations governing the ability of parties to gather information during trial? If yes, please describe those changes (including dates on when these changes come into effect). []					Yes <input type="checkbox"/>
Are you aware of any changes expected by June 1, 2011 to the laws and regulations governing the ability of parties to gather information during trial? If yes, please describe those changes. []					Yes <input type="checkbox"/>

Research

The following questions are part of the research *Doing Business* conducts. Please disregard the case study assumptions to complete this section of the survey.

R.1.0	Definition of related-party transactions	Yes
R.1.1	Is there a definition of related-party transactions in the law?	<input type="checkbox"/>
R.1.L	If yes, please provide the definition and relevant article of the law. []	

R.2.0	Corporate Governance Codes	Yes
R.2.1	Are there corporate governance codes, principles or recommendations in your country that apply to listed companies (please disregard corporate governance codes that apply only to banks, state-owned companies and family-owned companies)?	<input type="checkbox"/>
R.2.1	Are these principles voluntary ?	<input type="checkbox"/>
R.2.1	Must companies merely provide an explanation if they fail to comply?	<input type="checkbox"/>
R.2.2	Are these principles binding (<i>i.e.</i> is failure to comply actionable in court)?	<input type="checkbox"/>
R.2.L	Name of the instrument(s) (<i>e.g.</i> of the corporate governance code, guidelines or principles): []	
R.2.C	Comments: []	

R.3.0	Is an independent body (<i>e.g.</i> external auditor, outside financial advisor, stock exchange or regulator) outside the company required to review the terms of the transaction prior to its execution? If yes, please indicate what information the independent body is legally required to disclose in its report.	Yes
R.3.1	No review required.	<input type="checkbox"/>
R.3.2	Limited , the independent body will simply confirm the conflict of interest situation and verify that the directors complied with the approval and disclosure requirements of related-party transactions.	<input type="checkbox"/>
R.3.3	Extensive , the independent body will review in detail all material elements, terms and potential damages and will issue a detailed report in favor or against the transaction.	<input type="checkbox"/>
R.3.L	Applicable laws: []	
R.3.C	Comments: []	

R.4.0	Independence of the board of directors
R.4.1	How many members of the board of directors, according to the law, have to be independent? []
R.4.2	How are they nominated and elected? []
R.4.3	Does your legislation require that related-party transactions be approved by independent directors only? []

R.4.L	Applicable laws: []
R.4.C	Comments: []

R.5.0	Corporate transparency (where and what corporate information is available for shareholders)
--------------	---

Document	Company HQ	Companies Registry	Company website	Regulator's website
Bylaws, Certificate, Articles of association and/or Company charter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Board minutes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
General shareholder meeting minutes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Audited financial statements	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Company's capital or ownership structure	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Press releases and/or exceptional forms on material corporate events	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
On-going investigations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Investor alerts and bulletins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Updates on new rules and regulations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Other: []	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Other: []	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

R.5.1	If applicable, please provide the link to the website of the government and/or the stock exchange that centralizes investor-specific information (e.g. regulator or stock exchange website with press releases, annual reports, special announcements, on-going investigations, etc.)? []
R.5.2	Is there any other website that centralizes investor-specific information? []
R.5.3	Is there an official online database of commercial laws? If yes, please provide link. []

R.6.0	International Financial Reporting Standards (IFRS)
--------------	--

R.6.1	Must listed companies prepare their annual financial statements (both consolidated and non-consolidated) in compliance with IFRS? []
R.6.L	Applicable laws: []
R.6.C	Comments: []

Referrals

Please help us expand our list of contributors by referring us to other lawyers and stock exchange officials who can answer the Protecting Investors survey.

First name	Last name	Firm	Position	Phone	E-mail
[]	[]	[]	[]	[]	[]
[]	[]	[]	[]	[]	[]
[]	[]	[]	[]	[]	[]
[]	[]	[]	[]	[]	[]

Thank you very much for completing the survey!

We sincerely appreciate your contribution to the Doing Business project.
The results will appear in *Doing Business 2012* and on our website: <http://www.doingbusiness.org>.
Your work will be gratefully acknowledged in both.

附件三

「中小企業融資服務平台」

營運推廣計畫

101 年度「中小企業融資服務平台營運推廣計畫」

(標案案號：B31019801)

有鑑於金融機構對中小企業融資意願不高，主要係中小企業財務資訊不透明，致金融機構無法合理評估融資風險所致。「中小企業融資服務平台」第一階段透過行政院研考會 e 政府共通平台，介接商業司、工業局、財稅資料中心、勞保局等單位資料，已成為金融機構審核融資的重要參考依據，第二階段開發銀行承作中小企業發票融資業務之融資註記及驗證比對財稅資料中心營業稅申報資料功能，避免發票重複融資風險，並由平台回報發票作廢、退回或折讓訊息予銀行作貸後風險管理，並新增介接台電公司資料，另加上委託銀行公會邀攬及與聯徵中心共同合作，以促成全體銀行共襄盛舉，預估對中小企業融資將有莫大助益。

為擴大「中小企業融資服務平台」使用效益且強化本平台之穩定性及安全性，101 年度擬更新部分軟硬體設備，開發介接財稅資料中心二代電子發票導入及新增介接自來水公司資料，推廣及宣導中小企業運用融資平台線上融資申請功能，鼓勵金融機構將融資商品上架，協助中小企業篩選及比對推薦適合之融資商品，及加強貸後風險警訊提供機制。

附件四

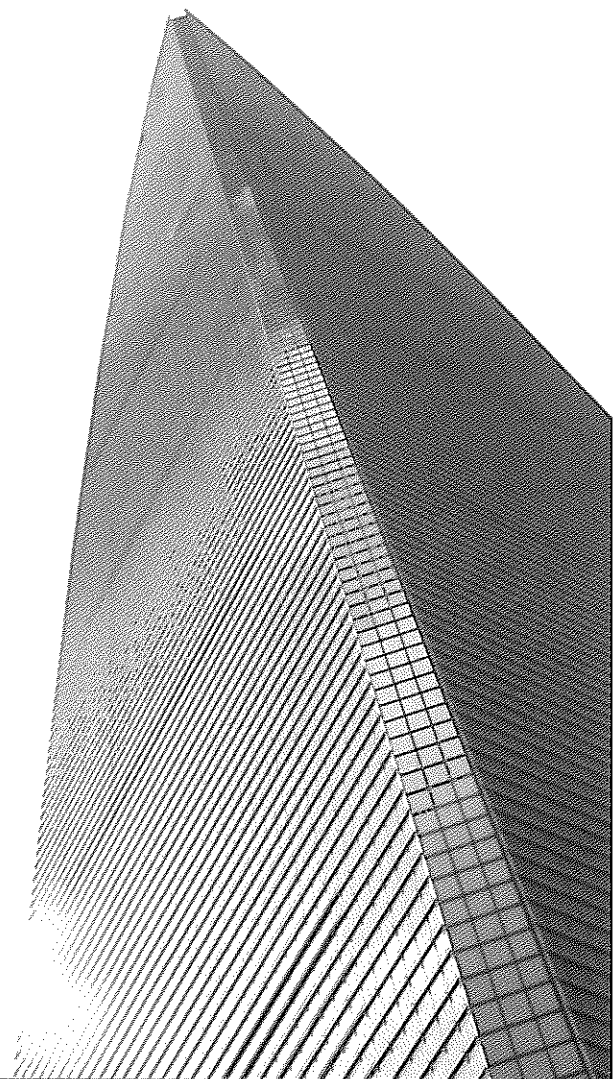
英國智庫 Chatham House 研究報告
<Shifting Capital>
中英文摘要節本

Shifting Capital

The Rise of Financial Centres in Greater China

A Chatham House Report

Paola Subacchi, Helena Huang, Alberta Molajoni and Richard Varghese



CHATHAM HOUSE

www.chathamhouse.org

Shifting Capital

The Rise of Financial Centres in Greater China

Paola Subacchi, Helena Huang,
Alberta Molajoni and Richard Varghese

A Chatham House Report

May 2012



CHATHAM HOUSE

www.chathamhouse.org

Chatham House has been the home of the Royal Institute of International Affairs for ninety years. Our mission is to be a world-leading source of independent analysis, informed debate and influential ideas on how to build a prosperous and secure world for all.

© The Royal Institute of International Affairs, 2012

Chatham House (The Royal Institute of International Affairs) in London promotes the rigorous study of international questions and is independent of government and other vested interests. It is precluded by its Charter from having an institutional view. The opinions expressed in this publication are the responsibility of the authors.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical including photocopying, recording or any information storage or retrieval system, without the prior written permission of the copyright holder. Please direct all enquiries to the publishers.

The Royal Institute of International Affairs
Chatham House
10 St James's Square
London SW1Y 4LE
T: +44 (0) 20 7957 5700
F: + 44 (0) 20 7957 5710
www.chathamhouse.org

Charity Registration No. 208223

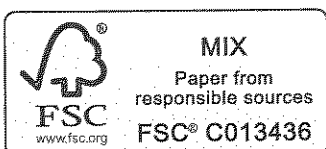
ISBN 978 1 86203 262 0

A catalogue record for this title is available from the British Library.

Designed and typeset by Soapbox, www.soapbox.co.uk

Printed and bound in Great Britain by Latimer Trend and Co Ltd

The material selected for the printing of this report is Elemental Chlorine Free and has been sourced from well-managed forests. It has been manufactured by an ISO 14001 certified mill under EMAS.



Contents

	About the Authors	iv
	Acknowledgments	v
	List of Abbreviations and Acronyms	
	Executive Summary	viii
	Executive Summary in Chinese	xii
	Introduction	1
	Methodology	3
1	Setting the Scene: China's Financial Landscape	4
	1.1 An internationally integrated economy, but a less integrated financial sector	4
	1.2 The financial system in mainland China: a work in progress	6
	1.3 The financial centres in Greater China	10
2	A Tale of Two Cities: Shanghai and Shenzhen	15
	2.1 Building financial centres in mainland China	15
	2.2 Shanghai and China's domestic financial reform	15
	2.3 Shenzhen and the development of SMEs	18
3	Beyond Borders: Hong Kong and Taipei	21
	3.1 Internationalization of the RMB	21
	3.2 Hong Kong: springboard for the Mainland and gateway for the RMB	24
	3.3 Taipei: a niche regional centre	27
4	From Banks to Capital Markets	31
	4.1 The 'all-mighty' banks	31
	4.2 Capital markets in Greater China: the equity market	33
	4.3 Developing the bond market	36
	4.4 Asset management	37
5	Conclusion	40
	5.1 Outlook for the financial centres in Greater China	40
	5.2 Integration of the financial systems in Greater China	41
	5.3 Policy recommendations	42
	References	44
	Appendix: Chatham House Research Roundtable Agendas	46

About the Authors

Paola Subacchi, Research Director, International
Economics, Chatham House

Helena Huang, Research Assistant, International
Economics, Chatham House

Alberta Molajoni, Visiting Researcher, International
Economics, Chatham House

Richard Varghese, Research Associate, International
Economics, Chatham House

Acknowledgments

This report, and the project that underpins it, build on Chatham House's on-going research on financial centres and the changing dynamics of economic power. Both project and report were made possible thanks to the support and dedication of many people.

First and foremost our gratitude goes to Paul Hsu, Chairman of the Epoch Foundation in Taipei and one of the most influential thinkers in Greater China. Paul, with the capable assistance of Josephine Chao and Ashley Wu, led the initiative for this project in mid-2010 and organized an efficient and effective support network throughout the Greater China region that resulted in three successful events in Taipei, Hong Kong and Shanghai in June and November 2011. A special thank-you goes to Pat Tsao for her enthusiastic encouragement.

Throughout the research for the report we were privileged to have personal and intellectually challenging discussions with some of the leading policy-makers in the region. We are grateful to K. C. Chan, Secretary for Financial Services and the Treasury of the HK SAR Government, Julia Leung, Under Secretary for Financial Services and the Treasury of the Hong Kong SAR government, Norman Chan, Chief Executive of the Hong Kong Monetary Authority, Mu Huaipeng, Senior Adviser at the Hong Kong Monetary Authority, Lee Sush-Der, former Minister of Finance and Jih-Chu Lee, Vice Chairperson of the Financial Supervisory Commission of Taiwan.

Chi Schive, Chairman of Taiwan Stock Exchange, was generous with his time in discussing, on a number of occasions, the principal ideas in this report, providing some goalposts at the beginning of the project and sharing his deep knowledge and understanding of Asia's

financial sector with the participants in the events in Taipei and Shanghai.

At a private dinner overlooking the skyscrapers of Shanghai Wu Xiaoling, Deputy Director of the Financial and Economic Affairs Committee, National People's Congress and former Deputy Governor of the People's Bank of China, patiently discussed with us the technical intricacies of China's financial reforms and helped us shed light on the internationalization of the RMB.

Special thanks are also owed to Fang Xinghai, Director of the Shanghai Municipal Financial Services Office, for his willingness to share his thinking with us and for the support he gave to this project.

Jesús Seade, Vice-President and Sydney S.W. Leong Chair Professor of Economics, Lingnan University, is uniquely able to place the development of Greater China's financial centre within the context of the world economy and to match the regional dimension with the international one. He helped us through numerous conversations, spread over many months, his lively participation in the events held across the region and his careful reading and comments on the draft report.

Victor Chu, Founder & Chairman, First Eastern Investment Group (HK), provided sound advice and insights during many conversations in both Hong Kong and London. Yu Yongding, former Director General of the Institute of World Economics and Politics (IWEP) of the Chinese Academy of Social Sciences (CASS), was most generous, not least at a long lunchtime discussion in Beijing, in sharing his thoughts on the internationalization of the RMB.

Guo Wanda and his colleagues at the China Development Institute (CDI) in Shenzhen organized a wonderful visit to their institute where we learned at first hand much about how to build not only a financial centre, but a large and functional city in three decades.

Kelly Driscoll and John Nugée of State Street Global Advisors not only shared with us their vast experience and knowledge of financial markets, which taught us a great deal, but supported this project in all possible ways; we are grateful for their friendship. We owe special thanks to Wendy Chun, Kelly's PA, who efficiently and cheerfully sorted out all practical problems during one of our long visits to Hong Kong.

Alicia Garcia-Herrero, Fielding Chen, Linda Yueh, Ting Li and Hong Cheung, who made valuable comments on the draft, contributed considerably to improving the final version. Haihong Gao provided generous support and insightful comments on the Chinese translation of the Executive Summary. Of course they do not bear any responsibility for our mistakes.

We had valuable conversations with Andy Filardo, Tse Kwok Leung, Stephen Cheung, Jun Ma, Nicholas Kwan, Veronique Lafon-Vinais, Dong He, Neil Daswani, Jonathan Batten, Stephen Green, Henny Sender. We are grateful to all.

Officials from the region as well as from international organizations spoke openly and freely with us on a wide range of issues. Some prefer not to be named.

We are also grateful to all participants in the roundtable discussions we held in Taipei, Hong Kong, Shanghai and London, and the numerous individuals who in one way or the other provided input to this project.

Obviously this project would not have been possible without the practical help and the financial support of various institutions. We express our gratitude to our institutional partners in this venture: Epoch Foundation in Taipei, in particular Paul Hsu and Josephine Chao; the Bauhinia Foundation Research Centre in Hong Kong, especially Anthony Wu, Amy Tse and Perry Lou; the China Europe International Business School (CEIBS) in Shanghai, notably Zhu Xiaoming, Ge Jun and Gary Liu; the Institute of Chartered Accountants of England and

Wales (ICAEW), especially Michael Izza, Harry McAdoo and Robert Hodgkinson.

We also gratefully acknowledge the support of Rong-Jou Wang, Chairman of Hua Nan Financial Holdings Company, Ching-Nien Tsai, Chairman of First Financial Holding Company, Susan Chang, Chairperson, The Bankers Association of the Republic of China and Bank of Taiwan, Jia-Dong Shea, Chairman of Taiwan Academy of Banking and Finance, and Min-Juh Hwang, Chairman of Taiwan Securities Association.

Last, but not least special thanks go to many individuals at Chatham House. Nick Maxwell, led this project from its beginning to when he left Chatham House on a year's leave to serve as a member of the UK Territorial Army. Luke Godwin stepped into Nick's shoes to deal with the hurdles of the project's final phase. Jamie Cirrito coordinated the logistics for all events related to this project. Sarah Okoye effectively managed the project budget and kept an eye on the logistics. Margaret May edited the report and oversaw the production. Myriam Zandonini provided editorial support and read the final version with great care. Henry Lishi Li offered valuable translation support and meticulously proofread the Chinese version of the Executive Summary. We are grateful also to Nick Bouchet and Nick Parrott for advising on the title, cover and presentation.

The cut-off date for information in this report is 31 March 2012.

List of Abbreviations and Acronyms

ABC	Agricultural Bank of China	NHMPE	Non-H-Share Mainland Private Enterprises
ADBC	Agricultural Development Bank of China	NYSE	New York Stock Exchange
AMC	Asset Management Company	OBU	Offshore Banking Unit
AUM	Assets under Management	ODI	Overseas Direct Investment
BOC	Bank of China	OTC	Over the Counter
CBRC	China Banking Regulatory Commission	PBoC	People's Bank of China
CCB	China Construction Bank	QDII	Qualified Domestic Institutional Investor
CDB	China Development Bank	QFII	Qualified Foreign Institutional Investor
CEPA	Closer Economic Partnership Agreement	REIT	Real Estate Investment Trust
CIRC	China Insurance Regulatory Commission	RMB	Renminbi
CNH	Chinese Offshore Yuan	RQFII	RMB Qualified Foreign Institutional Investors
CNY	Chinese Yuan*	SAFE	State Administration of Foreign Exchange
CSRC	China Securities Regulatory Commission	SAR	Special Administrative Region
ECFA	Economic Cooperation Framework Agreement	SICs	Systemically Important Countries
ETFs	Exchange Traded Funds	SEZ	Special Economic Zone
FDI	Financial Development Index	SFC	Security and Futures Commission
FMCs	Fund Management Companies	SHIBOR	Shanghai Interbank Offered Rate
FSC	Financial Supervisory Commission	SMEs	Small and Medium-sized Enterprises
GFCI	Global Financial Centres Index	SOEs	State-owned Enterprises
HKEx	Hong Kong Exchange and Clearing Limited	SSE	Shanghai Stock Exchange
ICBC	Industrial and Commercial Bank of China	SZSE	Shenzhen Stock Exchange
IFC	International Financial Centre	TSE	Tokyo Stock Exchange
IMF	International Monetary Fund	TSEC	Taipei Stock Exchange Corporation
IPO	Initial Public Offering	WEF	World Economic Forum
LSE	London Stock Exchange	WFE	World Federation of Exchanges
MoF	Ministry of Finance	WTO	World Trade Organization
NDRC	National Development and Reform Commission		

* In this report, RMB, CNY and the Chinese yuan refer to China's fiat currency – the renminbi – in circulation.

Executive Summary

China's rise as an economy of systemic significance is among the most remarkable stories of the 21st century, and has come to define modern international economic relations. With its strategic emphasis on export-oriented growth, China has transformed itself within a couple of decades into the world's second largest economy, powered by a labour-intensive manufacturing sector. However, despite its vast production capacity and trade links with global markets, China lacks depth in its financial sector, and its currency, the renminbi (RMB), has very limited use in international trade and finance. For example, a close look at China's international investment position as a percentage of global stocks shows that China's foreign direct investment and international portfolio assets and liabilities are a tiny percentage – less than 3% – of total global stocks. Compare this with its foreign exchange reserves, which account for about 30% of global stocks.

Beijing acknowledges the need to develop a deeper financial sector and a currency that is widely used to settle international trade, thereby reflecting the significance of China's economic power. Deng Xiaoping championed a policy of incremental economic reform that he called 'touching stones to cross the river'. It is in this spirit that China is embarking on a cautious journey to reform and open up its financial market and its currency, integrating them into the international financial and monetary system.

Much like its trade integration over the last twenty years, China's financial integration will trigger fundamental changes in the global economy in the coming decades. Financial reform will eventually allow Beijing to open China's capital account fully and to make its currency

fully convertible. In turn, this will help in rebalancing the global economy and eventually alter the international monetary system. This is why policy-makers around the world, and particularly those from other systemically important countries, should pay close attention to the changing financial landscape in China.

This report focuses on the steps that China is taking to reform its financial services sector through the incremental development of the financial centres in the Greater China region. As clusters of activities and services that connect different operators and facilitate financial transactions among them, financial centres are where China's reform measures are seen in action and where their impact can be assessed and measured. Thus they are the report's main unit of analysis.

The report takes a broad regional approach, and so includes the four financial centres in Greater China – Shanghai, Shenzhen, Hong Kong and Taipei. These are centres that, in different ways and with different competitive advantages, both rival and complement one another in serving Greater China's large regional economy, as well as helping it become more integrated in the world economy.

China's financial reform, and in particular the process of internationalizing its currency and eventually making it fully convertible, binds these financial centres together and shapes their future development. For instance, in the few years since its launch in 2009, Beijing's RMB strategy has helped redefine Hong Kong's financial sector. The RMB is now the third most used currency in the special administrative region, after the Hong Kong dollar and the US dollar, and accounts for about 10% of total banking deposits. The volume of RMB deposits accumulated in Hong Kong has steadily increased from RMB56 billion in July 2009 to RMB588.5 billion at the end of 2011. The RMB lending business in Hong Kong has also experienced rapid growth, rising from RMB2 billion in 2010 to RMB30.8 billion in 2011. Similarly, the market for RMB-denominated bonds has grown at a rapid pace since its inception in 2007. The volume of new issuances in 2011 was almost RMB104 billion, tripling from RMB35.8 billion in 2010. The total outstanding bonds were worth about RMB200 billion at the end of 2011.

The development of these four financial centres provides a picture of the complex evolution of China's financial reform, which is a policy-driven process where political considerations directly interact with market forces. The Fourth National Financial Work Conference that was held in Beijing in January 2012 clearly identifies eight key areas of financial reform over the next five years, including measures to strengthen financial regulation and financial infrastructure.

The reform policies decided by Beijing will, for example, shape both the development of Shanghai as an international financial centre (IFC) and its eventual integration into international capital markets, and the consolidation of Hong Kong's position as one of the world's leading international financial centres. By integrating China's financial sector into international financial markets, Beijing will also assert and expand its financial influence in the region while becoming a more significant player on the international financial stage.

The report argues that Hong Kong will remain the dominant IFC in the region because of its well-developed regulatory system, its existing reputation as the most liberalized financial centre in Asia and its unique competitive advantage over other IFCs such as New York or London – i.e. the 'China dimension'. Despite concerns that Mainland authorities may expect it to make way for Shanghai eventually to become the largest RMB onshore IFC in mainland China by 2020, Hong Kong is likely to maintain its competitive edge for a long time to come, irrespective of policy shifts or decisions made in Beijing.

Even if Shanghai is unlikely to supplant Hong Kong as the region's dominant IFC in the next few years, the size of mainland China's real economy indicates that the country has ample capacity to accommodate two major international financial centres in the longer term. Moreover the decision by China's State Council in 2009 to develop Shanghai as an international financial centre by 2020 suggests that by the beginning of the next decade Shanghai may have considerably narrowed the gap that now exists with Hong Kong.

For its part, Shenzhen will mainly serve as a domestic financial centre, focused on the needs of small and medium-sized enterprises (SMEs) and start-ups located

in Guangdong that currently have difficulty in obtaining credit through the banking sector. Taipei, on the other hand, can benefit from its experience with high-tech SMEs in the broader Asia region to target Chinese SMEs at a relatively advanced stage of growth. Although the capital markets in Taiwan remain small relative to other centres in the region at present, further cross-strait cooperation in the financial sector, along with mainland China's financial reform process, will provide Taipei with new opportunities as a complementary regional financial centre.

Along with the development of the four financial centres in Greater China, the three financial systems in the region – those of mainland China, Hong Kong and Taiwan – are expected to undergo a certain degree of integration over the next ten years. The development of Hong Kong as an RMB offshore centre has reinforced the financial linkages with the Mainland, and this process is set to continue, leading to more systemic integration. Within this framework, closer cooperation and coordination among Shanghai, Hong Kong and Shenzhen should develop gradually. For example, the report shows that it will be both technically and politically feasible to form a multi-tiered trading platform as well as a broader equity market in the Greater China region over the coming years. Meanwhile, a currency repatriation scheme, bridging the RMB onshore and offshore market, is also shaping up between Shanghai and Hong Kong.

From Beijing's point of view, the degree of cooperation among the four financial centres implies the emergence of a 'division of labour' between them, each with its own designated role. But it is hard to see this as a sustainable arrangement, particularly once the Chinese capital account is fully liberalized. If and when the policy barriers are relaxed, market forces will ultimately lead capital resources, business and talent to cities where the market is most efficient, cost-effective and profitable, and where it is most pleasant to live. By that time, only those financial centres with a strong competitive edge that cannot be eroded by policy decisions from Beijing will find themselves at the top of the league table of international financial centres.

China's financial and monetary reform is a complex policy-driven process with several overlapping levels and related goals. It has a broad span, from the reform of the

banking system and the development of the bond market to the interest rate and exchange rate reforms. It revolves around and at the same time is supported by the strategy of developing the RMB as an international currency without making it fully convertible yet. Most of all, it is where political considerations and market preferences meet. Thus China faces the difficult challenge of reconciling the need for an efficient and market-driven financial sector with its policy-driven growth strategy.

If all goes according to plan, China will eventually emerge on the international scene as a major financial power, the issuer of one of the key reserve currencies within a multi-currency international monetary system, with deeply connected international financial centres where domestic and international capital is intermediated by domestic and international firms. All this will correct the fundamental problem that currently afflicts the international economic and monetary system – where the world's second largest economy and the first exporter is managing its exchange rate, resulting in a large current account surplus and a very large accumulation of foreign reserves.

What China is doing is critically important not only for the development of the Greater China region, but for the world as well. It is also historically unprecedented. Thus there is ample scope for policy experimentation, and the challenges are enormous. Possibly the most difficult of these challenges is that China has no roadmap or past experience to rely on. Indeed it is the first emerging country to seek a comprehensive reform and expansion of its financial services sector and to establish a truly international currency.

Most of all, China's financial reform is a gradual process that will take time to deliver the expected results. As there is no official timetable beyond a few goalposts, the full impact of China's measures is likely to be noticeable in five to ten years. This may sound far too slow given the current urgency of rebalancing the world economy, and disappointing in the short term. But it is critical that China carefully manages its transition to a modern financial system. A financial crisis, or protracted financial instability in China, would have a systemically devastating effect on the rest of the world.

Policy recommendations

Building modern financial centres and an efficient national financial system in Greater China will be fraught with challenges, and the future of these four cities is yet to be determined. In order to address some of these challenges the report offers the following ideas to Chinese decision-makers:

- **Moderate government intervention:** Steadily reduce government intervention in the financial services sector and provide greater operational independence to the financial institutions, including state-owned banks. This could promote a favourable environment to implement full commercialization of the banks and efficient allocation of financial resources.
- **Accelerate the reform of the banking sector:** Expedite the ongoing reform to develop a market-driven banking sector that adheres to international standards and regulations. Free the country's banks from welfare goals and liberalize interest rates to remove market distortions and minimize misguided investment decisions, as well as creating and reinforcing appropriate incentives and capital allocation mechanisms.
- **Develop capital markets and reduce reliance on the banking sector for the financing requirements of the economy:** Rebalance the financial sector by creating a level playing field for various types of financial institutions. Develop the necessary financial infrastructure and a rigorous legal regime to encourage greater private-sector presence in the market and fundraising through capital markets, particularly in bond markets. Reduce the administrative controls that prevent the further deepening of capital markets. Nurture the asset management industry to develop a broad range of financial products with different risk/return profiles to promote entrepreneurship and meet the risk preferences of investors.
- **Increase Hong Kong's exposure to the financial systems of the BRICs and other emerging-market economies:** Improve Hong Kong's international market influence in these markets and achieve a greater competitive advantage *vis-à-vis* London and New York.

- ***Promote greater cooperation and coordination between Hong Kong and Shanghai:*** Take steps to ensure that the competitive advantage of both cities is managed through effective cooperation and coordination to achieve the macro goals of China's financial reform process.
- ***Develop Shenzhen as a regional financial centre:*** Encourage Shenzhen to serve the demand stemming from the growing number of SMEs that lack adequate credit facilities, enabling it to support entrepreneurship and indirectly contribute to the deepening of capital markets.
- ***Carve out a niche for Taipei in response to Beijing's strategies:*** Taipei should take advantage of the new opportunity provided by mainland China's integration with the global financial system to redefine itself as a regional financial centre. To this end, it needs to understand and anticipate Beijing's strategies, given its role as an 'outsider' in relation to the Mainland's financial reform strategy. It is therefore in the interest of the Taiwanese government to engage proactively with the Mainland and respond strategically to its policies.

報告概要

縱觀21世紀全球經濟局勢，中國的崛起當屬世人矚目之焦點；這對當今國際經濟格局的重整亦造成了深遠的影響。作為目前全球第二大經濟體，中國經濟的崛起主要歸功於市場經濟改革初期所宣導的出口導向型經濟增長模式，以及該國極具優勢的勞動密集型製造業。中國具有卓越的產能，其在全球市場中也有廣泛的貿易網路；然而，該國的金融市場卻仍缺乏市場深度，其本國貨幣（人民幣）在國際貿易及國際融資中的使用也極為有限。以中國國際融資頭寸占國際間融資總量的數據為例，中國的外匯儲備資產約占30%的全球總量；相比之下，該國對外投資的程度卻顯得微不足道，其海外投資全球占比尚且不足3%（包含對外直接投資與證券投資）。

為彰顯其經濟實力，北京方面認識到深化本土金融市場以及拓展人民幣於國際間貿易結算的應用，兩者實屬必需。回顧中國經濟改革初期，鄧小平先生所宣導的“摸著石頭過河”經濟改革方略曾獲得廣泛認可。持此理念，中國將採取相似的審慎原則，逐步開放國內金融市場並推動人民幣國際化進程，從而使得兩者進一步融入國際金融市場與全球貨幣體系。

恰如中國在過去二十餘年來貿易全球化的進程，其金融全球化的啟航亦將在今後數十年內促使全球經濟格局發生本質變革。本次中國金融改革重點旨在實現中國資本項目的全面開放以及人民幣完全可兌換。如若改革成功，此舉有助於促進調衡全球經濟，並最終改變國際貨幣體系的面貌。因此，各界政要應當對於此次中國金融改革及其進程投以密切關注；對於系統重要性國家 (systemically important countries) 的政策制定者，其意義尤為深遠。

本報告重點關注中國通過促進大中華區各大金融中心的發展，從而以此推進金融服務業改革所採納的重大舉措。作為資本市場中資金交易的重要樞紐，大

中華區的各大金融中心則構成了反映中國金融改革進程及其影響成效的整體縮影。為分析大中華地區資本市場的宏觀演變，本報告立足於分析該地區內四大各具千秋的金融中心－上海、深圳、香港、臺北，試圖通過呈現兩岸四城之間相互競爭、合作融通的發展關係，為讀者梳理並解析這一錯綜複雜的國家金融改革進程和整體發展趨勢。

隨著此次中國金融改革的推進，尤其是旨在實現貨幣完全可兌的人民幣國際化進程，大中華區四大金融中心之間的聯繫將因此日益緊密、呈整體化發展；與此同時，此次改革也將深刻影響到該四大金融中心各自在亞洲乃至全球資本市場中的定位與發展。譬如，自2009年北京啟動一系列人民幣國際化政策以來不過數年，香港金融業便因此而發生格局轉變。繼美元和港元之後，人民幣如今已成為香港第三大廣泛使用的幣種，其銀行間存款佔據了全港近10%的銀行存款總量。具體而言，自2009年7月至2011年12月，香港人民幣存款總額由560億元增長至5885億元；香港人民幣借貸業務也擴張迅速，在2010年至2011年間由原先的20億元增長至308億元。與此同時，香港人民幣點心債券市場增長之勢尤為迅速：截止至2011年年末，香港累計發行人民幣離岸債券規模達到2000億元；其2011年年度點心債券發行量為1040億元，較2010年年末356億元的發行量翻了近三倍。

大中華地區四大金融中心之間的發展勾勒出一幅錯綜複雜的中國金融改革圖景。而在這場政策驅動下的改革中，將上演一場政府與市場之間的權衡角力。2012年1月，在北京召開的第四次全國金融工作會議中，擴大金融對外開放、加強金融基礎建設以及加強資本市場和保險市場建設等金融改革規劃被明確列為中國今後五年內所須執行八項金融改革部署。

根據北京的政策規劃，上海和香港兩大金融中心在此次中國金融改革中分別被賦予了不同角色。對於致力於成為國際金融中心的上海而言，上海向這一目標邁進的過程將是中國金融市場逐步深入參與全球資本市場的寫照；對於已成為國際金融中心的香港而言，其主要任務則旨在鞏固自身國際資本市場間領跑者的地位。為擴大中國資本在大中華地區（乃至全球）的市場影響力，北京方面將推動大中華地區金融中心與國際資本市場之間的深入互動，以實現這一目標。

本報告指出，香港作為目前國際金融中心的領先地位，在中短期內將難以被撼動。這歸功於香港完善的法制體系、亞洲自由金融中心的美譽及其相較紐約倫

敦等其他金融中心所獨有的“中國元素”。儘管北京方面計畫於2020年扶持上海成為其最大的人民幣在岸國際金融中心，該願景曾一度引發輿論產生對香港是否能維持其國際金融中心地位的諸多疑慮，然而就長期發展而言，無論北京方面的政策如何轉變，香港所獨具的各類競爭優勢並不會因此而受到削弱；香港也將繼續保持其國際金融中心的領導地位。

然而，即便上海在短期內迅速取代香港作為地區國際金融中心的可能性較為渺茫，但是從長遠看來，中國龐大的經濟實體仍有能力為兩大國際金融中心未來的共存互惠提供足夠的發展空間。此外，國務院於2009年計畫扶植上海成為大陸第一國際金融中心的政策決議，也進一步表明了上海與香港之間現有的差距將在其後十年內（至2020年）大為縮短。

報告認為，深圳金融中心未來的發展仍將以服務大陸市場為主，致力為廣東地區受銀行融資所困的各大中小型及創業型企業提供資本市場融資服務。而臺北借助於其長年為亞洲地區高科技中小企業提供金融服務的經驗，則在這一方面獨有所長：在服務大陸高端中小企業的市場中，臺北金融中心將更具優勢。儘管與亞洲地區其他各大金融中心相比較而言，臺灣資本市場目前的發展規模依然不足，但隨著海峽兩岸金融合作的逐漸深化以及大陸金融改革進程的演變，這將為臺北作為亞洲地區金融中心錯位互補的定位發展帶來嶄新機遇。

在大中華區四大金融中心崛起之際，兩岸間三大金融體系（中國大陸、香港、臺灣）亦將在今後十年內呈現漸趨交融之勢。縱觀全域，作為人民幣離岸金融中心，香港與大陸金融業界的合作已因此日益深化。鑒於該進程勢在必續，香港與大陸間的兩大金融體系最終將走向更具系統性的深層融合。基於人民幣國際化的框架，上海、香港、深圳三地之間的合作互動也將逐步得到深化發展。本報告指出，無論從技術層面抑或是政策層面而言，未來數年內，該三大金融中心均可能在大中華地區整合成一個多層次金融交易平臺，並拓展出更深更廣的資本市場。與此同時，作為人民幣在岸離岸市場的橋樑，境內外人民幣的回流機制亦在滬港兩地之間逐漸形成。

北京方面認為，該四大金融中心在大中華區乃至全球範圍內，應當各司其職、各展所長。然而，待到中國全面開放其資本專案之時，該四大中心是否仍能依此佈畫漸進發展，恐怕不容樂觀。一旦阻礙資本自由流動的政策限制逐一鬆動，市場將成為左右資本、貿

易及人才等資源流動的重要推力，並最終將上述資源引向最具市場效率、低廉融資成本以及最宜居住的金中心城市。對於各大金融中心而言，屆時，唯有具備上述各項無從被北京方面政策所影響的市場競爭優勢，方可成為真正意義上的國際金融中心並在國際資本舞臺上保持領先地位。

中國金融改革是一場盤根交錯的政策驅動型改革進程。其改革範圍之廣覆蓋早期的銀行系統改革以及如今的債券市場發展，並將最終涉及利率、匯率自由化改革。在該國資本項目尚未完全自由化的前提下，這場金融改革將以人民幣國際化作為支點，並圍繞其發展。究其根本，這是政策理念與市場選擇之間的角力均衡。而中國所面對的真正挑戰，則在於如何就金融市場化需求與維持傳統經濟增長模式兩者之間作出恰當協調。

如若這項改革如期兌現，中國終將在國際資本舞臺上展現出金融大國的實力，並作為國際主要儲備貨幣發行國在國際貨幣體系中擔當重任；大中華區各大金融中心也將與國際資本市場建立更為緊密的聯繫，真正起到作為國際金融樞紐自由支配內外資本，以服務海內外企業融資需求的橋樑作用。而此次金融改革一旦成功，將有助於解開目前困擾全球經濟及貨幣體系的癥結：即作為世界第二大經濟體及第一大出口國，中國實施的匯率政策卻有欠彈性，以至於該國出現經常項目常年盈餘以及外匯儲備巨幅累積（兩大不利於全球經濟平衡的現象）。

在當前這場金融改革中，中國所採取的舉措，無論對於大中華地區抑或是全球經濟的前景發展，都將是至關重要的；然而，這一進程毫無前路可循。這固然將為中國金融改革提供充分自由的政策試驗空間，但也會使其面臨重重挑戰。畢竟，這是首個試圖在推進全面金融改革、強化金融服務業的同時一併推動本國貨幣國際化進程的新興經濟體國家。

總而言之，中國金融改革是一個循序漸進的過程。欲見其效，尚需時日。鑒於目前僅有幾項政策目標以供參考、具體細節尚待明確，我們預期本次中國金融改革的全面影響將在五年至十年以後才能逐一顯現。對於目前在短期內極待調衡的全球經濟而言，中國的改革步伐則顯得過於緩慢，較為差強人意。然而，確保中國謹慎實現轉型並成功建立起一個現代金融體系其則更為關鍵。畢竟，中國的任何一場金融危機抑或是持續的金融不穩定，均將對全球經濟體系造成系統的災難性後果。

政策建言

展望將來，大中華地區國際金融中心的建設與大陸金融體系的深化改革都將難免面臨諸多挑戰。四大金融中心究竟會如何演變也尚難定論。為應對挑戰，本報告為大中華區各決策者提供以下數點建言，以茲參考。

- 調度政府干預力度 —— 逐步減弱政府在金融服務業的干預；允予包括國有銀行在內的金融機構擁有更為獨立的經營權。這將有助於為銀行業的商業化和金融資源的有效配置提供良好的市場環境。
- 加速銀行業內改革 —— 儘快推進當前銀行業市場化改革；促進銀行業遵循國際標準及行業規範。免除該國銀行所承擔的福利宗旨、實現利率自由化，從而消除市場扭曲現象、減少受資訊誤導而產生的錯誤投資決策；建立正確效性機制以強化市場激勵、增進資本資源配置效率。
- 發展資本市場，減輕實體經濟對銀行融資的過度依賴 —— 鼓勵多類金融機構平等競爭，以實現金融部門間的均衡發展；完善金融基礎設施及法制體系建設，從而鼓勵民間資本進入資本市場（尤其是債券市場）進行融資操作。減少阻礙資本市場深化的各類行政管制；培育資產管理行業，拓寬各類風險收益組合的金融投資產品種類，從而鼓勵企業家精神並吸引各類投資風險偏好者。
- 加強香港對金磚五國 (BRICS) 及新興市場的影響力 —— 提升香港在國際資本市場中的地位，由此增強其與倫敦、紐約之間的競爭優勢。
- 深化滬港兩地合作 —— 採取有效措施以確保香港和上海發揮各自比較優勢；通過兩者市場之間的有效合作，配合實現中國金融改革中的諸項宏觀目標。
- 定位深圳為區域型金融中心 —— 鼓勵深圳重點為大陸日益增長的各類中小型企業提供融資服務，進而紓解其匱乏銀行信貸支持的融資壓力；同時，以此鼓勵創業家精神，並間接起到多元化、深化資本市場的作用。
- 對應北京政策規劃，臺北需另覓新徑 —— 臺北應當充分利用大陸金融市場與全球資本市場一體化進程中所派生的嶄新機遇，以鞏固其作為區域型金融中心的地位。相較於其他三大金融中心，臺北在本次中國金融改革中的角色尚難明確。因此，臺北有必要充分理解並積極把握此次金融改革的政策動向。臺灣各界則可適時通過兩岸政經協商往來，積極推動與大陸之間的各類金融合作。