

行政院及所屬各機關出國報告

(出國類別：會議)

參加越南存款保險機構主辦 存款保險國際研討會暨系列會議 摘要報告

服務機關：金融監督管理委員會銀行局

副局長 呂蕙容

服務機關：中央存款保險公司

董事長 桂先農

處 長 鄭明慧

主 任 范以端

副處長 許麗真

秘 書 莊麗芳

派赴國家：越南河內

出國期間：民國 104 年 12 月 10 日至 12 月 13 日

報告日期：民國 105 年 1 月 21 日

列印

提要表

系統識別號：	C10404779					
計畫名稱：	資訊分享與差別費率制度國際研討會					
報告名稱：	參加越南存款保險機構主辦存款保險國際研討會暨系列會議摘要報告					
計畫主辦機關：	中央存款保險股份有限公司					
出國人員：	姓名	服務機關	服務單位	職稱	官職等	E-MAIL 信箱
	桂先農	中央存款保險股份有限公司		董事長	簡任(派)	
	鄭明慧	中央存款保險股份有限公司	風險管理處	處長	簡任(派)	
	范以端	中央存款保險股份有限公司	國際關係暨研究室	主任	簡任(派)	
	許麗真	中央存款保險股份有限公司	業務處	副處長	簡任(派)	
	莊麗芳	中央存款保險股份有限公司	國際關係暨研究室	秘書	薦任(派)	聯絡人 c190@cdic.gov.tw
前往地區：	越南					
參訪機關：	越南存款保險機構					
出國類別：	其他					
出國期間：	民國104年12月10日 至 民國104年12月13日					
報告日期：	民國105年01月21日					
關鍵詞：	資訊分享,存款保險,差別費率,金融重建基金,問題金融機構處理,金融安全網					
報告書頁數：	43頁					
報告內容摘要：	為強化與東南亞國家之跨國合作，並對越南存款保險機構(Deposit Insurance of Vietnam, DIV)提供存款保險專業技術協助，中央存保公司董事長桂先農於2015年12月中旬率員參加DIV於河內舉辦之國際研討會，主題為「資訊分享與差別費率制度(Information Sharing and Differential Premium System)」，計有來自我國、印尼及寮國等存款保險機構與金融安全網成員參加。金管會銀行局副局長呂蕙蓉亦代表與會並數度針對議題發表意見。中央存保公司桂董事長於會中就「近期金融危機經驗與教訓：台灣觀點(Lessons Learned from Recent Financial Crisis：CDIC's Perspective)」為題發表專題演講，另中央存保公司風險管理處處長鄭明慧及業務處副處長許麗真亦受邀講授「金融安全網資訊分享(Information Sharing among Safety-net Players)」及「差別費率制度」，分享台灣經驗。本次會議期間，中央存保公司桂董事長與越南存款保險機構董事長Mr. Nguyen Quang Huy、印尼存款保險公司董事長Mr. Halim Alamsyah及寮國存款保險機構總經理Mrs. Sengdaovy Vongkhamkao進行圓桌會議，針對問題金融機構處理及資產處置與回收等議題進行討論，中央存保公司國際關係暨研究室主任范以端並就「銀行處理與資產回收-台灣經驗(Bank Resolution and Asset Recoveries-CDIC experience)」					

	進行簡報。銀行局副局長呂蕙容亦就台灣金融安全網及問題銀行之處理與資產回收等議題，數度分享我國經驗並提供專業意見。 中央存保公司與越南存款保險機構之合作備忘錄（Memorandum of Understanding, MOU）於2015年12月10日屆期，中央存保公司董事長桂先農與越南存款保險機構董事長Mr. Nguyen Quang Huy於MOU續約會議上代表雙方共同宣示展延合作備忘錄效期至2018年，賡續雙邊合作關係。 期間中央存保公司桂董事長與寮國存款保險機構總經理Mrs. Sengdaovy Vongkhamsao進行雙邊會議，雙方同意未來可透過簽署合作備忘錄(MOU)、交流意向書(Letter of Exchange)或其他方式，建立正式合作關係。此外，會中寮國央行代表亦對與我國金管會銀行局建立進一步之合作關係展現高度意願，雙方並同意繼續辦理後續事宜。另桂董事長亦拜訪駐越南台北經濟文化辦事處代表黃志鵬，瞭解國內金融機構於越南設立55家分行、辦事處、子行及台商目前在越南的營運狀況。
電子全文檔：	C10404779_01.pdf
出國報告審核表：	C10404779_A.pdf
限閱與否：	否
專責人員姓名：	
專責人員電話：	

列印

摘 要

一、主辦單位：越南存款保險機構(Deposit Insurance of Vietnam, DIV)。

二、時間：2015 年 12 月 10 日~2015 年 12 月 13 日。

三、地點：越南河內。

四、出席人員

計有我國與越南、印尼及寮國之存款保險機構與中央銀行代表約 60 人參加。我國代表為中央存款保險公司(以下簡稱中央存保公司)董事長桂先農、金融監督管理委員會(以下簡稱金管會)銀行局副局長呂蕙蓉，以及中央存保公司風險管理處處長鄭明慧、國際關係暨研究室主任范以端、業務處副處長許麗真及國際關係暨研究室秘書莊麗芳等 6 人。

五、研討會重點內容及其他主要行程

中央存保公司董事長桂先農於 2015 年 12 月中旬率員參加越南存款保險機構(Deposit Insurance of Vietnam, DIV)於河內舉辦之國際研討會，主題為「資訊分享與差別費率制度(Information Sharing and Differential Premium System)」，計有來自我國、印尼及寮國等存款保險機構與金融安全網成員參加。金管會銀行局副局長呂蕙蓉亦代表與會並數度針對議題發表意見。中央存保公司桂董事長於會中就「近期金融危機經驗與教訓：台灣觀點(Lessons Learned from Recent Financial Crisis: CDIC's Perspective)」為題發表專題演講，另中央存保公司風險管理處處長鄭明慧及業務處副處長許麗真亦受邀講授「金融安全網資訊分享(Information Sharing among Safety-net Players)」及「差別費率制度」，分享台灣經驗；會議期間中央存保公司桂董事長亦與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy、印尼存款保險公司(Indonesia Deposit Insurance Corporation, IDIC)董事長 Mr. Halim Alamsyah 及寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamkao 舉行圓桌會議，針對問題金融機構處理及資產處置與回收等

議題進行討論，中央存保公司國際關係暨研究室主任范以端並就「銀行處理與資產回收-台灣經驗(Bank Resolution and Asset Recoveries-CDIC experience)」進行簡報。銀行局副局長呂蕙蓉亦就台灣金融安全網及問題銀行之處理與資產回收等議題，分享我國經驗並提供專業意見。

由於中央存保公司與越南存款保險機構之合作備忘錄(Memorandum of Understanding, MOU)於2015年12月10日屆期，中央存保公司董事長桂先農與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy 於 MOU 續約會議上代表雙方共同宣示展延合作備忘錄效期至2018年，廣續雙邊合作關係。

期間中央存保公司桂董事長並與寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamso 進行雙邊會議，雙方同意未來可透過簽署合作備忘錄(MOU)、交流意向書(Letter of Exchange)或其他方式，建立正式合作關係。另桂董事長亦拜訪駐越南台北經濟文化辦事處代表黃志鵬，瞭解國內金融機構於越南設立55家分行、辦事處、子行及台商目前在越南的營運狀況。

七、心得與建議

- (一) 持續辦理與寮國存款保險機構合作事宜，加強國際合作。
- (二) 持續提供越南存款保險機構技術協助，推廣台灣經驗。
- (三) 因應國際金融市場動盪及行動數位金融浪潮，中央存保公司應加強相關風險之監控並研議因應措施，以保障存款人權益，協助維護金融安定。

目 次

摘 要.....	1
壹、前言	5
貳、各項會議重點摘要.....	7
一、聯合國際研討會.....	7
二、越南存款保險機構與台灣中央存款保險公司 MOU 續約典禮 ...	27
三、寮國存款保險機構與台灣中央存款保險公司雙邊會議	28
四、圓桌討論會議	29
參、心得及建議	42
一、持續辦理與寮國存款保險機構合作事宜，加強國際合作	42
二、持續提供越南存款保險機構技術協助，推廣台灣經驗	42
三、因應國際金融市場動盪及行動數位金融浪潮，中央存保公司應 加強相關風險之監控並研議因應措施，以保障存款人權益，協 助維護金融安定	42
附錄一、行程照片	44
附錄二、國際研討會議程.....	47
附錄三、圓桌會議議程.....	48
附錄四、中央存保公司各項簡報	49

壹、前言

為強化與東南亞國家之跨國合作，並對越南存款保險機構(Deposit Insurance of Vietnam, DIV)提供存款保險專業技術協助，中央存款保險公司(以下簡稱中央存保公司)董事長桂先農於 2015 年 12 月中旬率員參加 DIV 於河內舉辦之國際研討會，主題為「資訊分享與差別費率制度(Information Sharing and Differential Premium System)」，計有來自我國、印尼及寮國等存款保險機構與金融安全網成員參加。金管會銀行局副局長呂蕙蓉亦代表與會並數度針對議題發表意見。中央存保公司桂董事長於會中就「近期金融危機經驗與教訓：台灣觀點(Lessons Learned from Recent Financial Crisis：CDIC's Perspective)」為題發表專題演講，另中央存保公司風險管理處處長鄭明慧及業務處副處長許麗真亦受邀講授「金融安全網資訊分享(Information Sharing among Safety-net Players)」及「差別費率制度」，分享台灣經驗。

本次會議期間，中央存保公司桂董事長與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy、印尼存款保險公司董事長 Mr. Halim Alamsyah 及寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamsao 進行圓桌會議，針對問題金融機構處理及資產處置與回收等議題進行討論，中央存保公司國際關係暨研究室主任范以端並就「銀行處理與資產回收-台灣經驗(Bank Resolution and Asset Recoveries-CDIC experience)」進行簡報。銀行局副局長呂蕙蓉亦就台灣金融安全網及問題銀行之處理與資產回收等議題，數度分享我國經驗並提供專業意見。

中央存保公司與越南存款保險機構之合作備忘錄(Memorandum of Understanding, MOU)於 2015 年 12 月 10 日屆期，中央存保公司董事長桂先農與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy 於 MOU 續約會議上代表雙方共同宣示展延合作備忘錄效期至 2018 年，廣續雙邊合作關係。

期間中央存保公司桂董事長與寮國存款保險機構總經理 Mrs.

Sengdaovy Vongkhamsao 進行雙邊會議，雙方同意未來可透過簽署合作備忘錄(MOU)、交流意向書(Letter of Exchange)或其他方式，建立正式合作關係。此外，會中寮國央行代表亦對與我國金管會銀行局建立進一步之合作關係展現高度意願，雙方並同意繼續辦理後續事宜。另桂董事長亦拜訪駐越南台北經濟文化辦事處代表黃志鵬，瞭解國內金融機構於越南設立 55 家分行、辦事處、子行及台商目前在越南的營運狀況。本報告將針對本次行程重點摘述之。

貳、各項會議重點摘要

一、聯合國際研討會

(一)越南存款保險機構董事長開幕致辭

越南存款保險機構董事長Mr. Nguyen Quang Huy首先歡迎並誠摯感謝中央存保公司桂董事長、印尼存款保險公司董事長Mr. Halim Alamsyah及寮國存款保險機構總經理Mrs. Sengdaovy Vongkhamsao率員參加該機構舉辦的「資訊分享與差別費率制度(Information Sharing and Differential Premium System)」國際研討會，期藉透過彼此間的經驗分享與交流，精進個別存款保險機制功能及維護金融安定之角色，同時亦增進彼此更深更廣的合作關係。

Mr. Huy指出，全球金融危機喚起各國政府對於金融制度改革之殷切需求，促使金融監理機關對於金融交易活動採取更審慎的監理措施，並強化法律架構規範與管理機關之監理效能；此外，存款保險機構於維護民眾信心及穩定金融所扮演的重要角色，亦獲得各國政府與國際組織肯定。雖然越南、台灣、印尼與寮國等四國存款保險機構之職權與發展歷程不盡相同，惟因皆位處亞洲，文化特色近似，且時有經濟交流，因此，透過相關議題的探討與意見交流，不僅可強化個別存款保險機制設計，亦可增進各國對於未來潛在危機的應變能力。

Mr. Huy簡述越南經濟與金融體系現況，2010-2014年越南GDP平均年成長率約5.8%，人均GDP為2,000美元，通貨膨脹率7%以下(2015年約為1%)，至於越南銀行業部分，目前正積極提高資本額及資產總額，加強銀行治理的推動，提供多元化銀行產品與服務以因應客戶需求，及現代化相關的基礎設施服務與資訊系統；惟銀行業亦面臨相關挑戰，如獲利與信用品質下降、逾期放款(Non Performing Loans, NPLs)上升等。越南政府於2011-2015年推動銀行制度的改革，同時推動資產管理公司的設立，以有效解決日益增多的NPLs。

截至2015年8月31日，越南存款保險機構共有1,237家要保機構，包

括89家商業銀行、1家合作銀行、1,146家人民信用基金(people credit fund)及1家微型金融機構(micro finance institution)。保費收入為其主要資金來源，截至2015年8月31日止，存保基金餘額約11.4億美元；過去16年來，越南存款保險機構共處理39家倒閉機構。為控制承保風險，DIV除定期(按月、季與年)監控要保機構，亦對其辦理定期與不定期檢查，並向央行報告檢查結果。另DIV亦積極拓展與存款保險同業及國際組織如世界銀行及亞洲開發銀行等，建立合作關係，同時亦在世界銀行贊助下，推動金融業現代化與資訊管理系統計畫(Financial Sector Modernization and Information Management System Project)，使DIV相關機制運作及資訊系統皆能符合國際標準與世界潮流，未來透過資訊交流平台，DIV可直接透過央行資料庫取得要保機構相關財務業資訊，倘有不足，亦可要求金融機構提供。

最後Mr. Huy提及DIV現階段面臨之相關挑戰，包括：最高保額偏低(約2,284美元)不足以保障絕大多數小額存款人、採行單一費率無法提供要保機構改善營運績效及加強風險管理之誘因、對於法律保障及跨國處理問題亦缺乏相關法律予以規範。

(二)台灣中央存款保險公司董事長開幕致詞

中央存保公司桂董事長表達至深榮幸受邀擔任國際研討會貴賓並發表演說，亦感謝越南存款保險機構董事長 Mr. Huy 及其同仁細心安排此次「資訊分享與差別費率制度」國際研討會，促使越南、印尼、寮國及台灣等四國存款保險同業得以藉此機會共聚一堂，透過經驗分享與資訊交流，精進各國存款保險機制。

桂董事長表示過去 20 年任職金融主管機關期間曾歷經二次重大國際金融危機，包括 1997 年亞洲金融風暴及 2008 年全球金融風暴。七年過去了，雷曼兄弟倒閉事件引起的全球金融風暴，迄今仍餘波盪漾，桂董事長期勉與會人士能記取曾歷經金融危機的慘痛經驗與教訓，畢竟無

人能預測全球或區域型金融危機會不會再度發生。危機本質是禍害，卻也是轉機，故須記取教訓並進行改革。桂董事長藉此機會分享對於存款保險機構於危機管理中所扮演角色之觀察，該觀察可作為國際存款保險同業未來處理金融危機之參考。

1. 亞洲金融風暴

亞洲金融風暴肇因於1997年7月泰銖巨幅貶值，而後迅速蔓延至其他東南亞國家，包括：馬來西亞、印尼及菲律賓等；至1997第四季，金融危機擴散至南韓、香港及大陸；1998年俄羅斯及巴西經濟大幅衰退，全球股市從美國到東京等，亦創下歷史新低，投資人信心崩潰。至於台灣，由於亞洲金融風暴前，台灣歷經數十年穩定的經濟成長並累積豐厚的經常帳與外匯存底，同時外債亦不高，因此尚稱安然度過此風暴。不過，由於本地企業受東南亞金融風暴影響，出口大幅滑落，連帶引起失業問題，政府為拯救企業，於財政部下成立跨部會專案小組，除協調銀行業延長企業還款期限或降低渠等受影響企業之放款利率，亦同意銀行業得不將相關連的放款列入NPLs且無須提足額備抵。惟本國銀行業NPL比率仍高達11%歷史新高，問題金融機構亦因應而生。

2. 預警系統與有效存款保險制度對亞洲金融危機管理至為重要

為因應亞洲金融風暴導致問題金融機構增多，並維護金融穩定，中央存保公司於1999年由自由投保制改為強制投保，併同實施風險差別費率制度，以防範道德風險發生。另鑒於存保基金有限，不足以處理包含基層型社區型銀行(grass-roots community banking institutions)在內之所有問題金融機構，2001年台灣政府參考美國、日本、韓國等國經驗，以公共資金挹注方式設立金融重建基金(Financial Restructuring Fund)，並委託中央存保公司處理渠等經營不善問題金融機構。金融重建基金於2011年正式結束，中央存保公司於該基金設置期間，透過購買與承受方式，成功讓56家經營不善金融機構順利平和退出市場，不

僅促使金融體系健全發展，亦協助建立民眾對政府有效處理金融危機之信心。

金融重建基金設置期間，中央存保公司為配合政府整頓金融業，於2007年再度修正存保條例，不僅將強制投保改為強制申請制，凡新設金融機構應向中央存保公司提出申請，中央存保公司具有核准權，亦於條例中明定存款保險基金目標值為保額內存款的2%；另並賦予中央存保公司得對要保機構檢查電子檔案等重要事項之查核權。此次存保條例修正大幅強化中央存保公司風險控管及維護金融安定之功能。

3. 2008年全球金融風暴

2008年雷曼兄弟倒閉事件引發全球金融風暴，各國政府挹注大量公共資金以援助金融產業，在歐洲，此波金融風暴甚至引起歐元危機；直至今日，全球經濟仍持續受其影響。很明顯，此次全球金融風暴肇因於多項因素，其中最明顯一項原因即為西方主要金融市場銀行家缺乏風險管理意識，而中央銀行及金融主管機關亦縱容銀行業發生此種荒謬行為；另一方面，在低通膨及經濟成長穩定等總體經濟表現不錯支撐下，亦助長金融界志得意滿並過度暴險。

4. 2008年全球金融危機管理要項－強化存款保險機制

(1)實施暫時性存款全額保障

相較於歐美等國耗盡鉅額資源以穩定金融體系，這一波全球金融海嘯對台灣的影響，相對來說較輕，原因之一就是中央存保公司於受金融重建基金委託期間，成功處理 56 家問題金融機構，有效整頓台灣金融市場。惟因台灣金融機構已相當國際化，因此當世界金融情勢動盪不安，難免會影響國內存款人，並造成部分民營銀行存款大量流失，因此台灣政府於 2008 年 10 月 7 日宣布採取存款全額保障之預防性措施，為東南亞地區第一個實施全額保障國家；復鑒於國內外經濟金融情勢尚不明朗，是項措施決定再延一年，延至 2010 年底。實施存款全額保障措施兩年期間，台灣國內金融情勢非

常穩定，金融機構經營平順，顯示台灣政府有良好的金融危機應變能力。

(2)中央存保公司配合金融監理配套措施強化風險控管

實施全額保障措施雖可發揮穩定金融功效，卻也產生降低市場紀律的負面效果。因此，為防範存款全額保障所衍生之道德風險並降低問題金融機構之處理成本，金融監理機關積極強化各項金融監理措施，包括加強金融機構資產負債與資本適足性管理、落實以資本為基礎之立即糾正措施、對營運異常機構限制部分業務並要求其定期申報特定報表、提昇資訊透明度、強化公司治理與內控機制、促成金融機構整併等。中央存保公司身為金融安全網重要一環，亦配合政府政策採取相關監理措施，並透過金融預警系統、場外監控機制等措施，加強風險控管，以有效控制承保風險並防範未然。

(3)存款全額保障屆期之相關因應措施

鑒於存款全額保障並不符合市場機制，可能產生道德風險，延誤處理時機，必須於適當時機回歸限額保障存保機制。因此中央存保公司經蒐集各國存款保險機構於後金融危機時期之各項因應措施，並分析國內外經濟金融情勢，於 2010 年 4 月研提存款全額保障屆期因應措施報告送主管機關參酌並獲採納，主管機關於 2010 年 8 月宣布，自 2011 年 1 月 1 日起恢復存款保險限額保障制度(亦為東南亞地區第一個宣布恢復限額保障國家)。

為期全額轉限額保障制度能順利實施，相關配套措施亦因應而生，包括立法通過存款保險條例修正案，提高每一存款人最高保額至新臺幣 300 萬元，並擴大保障範圍，將外幣存款及存款利息納入保障範圍。此外，考量台灣存保費率一向偏低，再加上過去 10 年配合金融重建基金機制處理 56 家問題金融機構，多年累積的存保基金已用罄，因此為利存保機制健全運作並加速存保基金之累積，中央存保公司經報請主管機關同意後自 2011 年 1 月 1 日起提高銀行業與

信合社之各級費率並擴大費率級距。

另為避免發生負面影響，政府亦成立跨部會專案小組，強化銀行業監理措施與監理機關間之合作協調，其中一項即對銀行業進行流動性壓力測試，以督促銀行業做好流動性管理；經測試，銀行業並無特別異樣。此外；中央存保公司亦積極透過各種媒體管道及宣導方式，密集對社會大眾宣導自 2011 年 1 月 1 日起將回復限額保障措施及相關的配套措施。另政府亦積極與鄰近國家如馬來西亞、香港與新加坡等國協調並分享即將實施全額轉限額保障制度之訊息，以鼓勵渠等國家亦併同採取相關措施，以負共同維護全球金融穩定之責。

5.經驗教訓

1997 年及 2008 年的金融危機均突顯存款保險於維護存款人信心與金融穩定上扮演重要角色，其中台灣主管當局於 1997 年亞洲金融風暴後所做的各項改革與措施，以及於制訂政策前先確保存款人信心等經驗，頗值得各國決策者參考。另從 1997 年危機中可觀察到，存款保險機構應有責任及早取得攸關金融體系與存款人信心等重要決策之相關警訊；另倘存保基金不足以處理即將面臨的金融危機，政府得設立特別基金，並委託存款保險機構於過渡期間內迅速處理問題金融機構，一旦過渡期間結束，應即迅速回復正常存款保險機制。此外，為建立有效的存款保險機制，應立法明定存款保險機構職責與權力，以因應金融危機發生。至於 2008 年全球金融危機帶給我們的重要啟示，即為強化國際合作與存款保險機制，對於加強國際危機管理至為重要，採取全額保障措施或許是一項權衡之計，惟需妥善規劃迅速回復正常限額保障機制。全球金融體系持續運轉，惟有做好萬全準備，方能有效因應未來金融危機。

(三)印尼金融危機經驗

印尼存款保險公司董事長 Mr. Halim Alamsyah 提及 1997 年印尼發生經濟危機，終結該國過去 30 年來持續上揚的經濟成長；1998 年 1 月盧比大幅貶值，導致印尼面臨金融業崩潰危機，政府為挽救大眾信心，爰宣布對銀行業負債提供全額保障，並設立印尼銀行業重整機構 (Indonesian Banking Restructuring Agency)，此波銀行危機嚴重衝擊印尼 GDP，亦導致印尼債務激增。

隨著 1997 年亞洲金融風暴及 2008 年全球金融風暴發生，印尼政府體認實有必要事前做好公共意識宣導及各項危機準備，並期透過金融安全網法案之制定，規範印尼相關機構與主管機關間協調合作，實施相關的防範措施與危機準備，以因應未來危機發生。2015 年 7 月印尼總統爰向國會提出金融體系安全網法草案 (the Financial System Safety Net Law)，藉以規範金融安全網成員 (包括印尼央行、財政部、金融監理機關及存款保險公司) 於監控及維護金融體系安定相關協調事項、金融危機處理策略及研議如何處理具系統重要性銀行 (Systemically Important Banks, SIBs) 危及金融體系穩定等。該法案可視為危機管理協議 (Crisis Management Protocol, CMP)，期避免系統性危機發生。

金融安全網委員會為供安全網成員相互協調以因應金融危機之平台，惟個別安全網成員仍將保留原有職權以履行其應盡之責任與義務。金融安全網委員會主要職責在於監視金融體系穩定狀態、對金融監理機關 (Financial Services Authority, FSA) 無法依其權限處理之問題機構，決定其處理策略與步驟，並向印尼總統報告責任履行情形。至於印尼存款保險公司，主要任務為執行金融安全網委員會決議之問題機構處理策略，包括處理系統性倒閉機構及後續管理事項或關閉非系統性問題機構。

依據金融體系安全網法案規劃，金融安全網有四層防護網，第一層為金融管理與監理，所有營運的金融機構皆受金融監理機關監督管理，倘金融機構發生問題，將啟動 Bail-in 機制與復原與處理計畫

(Recovery and Resolution Plan)，優先透過自救或向民間部門求援，而非動用公共資金；倘問題機構發生流動性不足且無法自行解決，將透過第二層防護網，由中央銀行出面提供流動性援助；若流動性問題持續惡化且危及該機構償債能力，將透過擔任處理權責機關-印尼存款保險公司之第三層防護網，執行相關的處理措施；萬一存保基金不足以支應問題機構處理或發生系統性金融危機，則啟動最後一層防護網，由政府出面解決並透過公共資金挹注，解決金融危機。

針對系統重要性銀行發生正常或不正常財務問題時，金融安全網委員會將就流動性與償債能力問題密集協調合作，必要時，央行得本於權責提供緊急流動性援助，並由國庫提供擔保，另金融監理機關則負責提供財務、資本及償債能力等相關資訊與建議供參。值得一提，倘問題機構無法償還債務，經金融監理機關判定該機構非屬具系統重要性或金融安全網委員會決議將 SIB 交付印尼存保公司處理，依據現行存款保險條例，印尼存保公司僅能對其採取資金挹注(open bank assistance)，惟依金融安全網法草案之規劃，存保公司得採取購買與承受(P & A)策略或設立過渡銀行等方式，處理系統重要性銀行。

(四)台灣金融安全網資訊分享機制

本次簡報主要分為四大部分：

- 台灣金融安全網簡介：除介紹金融安全網主要成員及其個別功能外，並說明資訊分享機制之法律基礎。
- 中央存保公司扮演之角色：說明中央存保公司之法定職權及中央存保公司得分享監理資訊之法律基礎。
- 台灣金融監理資訊分享機制：概述資訊分享機制運作方式及各成員間交流之資訊內容。
- 綜合結論：總結金融監理資訊分享機制對安全網成員之效益，尤其是中央存保公司。

1.台灣金融安全網簡介

台灣金融安全網成員主要有四，分別是中央銀行（為貨幣政策及金融支付系統之主管機關）、金管會（為金融市場及金融機構之主管機關）、農業委員會（以下簡稱農委會，為農漁業金融機構之主管機關），及中央存保公司（存款保險之保險人，保障收受存款金融機構之存款人）。中央存保公司保障之收受存款金融機構中，銀行及信用合作社之主管機關為金管會，全國農業金庫及農漁會信用部之主管機關為農委會。

此外，金管會及中央銀行同時為中央存保公司之聯合出資股東，金管會亦為中央存保公司之業務主管機關。

為確保金融安全網能順利運作，並強化上述金融安全網四成員間有關金融監理政策、金融檢查及金融監理資訊分享之協調及合作，金管會依據 2003 年 7 月公布施行之行政院金融監督管理委員會組織法第三條第二項規定，於 2004 年 7 月即訂立「行政院金融監督管理委員會涉及中央銀行或其他部會業務事項作業要點」予以規範，並於同年 8 月成立金融監理聯繫小組，聯繫事項包括：

- (1)涉及跨機關（構）職掌之重大金融制度及政策之協商。
- (2)金融機構經營危機、影響金融體系穩定重大事件之處理及緊急資金融通之協調。
- (3)金融市場清算及金融支付系統變革之協調。
- (4)各機關（構）資訊交流及共享之協商。
- (5)其他涉及金融監督、管理及檢查事項之聯繫事項。

小組成員包括金管會主任委員（同時擔任小組召集人）、副主任委員二人、中央銀行副總裁一人、中央銀行檢查處處長、業務局局長、外匯局局長、行政院農委會農業金融局局長、中央存保公司董事長、銀行局局長、證券期貨局局長、保險局局長及檢查局局長等。目前小組每季至少定期開會一次，在平時主要係針對上述第 1 點涉及跨機關

職掌之重大金融制度及政策，及第 5 點涉及金融監理、檢查及資訊交流等重大議題的協商及聯繫，當發生第 2 至第 4 點個別或系統性金融危機事件時，也會透過聯繫小組來協調相關緊急應變措施。

2.中央存保公司扮演之角色及分享監理資訊之法律基礎

(1)中央存保公司扮演之角色

本單元將說明中央存保公司在金融安全網之角色及其法定職責，並據以衍生中央存保公司得與金融安全網成員分享監理資訊之法律基礎。

中央存保公司是台灣唯一專責辦理存款保險的機構，中央存保公司負責承保之金融機構包括本國銀行(38 家)、外國及大陸地區銀行在台分行(29 家)、信用合作社 23 家、農漁會信用部 306 家，及中華郵政公司(1 家)等收受存款之金融機構，合計 397 家。依據存款保險條例相關規定，中央存保公司負有控制承保風險之職權，亦即中央存保公司應扮演風險控管者(risk-minimizer)之積極性角色，而非賠付者(pay box)之消極性角色。

為控制承保風險，中央存保公司平時即持續性的透過存保條例所賦予的權限，執行各項風控措施來管理承保風險，包括：(1)建立及運作申報評等系統；(2)對要保機構之風險事項執行場外監控；(3)辦理申報評等風險指標正確性實地查核；(4)配合主管機關之立即糾正措施，依主管機關指派對問題要保機構辦理輔導、監管等。

(2)分享監理資訊之法律基礎

為執行上述風險控管措施，如何取得要保機構財業務資訊之法律基礎，對中央存保公司非常重要，而存保條例第 22 條即賦予中央存保公司得向金融安全網相關成員及要保機構取得財業務資訊之法律基礎。該條規定，中央存保公司為控制承保風險，應先透過相關金融主管機關及中央銀行建立之監理資訊交流及共享機制，以取得中央存保公司所需資訊，如有不足得另請要保機構提供。此

外，第 22 條亦要求中央存保公司為因應要保機構之經營危機，或其他影響金融秩序情事之需，亦應與相關金融主管機關及中央銀行建立聯繫協調機制。

3.台灣金融監理資訊分享機制

台灣金融監理資訊分享機制之運作方式及各成員間交流分享之資訊內容概述如下：

(1)運作方式

- A.金管會為執行對銀行業之監理，除對其辦理金融檢查外，自 2007 年起建置網路申報平台，要求銀行業者按月透過該網路平台申報財業務資訊。該平台稱為單一申報窗口(The Single Window Reporting System, SWRS)。
- B.除檢查銀行業外，金管會亦受農委會委託檢查農漁會信用部，農委會自 2008 年起，亦已要求農漁會信用部透過網際網路按月申報財業務資料至農委會設置之網路申報平台。
- C.金管會於執行金融檢查及取得金融機構按月申報之財業務資料後，會將銀行業及農漁會信用部之檢查報告副本(經農委會同意)提供中央銀行及中央存保公司參考，並將農漁會信用部之檢查報告正本交付農委會，另開放中央銀行及中央存保公司得自 SWRS 下載銀行業申報之財業務資訊。
- D.農委會亦有開放中央銀行及中央存保公司得自其網際網路資料庫下載農漁會信用部申報之財業務資料。
- E.中央銀行及中央存保公司取得分享之資訊後，會利用該等資訊各自產生相關風險報告，例如評等報告、例外管理名單及追蹤分析報告等，部分報告並互相提供對方參考，亦提供金管會及農委會參考。

(2)建置單一申報窗口之緣由

本系統何以稱為”單一”申報窗口，其緣由是，在單一申報窗口設立以前，台灣銀行業需依各金融安全網成員規定之資料格式及內容，向各金融安全網成員申報其所需之財業務資訊，業者負荷頗重。2007 年單一申報窗口設立後，銀行業者僅需向金管會申報財業務資訊，再由其他安全網成員自行自該系統下載所需之任何資訊。至於銀行應上傳該系統之資訊內容包括主要財務報表(例如資產負債表、損益表)、放款類別及結構、海外暴險情形、資產品質及流動性狀況，資本適足性比率及其內涵、金融衍生性商品交易狀況等。

目前 SWRS 之資料已是中央存保公司執行例行風險控管作業最有用之資訊來源，因該等資訊，相較於金融查檢報告，內容更為豐富且即時，中央存保公司可針對任何擬監控之特定風險項目(包括檢查報告有揭露者)，自 SWRS 下載最新數據進行分析追蹤，並製做分析報告，供執行風險控管之參考。若 SWRS 尚未有該等資訊，中央存保公司亦可將需求提報單一申報窗口工作小組(由金管會、中央銀行及中央存保公司各指派一名同仁擔任窗口組成)討論定案後，請業者向 SWRS 增加申報。

(3)金融安全網各成員間交流分享之資訊內容

下表匯整四個金融安全網成員平時交流及共享之金融監理資訊，主要包括檢查報告及自銀行業單一申報窗口、農業金融機構網路申報系統取得之財務資料，以及金融安全網成員各自依金融機構申報之財務資料，所產生之相關分析報告或評等報告等。

金融安全網成員分享予中央存保公司之資訊項目表

金融安全網成員	分享項目
中央銀行	1. 本國銀行及基層金融機構報表稽核 CARSEL 系統綜合評估分析報告 2. 外國銀行在台分行報表稽核 SMAC 系統綜合評估分析報告 3. 列管單位名單及其分級表

	4. 銀行衍生性金融商品交易量統計 5. 本國銀行國家風險統計 6. 對特定金融機構貨幣政策措施
金管會	1. 相關法令研修 2. 銀行申報之財業務資訊(單一申報窗口) 3. 對特定機構監理措施 4. 金融檢查報告
農金局	1. 相關法令研修 2. 農漁會申報之財業務資訊(網路傳輸系統) 3. 對特定機構監理措施

下表另彙整中央存保公司自各金融安全網取得之資訊加以運用後所產出之各種資訊及報告，大部分報告均會再提供予各金融安全網成員參考，部分報告未提供，主要原因是該等報告屬一般性之追蹤分析報告，先供內部追蹤監控之用，如發現有礙健全經營狀況，中央存保公司於進一步發函要保機構改善時，會副知相關主管機關週知。

中央存保公司利用分享資訊所產出之資訊及其處理方式

中央存保公司產出資訊	處理方式
● 基層金融機構逾期放款、轉銷呆帳及存款準備率降低所增盈餘彙總月報表 ● 申報資料評等季報及例外管理名單 ● 基層金融機構業務分析季報 ● 對要保機構申報評等指標查核結果 ● 場外監控要保機構營運缺失態樣	分享各金融安全網成員
● 本國銀行海外(不含中國大陸地區)資產暴險分析季報 ● 本國銀行對中國大陸地區資產暴險分析季報 ● 本國銀行中國大陸地區分行、子行簡要財務狀況月報 ● 銀行承作店頭市場衍生性金融商品分析月報	陳報主管機關(主管機關指定監控項目)

● 總體經濟金融概況季報 ● 申報資料月警訊分析報 ● 經營風險偏高或異常機構財務彙總月(季)報 ● 業務集中風險機構定期專案分析報告及表報稽核 ● 非基層及金融控股公司業務分析季報 ● 不動產貸款、中小企業貸款、資產品質、存放款及流動性等專題報告	中央存保公司內部控管承保風險參考
---	------------------

4.綜合結論

- (1)建立良好運作順暢之聯繫協調及監理資訊分享機制，對金融安全網各成員非常重要。中央存保公司僅為承保機構，並非監理機關，故台灣監理資訊分享機制對中央存保公司受益良多。
- (2)建置 SWRS 平台並透過網路傳輸申報，確能有效減輕金融機構向金融安全網成員申報及修正財業務資訊之負擔及成本。
- (3)金融監理資訊分享機制使金融安全網各成員能相互分享檢查報告、評等報告、列管名單及其他分析報告，使各成員能預先對有潛在風險之金融機構予以掌握並促其改善，進而防範金融危機於未然。
- (4)台灣金融安全網各成員透過金融監理聯繫小組之定期會議，就金融監理、檢查及資訊交流等重大議題充分討論及分享監理經驗，並就個別或系統性金融危機事件之緊急應變協調提供有效溝通管道，有效提昇金融監理之效率及效益。
- (5)上述資訊分享及溝通協調機制之設置因具備法律穩固基礎，使中央存保公司能取得早期偵測與及時糾正要保機構不健全營運風險之相關資訊，以控制承保風險，有效發揮存款保險條例所賦予風險控管者(risk-minimizer)之積極性功能，而非賠付者(pay box)之消極性功能。

另金管會銀行局副局長呂蕙蓉亦表示，台灣金融安全網成員透過資訊分享、定期聯繫會議已建立良好的運作模式，對於平日監理發現的問題，能夠經由此一機制及時導正金融機構的缺失，其中中央存保公司扮演很重要的角色，除了針對要保機構的營運狀況定期分析報告外，金管會並委託中央存保公司就監理上風險較高的項目，按月進行監視，對於穩定金融發展發揮很大功效。

(五)台灣差別費率制度

本簡報主要分三部分，1.保險賠款特別準備金概況；2.台灣差別費率制度；3.施行經驗。茲將簡報重點摘述如下：

1.保險賠款特別準備金概況

(1)台灣中央存保公司自1985年9月成立以來，即採事前籌資(Ex-ante funding)，累積保險賠款特別準備金。事前籌資之主要優點包括：強化存款人信心、降低順景氣循環(Pro-cyclicality)影響、改善付費公平性、存款保險機構與要保機構均較能掌握資金狀況等。

(2)保險賠款特別準備金之主要資金來源為要保機構繳交之存款保險費。保費計收方式為保額內存款採差別費率計收，保額以上存款採較低之固定費率計收。存款保險費率由中央存保公司擬定，報請主管機關金管會核定。

(3)自2011年起各類要保機構適用之存款保險費率如下表：

要保機構類別	五級差別費率	固定費率
銀行	萬分之5、6、8、11、15	萬分之0.5
信用合作社	萬分之4、5、7、10、14	萬分之0.5
農漁會信用部	萬分之2、3、4、5、6	萬分之0.25

(4)依據存款保險條例第16條規定，一般金融(指銀行及信用合作社)與農業金融(指全國農業金庫及農漁會信用部)保險賠款特別準備金占其保額內存款之目標比率為2%。該二準備金帳戶係分別記帳不得流用。

截至2015年11月底，一般金融保險賠款特別準備金占保額內存款比率為0.29%；農業金融保險賠款特別準備金占保額內存款比率為0.30%。

2.台灣風險差別費率制度

(1)為何要實施風險差別費率

中央存保公司在1999年1月，將金融機構投保方式由自由投保改採強制投保，配合強制投保制度的施行，復因單一費率存在公平性、易衍生道德危險及無法合理反映金融機構經營風險差異等問題。因此，為解決單一費率之缺點，並合理反映個別金融機構經營風險差異、引導要保機構降低經營風險及降低道德風險等，中央存保公司爰參考美國聯邦存款保險公司(Federal Deposit Insurance Cooperation, FDIC)的作法，研擬風險差別費率建議案函報主管機關核定，並自1999年7月正式施行，為亞洲區第一個實施差別費率的國家。

(2)如何規劃及設計差別費率制度

中央存保公司自1996年起參酌美國等先進國家作法，並委託外部研究單位進行費率訂價之研究，同時舉辦差別費率施行說明會，強化與相關金融主管機關及全體要保機構的溝通，以降低推動新制之阻力。經參酌產官學界之建議，作為計算差別費率之風險指標應考量之要素有：具公信力且較無爭議，可量化且具客觀性；費率計算方式亦應簡單易懂，並避免造成要保機構之表報負擔；費率訂定應考量要保機構財務負擔及保險賠款準備金之累積速度。

(3)差別費率架構

主要包括風險指標、風險指標分級、風險指標計算基準日、其他規定(如申訴規定、懲罰性規定)等四項。

(4)風險指標

差別費率所採用的二項風險指標為「資本適足率」及「風險差別費率評等系統綜合得分」。其中，「資本適足率」為國際金融監理最重視之財務指標，可引導要保機構強化資本；「風險差別費率評等系統

綜合得分」係來自風險差別費率評等系統(又稱申報評等系統)，該系統資料來源為要保機構申報資料，評估項目以量化指標為主，評估範圍涵蓋資本適足性(C)、資產品質(A)、管理能力(M)、盈利性(E)、流動性(L)、市場風險敏感性(S)及其他(O)等指標，可即時反映要保機構的財務狀況及經營績效。

(5)風險指標分級

「資本適足率」分為三級：銀行、信合社之資本適足以 8%及 12%為切點，分三級；農漁會信用部以 8%及 10%為切點，分三級。風險差別費率評等系統綜合得分以 50 分及 65 分為切點，亦分三級。

(6)各類要保機構適用之差別費率分級表

決定風險指標及風險指標分級後，接著劃分風險組群。以「資本適足率」為縱軸，「風險差別費率評等系統綜合得分」為橫軸，得出一個 3x3 的矩陣，將要保機構分為九個風險組群並採五級費率。

銀行/信用合作社適用之差別費率分級表

風險差別費率 評等得分 資本適足率	65.0 分(含)以上	50.0 分(含)以上 未達 65.0 分	未達 50.0 分
12.0%(含)以上	第一級費率 萬分之 5/萬分之 4	第二級費率 萬分之 6/萬分之 5	第三級費率 萬分之 8/萬分之 7
8.0%(含)以上至 未達 12.0%	第二級費率 萬分之 6/萬分之 5	第三級費率 萬分之 8/萬分之 7	第四級費率 萬分之 11/萬分之 10
未達 8.0%	第三級費率 萬分之 8/萬分之 7	第四級費率 萬分之 11/萬分之 10	第五級費率 萬分之 15/萬分之 14

例如：某銀行資本適足率為 14%及風險差別費率評等系統綜合得分為 70 分，則該行的差別費率將落在第一級為萬分之 5。

農漁會信用部適用之差別費率分級表

風險差別費率評等得分 資本適足率	65.0 分(含)以上	50.0 分(含)以上 未達 65.0 分	未達 50.0 分
10.0%(含)以上	第一級費率 萬分之 2	第二級費率 萬分之 3	第三級費率 萬分之 4
8.0%(含)以上至 未達 10.0%	第二級費率 萬分之 3	第三級費率 萬分之 4	第四級費率 萬分之 5
未達 8.0%	第三級費率 萬分之 4	第四級費率 萬分之 5	第五級費率 萬分之 6

(7)風險指標計算基準日

「資本適足率」係以截至存款保險費計算基準日(每年 6 月底或 12 月底)上一季底止(即每年 3 月底或 9 月底)，要保機構最近一次向其主管機關申報之資料為準，其中外國及大陸地區銀行在臺分行以外國及大陸地區銀行向其母國主管機關申報之資料為準。「風險差別費率評等得分」係以存款保險費計算基準日上一季底(即每年 3 月底或 9 月底)止，依各要保機構申報資料所產生之得分為準。

(8)其他規定

要保機構申報資料不實或隱匿致影響適用費率，中央存保公司可以辦理實地查證、課以懲罰性費率及函報主管機關處理。另要保機構如對適用之差別費率有異議時，仍應按時繳納保險費，並自接獲保費繳納通知書起至當期保費繳納截止日(每年 1 月底或 7 月底)，以書面方式向中央存保公司申請覆核，並以一次為限。為審慎辦理要保機構之費率覆審案，中央存保公司設有「存款保險費率覆審委員會」專責辦理費率覆核案件。

(9)最近5年要保機構適用費率等級分布

2011 年適用第一級費率(最低費率)占 49%，至 2015 年已大幅上升至 73%，而 2011 年適用第五級費率(最高費率)占 5%，至 2015 年已下降至 1%。顯示風險差別費率制度已有效引導要保機構降低經營風險。

3.施行經驗

中央存保公司施行風險差別費率已逾16年，茲就以下施行經驗與國際存款保險同業分享：

- (1)差別費率實施初期，最高費率及最低費率差距不宜過大，俟要保機構適用新制後，再漸進式擴大費率等級與級距，以降低推動之阻力。
- (2)為順利推動費率新制，宜與相關主管機關、同業公會及要保機構充分溝通並取得共識。以 2011 年施行之費率新制為例，中央存保公司除與相關主管機關召開費率調整協商會議外，亦召開多場費率調整座談會與業者及相關同業公會溝通協商，取得費率調整共識。本次費率調整過程相當平順，且為歷次費率調整來最大保費漲幅，約增加 1 倍之保費收入，由新臺幣 47 億元(相當於 1.4 億美元)，增加至 92 億元(相當於 2.8 億美元)，對保險賠款特別準備金之挹注有相當大之助益。
- (3)為加速保險賠款特別準備金之累積，宜在經濟金融情況良好時，調高費率以提高執行之可行性並降低順景氣循環之影響。

(六)印尼存款保險資料蒐集與差別費率制度實施計畫

- 1.截至2015年11月30日止，IDIC要保機構共有1,924家，其中商業銀行118家，農村銀行1,806家；存款約344億美元，存款戶約1.83億戶。
- 2.要保銀行依規申報存款等資料
 - (1)依印尼存款保險法規定，為執行存款保險計畫，要保銀行應依IDIC規定申報存款檔案文件等資料。
 - (2)IDIC要求要保銀行提交之資料包括：為計算保費之需的月存款資料；為分析要保機構財務狀況，亦須配合提供每月及年度財務資訊。

3.存款保險費

IDIC自2005年9月成立之初，即採單一費率計收保費，要保機構之年費率為要保存款總額的萬分之20，每半年繳交一次，一年繳付二次。

4.差別費率制度實施計畫

(1)依印尼存款保險法第15條規定，IDIC可依銀行倒閉機率評估施行以風險為基準之差別費率制度(DPS)。IDIC規劃施行差別費率制度時，須符合下列規定：

- A. 最高費率及最低費率之差距，不得超過0.5%。
- B. 差別費率制度之設計須與國會討論。
- C. 差別費率之執行事項須明訂於政府法令(Government regulation)中。

(2)為執行差別費率制度(DPS)，IDIC可請要保銀行提供有關其可能倒閉機率之資訊，上開資訊應包括量化及非量化財務資料。

- A. 量化方面包括利用財務比率評估資本適足性、資產品質、獲利性及流動性。
- B. 非量化方面包括法令遵循情形及其他評估方式。

5.監理機關資訊分享(Data sharing among regulators)

(1)2011年印尼政府將原屬財政部之資本市場、非銀行機構之監理業務，以及將原屬印尼中央銀行(Bank Indonesia)之銀行監理業務，劃歸予金融監理機關(Financial Service Authority, FSA)，FSA成為監理銀行、證券、保險、退保基金及財務公司等金融機構之監理機關。

(2)依據FSA法規定，FSA、中央銀行及IDIC應建置整合資料庫機制。整合資料庫可促使監理機關間資訊交流及分享，且每一監理機關皆可取得要保銀行的財務報告及檢查報告。

(3)FSA、中央銀行及IDIC目前刻致力於建置整合資料庫機制。

二、越南存款保險機構與台灣中央存款保險公司 MOU 續約典禮

鑑於全球金融危機之經驗教訓暨近年金融國際化快速變遷之影響，強化跨境合作儼然成為各國金融安全網機構工作重點。中央存保公司與DIV之合作備忘錄（Memorandum of Understanding）於2015年12月10日屆期，中央存保公司桂董事長特別於本次訪越期間，與越南存款保險機構董事長Mr. Nguyen Quang Huy於越南河內正式宣示合作備忘錄展期，賡續雙邊合作關係。

中央存保公司與越南存款保險機構之正式跨境合作，源自2006年雙方於越南河內首次簽署合作備忘錄。本次除正式宣示展延合作備忘錄效期自2015年12月11日起之三年效期外，更展現未來存款保險機制跨境合作之願景，並符合國際存款保險機構協會(International Association of Deposit Insurers, IADI)發布之有效存款保險制度核心原則（Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems）之國際規範。

中央存保公司與越南存款保險機構目前雙方皆有要保機構於對方境內設立海外分支機構，即使金融發展與監理規範不同，雙方仍持續進行專業對話與經驗交流，為彼此存款保險制度帶來正面效益，有利存款人保障與金融穩定。中央存保公司與越南存款保險機構共同發表的聯合聲明如下：

Press release

THE MEMORANDUM OF UNDERSTANDING RENEWED TO EXPAND CDIC AND DIV COOPERATION

In view of the lessons learnt from the global financial crisis, as well as the fast pace of financial liberalization and globalization in recent years, enhancing cross-border cooperation has come to the fore for financial safety net participants worldwide. The Central Deposit Insurance Corporation (CDIC) and the Deposit Insurance of Vietnam (DIV), led by CDIC Chairman Mr. Hsien-nung Kuei and DIV Chairman Mr. Nguyen Quang Huy,

jointly announced the renewal of the Memorandum of Understanding (MOU) between the two organizations on 10th December 2015, to expand the bilateral cooperative relationship.

Formal cross-border cooperation of CDIC and DIV started in 2006 when the MOU was first signed in Hanoi. Effective from the 11th December 2015, the renewed MOU, extended for another three years, manifests a vision for the future of deposit insurance systems in cross-border cooperation and conforms to the *IADI Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems*.

The insured institutions of both CDIC and DIV have overseas offshoots set up in the jurisdictions of each other. Despite the fact that the financial and regulatory environments have developed differently, professional dialogues and valuable experiences exchange between CDIC and DIV have brought real benefits to the two deposit insurance systems, inter alia, in depositor protection and financial stability.

Subsequent to the joint announcement, a joint workshop and round table discussions as well as various bilateral meetings were hosted by DIV to facilitate further cooperation between the two organizations.

三、寮國存款保險機構與台灣中央存款保險公司雙邊會議

本次出國重點項目之一即與寮國存款保險機構洽談建立正式合作關係。中央存保公司向極重視國際事務，並積極配合政府政策，拓展實施外交，目前已與德國、法國、瑞士、加拿大、阿根廷、日本、韓國、馬來西亞、印尼及越南、香港等 14 國或地區、16 家金融安全網成員機構簽訂合作備忘錄(Memorandum of Understanding)或交流意向書(Letter of Exchange)，建立正式合作關係。

鑒於台灣現階段有第一金控與國泰金控等二家大型金融控股公司於寮國永珍設立分行，為加強與寮國金融業合作及保障存款人權益暨配合政府打亞洲盃，前進東南亞之政策，中央存保公司積極推動與寮國存

款保險機構建立正式合作關係。中央存保公司曾於 2013 年致函寮國存款保險機構總經理表達擬與該機構簽署合作備忘錄之意願，惟獲寮國金融主管機關以該國存款保險機構尚未做好相關準備為由，予以婉拒。會中中央存保公司桂董事長表示，由於 2008 年全球金融危機爆發後，強化跨境合作已成為各國金融安全網成員工作重點，亦符合國際存款保險機構協會(IADI)發布之有效存款保險制度核心原則之國際規範；因此，此時重新啟動與寮國存款保險機構建立正式合作關係為最適時機。雙方機構可透過簽訂合作備忘錄、交流意向書或其他協議方式，作為雙方資訊交流及人員互訪之基礎。對此，寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamso 表達樂見其成，並將積極與寮國金融主管機關溝通協調，以促成雙方正式建立合作關係。此外，會中寮國央行代表亦對與我國金管會銀行局建立進一步之合作關係展現高度意願，雙方並同意繼續辦理後續事宜。

四、圓桌討論會議

(一)越南問題機構處理與資產回收經驗

1.越南經濟概況

越南總體經濟環境尚稱穩定，經濟大致呈現高成長(近5年平均成長率為5.8%)，自2012年起，貿易呈順差，惟為進一步持續成長動能，越南政府爰於2012至2015年間進行經濟重建計畫。

2.越南銀行體系簡介

越南金融機構於近年來大致呈緩步增加，2014年金融機構家數達1,235家，其中89家為銀行，1,145家為合作銀行與人民信用基金(people's credit fund)，其近5年金融機構家數如下表。

越南金融機構家數統計表

年度 \ 家數	銀行	合作銀行與 人民信用基金	微型金融機構	合計
2010	88	1,059	1	1,148
2011	92	1,104	1	1,197
2012	90	1,137	1	1,228
2013	92	1,144	1	1,237
2014	89	1,145	1	1,235

銀行體系放款成長相對緩和，2012~2014年之放款成長率分別為11.07%、13.22%及13.47%。一般而言放款成長率優於經濟成長率，但因越南經濟復甦，2014年放款成長率較經濟成長率為低。

至於銀行獲利狀況則不穩定，2012年及2014年銀行體系總盈餘下降，其中2012年較2011年下降54.9%，2014年則較2013年下降22.99%，造成獲利下降之主要原因為債信品質變差，不良放款增加，惟2015年已出現較正面之成長訊號。

3.問題銀行處理

依據越南總理核准之「2011~2015年信用機構重建計畫」，越南政府基於信用機構之財務狀況、營運與管理、資產品質、負債及權益，以及機構之穩健狀況等，將信用機構分為3類，分別為：(1)安全健全機構(safe and sound credit institutions)；(2)流動性暫時短缺機構(credit institutions with temporary short of liquidity)；(3)弱質機構(weak credit institutions)。各類機構會採取不同之重建措施，分述如下：

- (1)安全健全機構：自行整併(self-consolidation)、鼓勵合併(M&A)、擴大規模、參與弱質銀行之處理(如：放款、併購等)。
- (2)流動性暫時短缺機構：由越南央行(State Bank of Vietnam, SBV)增資、進行復原計畫、越南央行加強監理、自行整併、鼓勵合併、限制營運、適用較嚴格之監理標準等。

(3)弱質機構：確保支付能力(solvency)、處置不良放款、合併(於確保支付能力相關措施實行後辦理)。其中確保支付能力之措施包括：由越南央行增資、越南央行強化監理、由越南央行或健全信用機構收購資產負債、限制股利發放與盈餘分配、中止董事會職權或解散之。

(4)至於重建信用機構之措施，則包括下列各項：

- 出售擔保不良放款予越南資產管理公司。
- 出售不良放款予其他機構。
- 轉銷呆帳。
- 以債作股。
- 政府考慮收購房貸。

(5)另於確保支付能力措施實施後，會進行合併，方式包括：

- 自願合併。
- 強制合併。
- 越南央行收購信用機構股權。
- 同意外國信用機構進行併購或強化資本。

(6)有關弱質人民信用基金(PCF)，採行之措施如下：

- 由越南央行、合作銀行及PCF保障基金(PCF Systemic Guarantee Fund)共同提供流動性借款。
- 處理不良放款。
- 處理違法事宜。
- 解散清理，並辦理存款保險理賠。

(7)越南央行實際採行之措施如下：

- 於2013年6月設立越南資產管理公司(Vietnam Asset Management Company, VAMC)，以收購信用機構不良放款並促進信用成長。
- 鼓勵健全商業銀行自願併購弱質銀行、健全銀行相互合併、國營銀行併購合資商業銀行(joint stock commercial banks)。
- 越南央行以0元收購3家合資商業銀行，並指派國營銀行協助參與

3家銀行之重建。

4.銀行停業清理

依據存款保險法，DIV負責管理與清理問題要保機構之資產。DIV於辦理存款賠付後，取得代位求償權並以原債權順位，依法參與清理分配。近年來DIV共賠付39家人民信用基金之存款人，金額為267.8億越南盾，並獲得清理分配款93.53億越南盾，回收率約4成，惟清理過程中面臨諸多挑戰。

(二)台灣問題機構處理與資產回收經驗

1997年亞洲金融海嘯發生後，台灣銀行業受到部分財務結構不佳的企業波及，股市及房地產不景氣的影響，資產品質逐漸惡化，逾放比率在1999年達到10%以上的高峰。台灣政府乃參考國外經驗，訂定及修改相關法令，並成立金融重建基金，讓問題金融機構順利退場，並鼓勵資產管理公司成立以處理銀行體系不良資產，及採取立即糾正措施，要求財務狀況不佳的銀行增加資本，從法制、資金，租稅誘因及處理工具等各個層面一起處理，有效解決系統性金融危機，目前台灣銀行業整體逾放比率已降到0.25%，覆蓋比率到達500%以上，資本適足率亦達12.5%，金融市場現況穩定健全。堪稱是一個成功的金融改革經驗。

1.台灣金融重建基金問題銀行處理機制

台灣存保制度於1985年設立，之前並未明定問題金融機構處理機制，倘發生金融問題，係由政府行政指導，由公營行庫併購問題機構。存款保險制度設立後，非要保機構之處理方式仍比照以前，但要保機構則依存款保險條例處理，惟在1999年之前，尚無發生非要保機構倒閉案。

1999年後存保制度改採強制投保，中央存保公司開始採用購買與承受(Purchase and Assumptions, P&A)方式處理問題要保機構，惟在2001

年金融重建基金設立之前，尚無市場機制處理金融問題。為處理台灣本土性金融危機，政府於2001年設立金融重建基金，於4年期間提供要保機構存款全額保障，並建立了台灣問題金融機構處理之市場機制。

金融重建基金之決策單位為金融重建基金管理會，管理會設置委員九人至十三人，由金融監督管理委員會主任委員擔任召集人。金融重建基金之執行單位為中央存保公司，並將執行結果呈報管理會核定，以達專業分工目的。另因金融重建基金賠付價額之決定涉及專業且影響重大，金融重建基金依法設有專業評價小組機制，專責審核財顧公司或會計師事務所對經營不善金融機構資產負債之評價原則及評價結果，並據以參考研訂合理底價，惟金融重建基金訂定之底價並不代表成交金額，最終標售金額，係由投資人各自考量其併購需求及策略出價，透過競標機制由金融重建基金賠付金額最低者得標。

有關基金財源，包括政府金融營業稅收入及金融業者繳納之存款保險費收入，其中金融營業稅收入係包括2002年至2010年期間金融營業稅稅款。存款保險費收入，則為自2002年1月起10年內，依2000年1月1日起調高保險費率所增加之保費收入。

金融重建基金處理之經營不善金融機構有三類：

- 調整後淨值為負數者。
- 無能力支付其債務者。
- 有銀行法第62條第1項所定業務或財務狀況顯著惡化，不能支付其債務，有損及存款人權益之虞或第64條虧損逾資本三分之一，經限期改善而屆期未改善，並經主管機關及重建基金管理會認定無法繼續經營者。

金融重建基金2001年7月設置迄2011年底屆期結束，共處理56家經營不善金融機構，均以P&A方式處理，詳如下表。

金融重建基金處理問題金融機構家數與方式彙整表

年度	銀行	信合社	農漁會信用部	處理方式
2001		7	29	概括承受
2002		1	7	概括承受
2004	1	1		概括承受、 部分P&A
2005	1		1	概括承受、 部分P&A
2007	3		1	概括承受、 部分P&A
2008	3			部分P&A、P&A附 賣回選擇權
2010	1			部分P&A
小計	9	9	38	
合計：56				

金融重建基金處理56家經營不善金融機構計依法賠付2,077億元，加計迄2015年11月30日止中央存保公司分攤上開7家機構之賠付款計789億元，合計賠付款總額為2,866億元。

2.購買與承受處理方式簡介

由於中央存保公司屬「風險控管者(Risk Minimizer)」型態之存款保險機構，故平時即持續進行風險控管及早期干預處理，處理措施依金融機構問題之嚴重性包括：金融機構自救、場外監控輔導(off-site guidance)、實地輔導(on-site guidance)、接管(conservatorship)。依據存款保險條例之規範，處理方式包括：直接賠付(payout)、移轉存款賠付(deposit transfer)及P&A；倘有發生系統性危機之虞時，尚有過渡銀行(bridge bank)及停業前財務協助(open bank assistance)等兩項處理工具可供運用。由於P&A方式對停業機構及其存款人而言，可維持金融服務不中斷；對存款保險機構而言，相較於直接賠付可免於立即大量之現

金支付、問題機構之價值得以保存，故成本較低，且較能維護民眾對金融體系之信心；對併購機構而言，有機會擴大營運及市占率，故為中央存保公司於處理問題機構時之首要選擇。在中央存保公司過去之處理案例中，所幸均能以P&A方式順利處理，有效維護金融安定。

至於P&A交易之設計與執行，中央存保公司主要採公開標售方式辦理，並會委託專業之顧問公司提供協助以提高標售成功率及回收價值，委外服務項目包括：處理策略之設計、公開標售事宜之規劃處理、資產負債與特定資產之評估、問題機構不法人員之民刑事追償法律服務等。

在金融重建基金設置運作期間，對經營不善金融機構資產負債之處理，為達「處理成本最小化，回收價值最大化」之目標，均責成受託之專業財顧團隊，針對個別機構之資產負債特性及市場需求研提最佳標售策略，提報金融重建基金及主管機關討論形成決策，並透過公開標售程序，創造最佳競價效果。尤其因各經營不善機構資產負債及營業狀況迥異，以及金融市場投資人需求隨著市場變化不斷改變，致金融重建基金標售策略呈現多元靈活且為市場首創。

金融重建基金採用之創新策略包括：掌握主管機關凍結銀行增設分支機構契機，建請主管機關提供得標人得彈性搬遷經營不善機構分行之行政措施，以吸引策略性投資人；將不良債權、具高商業價值行舍或承受擔保品、非銀行業核心資產，以及信用卡業務等自銀行本體切割標售予最終需求者(end user)。此外，為降低投資人對中華銀行授信品質之疑慮，在中華銀行標售案中增設授信售後買回機制；慶豐銀行案更進一步採取海外分行切割(越南分行)或分行分包之標售策略，以彰顯該等資產之市場價值，其中以分行為基礎之分標交易更為國內市場之先驅。上開標售策略因符合市場投資人需求，都吸引較預期為多之投資人參與競標，並大幅摺節處理成本，頗具成效。

惟以最高價格出售倒閉銀行資產並非適用所有案例，中央存保公司

曾處理倒閉銀行中擁有之古董文物資產，考慮這些古董具有文化歷史價值，應由國家保有，故先開放由國家級博物館以較低的價格選購這批文物。

此外，由於倒閉銀行員工的配合度有利併購交易之進行，且可提昇併購企業形象，故中央存保公司會將員工權益列入契約項目，作為取得該項交易的必要成本。依據過去經驗，會在問題銀行標售條件中之員工安置方案內明訂倒閉銀行員工留用比率至少5成、保障聘僱期限至少1年，有意投標之投資人必須接受該方案始能投標。此外，中央存保公司會以道德勸說方式，說服投資人提高員工僱用比率，最後7次標售案之員工留用比率平均為65%。

台灣透過金融重建基金讓56家問題金融機構順利退場，逾500萬存款人權益受到保障，逾6,800個(約67%)倒閉銀行員工重新受雇，處理成本約GDP之1.7%，相較於其他先進國家處理金融危機平均成本約GDP之3.8%相較，成本較低，並有效維護了金融安定。

3.資產處理與清理(賠付)回收

金融重建基金於處理56家經營不善金融機構過程中，或為創造資產最大回收；或基於特殊法令規定考量，陸續將該等機構之部分資產予以保留自行賡續處分，未由承受銀行一併承受處理，主要保留之資產項目包括土地、不動產、授信債權、古董藝術品及股權，帳列淨額合計逾200億元，並於該等機構概括讓與承受銀行後，由中央存保公司以接管人或清理人之身分續行管理及處分，中央存保公司並配合研訂「管理處分經營不善要保機構保留資產作業要點」，以為作業遵循。茲就各項保留資產所採取之管理處分策略分述如下：

(1)保留不動產

依不動產特性採取不同處分策略，包括：**(1)**掌握市況積極出售，未標售者暫時出租，增加收益，未出租者，由權責部門每二個月派人勘察乙次，並作成紀錄。**(2)**依據潛在投資人需求，重新分標，辦

理公開標售，未能標售成功者，由中央存保公司董事會授權經理部門於一定期間內依前次標售流標底價，於中央存保公司網站上辦理公告出售。(3)與公股標售機構合作，擴大銷售平台。

(2)保留授信債權

金融重建基金屆期後，中央存保公司為確保受託處理授信案件之處理品質及加強催收管理，分別研訂「管理處分經營不善要保機構保留授信案件控管及催理作業注意事項」、「保留授信案件審議及催理分層授權表」，暨增設「授信催收審議小組」以為管理保留授信債權之依據。

(3)古董藝術品

金融重建基金管理會考量慶豐銀行保留之數千組件古董藝術品，大多為富保存價值之歷史文物及珍貴藝術品，基於文物承傳及社教推廣，爰決議洽請故宮博物院或其他公立博物館優先購藏，至於未被價購之物件，或委託專業機構辦理公開拍賣；或透過中央存保公司標售網站公告；或登載專業雜誌廣告；或發函畫廊協會所屬會員及中央存保公司要保機構踴躍洽購。

(4)股權

依金融重建基金管理會及主管機關之核示辦理。

至於經營不善金融機構保留資產處分回收情形，56家經營不善金融機構之保留資產，自交割日至2015年10月底止，中央存保公司處理之結果，計回收約211.67億元。另有關8家經營不善銀行及信託投資公司(不含亞洲信託)之賠付額回收率，截至2015年10月底止，賠付額回收率平均為73.83%。

(三)印尼問題機構處理與資產回收經驗

1.印尼金融危機發生背景

1988年印尼金融自由化，大幅開放設立銀行，惟金融監理之有效

性卻未能跟上銀行業快速成長的腳步。又加上銀行內控制度不足，銀行主管機關欠缺獨立性，未能強力執行應有之監理措施，致未能妥適管理政商關係複雜之銀行業。此外，1997年亞洲金融危機暴發時，因未能支付國外債務而導致印尼盾嚴重貶值，印尼係亞洲地區受該次金融風暴危害最嚴重之國家，共計花費公共資金654兆印尼盾，佔印尼GDP之51%。1999年印尼同意國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)之金融重建計畫，大力改革金融監理制度以符合國際標準，特別是巴塞爾有效銀行監理核心準則。

2.建置問題銀行退場機制

印尼政府在IMF督促下，重新思考問題銀行退場之議題。2005年9月設立印尼存款保險公司(IDIC)，係一獨立機構，直接向印尼總統負責，主司銀行業存款保險及經營失敗銀行之退場處理。有關問題銀行之退場處理分為二：一是處理無系統性風險問題銀行；二是處理具有系統性風險問題銀行。

(1)處理無系統性風險問題銀行

當問題銀行特別監控最長 6 個月後，如判定屬無系統性風險問題銀行(Non-Systemic Failed Banks)，FSA 就將該行移交予 IDIC 處理，IDIC 會考量是否予以援助資金。援助標準如下：

- A. 援助成本須明顯小於直接賠付之處理成本。
- B. 受援助問題銀行須顯現具有繼續經營價值，並放棄股東一切權利，且不得對已盡善良管理人之責的 IDIC 人員或其委任人提起法律訴訟。
- C. 受援助問題銀行之股東會須決議將銀行經營管理權交付 IDIC。
- D. 受援助問題銀行須配合提交重要文件予 IDIC。

IDIC 決定援助具繼續經營價值之問題銀行時，得以挹注資本方式處理，時間 2 年，必要時可延長 2 次，最長 4 年。當問題銀行之股東於受援助前未能與 IDIC 達成協議，或資金援助後仍無繼續經營價值，

IDIC 會要求 FSA 撤銷問題銀行執照，並指定小組依法停業清理及賠付要保存款予存款人。

(2)處理具有系統性風險問題銀行

具系統性風險問題銀行之處理方式分二種情況，一是原股東須參與增資，即 IDIC 會要求原股東增資至少預估所需資金之 20%，其餘處理方式則與援助無系統性風險問題銀行相同。另一方式則是原股東不願參與增資，IDIC 則依法接管，股東權利全數喪失，盡善良管理人之責的 IDIC 人員或其委任人皆依法受保障，得免除執行業務之法律責任。

3. IDIC問題機構處理經驗

截至 2015 年 10 月 31 日止，IDIC 已成功賠付及處理 64 家農村銀行 (Rural Bank, RB)及 1 家商業銀行(Commercial Bank, CB)。另 2008 年援助之 1 家商業銀行因救援不成，於 2014 年 11 月完成清理，該行資產清理回收比率為 55%;其餘倒閉之 64 家農村銀行(RB)及 1 家商業銀行 (CB)資產清理回收比率為 30%。

印尼倒閉銀行家數及賠付金額概況表

年 (西元年)	倒閉銀行家數	要保存款賠付 金額(美元*)	銀行援助 家數
2006	6 家 RB	3,028,462	
2007	5 家 RB	540,000	
2008	4 家 RB	1,935,385	1 家 CB
2009	5 家 RB 及 1 家 CB	40,280,000	
2010	10 家 RB	1,964,615	
2011	15 家 RB	3,504,615	
2012	1 家 RB	666,923	
2013	9 家 RB	3,153,077	

2014	6 家 RB	1,460,769	
2015	3 家 RB	594,990	
合計	64 家 RB&1 家 CB	56,928,836	1 家 CB

*US\$1=IDR13,600

4.清算銀行(Liquidated Banks)資料

截至 2014 年 9 月 30 日止，FSA 共撤銷 60 家問題銀行執照，其中商業銀行 1 家，農村銀行 59 家；另清算終止者，計有 45 家農村銀行。

印尼問題銀行撤照與清算家數統計表

年 (西元年)	執照被撤銷之銀行家數		清算終止之銀行家數	
	商業銀行	農村銀行	商業銀行	農村銀行
2006	-	6	-	0
2007	-	5	-	0
2008	-	4	-	0
2009	1	5	-	2
2010	-	10	-	5
2011	-	15	-	14
2012	-	1	-	13
2013	-	9	-	7
2014.9.30	-	4	-	4
合計	1	59	-	45

5. 存款賠付程序

(1)自 2005 年至 2015 年 9 月 30 日止，IDIC 已處理 65 家已撤照倒閉銀行之存款賠付工作，其中 64 家已完成存款確認程序。65 家被清算銀行之

總存款為 1.28 兆印尼盾，其中，商業銀行為 3,570 億印尼盾；農村銀行 9,230 億印尼盾。

(2)要保存款(Eligible deposit)計有 1.006 兆印尼盾，其中，商業銀行為 1,860 億印尼盾；農村銀行為 8,200 億印尼盾。要保存款中 97%已賠付予存款人，賠付比率為 91.42%。非要保存款(Ineligible deposit)計有 2,740 億印尼盾，其中，商業銀行為 1,720 億印尼盾，農村銀行 1,020 億印尼盾。

6.處理面臨之問題

(1)商業面：偽造放款、無擔保放款、資產評估、不配合之債務人及不足額擔保品等問題。

(2)法律面：欺瞞、無紀錄存款、無紀錄分期償付款等。

(3)政治面：外界施壓。

參、心得及建議

一、持續辦理與寮國存款保險機構合作事宜，加強國際合作

2008 年全球金融風暴後，各國國際組織與各國政府對跨國合作更形重視，期透過合作降低未來金融問題之擴散，強化區域與國際金融安定。近年來政府積極推動我國金融機構南進政策，東南亞各國皆為我國金融機構南進設點對象，以寮國為例，目前已有第一金控與國泰金控等二家大型金融控股公司於寮國永珍設立分行。金融監督管理委員會及中央存保公司為我國金融安全網成員成員，為加強推動與東南亞各國金融業合作、保障存款人權益暨配合政府打亞洲盃政策，自應持續推動國際合作。本次行程與寮國中央銀行及存款保險機構代表進行雙邊會議，雙方對透過建立進一步合作關係，已達初步共識，未來宜繼續辦理後續事宜，強化兩國金融安全網機構之實質合作。

二、持續提供越南存款保險機構技術協助，推廣台灣經驗

為響應政府之實質外交政策，本次行程除與越南存款保險機構辦理合作備忘錄(MOU)展延，並藉由國際研討會、圓桌討論會議等多項會議，分享及推廣台灣經驗。由於我國存保制度設立已逾 30 年，業務運作與問題金融機構處理經驗豐富，常為各國師法對象，考量金融國際化與自由化浪潮下，金融國界漸趨模糊，一國之金融問題往往會影響他國之金融安定，故推廣我國良好之制度與經驗，不僅有利他國，對我國金融安定亦有間接助益。我國中央存保公司與越南存款保險機構為簽署 MOU 之正式夥伴機構，故宜持續提供該機構技術協助，推廣台灣經驗。

三、因應國際金融市場動盪及行動數位金融浪潮，中央存保公司應加強相關風險之監控並研議因應措施，以保障存款人權益，協助維護金融安定

有鑑於 1997 年亞洲金融風暴及 2008 年全球金融危機，均對國內景氣及金融環境帶來衝擊，近期國際金融情勢動盪不安，中央存保公司宜

持續關注相關風險因子如利率、匯率、油價、股價等變化，分析可能之影響，並加強要保機構相關風險之控管。另因應行動及數位化、非金融機構加入競爭等金融浪潮，中央存保公司宜就銀行相關轉型及新興業務，分析可能之風險所在，研議存保機制可配合強化之因應措施，以保障存款人權益，協助維護金融安定。

附錄一、行程照片



中央存保公司董事長桂先農(右一)、金管會銀行局副局長呂蕙容(左一)與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy(中間)合影。



中央存保公司董事長桂先農(左)與寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamsao (右)於雙邊會議後合影合影。



中央存保公司董事長桂先農(左二)、與越南存款保險機構董事長 Mr. Nguyen Quang Huy(右一)、印尼存款保險公司董事長 Mr. Halim Alamsyah (右二)及寮國存款保險機構總經理 Mrs. Sengdaovy Vongkhamsao (左一) 於圓桌會議後合影



中央存保公司董事長桂先農(左三)、金管會銀行局副局長呂蕙容(左二)及存保同仁參加越南存款保險機構舉辦之研討會。



主要與會人員合影。



中央存保公司董事長桂先農(右三)及同仁與駐越南台北經濟文化辦事處代表黃志鵬(左三)合影。

附錄二、國際研討會議程

Joint Workshop on Information Sharing and Differential Premium System Program

Day One: Friday, December 11, 2015 – Joint Workshop (A.M.)	
<i>Dress Code: Business Attire</i>	
08:00	Assemble at the lobby of Melia Hotel Hanoi
08:15 – 08:30	Registration
08:30 – 08:50	<u>Welcome and Opening Remarks</u> Mr. Quang Huy Nguyen, Chairman, DIV
08:50 – 09:10	<u>Keynote Speech I – Lessons Learned from Recent Financial Crisis</u> Mr. Hsien-Nung Kuei, Chairman, Central Deposit Insurance Corporation (CDIC)
09:10 – 09:30	<u>Keynote Speech II - Indonesia FSN Law</u> Mr. Halim Alamsyah, Indonesia Deposit Insurance Corporation
09:30 – 09:45	Group Photo and Coffee Break
09:45 – 10:05	Presentation: Financial Safety Net Information Sharing Mechanism in Taiwan Ms. Annie Cheng, Director, Risk Management Department, CDIC
10:05 – 10:25	Presentation: Differential Premium System – CDIC experience Ms. Lisa Hsi, Deputy Director, Business Department, CDIC
10:25 – 10:45	Presentation: Collecting deposit data from insured institutions Mr. Poltak Lumban Tobing, Executive Director, IDIC, Indonesia
10:45 – 11:15	Q & A Session - Moderator: Mr. Quang Huy Nguyen, Chairman, DIV - Speakers: Ms. Annie Cheng, Ms. Lisa His, Mr. Poltak Lumban Tobing
11:15 – 11:30	Closing Remarks
11:30	End of Conference
11:30 – 13:30	Lunch

附錄三、圓桌會議議程

Agenda for roundtable discussion

Meeting room 01 (15:15 – 17:00, 11/12/2015)

12 floor, DIV's office

"Bank resolution and asset liquidation"

- Call to order
- Remarks by DIV Chairman Mr. Nguyen Quang Huy
- Brief presentations by DIV Director of Research and International Cooperation Ms. Phan Thi Thanh Binh
- Remarks by CDIC Chairman Mr. Hsien-Nung Kuei
- Brief presentations by CDIC Director of the International Relations and Research Office Ms. Yvonne
- Remarks by IDIC Chairman Mr. Halim Alamsyah
- Brief presentations by IDIC Executive Director Mr. Poltak Lumban Tobing
- Discussion
- Group photos
- Closing remarks by DIV Chairman Mr. Nguyen Quang Huy

附錄四、中央存保公司各項簡報

- 一、Financial Safety-net Information Sharing Mechanism in Taiwan
- 二、Differential Premium System in Taiwan
- 三、Bank Resolution and Asset Recoveries – CDIC Experience

（詳次頁）

Financial Safety-net Information Sharing Mechanism in Taiwan

Annie Cheng
Director, Risk Management Dep., CDIC
Dec. 11, 2015

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Outlines

- 1 **Financial Safety-net in Taiwan**
- 2 **The Role of CDIC in Information Sharing**
- 3 **The Mechanism of Information Sharing**
- 4 **Conclusion**

Financial Safety-net in Taiwan



2

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Financial Safety-net in Taiwan

Central Bank



- ✓ Monetary Policy
- ✓ Financial Payment System

Joint Venture

Central Deposit Insurance Corp.



- ✓ Deposit Insurance

Financial Supervisory Commission



- ✓ Bureau of Banking
- ✓ Bureau of Securities & Futures
- ✓ Bureau of Insurance
- ✓ Bureau of Examination

Regulation & Supervision



- ◆ Financial Holding Co.
- ◆ Banking Co.
- ◆ Credit Cooperatives
- ◆ Security Co.
- ◆ Insurance Co.

Council of Agriculture



- ✓ Bureau of Agriculture Finance

Regulation & Supervision



- ◆ National Agricultural Bank
- ◆ Credit Dept. of Farmer's and Fishermen's Associations

3

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Financial Supervisory Liaison Committee



Periodically Liaison Meeting

- Consultation of Major Supervision Policies and On-site Examination Findings
- Information Sharing

Crisis Outbreak Meeting

- Handling Emergency Bank liquidity Crisis
- Dealing with Individual Problem Bank (Guidance or Superintendence)
- Handling Systemic Banking Crisis



4

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

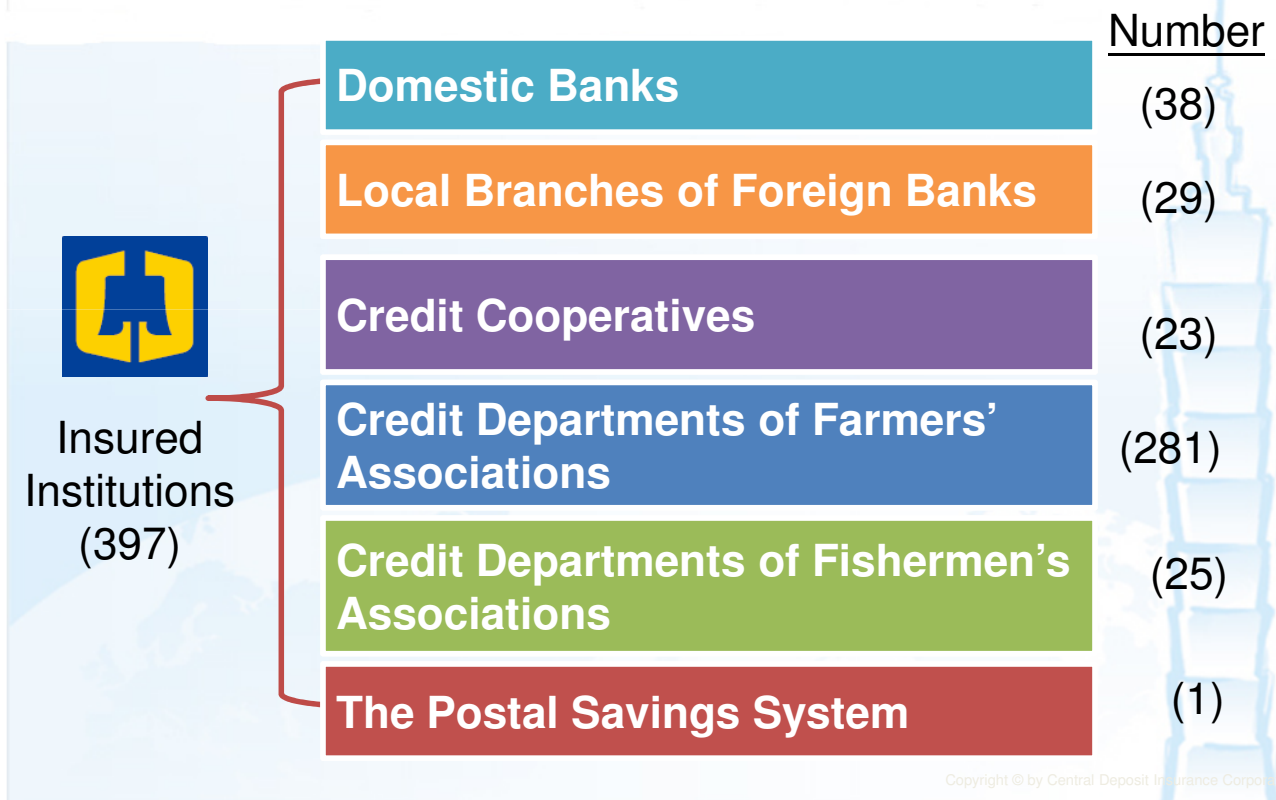
The Role of CDIC in Information Sharing



5

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

The Insured Institutions of CDIC



6

The Responsibilities of Risk Management in CDIC

- Handling the operation and R&D of call report rating system, and using it for charging risk-based premiums
- Off-site monitoring and control the risk of insured institutions
- Handling information sharing and cooperation with financial supervisory authorities
- Conducting on-site inspections on risk-indicators of rating system reported by insured institution through internet reporting
- Assisting insured institution in handling bank runs
- Providing guidance or superintendence to problem insured institutions pursuant to the Banking Act
- Issuing warnings and termination of deposit insurance agreements

7

CDIC's Legal Basis of Information Sharing



Pursuant to

Article 22 of Deposit Insurance Act

For the Purpose of
Insured Risk Control

Shall obtain business information
relating to an insured
institution through the information
sharing mechanism

In the Event of
Insufficiency

May require the insured institutions
to submit additional information

8

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

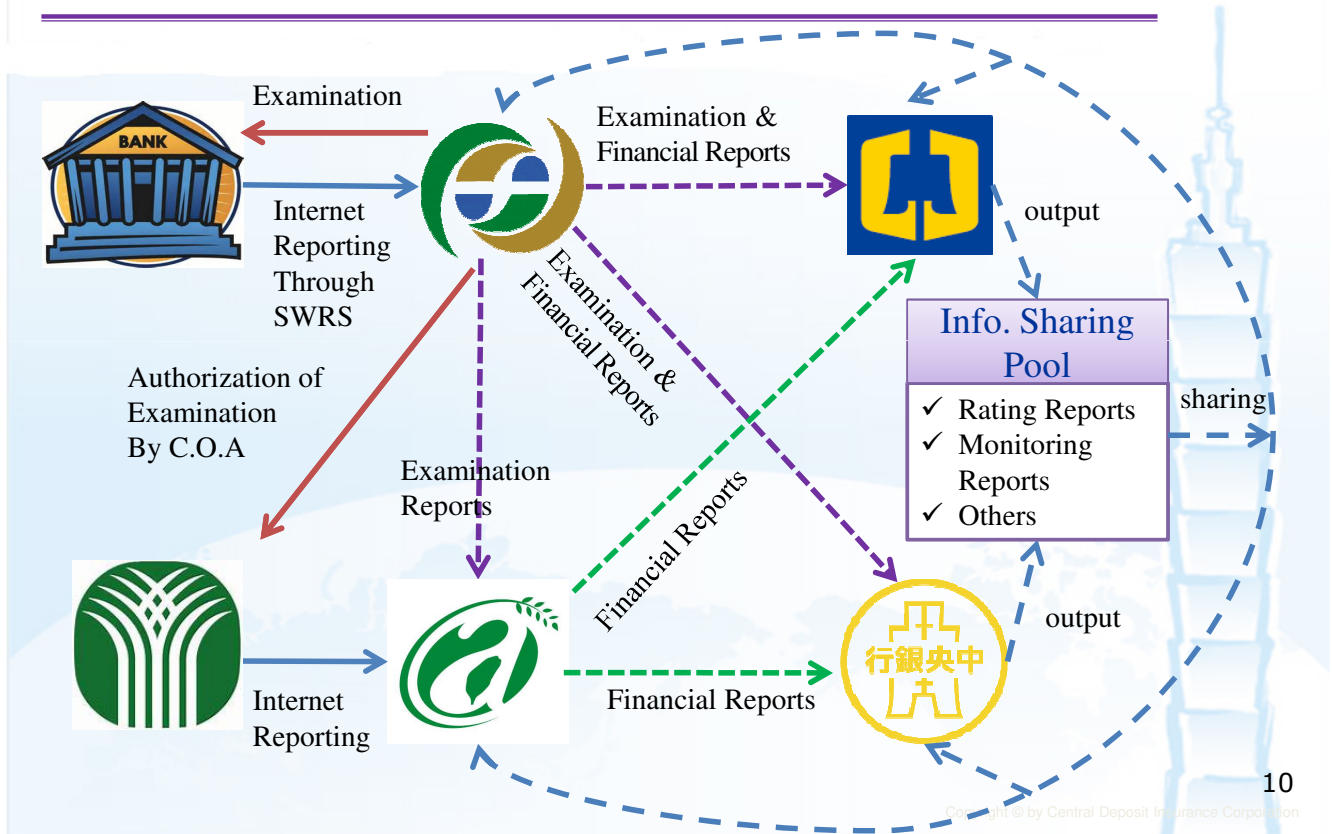
The Mechanism
of Information
Sharing



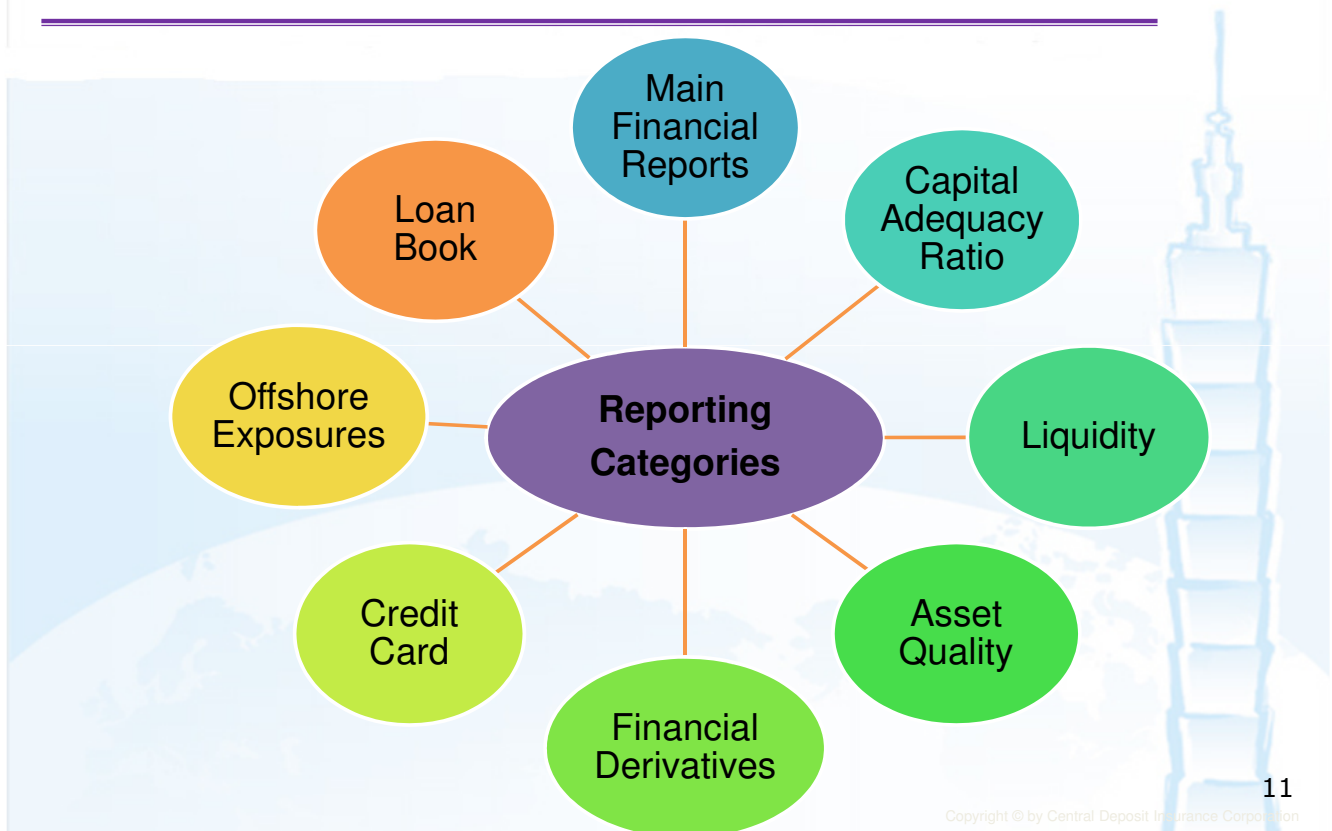
9

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Information Sharing Process



Single-Window Reporting System of FSC



Information Sharing Inflows to CDIC



- Reports of Financial Institutions' CARSEL Comprehensive Analysis
- Watching Lists and Grading
- Monetary Policies measures toward Specific Institutions



- Amendments of Relevant Law
- Financial Data of Banking Insured Institutions Reporting through Single-Window Reporting System
- Examination Reports
- Supervisory Measures toward Specific Institutions



- Amendments of Relevant Law
- Financial Data of Farmers' and Fishermen's Insured Institutions Reporting through Internet
- Supervisory Measures toward Specific Institutions



12

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Information Sharing Utilized by CDIC

Major Output

Sharing to

- Write-offs and NPL Reports
- CAMELSO Rating Reports and Watching Lists
- Business Operating Analysis Reports of Insured Institutions
- On-site Inspection Outcomes on Call Report Rating Indicators Reported by Insured Institutions
- Operational Deficiencies of Insured Institutions found through Conducting Off-site Monitoring
- Reports of Domestic Banks' Asset Exposures in Overseas

**Safety-net
Players**

- Monthly Warning Signals Reports on Major financial and operating Items of Insured Institutions
- Construction and Mortgage Loan Reports
- Reports of Insured Institutions with Higher Business Risk
- Reports of Insured Institutions with Higher Concentrations on Lending or Specific Business

**Internal for
Reference in
Controlling
Insured Risk**

13

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

Conclusion



14

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

The Benefits of Information Sharing

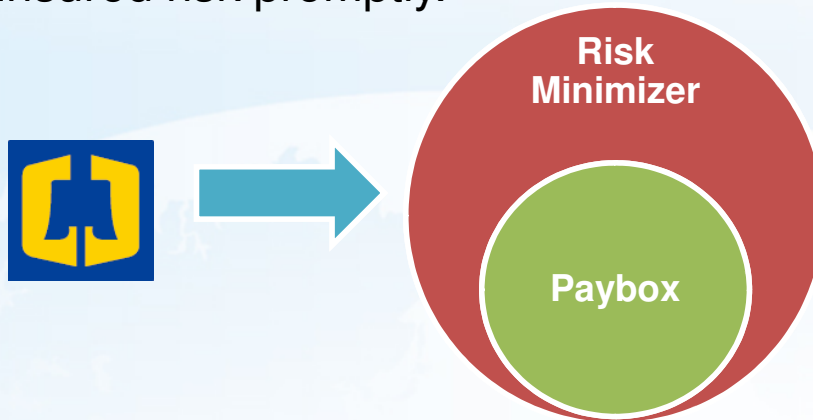
1. Single-Window Reporting System could lessen the burden of financial institutions in reporting and correcting financial data.
2. Safety-net players could share the watching lists and analysis reports to focus on higher risk institutions in advance.
3. Through the Financial Supervisory Liaison Committee, safety-net players could share the experiences and suggestions to enhance the efficiency and effectiveness of supervision.

15

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

The Benefits of Information Sharing

4. CDIC, through the enhancing information sharing and coordinating mechanisms with supervisory agencies based on a solid legal basis, may early detect and timely rectify the unsafe and unsound operations of insured institutions, so as to control the insured risk promptly.



16

Copyright © by Central Deposit Insurance Corporation

**Thank you
for your attention!**

c058@cdic.gov.tw

The Differential Premium System in Taiwan

Lisa Hsi
Deputy Director, Business Dept.
Central Deposit Insurance Corporation
Dec. 11, 2015



Outlines

- 1 The Deposit Insurance Fund (DIF) Status
- 2 The Differential Premium System (DPS) in Taiwan
- 3 Lessons Learned





The Deposit Insurance Fund (DIF) Status



Funding

✓ Ex-ante funding

- Differential premium system(DPS)
- Premium rates approved by the competent authority (FSC)
- Major fund source : regular premium
- Assessment base : eligible deposits
- Premium calculation :
 - * Differential rate for covered deposits
 - * Flat rate for eligible deposits above coverage limit

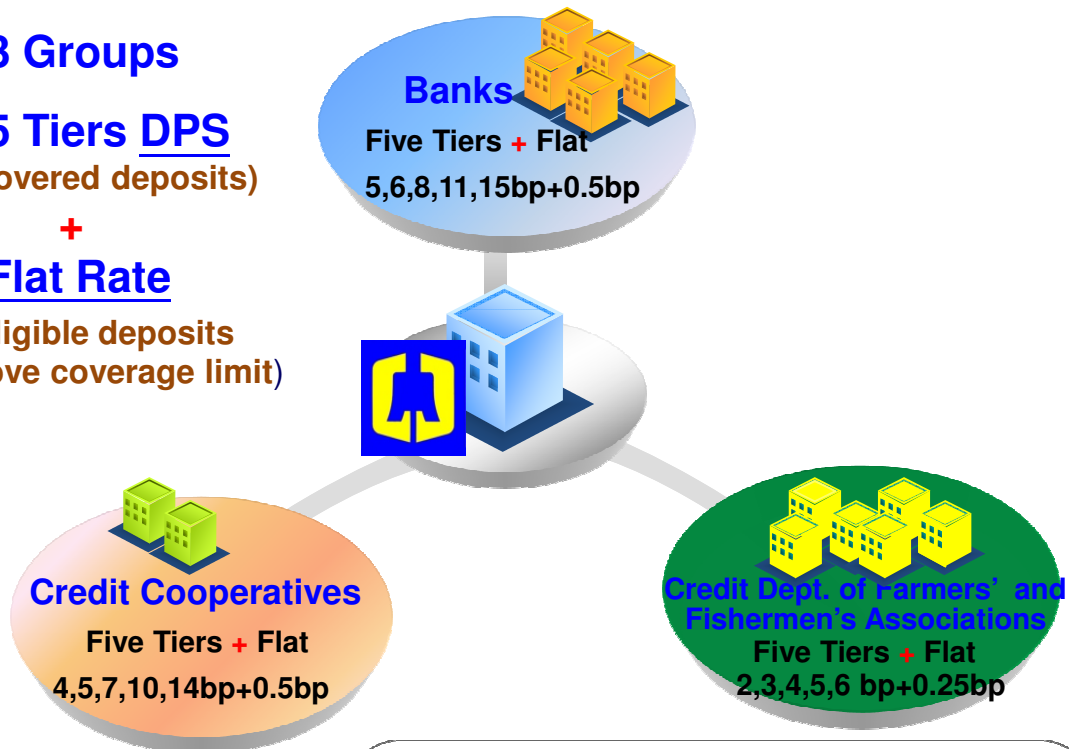
Current Premium System (since 2011)

✓ 3 Groups

✓ 5 Tiers DPS
(covered deposits)

+

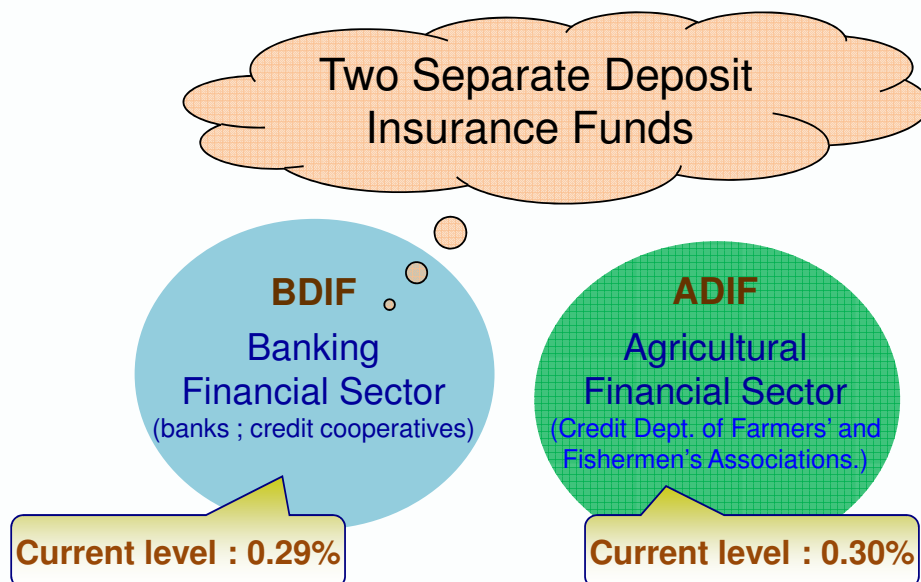
Flat Rate
(eligible deposits
above coverage limit)



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION⁵

Deposit Insurance Funds(DIF)

✓ DIF target ratio: 2% of covered deposits



CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION⁶



2

The Differential Premium System (DPS) in Taiwan

CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION⁷



Why DPS ?

To complement the implementation of mandatory deposit insurance system

To reasonably reflect the risk differentiation of member institutions

To guide member institutions to lower their operational risk

To reduce moral hazard

CENTRAL DEPOSIT INSURANCE CORPORATION⁸



How was it Designed ?

Determination of risk indicators

- Most accountable
- Least controversial
- Quantitative & objective

Principle of calculation method

- Easy computation
- Not over burdensome for members

Consideration of setting premium rate

- Affordable to members
- Speedy accumulation of DIF



Differential Premium Scheme

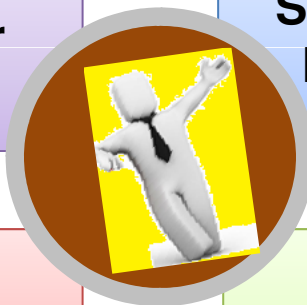
- ✓ Adoption of differential premium system since 1999
- ✓ The first Asian country to implement DPS

Risk Indicator

Standard Dates of
Risk Indicators

Risk Grading

Other Regulations





Risk Indicators

Capital Adequacy Ratio (CAR)

- Affordability of risk
 - Objective
 - Highly recognized by financial supervisors worldwide
 - Leading members to enhance their capital

Composite Score of the Risk-based Premium Rating System (CSRPRS)

- Exposure of risk
 - Objective
 - Incorporating CAMELS framework
 - Reflecting effectively overall operational risks



Risk Grading

✓ **CAR and CSRPRS are divided into three risk grades respectively**

• CAR grades:

	Banks and Credit Cooperatives	Credit Dept. of Farmers' and Fishermen's Associations
A	12% and over	10% and over
B	8% to less than 12%	8% to less than 10%
C	Less than 8%	Less than 8%

• CSRPRS grades:

- a. 65 and over
- b. 50 to under 65
- c. less than 50



Differential Premium Rates for Banks / Credit Cooperatives

✓ Nine risk groups & five tier rates

CAR	CSRPRS		
	65 and over	50 to under 65	Less than 50
12% and over	First Tier Rate 0.05% / 0.04%	Second Tier Rate 0.06% / 0.05%	Third Tier Rate 0.08% / 0.07%
8% to less than 12%	Second Tier Rate 0.06% / 0.05%	Third Tier Rate 0.08% / 0.07%	Fourth Tier Rate 0.11% / 0.10%
Less than 8%	Third Tier Rate 0.08% / 0.07%	Fourth Tier Rate 0.11% / 0.10%	Fifth Tier Rate 0.15% / 0.14%

Example : A bank with the CAR of 14% and CSRPRS of 70 is assigned to the first tier rate and assessed at the rate of 0.05%.



Differential Premium Rates for Credit Dept. of Farmers' and Fishermen's Associations

CAR	CSRPRS		
	65 and over	50 to under 65	Less than 50
10% and over	First Tier Rate 0.02%	Second Tier Rate 0.03%	Third Tier Rate 0.04%
8% to less than 10%	Second Tier Rate 0.03%	Third Tier Rate 0.04%	Fourth Tier Rate 0.05%
Less than 8%	Third Tier Rate 0.04%	Fourth Tier Rate 0.05%	Fifth Tier Rate 0.06%



Standard Dates of Risk Indicator

Capital Adequacy Ratio (CAR)

- Based on the most recent data submitted by members as of March 31 and Sep. 30

Composite Score of the Risk-based Premium Rating System (CSRPRS)

- Based on member's call report data as of March 31 and Sep. 30



Other Regulations (I)

Member's call reports with serious inaccuracies or omissions resulting in wrong rating and premium calculation, CDIC may :

- Conduct on-site inspections
- Charge penalty of premium rates
- Report to the competent authority

Other Regulations (II)

✓ Requests of Rate Review

- Term of accepting request

Before premium payment deadline (Jan. 31 & July 31)

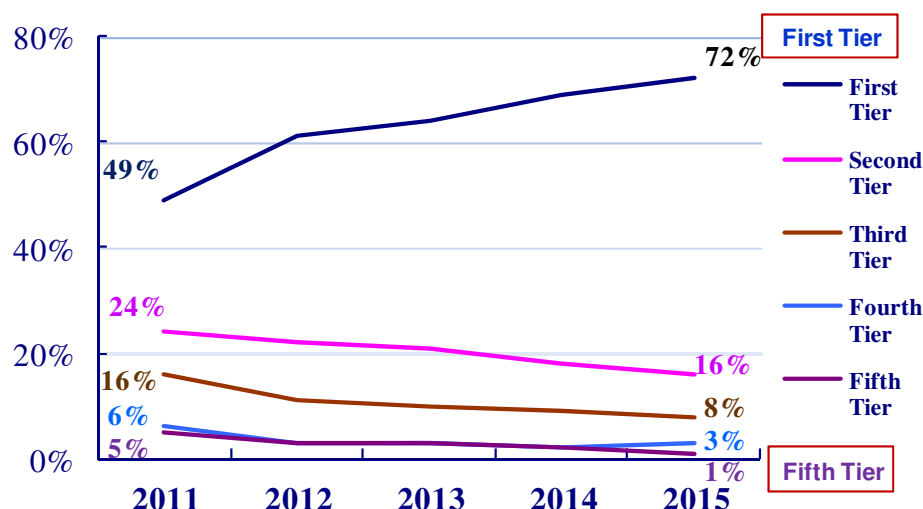
- Forms of request

By written notice ;
only one review per term

- Review unit

Premium Rate Review Committee

Changes of Five-tiered Distribution during Recent 5 Years



* 397 member institutions as of Nov. 30, 2015



3

Lessons Learned

Lessons Learned

Widening tier rates and spreads in phases to reduce resistance

Enhancing communication and reaching consensus with stakeholders to implement new scheme more smoothly

Raising premium rates during better economic and financial conditions to increase feasibility



**Thank you
for your attention!**

c216@cdic.gov.tw

Bank Resolution & Asset Recoveries - CDIC Experience

Yvonne Fan
Director, Int'l Relations and Research Office
CDIC (Taiwan)
December 11, 2015



Outline



- I. Overview of Taiwan's bank resolution mechanism under Financial Restructuring Fund (FRF)
- II. Resolution process under FRF - P&A
- III. Disposition and Recoveries of Retained Assets
- IV. Conclusion

I. Overview of Taiwan's Bank Resolution Mechanism under Financial Restructuring Fund (FRF)

3

Bank Resolution History

- **Before deposit insurance system in place (~ 1985)**
 - ✓ Policy/administrative guidance by the government
 - ✓ Government-owned bank as the 1st choice of the acquirer
- **In the period of voluntary DIS (1985~1999)**
 - ✓ Non-member institutions of CDIC: Assumed through government guidance; acquirers assumed the loss
 - ✓ Member institutions of CDIC: Handled according to the *Deposit Insurance Act*; no failure cases during this period
- **In the period after compulsory DIS (1999~2001)**
 - ✓ CDIC resolved problem insured institutions by P&A transactions after 1999
 - ✓ No market mechanism before 2001
- **Financial Restructuring Fund (2001~2005)**
 - ✓ Temporary blanket deposit guarantee

4

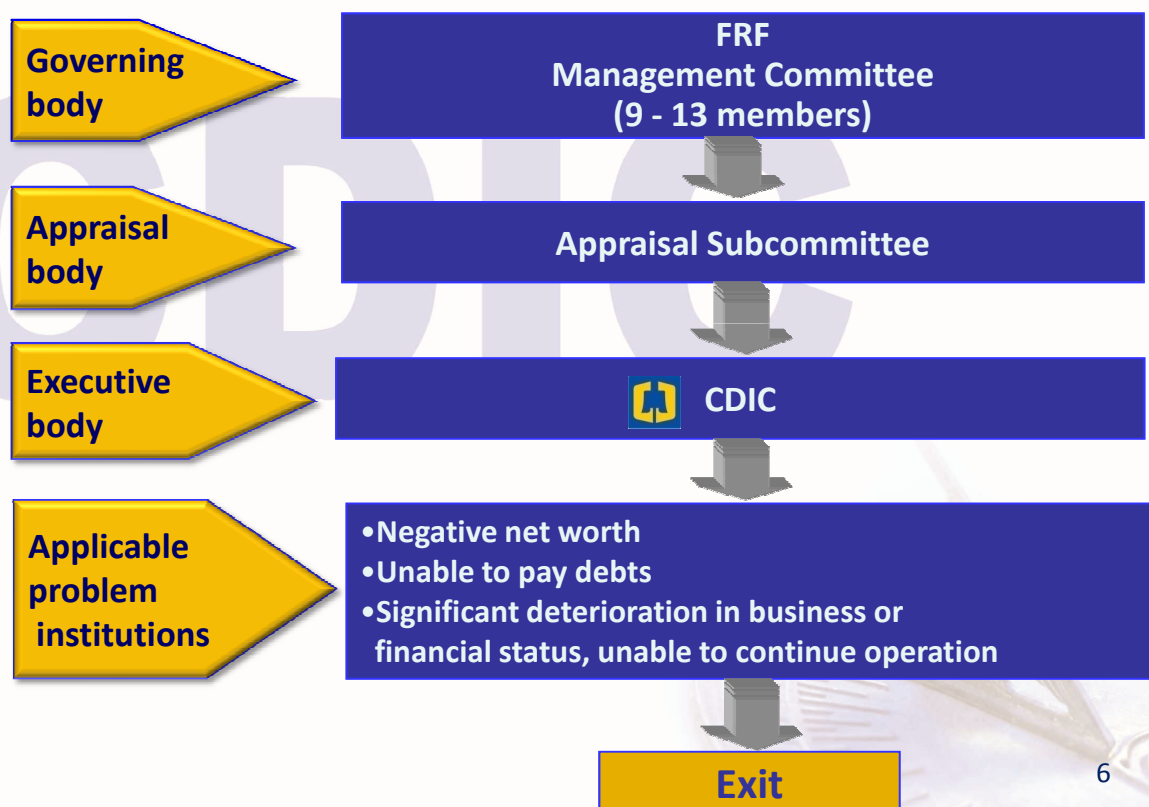
Establishment of FRF

Macro factors	Non-macro factors
- Real estate market mired in recession after the burst of economic bubbles in late 1990's - Situations exacerbated by 1997 Asian financial crisis - Big earthquake in Sept. 21, 1999 further impacted real estate market - Bad loans continued soaring, but no NPLs secondary market until 2001 - Rampant rumors of domestic systemic financial risk	- Unqualified member FIs in voluntary DIS became members of CDIC after compulsory DIS and continued deteriorating in business - No PCA mechanism available for problem FIs to exit from market until net worth turned negative

July 2001

Government appropriated US\$ 8.3 billion to provide blanket deposit guarantee for bank resolution⁵

Management Structure of FRF



II. Resolution Process under FRF - Purchase & Assumptions

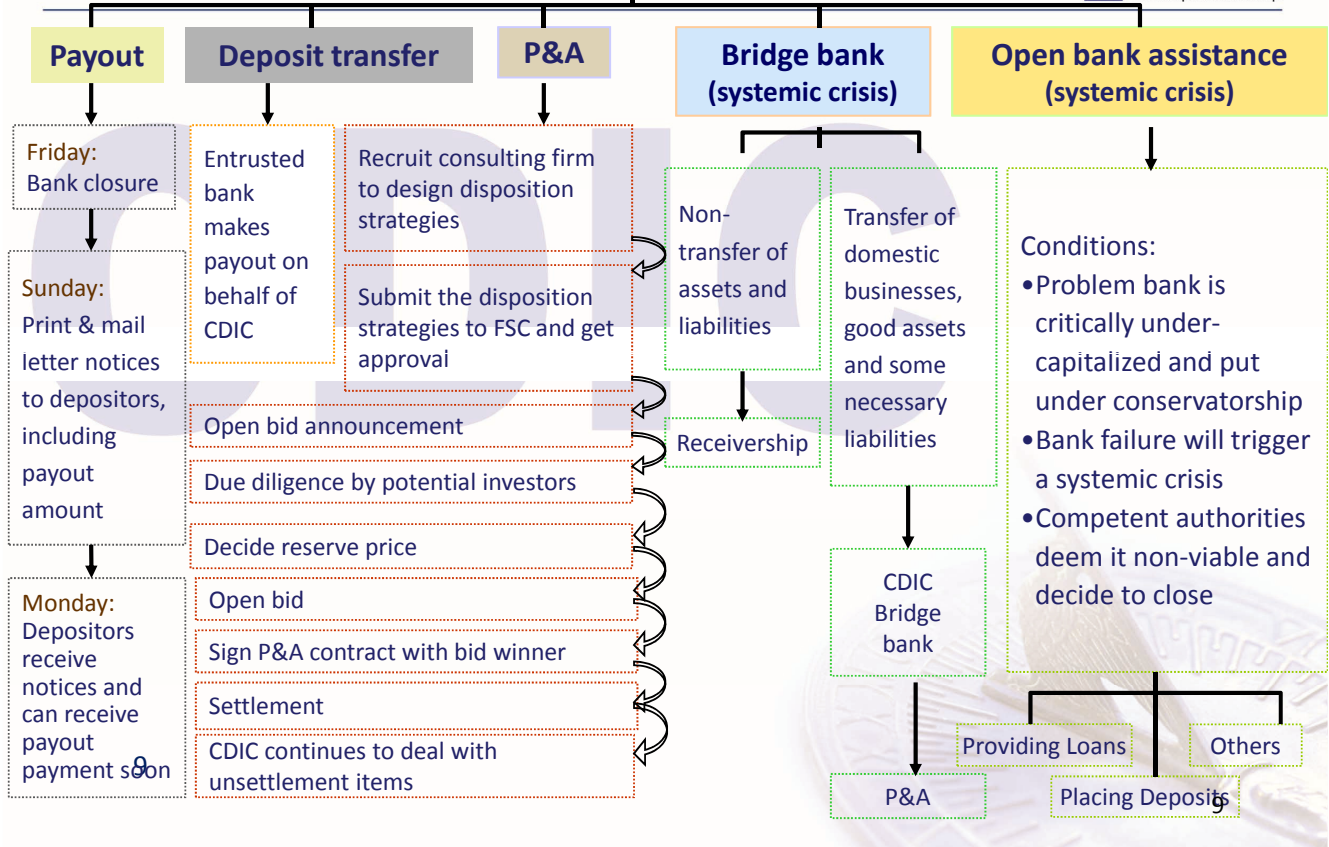
7

First Step of Bank Resolution - Conservatorship

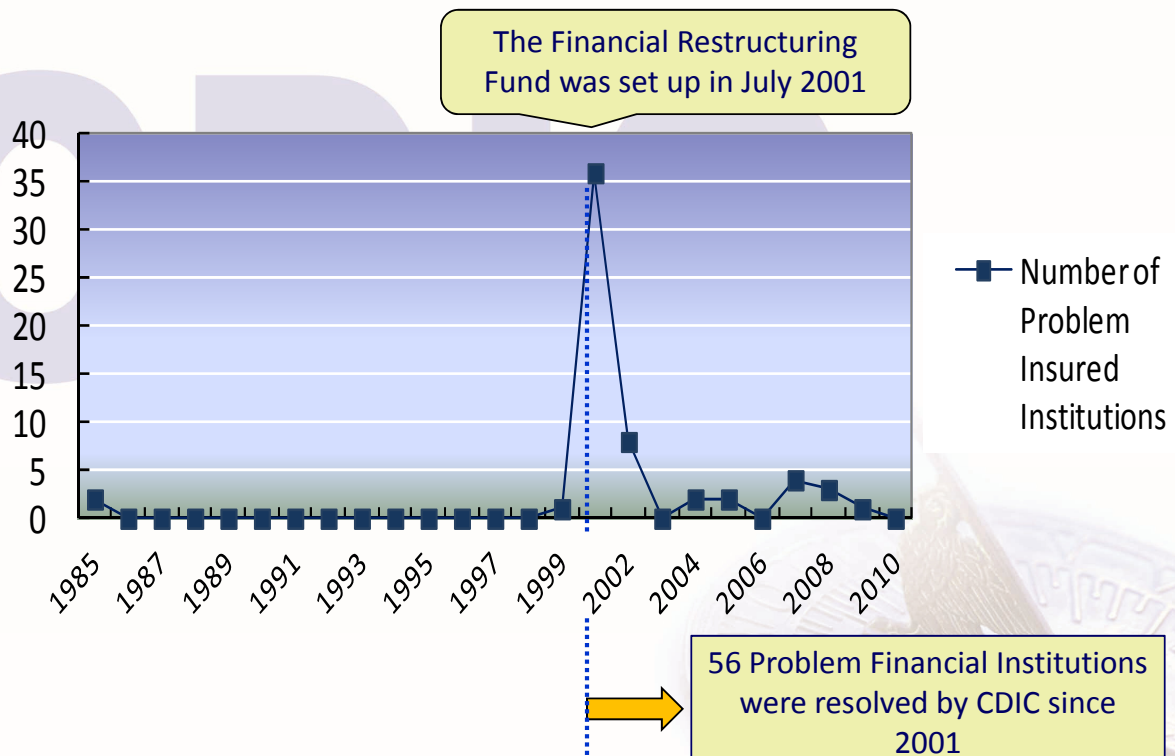


8

Resolution Methods



Problem Insured Institutions



P&A - Types of P&A

Year	Banks	Credit cooperatives	Credit departments of farmers' & fishermen's associations	Methods
2001		7	29	Whole bank P&A
2002		1	7	Whole bank P&A
2004	1	1		Whole bank P&A and Partial P&A
2005	1		1	Whole bank P&A and Partial P&A
2007	3		1	Whole bank P&A and Partial P&A
2008	3			Partial P&A and P&A with put back option
2010	1			Partial P&A
Subtotal	9	9	38	
Total	56			

11

Benefits of Purchase and Assumption

- **For a failed bank and its depositors**
 - ✓ Financial services of a failed bank will be less disruptive compared to a payout
- **For a deposit insurer**
 - ✓ Reserving franchise value
 - ✓ Preserving confidence in financial system
- **For an acquiring financial institution**
 - ✓ A great opportunity for expanding its business and market shares

12

General Procedures for P&A - Outsourcing

- **Methods of resolution**

- ✓ CDIC as the conservator

- **Outsourcing resources**

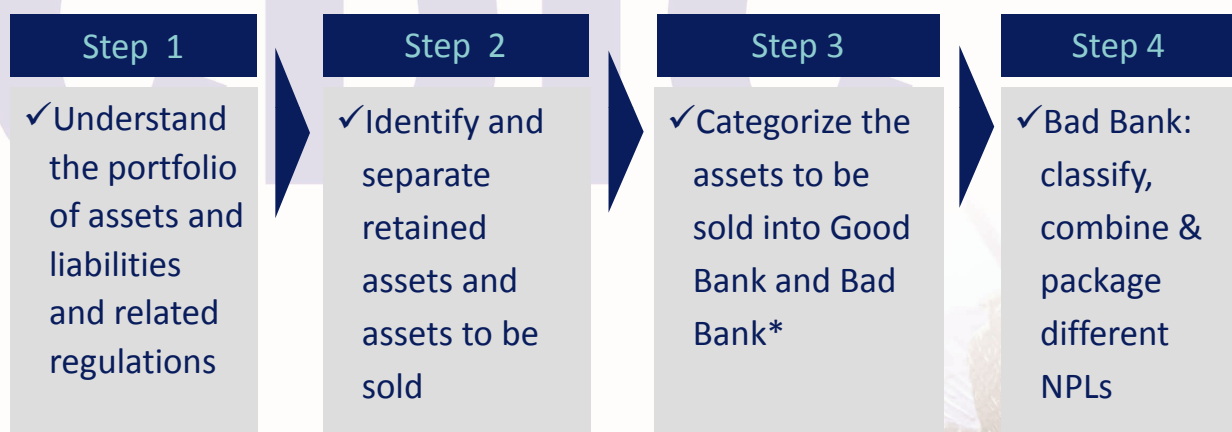
- ✓ Consulting firm: Design disposition strategies and manage open bid process
- ✓ Accounting firms: Assess assets and liabilities
- ✓ Appraiser: Appraise specific real estates
- ✓ Lawyers: Pursuit of civil and criminal actions against responsible parties and employees of problem insured institutions

- **Sell the target insured institutions through open bids or negotiations**

13

P&A - Designing Transactions

Objective: Maximizing the successful rates of open bids through well-designed disposition strategies of the assets, liabilities and operations



* "Good Bank" includes assets and liabilities, excluding NPLs and retained items.

"Bad Bank" consists of NPLs and certain real estate.

14

P&A - Strategies

• Strategies of open bids

- ✓ Banks: Auctioning off in separate parts
 - Bad bank: NPLs by several tranches
 - Good bank: Non-NPL assets/liabilities and operations by one tranche or depending on market needs
- ✓ Community FIs : Whole bank P&A

15

P&A Examples

Failed Banks	Good Banks	Bad Banks		Retained Assets
A Bank	1 Tranche	Corporate Accounts		-
		Consumer Accounts		
B Bank	1 Tranche	Tranche 1 (First round)	Corporate Accounts	-
			Consumer Accounts	-
		Tranche 2 (Second round)	Tranche A	-
			Tranche B	-
			Tranche C	-
C Bank	1 Tranche	Tranche A		-
		Tranche B (credit card & cash card)		•Creditor’s right in retained loans
		Tranche C (credit card & cash card)		
D Bank	1 Tranche	Specific NPLs		•Real estate •Shares of 101 building

P&A Examples cont.

Failed Banks	Good Banks	Bad Banks	Retained Assets
E Bank	1 Tranche	Tranche A	• Creditor's right in retained loans
		Tranche B (credit card & cash card)	
F Bank	Tranches A (specific real estate)	Tranches A	
	Tranches B	Tranches B	
G Bank	Tranche 1 (local branches*18)	Tranche A	• Real estate • Movable properties • Antiques
	Tranche 2 (local branches*19)	Tranche B	
	Tranche 3 (overseas branch)	Tranche C (credit card & cash card)	
	Tranche 4 (credit card business)	Tranche D (credit card & cash card)	

Timelines for Purchase & Assumption



Employees' Rights & Interests

- To give a pension and severance pay to the employees according to the *Labor Standards Law*
- To request buyers to rehire more than 50% of the employees of failed insured institutions for at least one year
- To convince buyers to compensate for employees' losses caused by the severance of their working years

19

External and Internal Factors to Facilitate P&A

- External:
 - ✓ Overall economic and financial market
- Internal:
 - ✓ Well-designed disposition plans
 - ✓ Reserve price determination in the “Good Bank” and the “Bad Bank” transactions
 - ✓ Flexibility and adaptability to market needs

20

20

Outcome of FRF

- A systemic banking crisis was successfully resolved
- 56 problem insured institutions exited smoothly from the market
- Over 5 million depositors' rights & interests were protected
- Over 6,800 (67%) employees of failed insured institutions were rehired
- Total resolution cost was around 1.7% of GDP

21

III. Disposition and Recoveries of Retained Assets

22

Management of Retained Assets

- **Reasons for assets retained by CDIC**
 - ✓ No incentives to buyers due to limitations of related laws and regulations
 - ✓ Maximizing recoveries
- **Retained assets**
 - ✓ Book value: NT\$23.76 billion (US\$0.74 billion)
- **Operational Guidelines**
 - ✓ *Operational Guidelines for Management and Disposition of Retained Assets from Insolvency Insured Institutions* developed by CDIC

23

Types of Retained Assets



Disposition Strategies - by Asset Features (I)

- **Real estate**

- ✓ Active sale or temporary rental
 - For assets not rented, CDIC staff were dispatched to pay regular on-site visits for preventing third parties from illegal usage
- ✓ Public bids rearranged based on the needs of potential buyers
- ✓ Cooperation with public auction agencies to expand the disposition platform

- **Loans & credits**

- ✓ Developed related operating guidelines to enhance management and quality of loan/credit collections
- ✓ Set up a review task force for loan/credit collections

25

Disposition Strategies - by Asset Features (II)

- **Arts & Chinese antiques**

- ✓ 2,228 pieces retained
- ✓ National Palace Museum or other public museums had priority to purchase for collection of antiques
- ✓ Commissioned specialized private professional agencies to auction off
- ✓ Auction announcements on CDIC Website

26

Recoveries of Retained Assets

- Recovery amount: NT\$ 21.17 billion (out of book value NT\$21.23 of disposed assets as of 31 October 2015)
- Retained assets not disposed: NT\$ 2.52 billion



89.4% of retained assets were sold

IV. Conclusion

Conclusion

Taiwan's bank resolution and recovery process



IADI Core Principles for Effective Deposit Insurance Systems

Principle 13 – EARLY DETECTION AND TIMELY INTERVENTION

Principle 14 – FAILURE RESOLUTION

Principle 16 – RECOVERIES

- CDIC: Compliant



29



Thank You !

cdic@cdic.gov.tw

30