

行政院金融監督管理委員會委託計畫

國民金融知識水準  
第三次實地調查之研究  
【結案報告】

委託單位：行政院金融監督管理委員會

執行單位： 台灣金融研訓院

中華民國 100 年 12 月 20 日

<本研究報告為研究單位之觀點，不代表委託單位行政院金融監督管理委員會之意見>

行政院金融監督管理委員會委託計畫

國民金融知識水準  
第三次實地調查之研究

【結案報告】

計畫主持人：陳錦村

協同主持人：蕭育仁

研究助理：杜玠瑤 王宇聖 高于倫

中華民國 100 年 12 月 20 日

## 摘要

一國金融體系和金融制度的發展和完善，不僅在於良好的市場機制和監管體系，還要長久和有效的國民金融知識素養當作基礎；也就是說，金融知識普及是社會發展的要求、經濟發展之必然。

我國主管機關金融監督管理委員會，體認對社會大眾普及金融知識之重要性，因此今年(2011 年)持續檢視，我國金融知識普及工作推動成效及國人金融知識水準提升的程度，了解國人金融知識水準與改變。延續前兩次(2007 年與 2009 年)進行的國民金融知識調查，進行第三次的國民金融知識調查研究。目的就是提供政府施政及規劃金融知識普及計畫的重要參考，並作為未來工作評估推動成效之基礎及達到資源最有效率的配置。

就今年的國民金融知識調查結果，總體而言，國人的金融知識相對前年有進步，再加上今年的新增問卷題目之難度更勝於先前兩次的問卷，因此可說明，國人的金融知識水準有明顯提升的現象。其他主要研究結果整理如下：

20 歲以上受訪者之調查結果發現，中年群體(30~50 歲)對於金融知識的素養程度較高。特別是工作且已婚與高學歷的國人。有趣的是女性受訪者在九大構面的評量下，皆較男性為佳；而男性受訪者在「貸款管理」的行為與女性的結果較接近，驗證女性的金融知識相對男性較高，使得女生的金融行為表現都較優於男性，當然也可能源自男性的過度自信心理。另外，離異、喪偶等分類的受訪者在「貸款管理」與「信用管理」兩構面的得分相較高，推測離異、喪偶分類的受訪者可能較常面臨資金借貸的問題，故對於相關問題較其他分類受訪者瞭解。此外，國人的金融知識水平並沒有受城鄉與地域之差距所影響。

其次，被外界稱為月光族的 20~29 歲的年輕族群，信用管理與貸款管理的分數相對其它年齡族群偏低，加上此年齡族群多為剛從學校畢業的社會新鮮人，多半有就學貸款的負債，因此信貸管理的認知與行為尤顯重要，主管機關應該要持續關注此現象。最後，社會上相對較弱勢的族群，例如山地原住民、外籍移明與大陸依親或是「因故或病無力工作」者，通常金融知識的成績是最低的群體，也是值得主管機關持續加強相關金融知識的宣導的對象。

在 15 歲~19 歲的受訪者中，家庭所得分類下的群體區別最大。也就說

明：「身教重於言教」的重要性。在進行與前兩次調查結果比較之前，先透過難易度分析了解，以總體(不分構面)來看，今年的問卷對於受訪者而言，相較前兩次在填答上是困難的。若再不考慮題目難易度影響下，今年總得分相較去年略高，但稍低於 2007 年總分。因此，總的來說，國人的金融知識相對前年有進步。

今年的研究方法中更引入 Structure Equation Model (SEM) 試圖找出金融知識、金融資訊與金融行為之因果關係。整體而言，金融知識素養越高的人，越具有積極的金融資訊蒐集習慣，進而越能維持好的金融行為。值得特別注意的現象，越具備信用與貸款管理知識方面的國人，可能過度善用財務槓桿之相關知識，相對更加容易從事信用交易行為，進而過於從事高風險性的理財規劃行為，同時也往往忽略了金錢管理與儲蓄行為的重要性。

從各國經驗來看，金融知識普及是一項系統、長遠需各方面協調配合的整體工作，因此配合本次調查結果與金融教育推廣之研究，本研究臚列短、中、長期之建議事項如次：

#### 短期建議事項：

1. 掌握金融知識教育的落實狀況。
2. 利用各種媒體開展形式活潑、內容實用的金融知識宣傳教育。
3. 網路 APP 設計線上查詢與金融事務資訊服務

#### 中期建議事項：

1. 擴大投入資源與統籌安排，設立專門基金，鼓勵創新。
2. 增強國人的風險與金融法治意識和防範道德風險。
3. 融入國民教育，關注弱勢群體與金融知識官方版教材之適度修正。
4. 於校園有系統建立金融知識學習之課程。

#### 長期建議事項：

1. 制定規劃、健全組織，明確職責與合作機制。
2. 制定金融教育長遠規劃。
3. 加強對金融機構從業人員的教育。

金融知識教育是關係金融穩定和社會穩定的重要工作，是國家和各級主管機關、社會組織的共同任務。同時，透過金融知識教育，讓社會更準

確地理解國家金融政策和金融改革措施，積極參與各種合法金融活動，共同推動我國金融業的繁榮發展。

## Abstract

In order to take a well-developed financial system, we not only need a great market mechanism and supervision system, but also demand an effectively foundation of financial literacy. In other words, the achievement of high universal financial literacy is the important key to develop the environment of society and economic growth.

Financial Supervisory Commission in Taiwan understand the importance of financial literacy is critical for promoting access to finance by creating incentives and environments that promote desired financial behaviors. This year research project is the third undertaken National Financial Literacy Survey in Taiwan with fieldwork on a population of 3,022 Taiwanese aged over 15years old. The purpose is being consulted the reference for achieving the high universal financial literacy of government's policy and compare with the previous results of National Financial Literacy Survey in Taiwan in 2007 and 2009.

The questionnaire is designed according to respondent's national financial literacy that covers 9 tiers. They are Money Management, Savings, Credit Management, Financial Planning, Insurance and Risk Control, Loan Management, Retirement Planning, Investment Know-How and Financial Information. Of those 9 tiers, they are categorized in two which are Action and Knowledge. The participates are categorized into 9 cluster groups by age, marital status and occupation to gain a better understanding on whether there are significant differences on the national financial literacy based on the population structure.

According to the survey results in this year, we have some main findings as follows: Firstly, the final score, in overall, in this year is larger (less) than score in 2009 (2007). However, if we further consider the analysis of difficulty about the questions, this year is the most difficult to answer than previous. Therefore, the level of financial literacy in Taiwan have significantly promoted and improved. Secondly, according to the results of participates, their age are large than 20, we find a group of middle-aged person, their age during 30 to 50, accompany the highest level of financial literacy, especially in the "working and married" cluster. A funny interesting finding in this research is performance of female greater than male. This would be the reason why the female usually have a great financial behavior. However, the results of Credit and Loan Management for male are closer with female. We think that this would be related to the property of overconfidence for male. Besides, the group of divorce and widowed have the highest scores in Credit and Loan Management, we think that they may be more connected with the related information. The level of financial literacy is not related to the living location. Thirdly, the group in age during

20 to 29, often be called moonlight clan, their score of Credit and Loan Management are relative lower than other groups. We think that the young person of this group usually have debt about education. The correct behavior is very important for them. Authorities concern should more concern about this issue in the future. Finally, unemployed, older generation, and aborigine clusters have lowest level of financial literacy. They often have no channel of finding assistance on their financial knowledge which our government needs to take this subject a serious concern and provides assistance. Based on the results of participates, their age are during 15 to 19, family income is the most significant influence on their performance of financial literacy.

Using the Structure Equation Model to explore the causality relationship among financial knowledge, financial information and financial behavior, in overall, we find that higher financial knowledge have higher financial behavior. However, we should notice that participates with higher financial knowledge about Credit and Loan Management, they would over-use the know-how to active the related behavior and ignore the importance of money management and saving.

Based on the experience from other countries, financial literacy has greater importance in our society as the result of the increasing complexity of financial products and the simultaneous cutting of economic safety nets by government, employers and even parents who worry about their own life. In accord with the survey and public financial education, we suggest the short-term targets are:

1. Maintain this survey should undertake yearly in 2 years.
2. Using a lively style from medium to propagate the practical financial literacy.
3. Design related APP program by internet search and offer financial information service for user.

Mid-term targets are:

1. Expand the sources with well-arrangement and establish specially fund to encourage the related innovation .
2. Strengthen the conscious of financial Law and risk and guard against the moral hazard
3. Integrate into compulsory education, care about minority group and suitable to modify official teaching materials in financial literacy.
4. System to establish the learning courses about financial literacy in school.

Long-term targets are:

1. Set up a sound organization to take responsibility and make cooperation mechanism.
2. Set up the long term Program for financial education.

3. Strengthen the financial intermediation's education.

Financial literacy education is an important assignment to stabilize the safe of Finance and society. It is a co-responsibility for each related institutions in society. We can exactly process the information about national financial policy to people by financial literacy education. Promoting people to participate in the legal financial activities and drive the well development of our financial industry.

# 目 錄

<b>第一章 緒 論 .....</b>	<b>1</b>
第一節 研究目的.....	1
第二節 研究架構.....	2
<b>第二章 我國國民金融知識水準的評估方法及架構建立與實證方法 .....</b>	<b>5</b>
第一節 研究方法設計架構.....	5
第二節 研究範圍與選樣設計.....	7
第三節 本次問卷修正與增訂內容.....	8
第四節 實地調查問卷內容.....	16
第五節 實地調查問卷樣本收集方式.....	17
第六節 實證方法.....	18
第七節 信度分析.....	25
<b>第三章 實地調查結果分析 .....</b>	<b>27</b>
第一節 實地調查問卷樣本個人背景分析整理 .....	27
第二節 2011 年國民金融知識水準調查結果 .....	40
第三節 衡量個人背景與國民金融知識水準-20 歲以上受訪者結果 .....	47
第四節 衡量個人背景與國民金融知識水準-15~19 歲受訪者結果 .....	143
第五節 衡量九大族群與國民金融知識水準結果 .....	174
<b>第四章 與前兩次實地調查結果之比較 .....</b>	<b>187</b>
第一節 總體與各構面得分 .....	187
第二節 九大族群跨年度得分狀況.....	191
第三節 不同個人背景的得分改變情形.....	193
第四節 新增題目之難易度分析 .....	198
<b>第五章 國民金融知識與行為之線性結構關係 .....</b>	<b>203</b>
第一節 國民金融知識與行為線性結構關係的研究設計 .....	203
第二節 國民金融知識與行為的因素分析 .....	203
第三節 國民金融知識與行為線性結構方程式模型之建立 .....	207
<b>第六章 研究結論與具體建議 .....</b>	<b>217</b>
第一節 研究結論 .....	217
第二節 具體建議 .....	221
<b>參考文獻 .....</b>	<b>227</b>
<b>附錄(一) 金融知識水準試調問卷內容與結果 .....</b>	<b>229</b>

附錄(二) 期中審查意見回覆表 .....	265
附錄(三) 期末審查意見回覆表 .....	271
附錄(四) 金融知識水準調查問卷 .....	283
附錄(五) 2011 年國民金融知識調查問卷評分說明.....	297
附錄(六) SEM 模型構面與題項間之相關性分析.....	305
附錄(七) 未納入計分題項之次數分佈說明 .....	305
附錄(八) 我國母體人口特徵分佈資料說明 .....	309

## 表目錄

表 2-6-1 變相因果關係及模式定義彙整表 .....	24
表 2-7-1 構面與題項間之信度分析 .....	26
表 3-1-1 個人背景分析比較—年齡 .....	27
表 3-1-2 20 歲以上受訪者性別分析 .....	28
表 3-1-3 20 歲以上受訪者婚姻狀況分析 .....	29
表 3-1-4 20 歲以上受訪者教育程度分析 .....	30
表 3-1-5 20 歲以上受訪者居住地區分析 .....	31
表 3-1-6 20 歲以上受訪者籍貫分析 .....	32
表 3-1-7 20 歲以上受訪者工作狀況分析 .....	32
表 3-1-8 20 歲以上受訪者個人年所得分析.....	33
表 3-1-9 20 歲以上受訪者家庭年所得分析.....	34
表 3-1-11 15 歲~19 歲受訪者性別分析 .....	36
表 3-1-12 15 歲~19 歲受訪者居住地區分析 .....	37
表 3-1-13 15 歲~19 歲受訪者家庭收入分析 .....	38
表 3-2-1 20 歲以上不同構面下的國民金融知識分數之平均數與中位數.....	41
表 3-2-2 15~19 歲不同構面下的國民金融知識分數之平均數與中位數.....	44
表 3-3-1 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準總得分 .....	47
表 3-3-2 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在金錢管理構面得分 .....	49
表 3-3-3 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在儲蓄構面得分 .....	50
表 3-3-4 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在信用管理構面得分 .....	52
表 3-3-5 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在理財規劃構面得分 .....	53
表 3-3-6 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在保險與風險管理構面得分 .....	54
表 3-3-7 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在貸款管理構面得分 .....	55
表 3-3-8 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在退休金規劃構面得分 .....	56
表 3-3-9 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在投資管理構面得分 .....	57
表 3-3-10 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在金融資訊構面得分 .....	58
表 3-3-11 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在總構面得分 .....	59

表 3-3-12	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在金錢管理構面得分 .....	60
表 3-3-13	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在儲蓄構面得分 .....	61
表 3-3-14	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在信用管理構面得分 .....	62
表 3-3-15	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在理財規劃構面得分 .....	63
表 3-3-16	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分 .....	64
表 3-3-17	20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在貸款管理構面得分 .....	65
表 3-3-18	20 歲以上不同性別在退休金規劃構面得分 .....	66
表 3-3-19	20 歲以上不同性別在投資管理構面得分 .....	67
表 3-3-20	20 歲以上不同性別在金融資訊構面得分 .....	68
表 3-3-21	20 歲以上不同婚姻狀況在總體得分 .....	70
表 3-3-22	20 歲以上不同婚姻狀況在金錢管理構面得分 .....	71
表 3-3-23	20 歲以上不同婚姻狀況在儲蓄構面得分 .....	72
表 3-3-24	20 歲以上不同婚姻狀況在信用管理構面得分 .....	73
表 3-3-25	20 歲以上不同婚姻狀況在理財規劃構面得分 .....	74
表 3-3-26	20 歲以上不同婚姻狀況在保險與風險預防構面得分 .....	75
表 3-3-27	20 歲以上不同婚姻狀況在貸款管理構面得分 .....	76
表 3-3-28	20 歲以上不同婚姻狀況在退休金規劃構面得分 .....	77
表 3-3-29	20 歲以上不同婚姻狀況在投資管理構面得分 .....	78
表 3-3-30	20 歲以上不同婚姻狀況在金融資訊構面得分 .....	79
表 3-3-31	20 歲以上不同教育程度在總構面得分 .....	80
表 3-3-32	20 歲以上不同教育程度在金錢管理構面得分 .....	81
表 3-3-33	20 歲以上不同教育程度在儲蓄構面得分 .....	82
表 3-3-34	20 歲以上不同教育程度在信用管理構面得分 .....	83
表 3-3-35	20 歲以上不同教育程度在理財規劃構面得分 .....	84
表 3-3-36	20 歲以上不同教育程度在保險與風險預防構面得分 .....	85
表 3-3-37	20 歲以上不同教育程度在貸款管理構面得分 .....	86
表 3-3-38	20 歲以上不同教育程度在退休金規劃構面得分 .....	87
表 3-3-39	20 歲以上不同教育程度在投資管理構面得分 .....	88
表 3-3-40	20 歲以上不同教育程度在金融資訊構面得分 .....	89

表 3-3-41	20 歲以上不同居住地區在總構面得分.....	91
表 3-3-42	20 歲以上不同居住地區在金錢管理構面得分.....	92
表 3-3-43	20 歲以上不同居住地區在儲蓄構面得分.....	93
表 3-3-44	20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準在信用管理構面得分 .....	94
表 3-3-45	20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準在理財規劃構面得分 .....	95
表 3-3-46	20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分 .	96
表 3-3-47	20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準在貸款管理構面得分 .....	97
表 3-3-48	20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準在退休金規劃構面得分 .....	98
表 3-3-49	20 歲以上不同居住地區在投資管理構面得分.....	99
表 3-3-50	20 歲以上不同居住地區在金融資訊構面得分.....	100
表 3-3-51	20 歲以上不同籍貫在總構面得分.....	101
表 3-3-52	20 歲以上不同籍貫在金錢管理構面得分.....	102
表 3-3-53	20 歲以上不同籍貫在儲蓄構面得分.....	103
表 3-3-54	20 歲以上不同籍貫在信用管理構面得分.....	104
表 3-3-55	20 歲以上不同籍貫在理財規劃構面得分 .....	105
表 3-3-56	20 歲以上不同籍貫的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分 .....	106
表 3-3-57	20 歲以上不同籍貫在貸款管理構面得分.....	107
表 3-3-58	20 歲以上不同籍貫在退休金規劃構面得分 .....	108
表 3-3-59	20 歲以上不同籍貫在投資管理構面得分.....	109
表 3-3-60	20 歲以上不同籍貫在金融資訊構面得分.....	110
表 3-3-61	20 歲以上不同工作狀況在總構面得分.....	112
表 3-3-62	20 歲以上不同工作狀況在金錢管理構面得分.....	113
表 3-3-63	20 歲以上不同工作狀況在儲蓄構面得分.....	114
表 3-3-64	20 歲以上不同工作狀況在信用管理構面得分.....	115
表 3-3-65	20 歲以上不同工作狀況在理財規畫構面得分 .....	116
表 3-3-66	20 歲以上不同工作狀況在保險與風險預防構面得分 .....	117
表 3-3-67	20 歲以上不同工作狀況在貸款管理構面得分 .....	118
表 3-3-68	20 歲以上不同工作狀況在退休金規畫構面得分 .....	119
表 3-3-69	20 歲以上不同工作狀況在投資管理構面得分 .....	120

表 3-3-70 20 歲以上不同工作狀況在金融資訊構面得分.....	121
表 3-3-71 20 歲以上不同個人所得在總構面得分.....	122
表 3-3-72 20 歲以上不同個人所得在金錢管理構面得分.....	123
表 3-3-73 20 歲以上不同個人所得在儲蓄構面得分.....	124
表 3-3-74 20 歲以上不同個人所得在信用管理構面得分.....	125
表 3-3-75 20 歲以上不同個人所得在理財規畫構面得分.....	126
表 3-3-76 20 歲以上不同個人所得在保險與風險預防構面得分.....	127
表 3-3-77 20 歲以上不同個人所得在貸款管理構面得分.....	128
表 3-3-78 20 歲以上不同個人所得在退休金規劃構面得分.....	129
表 3-3-79 20 歲以上不同個人所得在投資管理構面得分.....	130
表 3-3-80 20 歲以上不同個人所得在金融資訊構面得分.....	131
表 3-3-81 20 歲以上不同家庭所得在總構面得分.....	133
表 3-3-82 20 歲以上不同家庭所得在金錢管理構面得分.....	134
表 3-3-83 20 歲以上不同家庭所得在儲蓄構面得分.....	135
表 3-3-84 20 歲以上不同家庭所得在信用管理構面得分.....	136
表 3-3-85 20 歲以上不同家庭所得在理財規劃構面得分.....	137
表 3-3-86 20 歲以上不同家庭所得的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分	138
表 3-3-87 20 歲以上不同家庭所得在貸款管理構面得分.....	139
表 3-3-88 20 歲以上不同家庭所得的國民金融知識水準在退休金規畫構面得分 .....	140
表 3-3-89 20 歲以上不同家庭所得在投資管理構面得分.....	141
表 3-3-90 20 歲以上不同家庭所得在金融資訊構面得分.....	142
表 3-4-1 15 歲~19 歲不同性別在總體得分 .....	143
表 3-4-2 15 歲~19 歲不同性別在金錢管理構面得分 .....	144
表 3-4-3 15 歲~19 歲不同性別在儲蓄構面得分 .....	145
表 3-4-4 15 歲~19 歲不同性別在信用管理構面得分 .....	146
表 3-4-5 15 歲~19 歲不同性別在理財規劃構面得分 .....	147
表 3-4-6 15 歲~19 歲不同性別在保險與風險預防構面得分 .....	148
表 3-4-7 15 歲~19 歲不同性別在貸款管理構面得分 .....	149
表 3-4-8 15 歲~19 歲不同性別在退休金規畫構面得分 .....	150

表 3-4-9 15 歲~19 歲不同性別在投資管理構面得分 .....	151
表 3-4-10 15 歲~19 歲不同性別在金融資訊構面得分 .....	152
表 3-4-11 15 歲~19 歲不同居住地區在總體得分 .....	154
表 3-4-12 不同居住地區在金錢管理構面得分 .....	155
表 3-4-13 15 歲~19 歲不同居住地區在儲蓄構面得分 .....	156
表 3-4-14 15 歲~19 歲不同居住地區在信用管理構面得分 .....	157
表 3-4-15 15 歲~19 歲不同居住地區在理財規劃構面得分 .....	158
表 3-4-16 15 歲~19 歲不同居住地區在保險與風險預防構面得分 .....	159
表 3-4-17 15 歲~19 歲不同居住地區在貸款管理構面得分 .....	160
表 3-4-18 15 歲~19 歲不同居住地區在退休金規劃構面得分 .....	161
表 3-4-19 15 歲~19 歲不同居住地區在投資管理構面得分 .....	162
表 3-4-20 15 歲~19 歲不同居住地區在金融資訊構面得分 .....	163
表 3-4-21 15 歲~19 歲不同家庭所得在總體得分 .....	164
表 3-4-22 15 歲~19 歲不同家庭所得在金錢管理構面得分 .....	165
表 3-4-23 15 歲~19 歲不同家庭所得在儲蓄構面得分 .....	166
表 3-4-24 15 歲~19 歲不同家庭所得在信用管理構面得分 .....	167
表 3-4-25 15 歲~19 歲不同家庭所得在理財規劃構面得分 .....	168
表 3-4-26 15 歲~19 歲不同家庭所得在保險與風險預防構面得分 .....	169
表 3-4-27 15 歲~19 歲不同家庭所得在貸款管理構面得分 .....	170
表 3-4-28 15 歲~19 歲不同家庭所得在退休金規劃構面得分 .....	171
表 3-4-29 15 歲~19 歲不同家庭所得在投資管理構面得分 .....	172
表 3-4-30 15 歲~19 歲不同家庭所得在金融資訊構面得分 .....	173
表 3-5-1 九大族群的國民金融知識水準得分情形 .....	175
表 3-5-2 九大族群在金錢管理構面得分 .....	176
表 3-5-3 九大族群在儲蓄構面得分 .....	177
表 3-5-4 九大族群在信用管理構面得分 .....	178
表 3-5-5 九大族群在理財規劃構面得分 .....	179
表 3-5-6 九大族群的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分 .....	180
表 3-5-7 九大族群的國民金融知識水準在貸款管理構面得分 .....	181

表 3-5-8 九大族群的國民金融知識水準在退休金規畫構面得分.....	182
表 3-5-10 九大群體的國民金融知識水準在金融資訊構面得分.....	184
表 4-1-1 跨年度整體金融知識的得分表 .....	188
表 4-1-2 跨年度行為子構面的得分表 .....	189
表 4-1-3 跨年度比較知識子構面的得分表.....	190
表 4-2-1 跨年度比較九大族群的整體得分.....	192
表 4-3-1 跨年度比較不同年齡得分 .....	193
表 4-3-3 跨年度比較不同居住地區得分 .....	195
表 4-3-4 跨年度比較不同個人所得的得分.....	196
表 4-3-5 跨年度比較不同家庭所得的總得分.....	197
表 4-4-1 將原始成績與刪除新增題目之得分差相減的差異性檢定.....	199
表 4-4-2 將原始成績與刪除新增題目之得分相減的各構面的差異性檢定.....	199
表 4-4-3 九個族群在總體、行為子構面與知識子構面有否刪除新增題目之得分差..	200
表 4-4-4 九個族群在各構面有否刪除新增題目之得分差.....	201
表 5-2-1 KMO 與 BARTLETT'S 的檢定.....	204
表 5-2-2 因素分析的結果 .....	205
表 5-3-1 SEM 模型變數說明 .....	208
表 5-3-2 SEM 模型各項配適度檢定表 .....	211
表 A-1 期中審查意見回覆表.....	265
表 A-2 期末審查意見回覆表.....	271
表 A-3 20 歲以上受訪者問卷評分表 .....	297
表 A-4 15~19 歲問卷評分表 .....	301

## 圖目錄

圖 1-2-1 研究架構流程圖 .....	3
圖 2-1-1 本研究觀念架構 .....	5
圖 3-1-1 受訪者年齡分布圖 .....	28
圖 3-1-3 20 歲以上受訪者婚姻狀況分布圖 .....	29
圖 3-1-4 20 歲以上受訪者教育程度分布圖 .....	30
圖 3-1-5 20 歲以上受訪者居住地區分布圖 .....	31
圖 3-1-6 20 歲以上受訪者籍貫分布圖 .....	32
圖 3-1-7 20 歲以上受訪者工作狀況分布圖 .....	33
圖 3-1-8 20 歲以上受訪者個人所得分布圖 .....	34
圖 3-1-9 20 歲以上受訪者家庭所得分布圖 .....	35
圖 3-1-10 20 歲以上受訪者九大群體分布圖 .....	36
圖 3-1-11 15 歲~19 歲受訪者性別分布圖 .....	37
圖 3-1-12 15 歲~19 歲受訪者居住地區分布圖 .....	38
圖 3-1-13 15 歲~19 歲受訪者家庭所得分布圖 .....	39
圖 3-2-1 20 歲以上不同構面下總體之平均數 .....	42
圖 3-2-2 20 歲以上不同構面下的行為子構面分數之平均數 .....	42
圖 3-2-3 20 歲以上不同構面下的知識子構面分數之平均數 .....	43
圖 3-2-4 15~19 歲不同構面下總體之平均數與中位數 .....	45
圖 3-2-5 15~19 歲不同構面下行為子構面之平均數與中位數 .....	45
圖 3-2-6 15~19 歲不同構面下知識子構面之平均數與中位數 .....	46
圖 3-3-1 20 歲以上不同年齡總構面的總體分數之平均數與中位數 .....	48
圖 3-3-2 20 歲以上不同年齡整體行為子構面分數之平均數與中位數 .....	48
圖 3-3-3 20 歲以上不同年齡整體知識子構面分數之平均數與中位數 .....	49
圖 3-3-4 20 歲以上不同年齡金錢管理構面總體分數之平均數與中位數 .....	50
圖 3-3-5 20 歲以上不同年齡儲蓄構面總體分數之平均數與中位數 .....	51
圖 3-3-6 20 歲以上不同年齡信用管理構面總體分數之平均數與中位數 .....	52
圖 3-3-7 20 歲以上不同年齡理財規劃構面總體分數之平均數與中位數 .....	53

圖 3-3-8	20 歲以上不同年齡保險與風險預防構面總體之平均分數與中位數.....	54
圖 3-3-9	20 歲以上不同年齡貸款管理構面總體分數之平均數 與中位數.....	55
圖 3-3-10	20 歲以上不同年齡退休金規劃構面總體分數之平均分數與中位數.....	56
圖 3-3-11	20 歲以上不同年齡投資管理構面整體平均分數與中位數.....	57
圖 3-3-12	20 歲以上不同年齡金融資訊構面整體平均分數與中位數.....	58
圖 3-3-13	20 歲以上不同性別總體得分之平均數與中位數.....	60
圖 3-3-14	20 歲以上不同性別金錢管理構面整體分數之平均數與中位數.....	61
圖 3-3-15	20 歲以上不同性別儲蓄構面整體分數之平均數與中位數.....	62
圖 3-3-16	20 歲以上不同性別信用管理構面整體分數之平均數與中位數.....	63
圖 3-3-17	20 歲以上不同性別理財規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	64
圖 3-3-18	不同性別保險與風險預防構面整體分數之平均數與中位數.....	65
圖 3-3-19	20 歲以上不同性別貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	66
圖 3-3-20	20 歲以上不同性別退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	67
圖 3-3-21	20 歲以上不同性別投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	68
圖 3-3-22	20 歲以上不同性別金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	69
圖 3-3-22	20 歲以上不同婚姻狀況之平均分數與中位數.....	70
圖 3-3-23	20 歲以上不同婚姻狀況金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	71
圖 3-3-24	20 歲以上不同婚姻狀況儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	72
圖 3-3-25	20 歲以上不同婚姻狀況信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	73
圖 3-3-26	20 歲以上不同婚姻狀況理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	74
圖 3-3-27	20 歲以上不同婚姻狀況保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數.....	75
圖 3-3-28	20 歲以上不同婚姻狀況貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	76
圖 3-3-29	20 歲以上不同婚姻狀況退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	77
圖 3-3-30	20 歲以上不同婚姻狀況投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	78
圖 3-3-31	20 歲以上不同婚姻狀況金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	79
圖 3-3-32	20 歲以上不同教育程度總體之平均分數與中位數.....	81
圖 3-3-33	不同教育程度金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	82
圖 3-3-34	20 歲以上不同教育程度儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	83
圖 3-3-35	20 歲以上不同教育程度信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	84

圖 3-3-36	20 歲以上不同教育程度理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	85
圖 3-3-37	20 歲以上不同教育程度保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數.....	86
圖 3-3-38	20 歲以上不同教育程度貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	87
圖 3-3-39	20 歲以上不同教育程度退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	88
圖 3-3-40	20 歲以上不同教育程度投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	89
圖 3-3-41	20 歲以上不同教育程度金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	90
圖 3-3-42	20 歲以上不同居住地區總體分數整體之平均分數與中位數.....	91
圖 3-3-43	不同居住地區金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	92
圖 3-3-44	20 歲以上不同居住地區儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	93
圖 3-3-45	20 歲以上不同居住地區信用管理構面整體分數之平均數與中位數.....	94
圖 3-3-46	20 歲以上不同居住地區理財規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	95
圖 3-3-47	20 歲以上不同居住地區保險與風險預防構面整體分數之平均數與中位數.....	96
圖 3-3-48	20 歲以上不同居住地區貸款管理構面整體分數之平均數與中位數.....	97
圖 3-3-49	20 歲以上不同居住地區退休金規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	98
圖 3-3-50	20 歲以上不同居住地區投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	99
圖 3-3-51	20 歲以上不同居住地區金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	100
圖 3-3-52	20 歲以上不同籍貫總體分數整體之平均分數與中位數.....	102
圖 3-3-53	20 歲以上不同籍貫金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	103
圖 3-3-54	20 歲以上不同籍貫儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	104
圖 3-3-55	20 歲以上不同籍貫信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	105
圖 3-3-56	20 歲以上不同籍貫理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	106
圖 3-3-57	20 歲以上不同籍貫保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數.....	107
圖 3-3-58	20 歲以上不同籍貫貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	108
圖 3-3-59	20 歲以上不同籍貫退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	109
圖 3-3-60	20 歲以上不同籍貫投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	110
圖 3-3-61	20 歲以上不同籍貫金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	111
圖 3-3-62	20 歲以上不同工作狀況總體之平均分數與中位數.....	112
圖 3-3-63	20 歲以上不同工作狀況金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	113
圖 3-3-64	20 歲以上不同工作狀況儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	114

圖 3-3-65	20 歲以上不同工作狀況信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	115
圖 3-3-66	20 歲以上不同工作狀況理財規劃整體之平均分數與中位數.....	116
圖 3-3-67	20 歲以上不同工作狀況保險與風險預防整體之平均分數與中位數.....	117
圖 3-3-68	20 歲以上不同工作狀況貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	118
圖 3-3-69	20 歲以上不同工作狀況退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	119
圖 3-3-70	20 歲以上不同工作狀況投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	120
圖 3-3-71	20 歲以上不同工作狀況金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	121
圖 3-3-72	20 歲以上不同個人所得總構面之平均分數與中位數.....	123
圖 3-3-73	20 歲以上不同個人所得金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	124
圖 3-3-74	20 歲以上不同個人所得儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	125
圖 3-3-75	20 歲以上不同個人所得信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	126
圖 3-3-76	20 歲以上不同個人所得理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	127
圖 3-3-77	20 歲以上不同個人所得保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數...	128
圖 3-3-78	20 歲以上不同個人所得貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	129
圖 3-3-79	20 歲以上不同個人所得退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	130
圖 3-3-80	20 歲以上不同個人所得投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	131
圖 3-3-81	20 歲以上不同個人所得金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	132
圖 3-3-82	20 歲以上不同家庭所得總體之平均分數與中位數.....	133
圖 3-3-83	20 歲以上不同家庭所得金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	134
圖 3-3-84	20 歲以上不同家庭所得儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	135
圖 3-3-85	20 歲以上不同家庭所得信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	136
圖 3-3-86	20 歲以上不同家庭所得理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	137
圖 3-3-87	20 歲以上不同家庭所得保險與風險預防構面總體分數之平均數與中位數	138
圖 3-3-88	20 歲以上不同家庭所得貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	139
圖 3-3-89	20 歲以上不同家庭所得退休金規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	140
圖 3-3-90	20 歲以上不同家庭所得投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	141
圖 3-3-91	20 歲以上不同家庭所得金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	142
圖 3-4-1	15 歲~19 歲不同性別總體之平均分數與中位數 .....	144
圖 3-4-2	15 歲~19 歲不同性別金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	145

圖 3-4-3	15 歲~19 歲不同性別儲蓄構面整體之平均分數與中位數 .....	146
圖 3-4-4	15 歲~19 歲不同性別信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	147
圖 3-4-5	15 歲~19 歲不同性別信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	148
圖 3-4-6	15 歲~19 歲不同性別保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數.....	149
圖 3-4-7	15 歲~19 歲不同性別貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	150
圖 3-4-8	15 歲~19 歲不同性別退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	151
圖 3-4-9	15 歲~19 歲不同性別投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	152
圖 3-4-10	15 歲~19 歲不同性別金融資訊構面分數整體之平均分數與中位數.....	153
圖 3-4-11	15 歲~19 歲不同居住地區總體之平均分數與中位數.....	154
圖 3-4-12	15 歲~19 歲不同居住地區金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	155
圖 3-4-13	15 歲~19 歲不同居住地區儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	156
圖 3-4-14	15 歲~19 歲不同居住地區信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	157
圖 3-4-15	15 歲~19 歲不同居住地區理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	158
圖 3-4-16	15 歲~19 歲不同居住地區保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數	159
圖 3-4-17	15 歲~19 歲不同居住地區貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	160
圖 3-4-18	15 歲~19 歲不同居住地區退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	161
圖 3-4-19	15 歲~19 歲不同居住地區投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	162
圖 3-4-20	15 歲~19 歲不同居住地區金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	163
圖 3-4-21	15 歲~19 歲不同家庭收入總體之平均分數與中位數.....	165
圖 3-4-22	15 歲~19 歲不同家庭收入金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	166
圖 3-4-23	15 歲~19 歲不同家庭收入儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	167
圖 3-4-24	15 歲~19 歲不同家庭收入信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	168
圖 3-4-25	15 歲~19 歲不同家庭收入理財規劃構面整體之平均分數與中位數.....	169
圖 3-4-26	15 歲~19 歲不同家庭收入保險與風險預防構面整體之平均分數與中位數	170
圖 3-4-27	15 歲~19 歲不同家庭收入貸款管理構面整體之平均分數與中位數.....	171
圖 3-4-28	15 歲~19 歲不同家庭收入退休金規劃構面整體之平均分數與中位數.....	172
圖 3-4-29	15 歲~19 歲不同家庭收入投資管理構面整體之平均分數與中位數.....	173
圖 3-4-30	15 歲~19 歲不同家庭收入金融資訊構面整體之平均分數與中位數.....	174
圖 3-5-1	九大族群總體分數之平均數 .....	175

圖 3-5-2 九大族群金錢管理構面整體之平均分數與中位數.....	176
圖 3-5-3 九大族群儲蓄構面整體之平均分數與中位數.....	177
圖 3-5-4 九大族群信用管理構面整體之平均分數與中位數.....	178
圖 3-5-5 九大族群理財規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	179
圖 3-5-6 九大族群保險與風險預防構面整體分數之平均數與中位數.....	180
圖 3-5-7 九大族群貸款管理構面整體分數之平均數與中位數.....	181
圖 3-5-8 九大族群退休金規劃構面整體分數之平均數與中位數.....	182
圖 3-5-9 九大族群投資管理構面整體分數之平均數與中位數.....	183
圖 3-5-10 九大族群金融資訊構面整體分數之平均數與中位數.....	185
圖 4-1-1 跨年度金融知識整體得分比較圖.....	189
圖 4-1-2 跨年度比較金融行為子構面的得分圖.....	190
圖 4-1-3 跨年度比較金融知識子構面的得分圖.....	191
圖 4-2-1 跨年度比較九大族群總體得分 .....	192
圖 4-3-1 跨年比較國民金融知識與年齡關係.....	194
表 4-3-2 不同教育程度得分跨年度比較 .....	194
圖 4-3-2 跨年比較國民金融知識與教育程度關係.....	195
圖 4-3-3 跨年比較國民金融知識與居住地區關係.....	196
圖 4-3-4 跨年比較國民金融知識與個人所得關係.....	197
圖 4-3-5 跨年比較不同的國民金融知識得分與家庭所得.....	198
圖 5-3-1 因果關係結構模型 .....	212
圖 A-1 2011 年先驗調查樣本年齡分布圖 .....	230
圖 A-2 2011 年先驗調查樣本性別分布圖 .....	230
圖 A-3 2011 年先驗調查婚姻狀況分布圖 .....	231
圖 A-4 2011 年先驗調查學歷狀況分布圖 .....	231
圖 A-5 2011 年先驗調查居住地區分布圖 .....	232
圖 A-6 2011 年先驗調查居住地區分布圖 .....	232
圖 A-7 2011 年先驗調查就業類別狀況分布圖 .....	233
圖 A-8 2011 年先驗調查個人所得狀況分布圖 .....	233
圖 A-9 2011 年先驗調查家庭所得狀況分布圖 .....	234

圖 A-10 2011 年先驗調查樣本各指標下的未回答數分布圖 .....	262
圖 A-11 20 歲以上每個月最主要的花費次數分布圖 .....	311
圖 A-12 20 歲以上尚未開始理財之原因次數分布圖 .....	312
圖 A-13 20 歲以上未來將會面臨以下支出次數分布圖 .....	312
圖 A-14 20 歲以上目前有否汽車或房屋貸款或其他消費性貸款次數分布圖 .....	313
圖 A-15 20 歲以上購入金融商品之際，曾遇過狀況之次數分布圖 .....	314
圖 A-16 2010 年我國 15 歲以上人口年齡分佈圖 .....	315
圖 A-17 2010 年我國 15 歲以上人口性別分佈圖 .....	315
圖 A-18 2010 年我國 15 歲以上人口教育程度分佈圖 .....	316
圖 A-19 2010 年我國 15 歲以上人口婚姻狀況 .....	316
圖 A-20 2010 年我國 15 歲以上人口婚姻狀況 .....	317
圖 A-21 2010 年我國 15 歲以上人口居住地區 .....	318
圖 A-22 2010 年我國所得收入者平均每人所得分配-按教育程度別分佈圖 .....	318



# 第一章 緒論

## 第一節 研究目的

金融是現代經濟的核心。隨著經濟的發展，金融活動日益廣泛地滲透到社會經濟生活的各個方面，金融在調節經濟活動、促進經濟資源配置和社會發展中的作用越來越重要，金融與國人的生活也日益緊密地聯繫在一起，因此，金融知識的普及和教育十分必要。金融體系的安全運行和健全發展，關係一國經濟安全、社會穩定與國人的切身利益。而社會大眾對金融知識的瞭解、對金融體系的信心又是金融體系安全運作與正常發展的重要因素。

行政院金融監督管理委員會(簡稱，金管會)體認，瞭解我國國民之金融知識水準之重要性，先後於 2007 年和 2009 年委託台灣金融研訓院，進行國內兩次之國民金融知識水準調查之研究<sup>1</sup>，而根據前兩次之調查發現，國人的金融知識水準尚有進步之空間，加上近年面對國際金融環境的動盪不安，特別是 2008 金融海嘯與 2011 年歐債危機等影響，倘若國人的金融知識素養與決策行為，缺乏正確的危機處理態度，以致不能適時有效地對應各種突發事件的衝擊，將嚴重影響國家經濟安全，也對國人利益造成損害。所以，持續加強國人金融知識普及的程度及教育尤顯重要<sup>2</sup>。

為了持續檢視我國金融知識普及工作推動成效及國人金融知識水準提升的程度，今年(2011 年)持續規劃進行第三次國民金融知識水準實地調查，期藉由與前兩次全國性實地調查結果之比較分析，了解國人金融知識的水準與改變，提供政府施政及規劃金融知識普及計畫的重要參考，俾將有限的經費及資源作最有效率的配置，並作為未來工作評估推動成效之基礎。

<sup>1</sup>調查採用的抽樣方法是依據台灣人口之結構之比例分層隨機取樣，研究對象為台灣地區 15 歲以上之民眾。問卷針對國民金融知識水準的九種指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理及金融資訊)進行詢問，並細分為行為(Action)與知識(Knowledge)兩部份，分別衡量其成績。又依照年齡、婚姻狀況及工作狀態，將受訪者分為九種主要分析類別或群體，以瞭解台灣不同人口類別的國民金融知識水準是否存在顯著差異。

<sup>2</sup>今年(2011 年 11 月 7 日)於美國夏威夷舉行第 18 屆 APEC 財長會議中，我國財政部李述德部長就特別針對金融知識與服務普及等作法提出報告，與其他經濟體分享我國的經驗。

## 第二節 研究架構

參酌前兩次全國性地評估國民金融知識水準的定義及方法，加上本年度金融環境情勢的狀況，據以檢討我國國民金融知識水準之調查方法及架構，內容包括：評估指標之設計、調查方法、問卷設計內容、抽樣設計及資料處理等，並進行試驗調查（Pilot Study）驗證建立的方法及架構具有可行性。本研究流程架構圖參看【圖 1-2-1】。重點研究項目如下：

- (一) 進行本次實地調查並針對各項因素作交叉分析，完成全國性調查報告。
- (二) 藉由本次實地調查資料和前兩次全國性實地調查的結果進行比較分析。
- (三) 根據本次國內調查結果和前兩次的比較分析，進一步提出我國金融知識推廣及普及之建議。

研究流程圖：

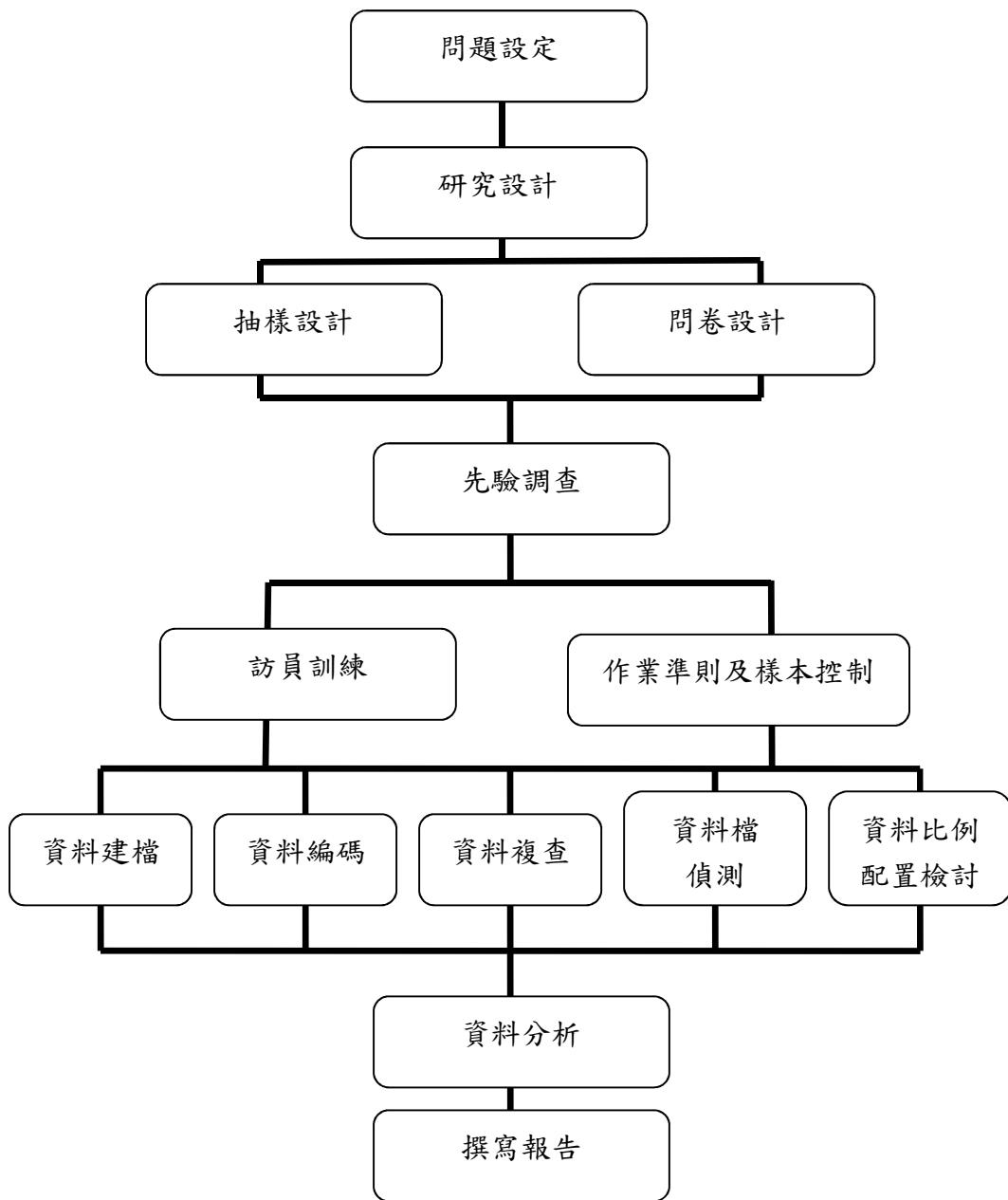


圖 1-2-1 研究架構流程圖



## 第二章 我國國民金融知識水準的評估方法 及架構建立與實證方法

### 第一節 研究方法設計架構

根據前兩次(2007年和2009年)國民金融知識水準實地研究調查，對金融知識的定義為，「在金錢的管理和使用上，能做出有根據的判斷和有效的決定，並具備閱讀、分析、管理和交流個人財務情形之能力。」因此，在評估國民金融知識水準上，可分為二個子構面：自我衡量(行為面)與客觀測驗(知識面)。接著根據國人日常生活會接觸的金融相關領域，再細分為金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊等九種指標評估領域。【圖 2-1-1】為本研究之觀念性架構。

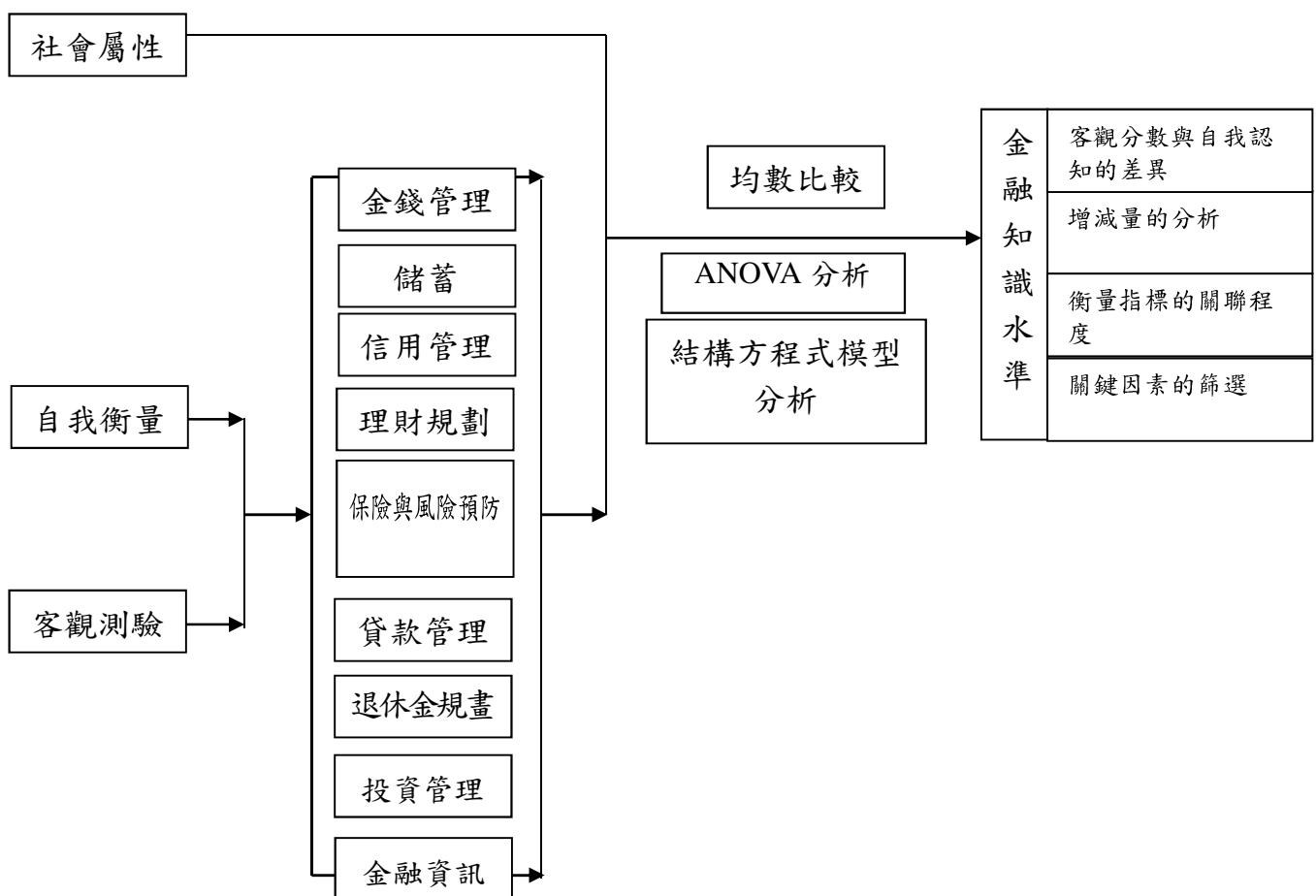


圖 2-1-1 本研究觀念架構

## **一、評估指標之設計**

本研究係利用以下九種衡量指標(構面)，評估國民的金融知識水準：金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊等，各指標於本研究中之意含，分別敘述如下。

「金錢管理」指標旨在衡量國人在日常生活中，對金錢的處理方式及相關知識；「儲蓄」指標在於衡量國人對儲蓄的行為及相關知識的掌握；「信用管理」指標則在瞭解國人對自身信用的掌握能力；「理財規劃」指標在衡量國人對於未來財產的規劃能力；「保險與風險預防」指標則在衡量國人對於保險與其他風險的瞭解及預防措施；「貸款管理」指標旨在衡量國民對長期貸款的相關知識；「退休金規劃」指標則是瞭解一般人對於未來退休金的規劃；「投資管理」指標則在瞭解社會大眾的投資行為及對投資知識的掌握能力；最後「金融資訊」指標則是瞭解國人對金融知識蒐集相關資料的態度、來源及方法。

## **二、問卷設計**

一般而言，國民金融知識水準與教育水準、所得高低會有密切相關。因此，本問卷的第一部份即先調查受訪者的個人背景，內容包括年齡、性別、教育水準、所得高低、家庭狀況等。期待實證分析時，能以個人屬性與金融知識的各種衡量指標作交叉分析，以瞭解彼此的關連程度。

問卷的其餘部分，則是根據九種衡量指標分為九部分，每部分都包含國人的自我衡量(行為面)及客觀測驗(知識面)，藉以利用多種角度、不同層面，評估國人的金融知識水準。

第二部分衡量金錢管理，包含國人的金錢使用行為和金錢的相關知識。第三部分探詢國民的儲蓄行為及知識。第四部分衡量國人的信用管理。第五部分為衡量國人的理財規劃相關行為。第六部份著重於保險與風險預防。第七部分為衡量國人的貸款相關行為與知識。第八

部份著重於國人的退休金規劃。第九部份著重於國人的投資管理。第十部份則是關於國人如何獲得金融資訊的問題。

## 第二節 研究範圍與選樣設計

本研究計畫調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，礙於人力及財力之限制，本研究擬以抽出之樣本做為國民知識水準的估計，以下分述調查方法及抽樣設計。

### 一、調查方法

權衡本調查問卷涵蓋九個指標，考量問卷進行過程受訪者的耐心程度，且可能會有不解之處，需訪員口頭說明，一方面釐清觀念，一方面也有教育功能。此外侷限於抽樣限制（都市與鄉鎮與各教育程度之年齡分配），低教育程度者與年長者較不適應網路問卷；且考慮網路普及程度，本研究調查決定採取面談方式為主<sup>3</sup>。

### 二、抽樣設計

為提高調查結果的信度及效度，本研究在正式調查之前，預先進行問卷受訪者的試驗調查。然後，才按分層比例配置抽樣方式<sup>4</sup>進行正

<sup>3</sup> 問卷調查可採行的樣本蒐集方式有面談方式、電話訪問及網路問卷等，倘若經費許可，也可考慮使用郵寄方式，但各方法的使用上皆有其限制，說明如下：

(1)面談方式，需聘僱面訪員，人事成本較高，並需具備多種語言能力。訪談的時間成本及車資均較高。惟較易取得受訪者信賴而獲得有效樣本，訪談對象較能符合欲抽取樣本之特性。

(2)電話訪問，需聘僱瞭解電話訪問技巧之電話訪問員，並具備多種語言能力(可由任一電話訪問員具備即可)。此方式的人事成本較高，但訪問員花費的時間及成本較低。惟目前詐騙案件過多，不易取得受訪者信任而接受訪問，且以電話抽樣不易取得所需樣本。

(3)網路問卷，不需聘僱訪問員，人事成本低。但需聘僱專業網路設計人員以進行網路問卷之蒐集。由於網路人口一般的知識水準較高，難以配合想要抽取的樣本，容易產生誤差。又因無法向填答者解釋問卷內容，難免產生誤解。

<sup>4</sup> 比例配置法(proportional allocation)：比例配置是按照各層含有單位數多寡的比例來配置樣本，用公式來表達即是

$$\frac{n_1}{N_1} = \frac{n_2}{N_2} = \dots = \frac{n_h}{N_h} = \dots = \frac{n_H}{N_H}$$

$$\text{也就是 } n_h = \frac{N_h}{N} \cdot n, \quad n_1 + n_2 + \dots + n_H = n; \quad N_1 + N_2 + \dots + N_H = N,$$

其中  $n_h$  為  $h$  層所含有的樣本數； $N_h$  為  $h$  層所含有的母體數。比例配置的優點是不需要知道各層內的變異數且此法未涉及成本，因此各層的單位抽樣成本也不必明瞭。

式的調查。

本研究在無母體資料的限制下，首先將全台分為二十二個縣市<sup>5</sup>，利用內政部統計局 2010 年公布各縣市人口統計年報資料以及關於台灣人口年齡、性別及教育程度最新普查資料，作為本次調查的參考母體。依據各縣市之人口數採比例配置決定各縣市之抽出樣本，再按性別、年齡層別及教育程度採比例配置決定各自需抽取之樣本，盡量使訪問後之樣本數符合該縣市性別、年齡層別及教育程度之抽取樣本數。最後進一步參考主計處關於國人年所得的分佈資訊，盡量要求抽出之樣本能符合我國的人口特性分布情形<sup>6</sup>。

### 第三節 本次問卷修正與增訂內容

由於金融環境變遷快速，促使政府推動了幾項新金融措施，因此本次問卷除了延續先前的題目外，又針對新的金融改革或議題略做擴充。修改部分包括新增新的問卷題目和針對既有題目稍作修改。

#### 一、修正題目（以下粗體字標註部分為題目修正處）

(一) 在第三部分：儲蓄，修改題目如下，另 3.8 和 3.9 題是自 2009 年問卷第二部分(金錢管理)修改並納入。

3.1 請問您有無銀行(或郵局)的儲蓄或定期存款帳戶？

有       無

3.6 如果您有「年終獎金或員工紅利等非經常性額外收入」，儲蓄的比例大概為：

沒有年終獎金     10% 以下     10%~20%  
 20%~30%     30%~50%     50% 以上

3.8 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升？

<sup>5</sup> 全國縣市分別為台北市、新北市、基隆市、宜蘭縣、新竹市、新竹縣、桃園縣、苗栗縣、台中市、彰化縣、南投縣、嘉義市、嘉義縣、雲林縣、臺南市、高雄市、澎湖縣、屏東縣、台東縣、花蓮縣、金門縣及連江縣。

<sup>6</sup> 假設能夠取得母體資料，則由訪問員訪問抽出之正樣本。若遇到無法訪問正樣本戶時，則改訪問替代樣本。倘若無法取得母體資料，則訪問員必須訪問到上述預定之樣本數。換句話說，假設少問了高中以上、15-29 歲之男性，則選定替代樣本必須符合此等條件，經過數次篩選的替代樣本仍不符合設定條件，也必須繼續進行直到符合為止。

- 同意       不同意
- 3.9 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少？  
 同意       不同意

(二)在第六部份：保險與風險預防，修改題目如下：

- 6.4.7 許多保險商品(**如投資型、指數型及變動型保險**)具有保障與投資的雙重功能，**所以具有理財風險，保單持有人宜審慎。**  
 同意       不同意

(三)在第七部份：貸款管理，修改題目如下：

- 7.1 請問您目前有否汽車或房屋貸款**或其他消費性貸款**？(單選)  
 汽車貸款       房屋貸款       其他消費性貸款  
 有其中二項       三者皆有  
 無(續答 7.5)       不清楚(續答 7.5)
- 7.2 **如果您的還款能力有限，您如何選擇清償您的貸款？**  
 按月本息平均攤還  
 按月本金平均攤還  
 利用寬限期最初幾年只繳利息，本金暫不清償  
 不清楚
- 7.3 請問您對以下敘述的看法：  
7.5.1 **借款客戶提供擔保品作抵押，適用之借款利率通常高於無擔保品之借款利率。**  
 同意       不同意       不清楚

(四)在第八部分：退休金規劃，修改題目如下：

- 8.2 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法？(複選)  
 定期存款       購買共同基金       購買儲蓄型保險  
 購買票券或債券       投資國內外股票  
 承作選擇權、期貨等衍生性商品       不清楚

(五)在九部分：投資管理，修改題目如下：

- 9.6 請問您對股票市場上分散投資的觀念：(複選)  
 有可能降低投資風險  
 **投資越分散、投資報酬一定越高**

分散投資不同產業，雖可降低風險，但報酬也可能跟著降低。

聽過，但不瞭解                    沒聽過

9.7 請問您對**股票市場上**風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

是                            否

兩者沒有關聯性                    不知道

9.8 利率上升時，債券價格**將如何變動**：

上升    下降    二者無關係

視發行公司而定    不清楚

(六)、在第十部份：金融資訊，修改題目如下：

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來?(複選)

- 理財專員**或櫃台人員主動提供
- 參加金融機構之商品說明會
- 書籍
- 電視廣播中投資分析師的討論或講解
- 新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告
- 網路、手機
- 家人與朋友之會話
- 從營業廳舍陳列處自行拿取
- 學校課程與講義
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

- 理財專員**或櫃台人員主動提供
- 參加金融機構之商品說明會
- 書籍
- 電視廣播中投資分析師的討論或講解
- 新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告
- 網路、手機
- 家人與朋友之會話
- 從營業廳舍陳列處自行拿取
- 學校課程與講義
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

### 10.13 請問您對於個人資料保護法的概念？(複選)

- 金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅
- 銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- 金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- 金控公司轄下的銀行或證券，基於交叉行銷的目的，可以不經當事人同意，將客戶信用資料提供給保險子公司。
- 不瞭解
- 沒聽過

## 二、新增題目

### (一)在第二部份(金錢管理)

#### 1. 新增「能否幫助節省支出」的題目，如下：

2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入？

- 能
- 不能

2.2.1 您認為養成記帳習慣能否幫助您節省支出？

- 能
- 不能

#### 2. 新增「收支情形」的題目，如下：

2.4 根據您的過去經驗，一年中約有幾個月出現「收入小於支出」的短缺情形？

- 不曾(跳至 2.5 題)
- 1~3 個月
- 4~6 個月
- 6~9 個月
- 9~12 個月
- 不清楚

2.4.1 您若出現收支不平衡時，會尋求哪些管道解決超支的窘境？(複選)

- 尋求家人、朋友資助
- 到銀行提款
- 利用信用卡預借現金
- 變賣資產
- 到地下錢莊借款
- 其他

2.5 您若當月的收入大於支出，會如何運用多出的收入？(複選)

- 存入銀行
- 投資金融商品(續答 2.5.1)
- 給家人
- 買衣服、吃大餐犒賞自己
- 購買書籍
- 救濟慈善機構
- 其他

2.5.1 請問您將短期的額外資金，投資在哪些金融商品上？

(複選)

- 票券
- 債券
- 共同基金
- 股票

投資型保險    衍生性金融商品

2.6 您每個月主要的收入來源為何？(複選)

- 工作所得    投資所得    銀行存款利息    家人給予  
政府救濟    慈善機構救濟

2.7 您每個月最主要的花費是在哪些方面？(複選)

- 支付房屋貸款、房租等    購買生活用品及飲食  
平常的交通費用  
購買書籍及教育費用    參加國內外旅遊  
孝敬父母    幫助慈善機構  
購買奢侈品    高檔的吃喝玩樂    其他

2.7.1 請按照金額比例將上述花費，以「1(最高)至 5」符號排列之？

- 支付房屋貸款、房租等    購買生活用品及飲食  
平常的交通費用    購買書籍及教育費用  
參加國內外旅遊    孝敬父母  
幫助慈善機構    購買奢侈品  
高檔的吃喝玩樂    其他

**3. 新增「發現遭詐騙後之應對」的題目，如下：**

2.9 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？

- 立刻向警方報警  
撥打警政署「165」反詐騙諮詢專線  
向交易之金融機構洽詢協商    以上皆是

**(二)在第三部份：儲蓄**

**1. 新增『存款保障最高保額』的題目，如下：**

3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？

- 150 萬元    200 萬元    300 萬元    沒有設限

**2. 新增『存款利息給付』的題目，如下：**

3.7 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息？

- 活期存款    定期存款    整存整付  
支票存款    不清楚

**3. 新增『儲蓄型壽險』的題目，如下：**

3.10 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的？(單選)

- 保險公司的經營相當可靠，購買儲蓄型壽險沒有任何風險。
- 購買此類保險商品在通貨膨脹的陰影長期籠罩之下，會降低保單持有人的貨幣購買力。
- 以上皆正確

### (三)在第四部份：信用管理

#### 1. 新增「貸款與信用」的題目，如下：

4.1 您曾否前往銀行辦理貸款？

- 曾經
- 不曾(跳答 4.2)

4.1.1 您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？

- 是
- 否

4.1.2 您覺得按月繳不出貸款的本金及利息，會影響個人的信用能力嗎？

- 會
- 不會

4.1.3 銀行會否核准貸款、貸款額度多少、借款利率高低，大部分取決於借款者與銀行的私人關係，不必太在意個人信用？

- 同意
- 不同意

#### 2. 新增「信用影響個人」的題目，如下：

4.5 信用不好會如何影響個人?(單選)

- 向銀行貸款，可能遭到拒絕
- 銀行核定的貸款額度較低，或必須支付較高的借款利息
- 申請信用卡或現金卡時，可能遭到拒絕或只有很低的信用額度
- 以上皆是

#### 3. 新增「信用卡相關」的問題，如下：

4.6 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念?(單選)

- 信用卡為支付工具
- 信用卡不具「預借現金」功能
- 使用信用卡一定動用到「循環信用」

4.8 只要每次都繳交信用卡的最低應繳金額，就不會有利息負擔問題，這樣的想法正確嗎？

- 正確
- 不正確

4.9 您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？

曾經       不曾

#### (四)在第五部份：投資管理

##### 1. 新增『理財專員』的題目，如下：

5.4 您的理財規劃，有否搭配金融機構的理財專員？

有       沒有(跳答 5.5)

5.4.1 您認為理財專員會否依據您的需求，提供最完善的理財規劃？

會       不會

5.4.2 您會否聽從理財專員對您量身訂做的理財規劃？

完全聽從       大部分聽從  
 少部分聽從       完全不聽

5.4.3 理財專員為您規劃的投資組合，投資績效是否合乎您的預期？

績效大致符合預期       績效普通       績效不佳

##### 2. 新增『定期定額投資』的題目，如下：

5.7 最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念？(單選)

- 「定期定額投資」藉著分散投資時點，平均投資成本，降低投資風險。
- 「定期定額投資」在行情好時，減少投資金額；行情不好時，增加投資金額。
- 以上敘述皆正確

#### (五)在第六部份：保險與風險預防，新增『人身保險是否可撤銷』的題目，如下：

6.3 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷？

可以在限期內撤銷       無法撤銷

#### (六)在第七部份：貸款管理

##### 1. 新增『貸款年限與借款利率關係』的題目，如下：

7.5.2 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高？

同意       不同意       不清楚

##### 2. 新增『月付金決定因素』的題目，如下：

7.6 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的？

- 貸款金額       貸款年利率       貸款期間  
 以上皆是       不清楚

**3. 新增「信用卡查詢業務需經申請人同意」的題目，如下：**

7.7 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意？

- 明白       不明白

**4. 新增「無擔保債務借款額度上限」的題目，如下：**

7.8 依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍？

- 10 倍       20 倍       22 倍       30 倍

**5. 新增『融資額度內可循環動用貸款之計息方式』的題目，如下：**

7.9 融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息？

- 天       週       月       年

**6. 新增「銀行能否要求房貸之連帶保證人」的題目，如下：**

7.10 銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人？

- 可以，每件要保證人  
 不一定，有配偶就要擔任保證人  
 不一定，若取得足額擔保，則不得以任何理由要求借款人提供連帶保證人

## (七)在第八部分：退休金規劃

**1. 新增『退休金累積金額需提高之因素』的題目，如下：**

8.3 哪些因素使得個人需累積更多的退休準備？

- 資產報酬率       通貨膨脹率  
 薪資成長率       以上皆是

**2. 新增『國民年金』的題目，如下：**

8.5 根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的？

- 只要是 25 歲至 65 歲皆要參加，不論其是否已參加公保和勞農保  
 保險費自行負擔，政府不補助  
 被保險人如逾期未繳納保險費，不會加收滯納金，但需加收利息  
 以上皆非

8.6 國民年金的給付項目包括？

- 老年年金給付       喪葬給付       遺屬年金給付  
 身心障礙年金給付       以上皆是

#### (八)在第九部分：投資管理，新增『共同基金』的題目，如下：

9.9 以下請問您對「共同基金」的看法：

9.9.1 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低？

- 同意       不同意       不清楚

9.9.2 貨幣型基金主要投資各國的貨幣？

- 同意       不同意       不清楚

9.9.3 開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣？

- 同意       不同意       不清楚

### 第四節 實地調查問卷內容

本研究參酌前兩次(2007 年和 2009 年)全國性調查結果的研究，評估國民金融知識水準的定義及方法，內容包含：評估指標之設計、問卷設計、調查方法、抽樣設計、實證方法等。這些內容旨在作為試驗調查 (Pilot Study) 與實地調查的重要依據，另外為提高本研究報告之可讀性，本報告內容也會適度利用舉例方式，說明如何針對各項因素作敘述統計、交叉分析，甚至其他合宜的統計分析方法，例如結構方程式模型分析，俾順利完成此次全國性的調查報告，供金融主管機關制訂金融政策與業務的參考。

此外，在進行本次的國民金融知識水準實地調查之前，本研究團隊將針對前兩次全國性實地調查的研究架構，除了邀請相關專家學者進行討論座談會<sup>7</sup>外，研究團隊進一步透果先驗調查的結果(請詳見附錄(一))和參考期中與期末審查會議中委員之意見(請詳見附錄(二)與附錄(三))，作適度之修正，以求本次調查結果的正確性與完整性，最後提出本次(2011 年)國民金融知識實際調查的最終問卷內容(請詳見附錄(四))，與本研究調查結果報告。

<sup>7</sup> 針對第三次進行之國民金融知識水準調查研究，本團隊於 100 年 6 月 29 日邀請外部專家學者，針對本次之間卷設計、與調查方法等內容進行討論。

## 第五節 實地調查問卷樣本收集方式

調查採用的抽樣方法是依據台灣人口之結構比例分層隨機取樣。母體資料取自內政部統計局 2010 年底戶籍人口統計年報資料中，有關縣市、性別、年齡層和教育程度的統計數據與主計處 2010 年國人平均年所得分佈之統計數據。最後進一步參考主計處關於國人年所得的分佈資訊，盡量要求抽出之樣本能符合我國的人口特性分布情形。

本問卷的主要調查對象為 15 歲以上的國民，考量 15 歲~19 歲之受訪者仍多為大學以下在學學生，20 歲以上的部分問卷題目可能較不適宜，故本次問卷計算分數方面也因 15 歲~19 歲的問卷與 20 歲以上的問卷的標準不同，分開討論較為合適。本次問卷有 3220 位受訪者，去除填答錯誤與未填答樣本後，有 3021 筆樣本納入本次調查的研究樣本，其中 2656 筆為 20 歲以上的受訪者，365 筆為 15 歲~19 歲的受訪者。

針對 15~19 在學年齡的樣本收集方式，是透過教育部網站所公告的各級學校在學人數最多或次多者為代表學校，透過發文給各級縣市的代表學校尋求協助。至於其餘的樣本則是根據內政部網站所公告各縣市，各區之人口數最多或次多者為代表區域<sup>8</sup>，然後利用各代表區域內所有里長的資訊，以隨機的方式，同樣透過發文給各代表區域內所有里長尋求資料收集之協助。另外，研究團隊也會尋求適合的地點，例如，高速公路休息站以擺攤的方式，收集特殊特性的樣本，以求最後實地調查問卷樣本能夠滿足台灣母體資料之分佈。

---

<sup>8</sup> 為了避免收集樣本過度集中於都會區，而忽略了城鄉差距對於國人金融知識程度之影響，因此本研究除了挑選各區之人口數最多或次多者為代表區域，亦在有限資源允許下，挑選少數人口之里長協助問卷調查。

## 第六節 實證方法

### 一、問卷處理方式

#### (一)問卷讀卡記錄方式

##### 1.問卷資料回應規則如下：

(1).依照題項順序進行資料輸入

(2).該答而未答.....99

(3).單選寫成複選.....88

(4).不該答而作答.....77

(5).前後填答不一致性情況回答如下:.....66<sup>9</sup>，例如：

I. 填答 5.1 題(無)必填 5.4 題(沒有)

II. 有填答 2.5.1 題(投資金融商品)不該填 9.1 題(無)

III. 有填答 2.3 題(否)或 3.1 題(無)不該填 5.6 題(存款)

IV. 有填答 4.1 題(否)必填 7.1 題(無)

V. 有填答 5.6 題(保險)不該填 6.1 題(無)

VI. 有填答 5.6 題(出售債券)或(出售基金)或(股票)不該填 9.1 題(無)

(6). 不該答而確實未作答.....55

##### 2.處理 Non Response (NR)的插補

插補(Imputation)，相當於對於問卷中的 NR 的題項，自行以某種規則添加一個可用得數字。當抽樣有遺漏數據的時候，基本上都會透過某一種程度的插補，來減少樣本的變異數。本研究採用實務上常用的熱卡(Hot Deck)插補。意思是指我們對問卷中的 NR 的部分，利用自有回覆的部分的資料，用某種機率抽樣的方式，以作為插補之用的。本研究採用迴歸插補法加以插補 NR 之資料。(參考 Little and Rubin (1987)。

#### (二)問卷計分方式

實證分析時，問卷的第一部份為個人的背景資料，不需要做量化

<sup>9</sup> 此選項之作用在於，挑選出問卷前後回答不一致之樣本，進一步提高研究資料之信度與效度。

的處理，可與衡量國民金融知識水準的九種構面作進一步的交叉分析。問卷的第二部分至第九部份，則可根據附錄(五)中【表 A-3】和【表 A-4】的評分方式轉換成分數，以衡量國人之知識水準。

阿拉伯數字為各問卷題目(以下簡稱問題)的選項號碼；根據附錄(五)表 A-3，問題 2.8 的回答是第 2 選項時，可得 3 分，回答第 1 選項則可得 2 分，回答第 3 選項可得 1 分，其餘選項不給分。除 4.1.1、4.1.2、4.1.3 與 5.4.1、5.4.2、5.4.3 兩個題組，3 個小題之最高總分為 2 分，每題正確選項需乘以  $2/3$  作平減；7.5.1、7.5.2、7.5.3、7.5.4 此題組最高為 3 分，4 小題得分加總後超過 3 分，則以 3 分計算；其餘單選題目最高給予 3 分，最低者為 0 分，凡是作答錯誤及未作答的情況一律不予計分。

複選題的計分方式主要分為三種，第一種是直接將所有勾選之選項得分加總即為該題得分，如 2.6 題同時勾選 1、2、3 選項，每個選項得 1 分，共得 3 分，9.6、9.10、10.7、10.13 皆為此種加總計分方式。第二種為加總各選項得分後再乘以一個轉換數值平減，茲以 5.2 題為例說明：作答者對該題同時勾選 1、2、3、4、5 五個選項時，每個選項可得 1 分，總計 5 分，但因為大多數題目最高給予 2 分，基於題目權重的平衡性考量，會將此受訪者的 5 分再乘以  $2/5$  作為平減，使得每題的最高分仍為 2 分，其中平減的數值可能因每題最高分不同而改變。問卷中的 2.4.1、8.3、8.4、9.5、第十部份的複選題(10.7 與 10.13 題除外)均以此種方式類推其實際得分。第三種計分方式即為加總得分後，若超過設定之最高分，則以最高分計，以 5.6 題為例：作答者對該題同時勾選 1、2、3、4、5 五個選項時，每個選項可得 1 分，但因題目設定之最高分為 3 分，故此題仍得 3 分。問卷中 2.5、2.5.1、6.1、9.1 均以此方式類推其實際得分。

問卷中有不做評分的項目，仍要給予建立資料檔的代號，部分尚需建立其分佈圖，如 5.3、5.5、7.1、10.9 題<sup>10</sup>。另外 2.7 與 2.7.1 兩題不納入「金錢管理」的評分，但需統計其分佈情況。建立資料檔時，2.7 題的每個空格，有勾選，給予代號 1；沒有者為 0。2.7.1 題的每個空格，由填答者寫出最高比率之前兩項<sup>11</sup>。在第 10 部分(金融資訊)，

<sup>10</sup> 相關次數分佈圖與說明，請詳見附錄(七)。

<sup>11</sup> 原先本題規劃進行之填答方式為，由填答者寫出 1 至 5 數字輸入，但礙於讀卡方式難以進行此研究設計，以此改以要求填答者寫出最高比率之前兩項。

請留意選項為「其他」並要求填者者自行填入，暫不計入。

如前所述，國民的金融知識可藉由九種指標衡量其水準高低。根據附錄(五)【表 A-3】和【表 A-4】的第一欄得知：

1.「金錢管理」指標共有 9 題與 6 個小題。其中 7 題與 5 個小題均為行為構面題目，2 題與 1 個小題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 18 分，知識構面最高可能成績為 8 分，故金錢管理指標的最高可能成績為 26 分；

2.詢問受訪者的「儲蓄」指標相關題目共有 10 題，其中 4 題為行為構面題目，6 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 12 分，知識構面最高可能成績為 18 分，故儲蓄指標的最高可能成績為 30 分；

3.「信用管理」指標共有 9 題與 3 個小題，其中 3 題與 1 個小題為行為構面題目，6 題與 2 個小題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為  $4\frac{2}{3}$  分，知識構面最高可能成績為  $13\frac{1}{3}$  分，故信用管理指標的最高可能成績為 18 分；

4.「理財規劃」指標有 7 題與 3 個小題，行為構面包含 6 題與 3 個小題，知識構面僅包含 1 題，行為構面最高可能成績為 9 分，知識構面為 3 分，故理財規劃指標的最高可能成績為 12 分；

5.「保險與風險預防」指標共有 3 題與 7 個小題，其中 2 題為行為構面題目，1 題與 7 個小題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 4 分，知識構面最高可能成績為 9 分，故保險與風險預防指標的最高可能成績為 13 分；

6.「貸款管理」指標共 9 題與 4 個小題，其中 4 題為行為構面題目，5 題與 4 個小題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 9 分，知識構面最高可能成績為 12 分，故貸款管理指標的最高可能成績為 21 分；

7.「退休金規劃」指標的相關題目共有 6 題，其中 3 題為行為構面題目，3 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 8 分，知識構面最高可能成績為 8 分，故退休金規劃指標的最高可能成績為 16 分；

8.「投資管理」指標共有 9 題與 3 個小題，其中 4 題為行為構面題目，5 題與 3 個小題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 12

分，知識構面最高可能成績為 13 分，故投資管理指標的最高可能成績為 25 分；

9.「金融資訊」指標的相關題目共 13 題，其中 11 題為行為構面題目，2 題為知識構面題目，行為構面最高可能成績為 27 分，知識構面最高可能成績為 5 分，故金融資訊指標的最高可能成績為 32 分；所以本次調查與金融知識水準有關者共計 101 題，滿分 192 分。

根據受訪者所勾選的問卷選項轉換成分數後，因國民金融知識水準的九種評估構面(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理、金融資訊)又再細分為二個子構面：行為子構面(Action)與知識(Knowledge) 子構面，故利用以下步驟的計算方式分別衡量各構面相關的行為成績、知識成績與國民金融知識成績。

1. 九種評估構面的總分成績，係由各行為指標下各題目分數的加總計算初步的得分；然後再利用[(原始總成績-原始總成績成績最小值)/總成績全距]轉化為 0~100 的分數。
2. 九種評估構面之行為指標成績，係由各行為指標下各題目分數的加總計算初步的得分；然後再利用[(原始行為指標成績-行為指標成績最小值)/行為指標成績全距]轉化為 0~100 的分數。
3. 九種評估指標之知識指標成績，係根據各知識指標下各題目分數的加總計算初步的得分；接著利用[(原始知識指標成績-知識指標成績最小值)/知識指標成績全距]轉化為 0~100 的分數。
4. 若無行為指標成績或知識指標成績，則此構面的總分等於該構面的知識指標成績或行為指標成績。
5. 九種評估構面之各別成績，係由各別構面下各題目分數的加總計算初步的得分；然後再利用[(各別構面總成績-各別構面總成績最小值)/各別構面成績全距]轉化為 0~100 的分數。

## 二、問卷分析方法

### (一)信度分析

信度是指一份測驗的正確性或精確性，可透過分項對總項之相關

性分析，檢定每一題項對其構成變數是否具有內部一致性或內部同質性。一般以 Cronbach's  $\alpha$  係數來檢定各變數細項之內部一致性。Cronbach's  $\alpha$  係數範圍為 0~1 之間， $\alpha$  值越高、信度越高，Guilford (1965) 及 Nunnally (1978) 認為  $\alpha$  係數若低於 0.35 屬於低信度，介於 0.5~0.7 間尚可接受；大於 0.7 表示信度相當高。惟  $\alpha$  值與量表題數有關，一旦量表題數少於 10 題， $\alpha$  值也會隨之變小，Briggs and Cheek (1986) 建議此時可改以各題項間相關之平均數取代  $\alpha$  值作為判斷準則，最好介於 0.2~0.4 之間。

## (二)均數比較

經由問卷評分表衡量每一樣本之各問項及各衡量構面之得分後，即可根據各縣市、性別、年齡層別、教育程度等各類別中之樣本數進行相關統計數據之計算。之後，對於關心的群體根據樣本的平均數或中位數進行國民的金融知識水準差異性比較。

## (三)九類族群對於各子題勾選的選項，其次數比率與全體的差異比較

對於每一子題，均統計出全體樣本所勾選的選項次數分佈比率，並分別統計九種族群所勾選的選項次數分佈比率。

## (四)交叉與 ANOVA 分析

配合問卷第一部份的個人社會屬性，如性別、年齡、就業狀況、教育程度、所得水準等特性，分別與總體金融知識水準及各衡量構面進一步作交叉分析。例如，將總體金融知識水準與國人收入作交叉分析利用，ANOVA 的統計分析檢定，可以瞭解所得高低是否與金融知識水準相關。

## (五)結構方程模型分析

本研究為探討出如何尋找國人關於金融知識與行為之重要因子，以及兩者間之相關性，進而找出金融知識與行為之因果關係。本研究先透過因素分析進行重要因素的探討，接著再透過結構方程模式 (Structure Equation Model; SEM) 了解國人金融知識與行為的關聯性。

### 1. 因素分析

因素分析常用於解決抽象或無法直接測量問題之研究，主要目的是希望以最少的因子及最多資訊量，對事件進行簡化以及摘要性描述。

由於本研究所欲探討的金融知識與行為議題，包含了金融知識九大面向廣泛且細項之行為，因此先進行因素分析以縮減變項及方便後續分析，茲介紹分析方法如下：

### (1).因素分析的意義、目的與應用

因素分析除簡化資料外，還可探討變數間基本結構，一般實務應用上大多以下列三種功能為主：

I、找出潛在因素。透過因素分析，結合少數幾個同質性高的變數成為一個群組。

II、變數篩選。然後在每群中選少數幾個變數當代表，並可進一步提供後續相關統計研究使用，或用以作為線性結構方程式中構面測量變數指標。

III、資料摘要。由於因素分析所選取的第一個因素通常解釋大部份的變異，而後續第二、三個因素的解釋變異隨之遞減，因此可利用該遞減特性找出可保留大部分訊息的少數幾個因素，以達成資料簡化的效果。

### (2).因素分析模式架構

因素分析是討論如何將  $p$  個變數中， $f_j, j=1, \dots, q$  的每一個變數  $X_i$  分解成少數  $q$  個 ( $P \leq q$ ) 共同因素  $f_j, j=1, \dots, q$ ，與獨特因素  $\varepsilon_i, i=1, \dots, p$  的線性組合。以矩陣形式說明如下式：

$$X - \mu = Lf + \varepsilon$$

$$\text{其中 } E(f) = 0, E(\varepsilon) = 0, \text{cov}(\varepsilon, f) = 0$$

### (3).因素分析步驟

因素選取方式常用的主要有三種，分別為主成份法(Principle Component Analysis, PCA)、主因素分析法(Principle Factor Analysis, PFA)、最大概似因素分析法(Maximum Likelihood Factor Analysis, ML)。前兩者又稱主軸法，為因素分析法中使用最多的因素萃取法，差別在於共同性(communalities)的估計方式不同。本研究採用之方法為主成份分析法。

為達模型精簡之目的必須選取越少因素越好，但過少的因素會使解釋度相對太低，一般可參考四種方式選取因素個數，分別為 Kaiser

準則、陡坡圖、累積解釋能力及最大概似法檢定。其中最常被使用的是 Kaiser 準則，是選取特徵值大於 1 之主成份，再搭配陡坡圖，於圖形折線趨於平緩之斷點，作為因素選取之標準。

## 2.結構方程式模型

本研究試圖透過 SEM 驗證國人金融知識與行為之關係，特別是驗證兩者是否存在因果關係。關於 SEM 之討論說明如下：

### (1).結構方程式模型的意義、目的與應用

SEM 可同時處理一系列或多組自變項與依變項之間關係，完整的模型包括測量模式(Measurement Model)與結構模式(Structural Model)兩部分，前者係指實際觀察變項(Manifest Variables)與潛在變數(Latent Variable)的相互關係；後者則說明潛在變項之間的因果關係。模式中有四種變項，包含兩種觀察變項與兩種潛在變項。觀察變項依性質分為外衍觀察變項 X 與內衍觀察變項 Y，其中『因』以  $\zeta$  表示，為影響外衍觀察變項的潛在自變項；『果』以  $\eta$  表示，為影響內衍觀察變項的潛在自變項。

表 2-6-1 變相因果關係及模式定義彙整表

	因(外衍)	果(內衍)		模式
潛在變項	潛在自變項 (外因變數)	$\zeta$	潛在依變項 (內因變數)	$\eta$
觀察變項	潛在變項	X	潛在變項	Y
模式	測量模式		測量模式	

註:其中  $\zeta$  與 Y； $\eta$  與 X 與 X 與 Y 之間，均無直接關係

研究者提出假定理論並使用 SEM 統計技術已驗證該模型適切性與否時，同時將不可直接觀察的構面或概念，以潛在變項的形式放入模型中，利用觀察變項的模型化分析加以估計，不僅可以估計測量誤差，並可評估信度與效度。SEM 中共變數具有描述性與驗證性兩種功能，分別用以觀察多個連續變數間關聯情形，與反應理論模型所推導出的共變數與實際觀測得到的共變數之差異，相較傳統以 T 檢定或變異數分析(ANOVA)進行平均數檢定，SEM 可將平均數差異比較納入分析模型中，同時若配合潛在變項概念，更可估計潛在變項的平均數。

也就是說，SEM，避免過度仰賴單一指標，因此可看出 SEM 技術優勢為整體層面而非單一評估。

## (2).結構方程式模型分析步驟

Jöreskog(1973)發展出一套可將變數視為潛在變數的結構方程式模型，即為線性結構關係模式(Linear Structural Relation Model, LISREL Model)，其分析五大步驟如下<sup>12</sup>:

### 步驟 1：發展理論模式

發展理論模式必須檢定因果關係，是屬於驗證的方法，模式之虛無假設及對立假設為

$$H_0: \text{觀察資料} = \text{理論模式}$$

$$H_1: \text{觀察資料} \neq \text{理論模式}$$

### 步驟 2：建立因果關係路徑圖與估計參數

建構關係圖時，以直線箭號表示因果關係，箭頭所指為結果，箭頭來源為原因；曲線雙箭頭表示兩個理論建構有相關，但是因果關係不明，其因果關係也不是研究者所要探究的。

### 步驟 3：評估模式的辨認

模式辨識是指辨認參數是否有唯一解，如果遇到無解或非唯一解時，電腦將無法複製矩陣，估計會自動終止，模式辨認程序宣告失敗，此時即應重新調整原擬架構。

### 步驟 4：進行參數估計

參數估計目的在於獲得變項間相關或被解釋程度及方向性。

### 步驟 5：評鑑模式的配適度

Anderson and Gerbing(1988)認為模式評鑑的目的是要從各方面來評鑑理論模式是否能解釋實際觀察所得的資料。

## 第七節 信度分析

如同先前實證方法之說明，Cronbach's  $\alpha$  係數範圍為 0~1 之間， $\alpha$

---

<sup>12</sup> 關於結構方程式模型的理論架構，請參看余桂霖(2011)，結構方程式模型分析，五南出版社。

值越高、信度越高，Guelford (1965)及 Nunnally (1978)認為  $\alpha$  級數若低於 0.35 屬於低信度，介於 0.5~0.7 間尚可接受；大於 0.7 表示信度相當高。依照本研究之設計，將所有題項分為金融知識與金融行為兩大指標，但由於第十部份金融資訊有些題目屬於資訊蒐集，因此為增加本研究之效度，在此將所有題項分為金融知識；金融行為與資訊蒐集三大指標進行信度分析。彙整如【表 2-7-1】，由表中可知各構面信度係數皆大於 0.7，各題項及構面間可信度高，適合以此題項之結構繼續進行後續分析。

表 2-7-1 構面與題項間之信度分析

指標	信度係數
金融知識	0.705
金融行為	0.701
資訊蒐集	0.757

## 第三章 實地調查結果分析

第一節為受訪者的個人背景作分析<sup>13</sup>，包括 20 歲以上受訪者與 15 歲~19 歲受訪者的各種背景；第二節內容說明，本年度國民金融知識水準調查-20 歲以上和 15 歲~19 歲的總成績結果，以及各構面的總成績。第三節是針對 20 歲以上的問卷作國民金融知識水準調查，依照年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住地區、背景、工作狀態、個人年所得與家庭年所得等等，觀察不同分類是否顯著影響受訪者的金融知識水準；第四節是針對 15 歲~19 歲的問卷作國民金融知識水準調查，但僅針對性別、地區、家庭所得分類，並觀察此三個因子是否顯著影響受訪者的金融知識水準。第五節將 20 歲以上的樣本分為九個族群，藉由檢視此九個族群在不同構面下的得分，了解不同族群金融知識的瞭解與實踐狀況。

### 第一節 實地調查問卷樣本個人背景分析整理

【表3-1-1】與【圖3-1-1】為本次受訪者第一部分個人資料分佈狀況，其背景包含：年齡、性別、婚姻狀況、教育程度、居住地區、背景、工作狀態、個人年所得與家庭年所得。本次實地調查中最多者為30歲~39歲的樣本(共631筆)，其次為20歲~29歲(共596筆)、40歲~49歲(共538筆)，最少的為70歲以上的樣本，僅有49筆。

表 3-1-1 個人背景分析比較—年齡

年齡分布	筆數	百分比
15 歲以上	365	12.08
20 歲~29 歲	596	19.73
30 歲~39 歲	631	20.89
40 歲~49 歲	538	17.81
50 歲~59 歲	446	14.76
60 歲~69 歲	396	13.11
70 歲以上	49	1.62

<sup>13</sup> 關於依照內政部統計局 2010 年所公布，有關台灣人口年齡、性別及教育程度(資料來源，<http://www.moi.gov.tw/stat/>)以及行政院主計處所公布教育程度與個人年所得之分佈資料(資料來源，<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a13.asp?year=99>)，與本研究分層抽樣樣本之配適情況說明，請詳見附錄(八)

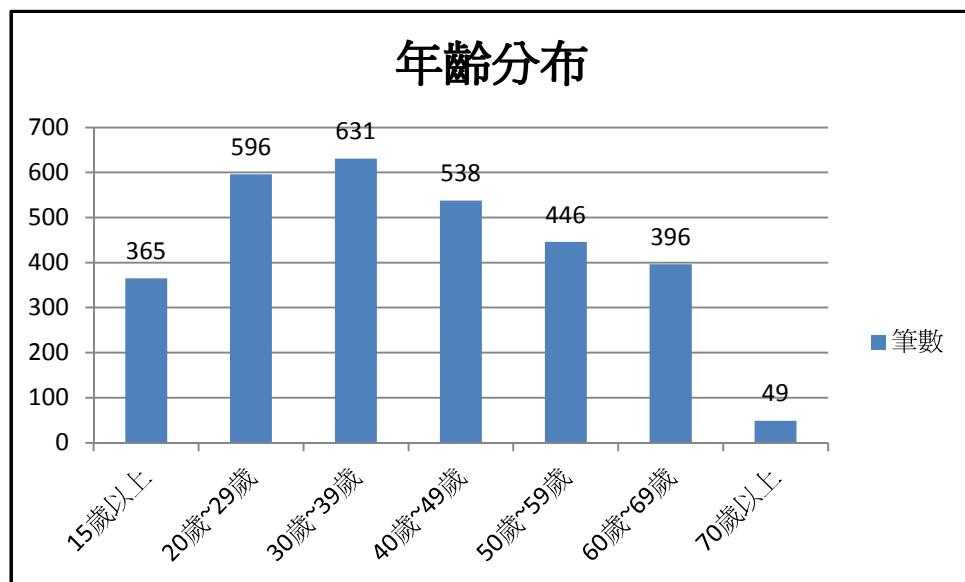


圖 3-1-1 受訪者年齡分布圖

### 一、針對20歲以上的問卷之受訪者背景

#### 1. 性別

由【表3-1-2】、【圖3-1-2】可知，本次的問卷20歲以上受訪者女性較男性多10.84%。

表 3-1-2 20 歲以上受訪者性別分析

性別	筆數	百分比
男	1184	44.58
女	1472	55.42

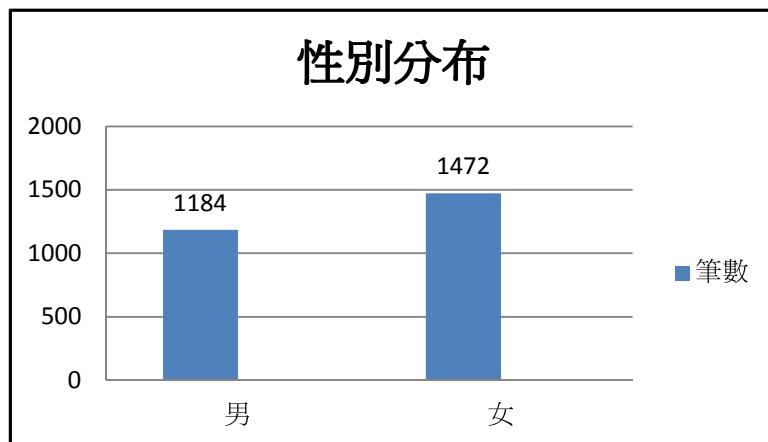


圖3-1-2 20歲以上受訪者性別分布圖

## 2. 婚姻狀況

根據【表 3-1-3】、【圖 3-1-3】，本次的問卷 20 歲以上受訪者的婚姻狀況主要集中在「已婚」(佔 58.47%)，其次是「未婚」(佔 35.96%)，其他婚姻狀況受訪者佔少數。

表 3-1-3 20 歲以上受訪者婚姻狀況分析

婚姻狀況	筆數	百分比
未婚	955	35.96
已婚	1553	58.47
分居	20	0.75
離異	67	2.52
喪偶	39	1.47
同居	22	0.83

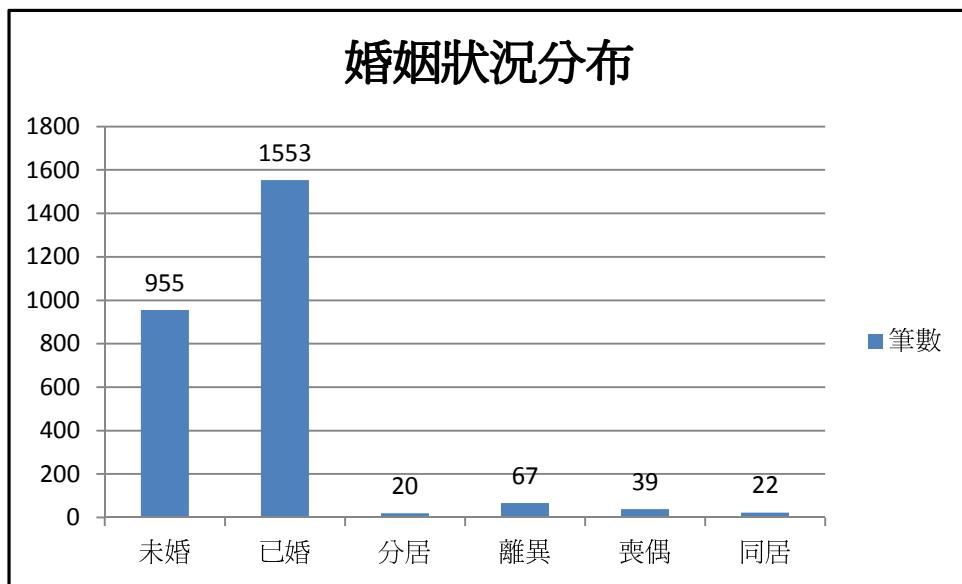


圖 3-1-3 20 歲以上受訪者婚姻狀況分布圖

## 3. 教育程度

根據【表 3-1-4】、【圖 3-1-4】，本次問卷 20 歲以上受訪者的教育程度集中在高中職以上，最多者為「高中職」(佔 25.23%)與「大學」(佔 23.98%)，其次為「小學」、「專科」、「研究所」。其餘教育程度的受訪者佔全體教育程度較低。

表 3-1-4 20 歲以上受訪者教育程度分析

教育程度	筆數	百分比
不識字	22	0.83
小學	478	18.00
國中	212	7.98
高中職	670	25.23
專科	384	14.46
大學	637	23.98
研究所	253	9.53

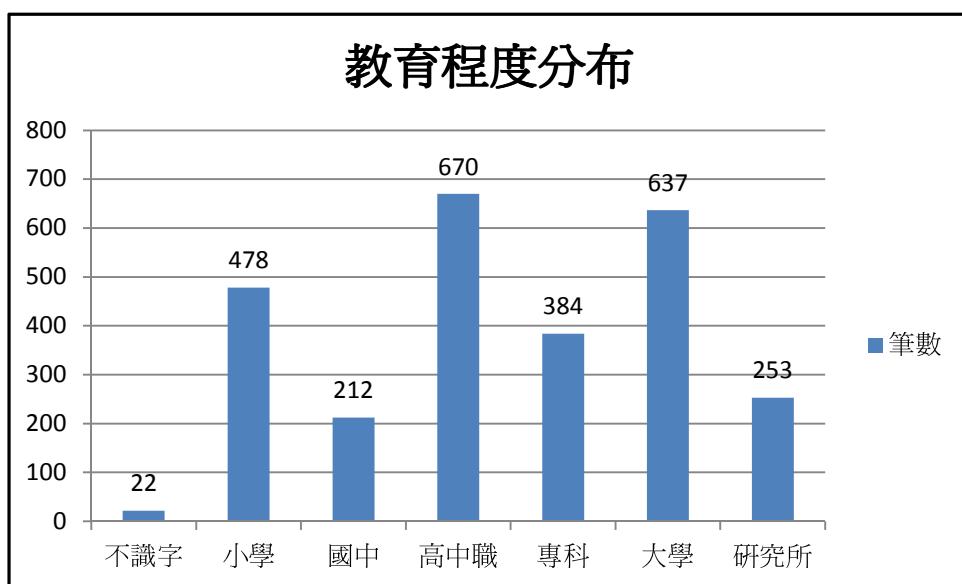


圖 3-1-4 20 歲以上受訪者教育程度分布圖

#### 4. 居住地區

由【表3-1-5】、【圖3-1-5】可知，本次問卷20歲以上受訪者以北部都市所佔最多(40.66%)。若以北部、中部、南部、東部區分，主要受訪者仍集中在北部地區(佔55.04%)。

表 3-1-5 20 歲以上受訪者居住地區分析

居住地區	筆數	百分比
北部都市	1080	40.66
北部鄉鎮	382	14.38
中部都市	346	13.03
中部鄉鎮	167	6.29
南部都市	418	15.74
南部鄉鎮	156	5.87
東部都市	46	1.73
東部鄉鎮	53	2.00
離島	8	0.30

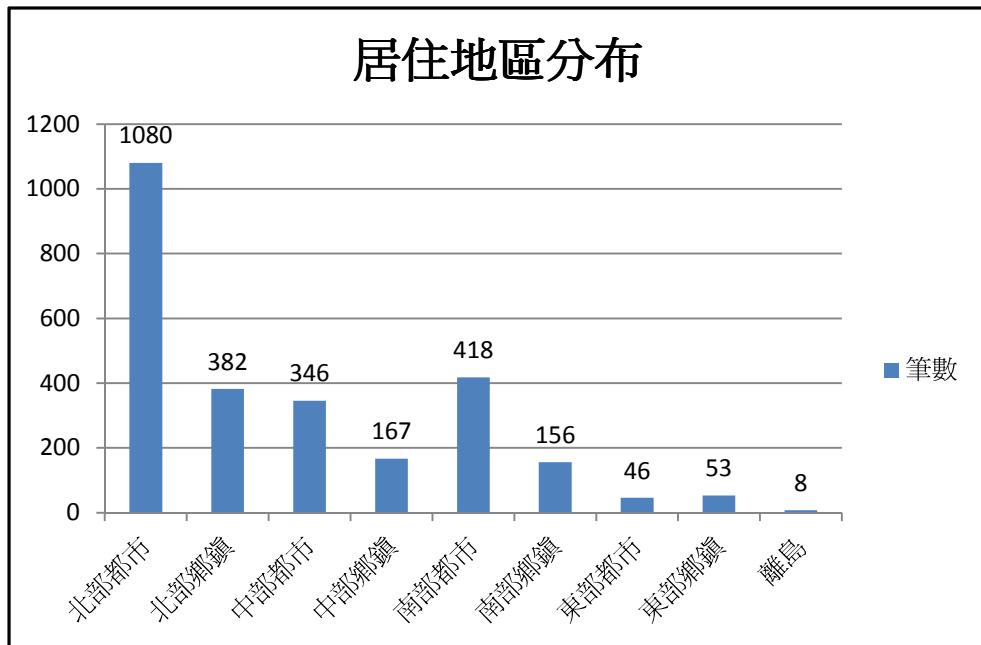


圖 3-1-5 20 歲以上受訪者居住地區分布圖

## 5. 籍貫

20 歲以上受訪者的籍貫由【表 3-1-6】、【圖 3-1-6】可知，主要集中在「閩籍人士」(佔 64.42%)，其次為「民國 38 年以後來台者」、「客籍人士」、「平地原住民」，其餘籍貫者所佔比例較少。

表 3-1-6 20 歲以上受訪者籍貫分析

籍貫	筆數	百分比
民國 38 年以後來台者(含其直系親屬)	485	18.26
閩籍人士	1711	64.42
客籍人士	258	9.71
平地原住民	114	4.29
山地原住民	24	0.90
外籍移民	38	1.43
大陸依親	26	0.98

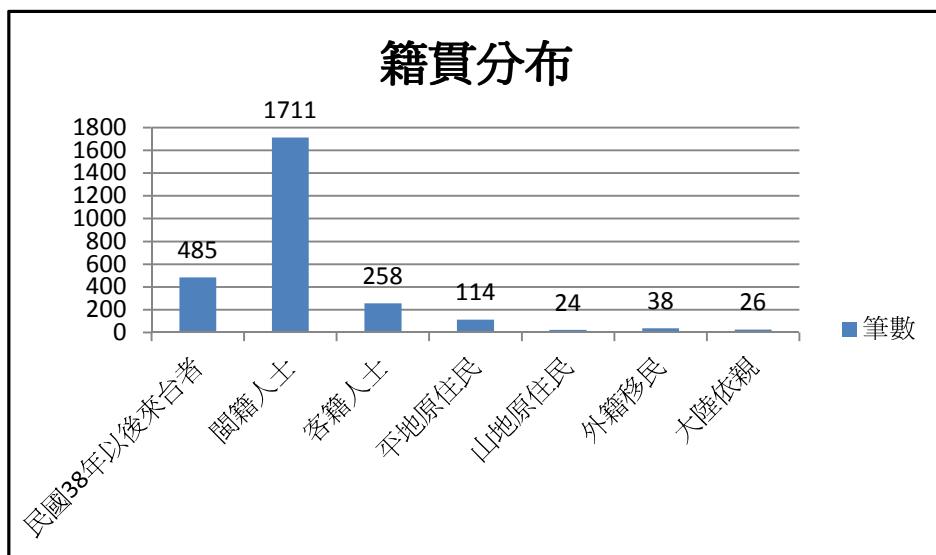


圖 3-1-6 20 歲以上受訪者籍貫分布圖

## 6. 工作狀況

由【表3-1-7】、【圖3-1-7】可知，本次問卷20歲以上受訪者主要為「全職工作」者(佔64.34%)，其餘工作狀況者皆佔7%以下。

表 3-1-7 20 歲以上受訪者工作狀況分析

工作狀況	筆數	百分比
全職學生	181	6.81
全職工作	1709	64.34
臨時工	97	3.65
家管	427	16.08
退休	134	5.05
失業	87	3.28
因故或病無力工作	21	0.79

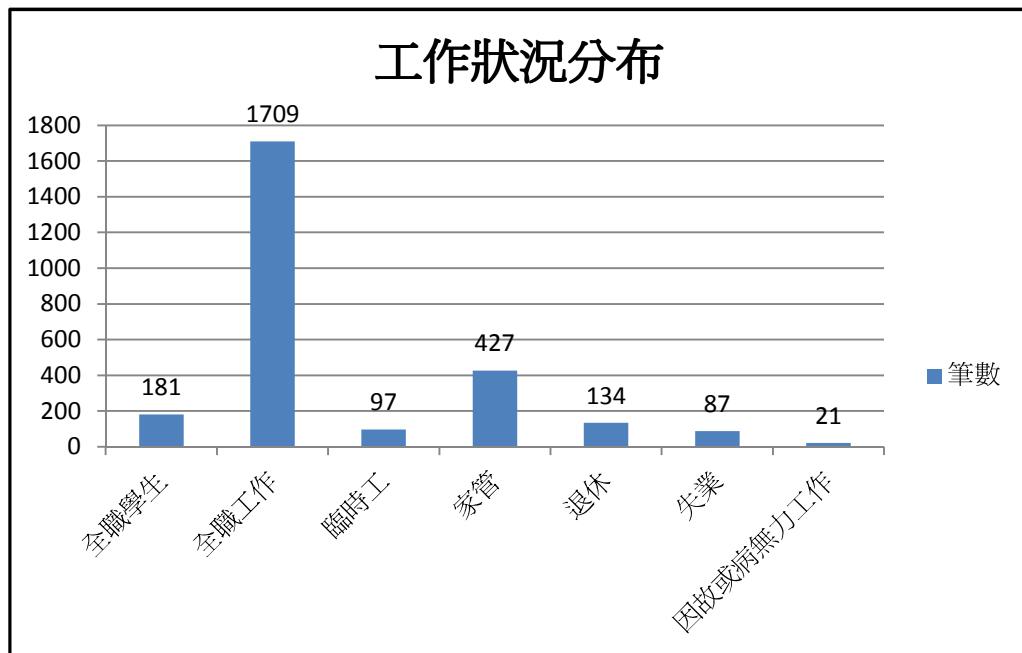


圖 3-1-7 20 歲以上受訪者工作狀況分布圖

## 7. 個人所得

由【表3-1-8】、【圖3-1-8】可知，本次問卷20歲以上受訪者個人所得以22萬元以下者最多(佔29.82%)，且隨著個人所得增加，受訪者筆數逐漸遞減，個人所得180萬元以上者僅36筆(佔1.36%)。

表 3-1-8 20 歲以上受訪者個人年所得分析

個人所得(年收入)	筆數	百分比
22 萬元以下(含無所得)	792	29.82
22-37 萬元	512	19.28
37-50 萬元	505	19.01
50-68 萬元	401	15.10
68-124 萬元	366	13.78
124-180 萬元	44	1.66
180 萬元以上	36	1.36

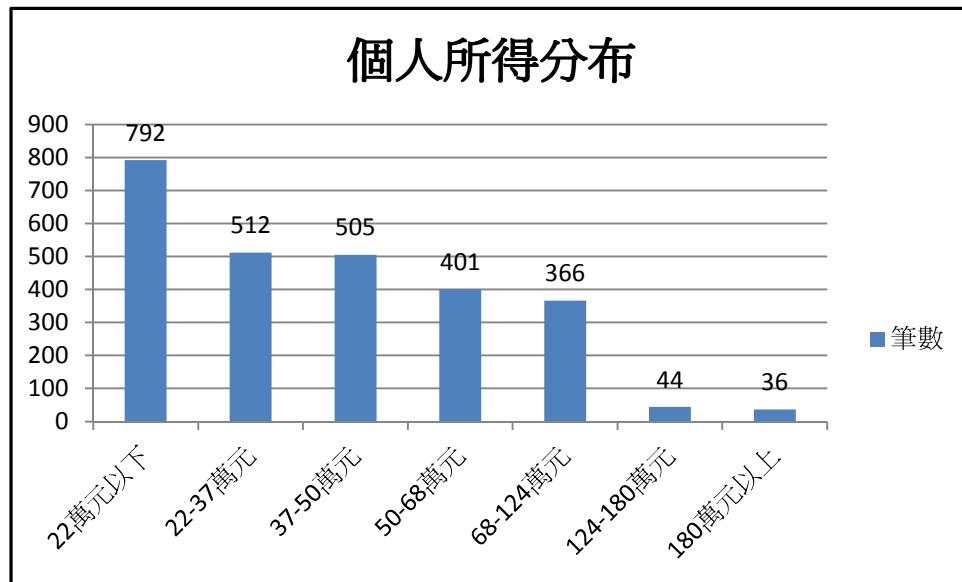


圖 3-1-8 20 歲以上受訪者個人所得分布圖

#### 8. 家庭所得

本次問卷20歲以上的受訪者，由【表3-1-9】、【圖3-1-9】可知，不同家庭所得情況最多者為「90-123萬元」(佔22.74%)，平均每月所得約為7.5萬元至10.25萬元。主要20歲以上受訪者的家庭所得集中在215萬元以下，各級距分布在14%~23%左右。

表 3-1-9 20 歲以上受訪者家庭年所得分析

家庭所得(年收入)	筆數	百分比
35 萬元以下	453	17.06
35-66 萬元	517	19.47
66-90 萬元	541	20.37
90-123 萬元	604	22.74
123-215 萬元	396	14.91
215-307 萬元	104	3.92
307 萬元以上	41	1.54

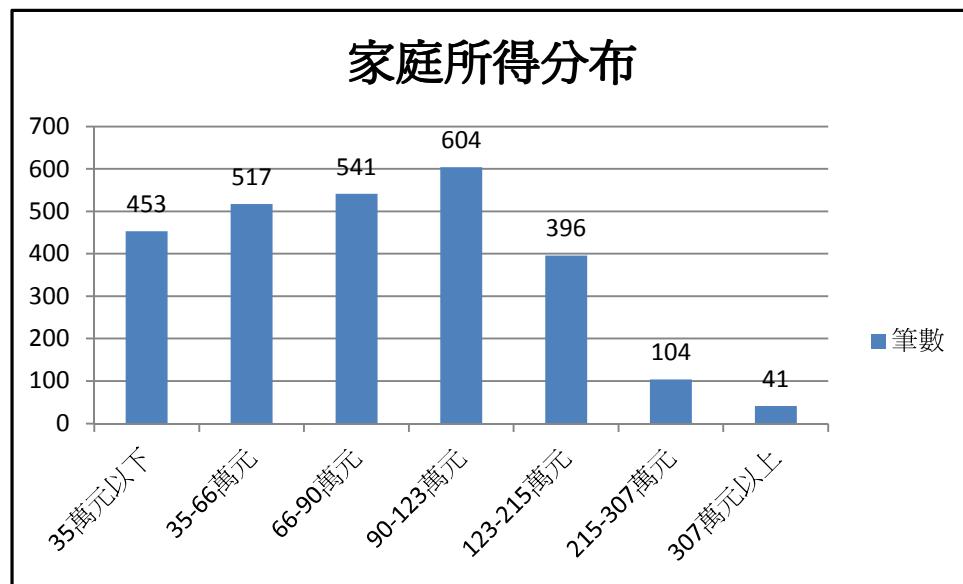


圖 3-1-9 20 歲以上受訪者家庭所得分布圖

## 9. 九大群體

根據前二次(2007與2009年)所實施之國民金融知識水準調查，以年齡、婚姻狀況、工作狀況、是否為原住民等等，將受訪者背景主要分為九大群體作分析，分類依據【表3-1-10】。以「工作且已婚」與「工作且未婚」所佔比例較高(約為21%~25%)，其餘所佔比例與筆數可參考【表3-1-10】與【圖3-1-10】。

表3-1-10 20歲以上受訪者九大群體分析

類別或群體	年齡	婚姻狀況	職業/工作狀態	筆數	百分比
學生	--	--	全職學生	169	6.36
工作且未婚	50 歲以下	未婚	全職工作、臨時工	578	21.76
工作且已婚	50 歲以下	已婚	全職工作、臨時工	655	24.66
工作且其他婚姻狀況	50 歲以下	分居、離異、喪偶、同居	全職工作、臨時工	38	1.43
預備退休者	50-60 歲	--	全職工作、臨時工	286	10.77
家管	60 歲以下	--	家管	298	11.22
失業或無力工作	60 歲以下	--	失業或無力工作	72	2.71
高齡人口	60 歲以上	--	--	422	15.89
原住民	--	--	--	138	5.20

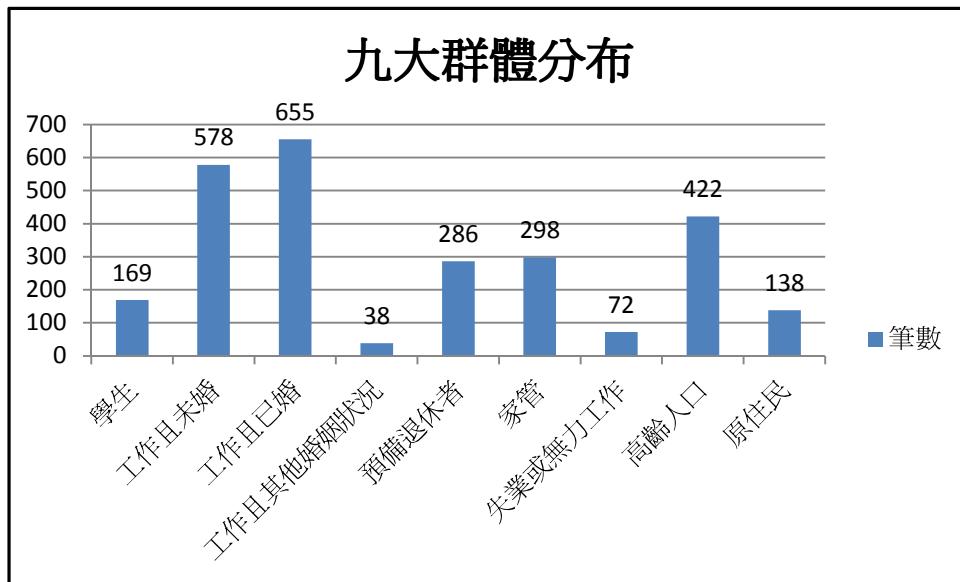


圖 3-1-10 20 歲以上受訪者九大群體分布圖

## 二、針對 15 歲~19 歲的問卷之受訪者背景

### 1.性別

由【表3-1-11】與【圖3-1-11】得知，針對15歲~19歲的問卷男女的比例約為55：45。

表 3-1-11 15 歲~19 歲受訪者性別分析

性別	筆數	百分比
男	201	55.07
女	164	44.93

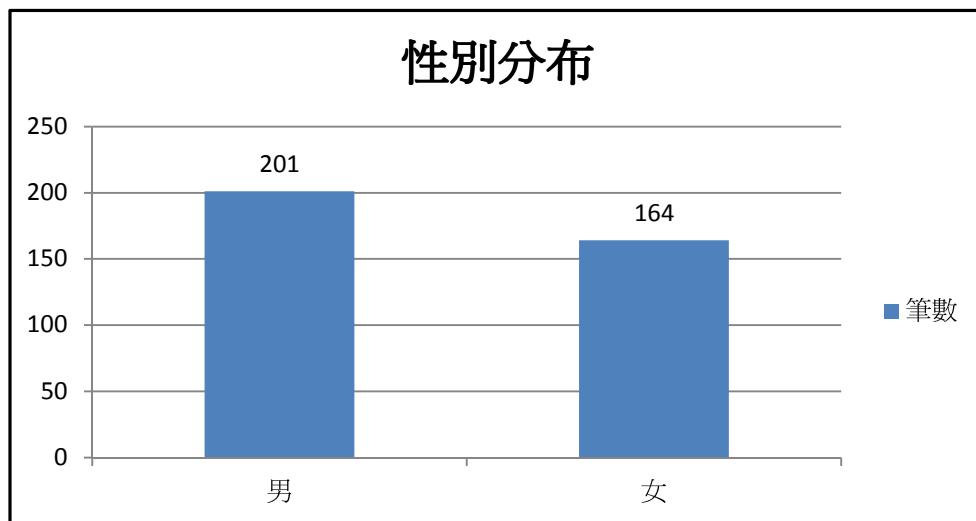


圖 3-1-11 15 歲~19 歲受訪者性別分布圖

## 2. 居住地區

藉著【表 3-1-12】與【圖 3-1-12】得知，15 歲~19 歲受訪者來自北部都市與北部鄉鎮合約佔近 40%(共 145 筆)，尤以北部都市較多，佔 22.74%(83 筆)。而其餘都市與鄉鎮約佔 6%以上、11%以下。

表 3-1-12 15 歲~19 歲受訪者居住地區分析

居住地區	筆數	百分比
北部都市	83	22.74
北部鄉鎮	62	16.99
中部都市	40	10.96
中部鄉鎮	33	9.04
南部都市	27	7.40
南部鄉鎮	29	7.95
東部都市	39	10.68
東部鄉鎮	30	8.22
離島	22	6.03

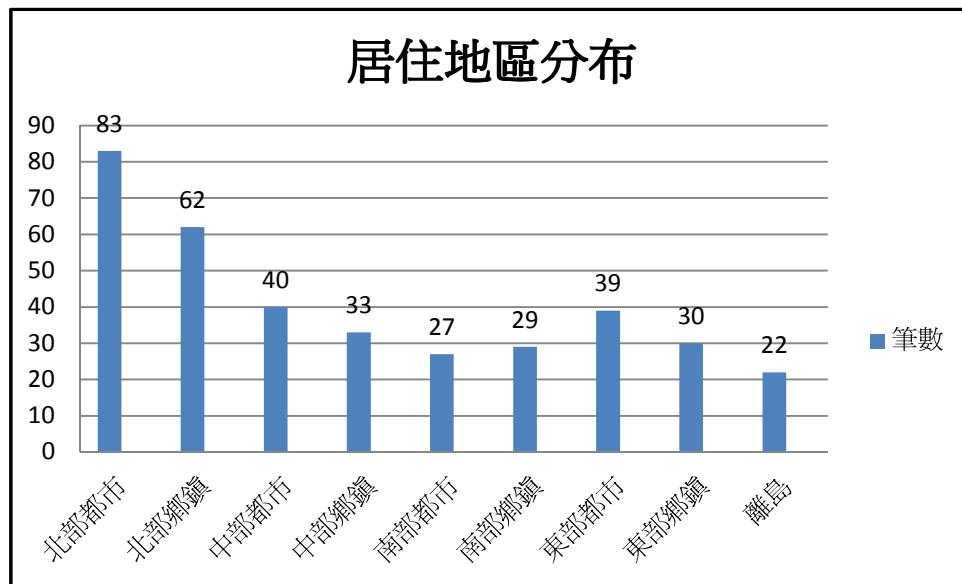


圖 3-1-12 15 歲~19 歲受訪者居住地區分布圖

### 3.家庭所得

由【表 3-1-13】、【圖 3-1-13】可知，15 歲~19 歲受訪者的家庭收入落在 123 萬以下，其中 35 萬元以下、35-66 萬元、66-90 萬元、90-123 萬元此四大類群體共佔 15 歲~19 歲受訪者的 84% 以上，且每個群體約佔 20%。

表 3-1-13 15 歲~19 歲受訪者家庭收入分析

家庭所得(年收入)	筆數	百分比
35 萬元以下	79	21.64
35-66 萬元	75	20.55
66-90 萬元	79	21.64
90-123 萬元	77	21.10
123-215 萬元	33	9.04
215-307 萬元	13	3.56
307 萬元以上	9	2.47

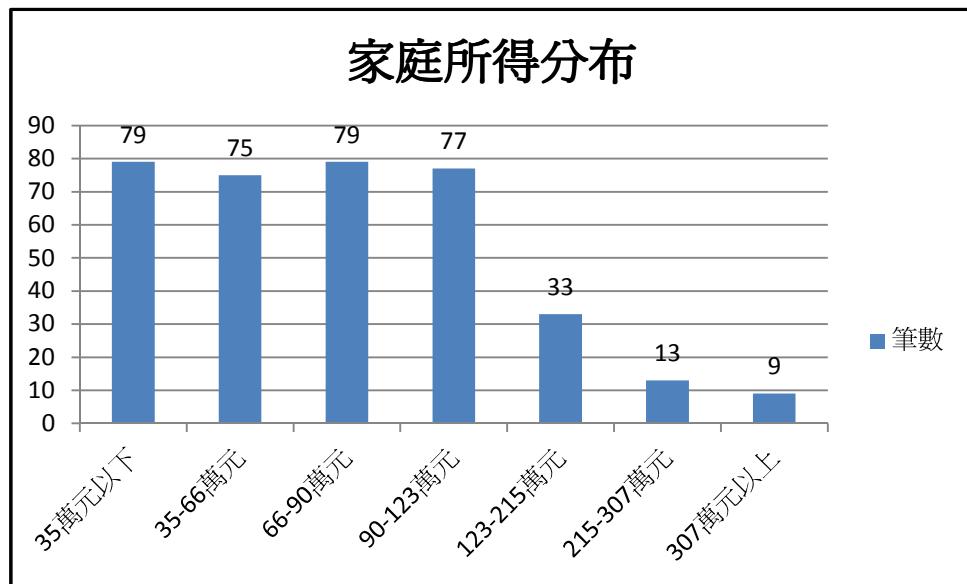


圖 3-1-13 15 歲~19 歲受訪者家庭所得分布圖

## 第二節 2011 年國民金融知識水準調查結果

### 一、國民金融知識水準的總成績-20 歲以上受訪者的調查結果

由【表 3-2-1】可知本次 20 歲以上樣本國民金融知識之得分平均為 48.94 分，而樣本的中位數為 49.47 分，相較於 2009 年的 48.33 分，分數上略有進步；由於本研究調查設計問卷之得分，並無絕對存在一門檻值來表示國人金融知識水準為及格或不及格，因為這牽涉到問卷提項設計內容之難易度，尤其今年問卷修改幅度相較前年較大，且於本研究第四章第四節進一步分析瞭解，今年題目設計之難度更勝前兩次調查之問卷，因此就今年的研究結果來說，國人的金融知識水準適有顯著提升的現象。

由【圖 3-2-1】、【圖 3-2-2】及【圖 3-2-3】可分別看出不同構面的整體<sup>14</sup>、行為子構面與知識子構面的平均分數。由不同構面比較整體得分發現，「保險與風險預防」得分明顯較其他高，可見 20 歲以上國民對於該構面的金融知識水準較高。不過「理財規劃」及「退休金規劃」的得分則較低，我國目前正逐漸面臨長壽、不婚或晚婚，以及少子化趨勢的新社會結構，關於退休與理財及正確金錢態度之觀念，的確還需進一步加強相關的推廣措施。在行為子構面下，由【圖 3-2-2】顯示 20 歲以上國民在「儲蓄」與「信用管理」方面之行為表現較佳。由【圖 3-2-3】可發現，20 歲以上國民在「保險與風險預防」方面知識較為充足。另外，今年的行為子構面總分與知識子構面之平均得分為 55.16 分與 51.87 分，相較於去年的行為子構面總分(50.89 分)與知識子構面(44.43 分)之平均得分，均有顯著地成長。

<sup>14</sup> 本問卷以「整體」表示行為子構面與知識子構面的得分，以「總體」表示九大構面(包含金錢管理、儲蓄、……、金融資訊等構面)。

表 3-2-1 20 歲以上不同構面下的國民金融知識分數  
之平均數與中位數

單位：得分

九大衡量構面	子構面	平均數	中位數
第二部分 金錢管理	整體	48.94	49.47
	行為子構面	52.21	52.64
	知識子構面	52.03	52.93
	整體	56.24	57.14
	行為子構面	54.96	56.88
	知識子構面	69.36	80.00
第三部分 儲蓄	整體	65.39	67.86
	行為子構面	65.83	66.67
	知識子構面	65.06	68.75
第四部分 信用管理	整體	64.22	64.67
	行為子構面	58.45	64.73
	知識子構面	67.11	70.55
第五部分 理財規畫	整體	41.92	40.60
	行為子構面	40.06	38.51
	知識子構面 <sup>15</sup>	50.34	100.00
第六部份 保險與風險預 防	整體	71.72	76.92
	行為子構面	54.74	50.00
	知識子構面	79.26	77.78
第七部份 貸款管理	整體	42.47	40.91
	行為子構面	44.20	44.44
	知識子構面	38.46	38.46
第八部份 退休金規劃	整體	46.08	46.67
	行為子構面	51.31	53.33
	知識子構面	38.24	33.33
第九部份 投資管理	整體	52.57	54.55
	行為子構面	52.88	58.33
	知識子構面	43.49	45.83
第十部份 金融資訊	整體	42.22	42.52
	行為子構面	38.58	38.26
	知識子構面	47.82	52.00

<sup>15</sup> 因在理財規劃的知識子構面下僅有一題，且該題為單選題，選擇選項 1 或 2 得 1 分，選擇選項 3 得 3 分，故經本問卷以轉換 0~100 分後(轉換方法請參考前述)，知識子構面得分僅可能為 0 分(選項 1 或 2)或 100 分(選項 3)，自然中位數不是 0 分就是 100 分。

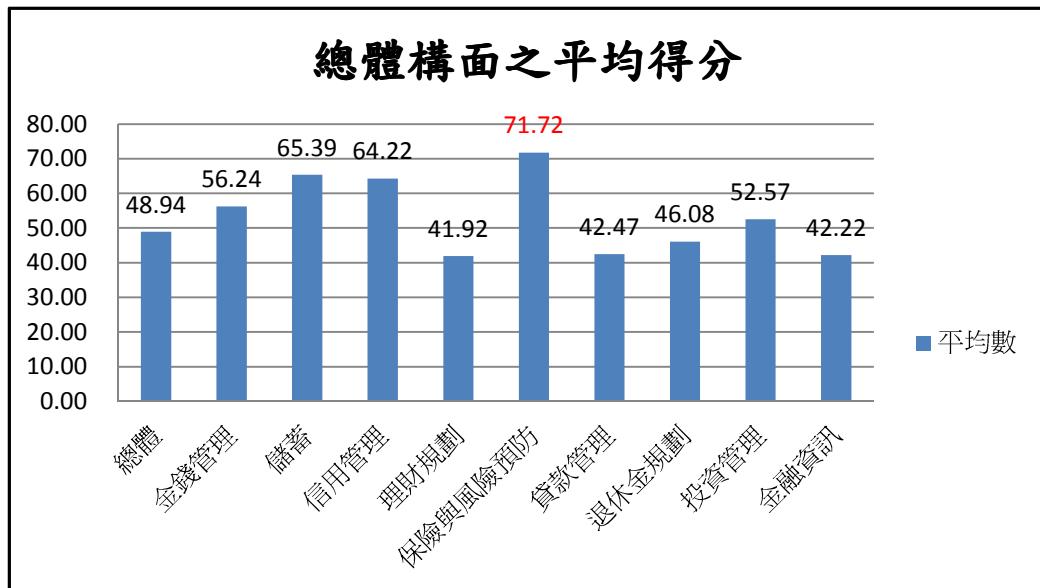


圖 3-2-1 20 歲以上不同構面下總體之平均數

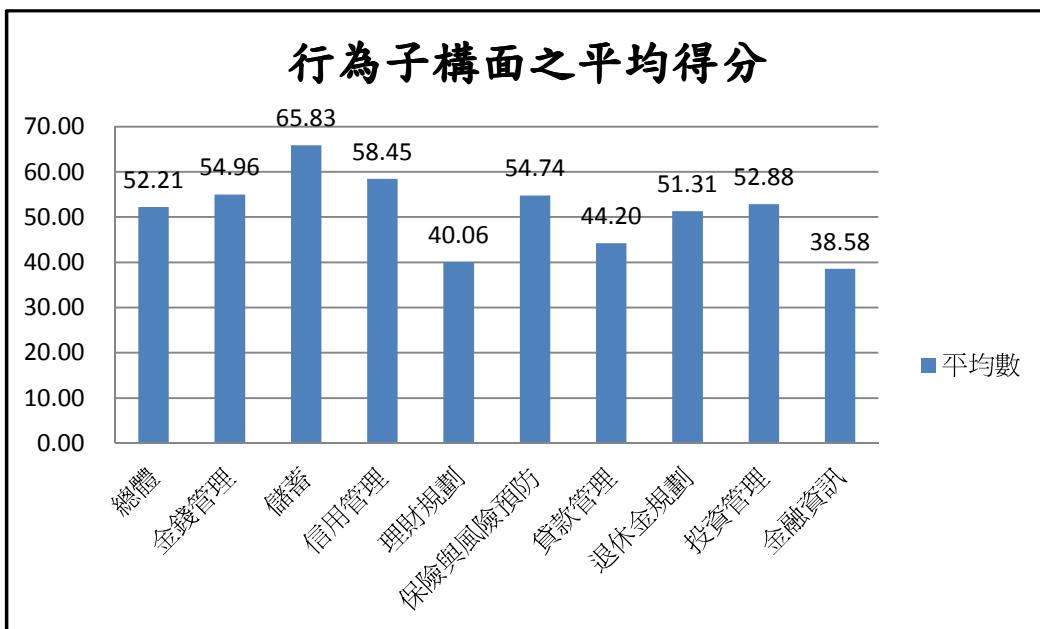


圖 3-2-2 20 歲以上不同構面下的行為子構面分數之平均數

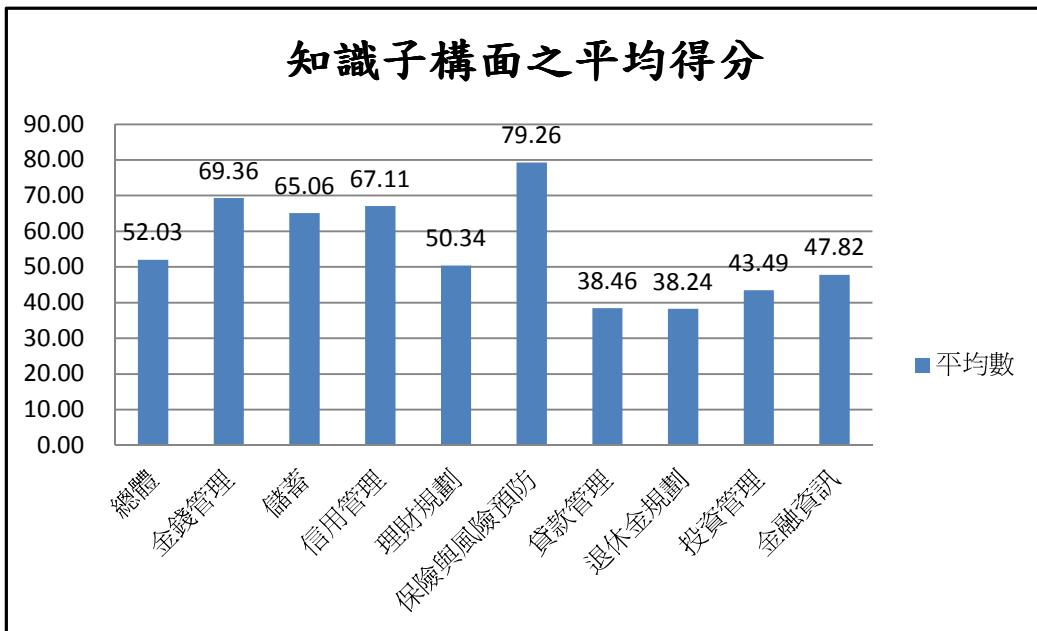


圖 3-2-3 20 歲以上不同構面下的知識子構面分數之平均數

## 二、國民金融知識水準的總成績-15~19 歲以上受訪者的調查結果

由【表 3-2-2】可知，15 歲~19 歲的國民金融知識之平均分數與中位數，在總構面下的總體平均分數只有 46.78 分、平均數只有 47.90 分<sup>16</sup>。在理財規劃部份與退休金規劃部分，因沒有知識子構面的題目，故該構面下行為子構面的分數即為總體的分數；貸款管理部份與投資管理部分也以此類推，將該構面下知識子構面的得分視為整體的分數。另外，由【圖 3-2-4】可知，在 15 歲~19 歲樣本中，「理財規劃」與「貸款管理」構面的總體分數較低，而「保險與風險預防」構面的得分較高，在「投資管理」構面的平均數與中位數差距大。【圖 3-2-5】、【圖 3-2-6】分別列示不同構面下行為子構面、知識子構面的得分情形。其中「儲蓄」在行為子構面上得分較高，也與上述「年紀輕」的群體對於「儲蓄」較有概念相符。知識子構面則是「金錢管理」、「保險與風險預防」構

<sup>16</sup>由於 15 歲~19 歲之受訪者仍多為大學以下在學學生，20 歲以上的問卷部分題目可能較不適宜，故本次問卷計算分數方面，也因 15 歲~19 歲的問卷與 20 歲以上的問卷的標準不同，分開討論較為合適。也就是說，15 歲~19 歲之結果無法與 20 歲以上之結果進行比較。

面的得分較高，「貸款管理」構面的得分較低。

表 3-2-2 15~19 歲不同構面下的國民金融知識分數之平均數與中位數

九大衡量構面	子構面	平均數	中位數
總構面	整體	<b>46.78</b>	<b>47.90</b>
	行為子構面	42.97	43.05
	知識子構面	56.54	58.06
第二部分 金錢管理	整體	48.38	50.00
	行為子構面	35.89	33.33
	知識子構面	70.85	80.00
第三部分 儲蓄	整體	53.42	57.14
	行為子構面	50.14	50.00
	知識子構面	54.74	60.00
第四部分 信用管理	整體	49.86	50.00
	行為子構面	44.93	0.00
	知識子構面	45.37	50.00
第五部分 理財規畫	整體	27.29	0.00
	行為子構面	27.29	0.00
	知識子構面	—	—
第六部份 保險與風險預防	整體	56.11	60.00
	行為子構面	22.92	0.00
	知識子構面	74.04	75.00
第七部份 貸款管理	整體	29.93	25.00
	行為子構面	—	—
	知識子構面	29.93	25.00
第八部份 退休金規劃	整體	50.28	53.33
	行為子構面	50.28	53.33
	知識子構面	—	—
第九部份 投資管理	整體	51.64	75.00
	行為子構面	—	—
	知識子構面	51.64	75.00
第十部份 金融資訊	整體	42.10	41.92
	行為子構面	41.16	40.72
	知識子構面	52.60	50.00

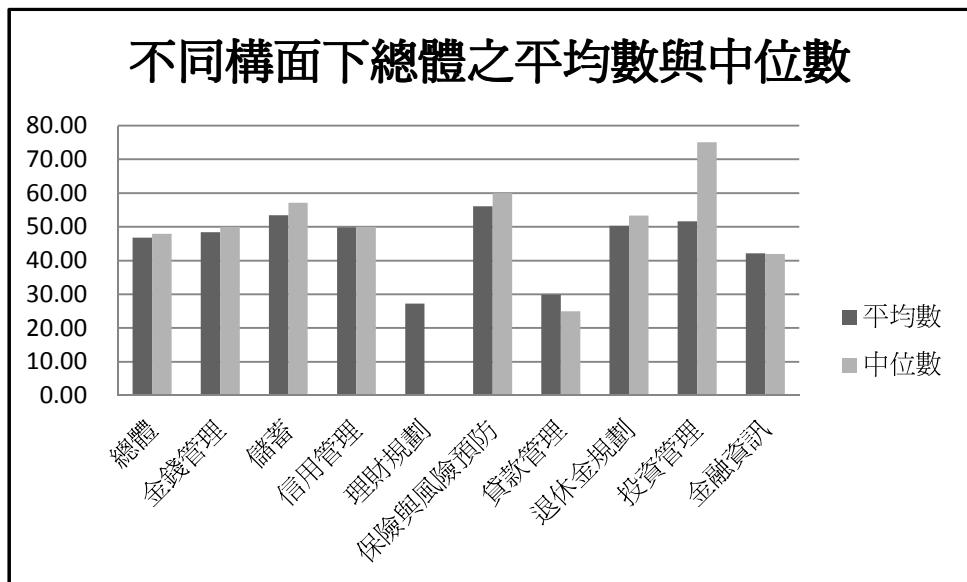


圖 3-2-4 15~19 歲不同構面下總體之平均數與中位數

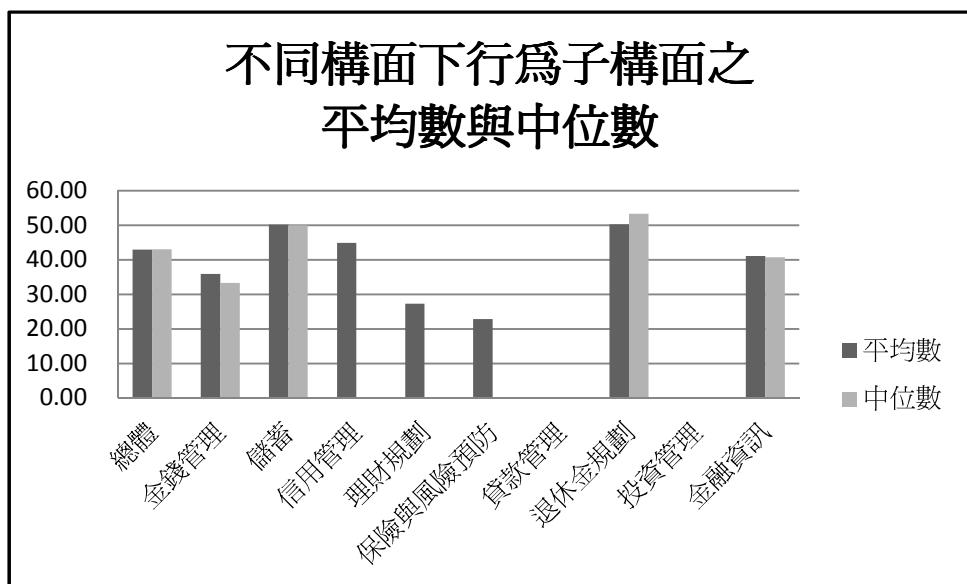


圖 3-2-5 15~19 歲不同構面下行爲子構面之平均數與中位數

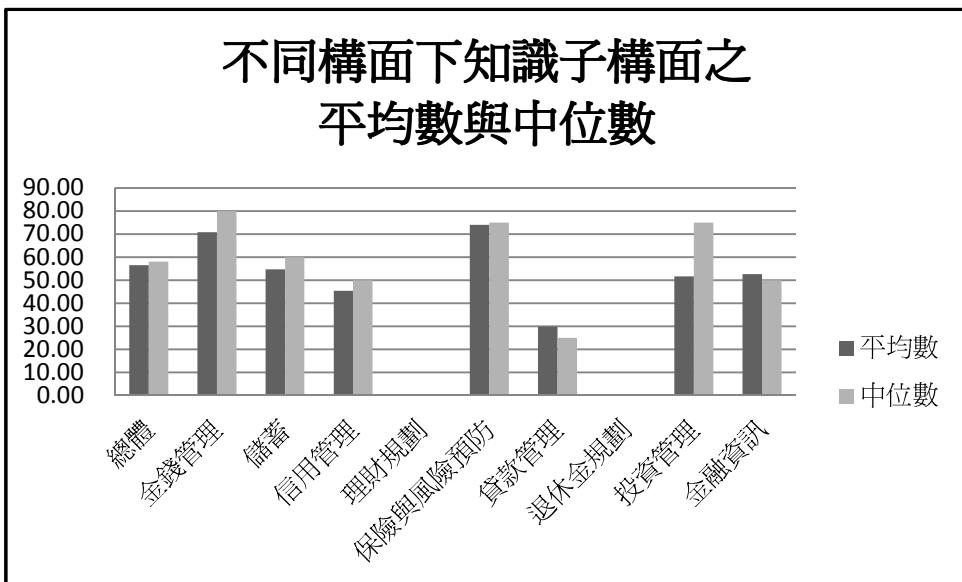


圖 3-2-6 15~19 歲不同構面下知識子構面之平均數與中位數

## 第三節 衡量個人背景與國民金融知識水準 -20 歲以上受訪者結果

### 一、國民金融知識水準與年齡的關係

#### (一)總體分數

【表 3-3-1】列示不同年齡級距在整體、行為子構面、知識子構面的平均數與中位數的分數。且可從平均數與中位數檢定中發現，不同年齡的國民金融知識的整體分數、行為子構面分數、知識子構面皆有明顯差異。另由【圖 3-3-1】、【圖 3-3-2】、【圖 3-3-3】得到 30 歲~39 歲在總體分數上得分最高，40 歲~49 歲次之，70 歲以上得分最低。

表 3-3-1 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準總得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 <sup>***</sup>	中位數 <sup>***</sup>	平均數 <sup>***</sup>	中位數 <sup>***</sup>	平均數 <sup>***</sup>	中位數 <sup>***</sup>
20 歲~29 歲	47.24	47.72	48.92	48.80	53.02	53.70
30 歲~39 歲	59.34	58.52	60.68	60.87	61.46	62.26
40 歲~49 歲	50.95	50.99	54.85	55.24	52.51	54.58
50 歲~59 歲	48.03	48.21	52.47	52.47	49.85	48.71
60 歲~69 歲	35.12	33.19	41.33	41.25	38.98	37.86
70 歲以上	33.86	31.21	39.55	37.35	38.85	35.61

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

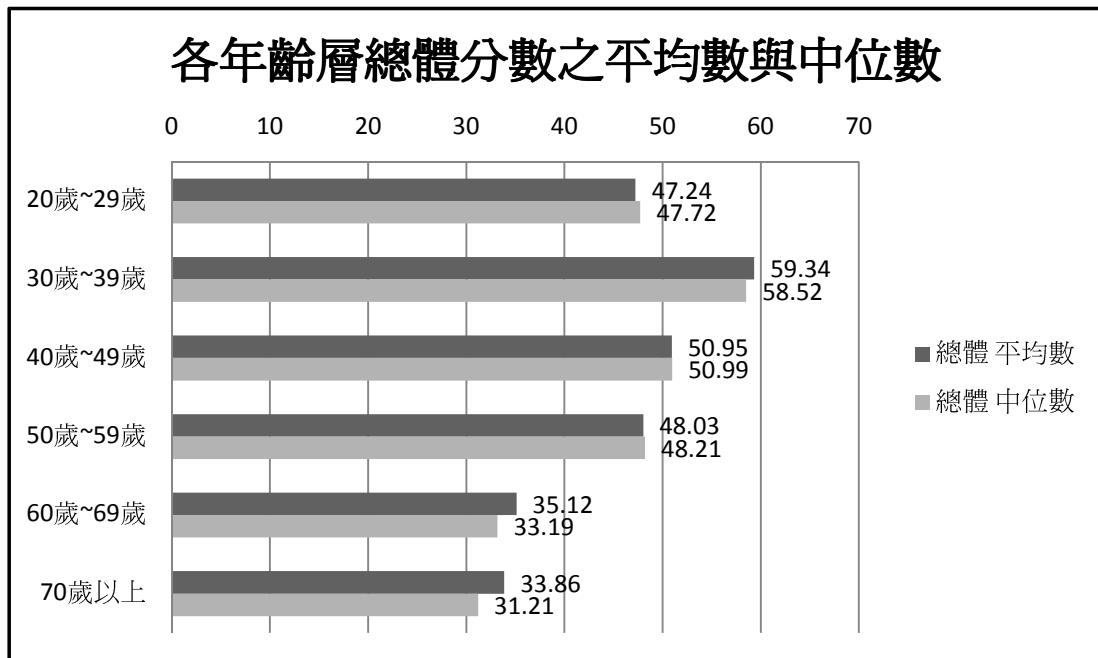


圖 3-3-1 20 歲以上不同年齡總構面的總體分數之平均數與中位數

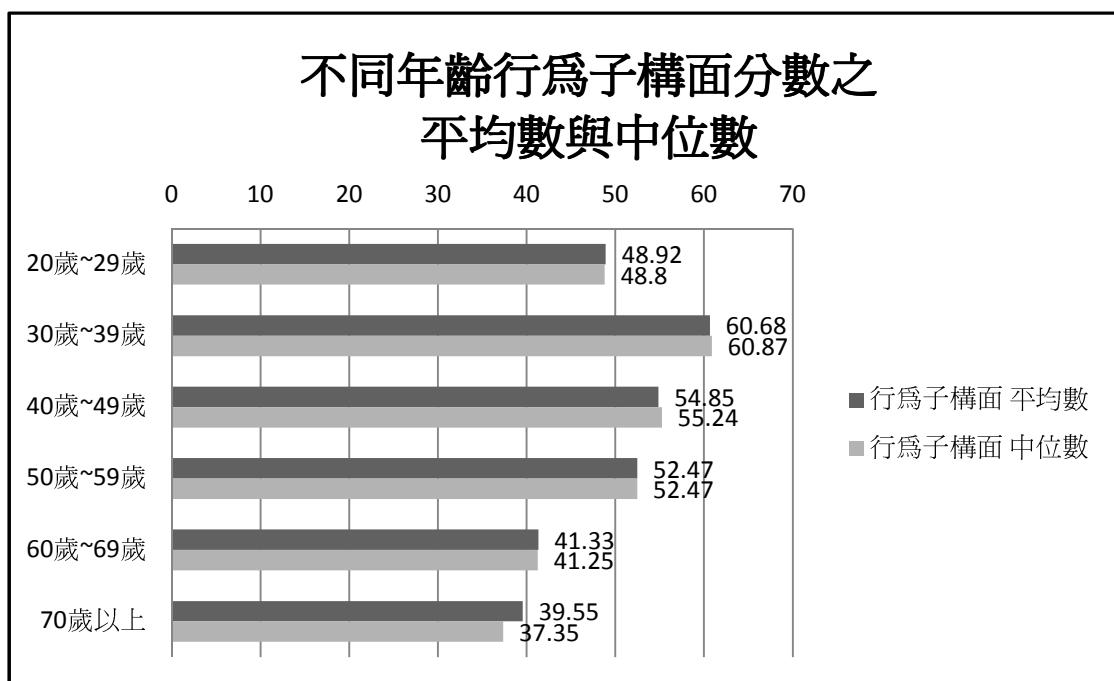


圖 3-3-2 20 歲以上不同年齡整體行為子構面分數之平均數與中位數

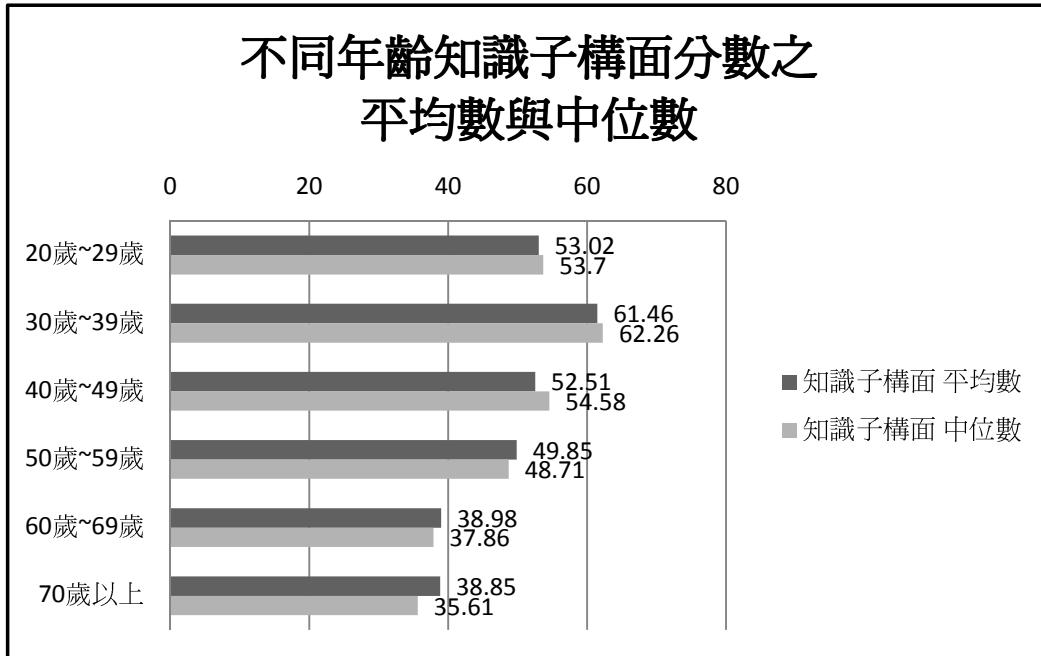


圖 3-3-3 20 歲以上不同年齡整體知識子構面分數之平均數與中位數

## (二)金錢管理

【表 3-3-2】列示不同年齡級距在金錢管理構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數。且可從平均數與中位數檢定中發現，不同年齡的國民金融知識的總體分數、行為子構面分數、知識子構面皆有明顯差異。另由【圖 3-3-4】得到 30 歲~39 歲在金錢管理構面分數得分最高，40 歲~49 歲次之，60 歲~69 歲最低。

表 3-3-2 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	56.12	57.14	53.24	52.94	74.70	80.00
30 歲~39 歲	62.91	65.10	61.47	62.76	75.25	80.00
40 歲~49 歲	58.39	60.33	57.74	58.82	68.92	80.00
50 歲~59 歲	52.83	52.38	52.37	52.94	63.81	60.00
60 歲~69 歲	47.67	47.62	46.69	47.06	61.46	60.00
70 歲以上	48.60	50.81	51.87	52.94	47.76	40.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

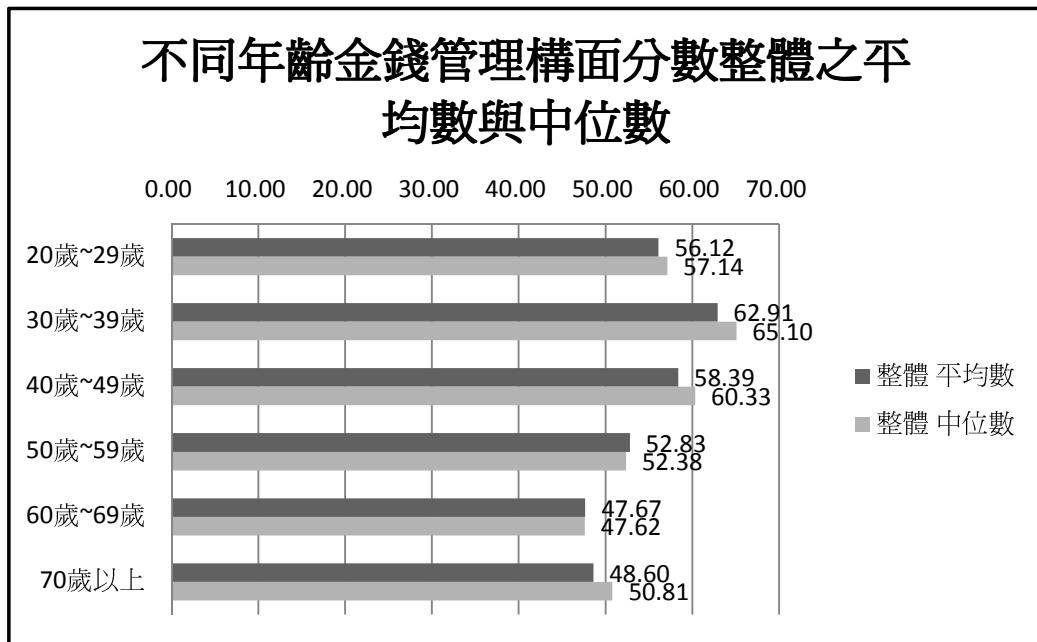


圖 3-3-4 20 歲以上不同年齡金錢管理構面總體分數之平均數與中位數

### (三)儲蓄

如【表 3-3-3】顯示，不同年齡級距在儲蓄構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數。從【圖 3-3-5】可知 30 歲~39 歲平均得分最高，60 歲~69 歲得分最低。另由平均數與中位數檢定中發現，不同年齡的國民金融知識的總體分數、行為子構面分數、知識子構面呈現明顯差異，因此年齡仍顯著影響儲蓄構面的得分。

表 3-3-3 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	66.00	67.86	66.23	66.67	65.82	68.75
30 歲~39 歲	73.14	75.00	74.02	75.00	72.48	75.00
40 歲~49 歲	65.15	67.86	65.01	66.67	65.25	68.75
50 歲~59 歲	63.06	60.71	62.72	66.67	63.31	65.63
60 歲~69 歲	56.44	53.57	58.80	58.33	54.67	50.00
70 歲以上	54.45	57.14	49.49	58.33	58.16	68.75

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

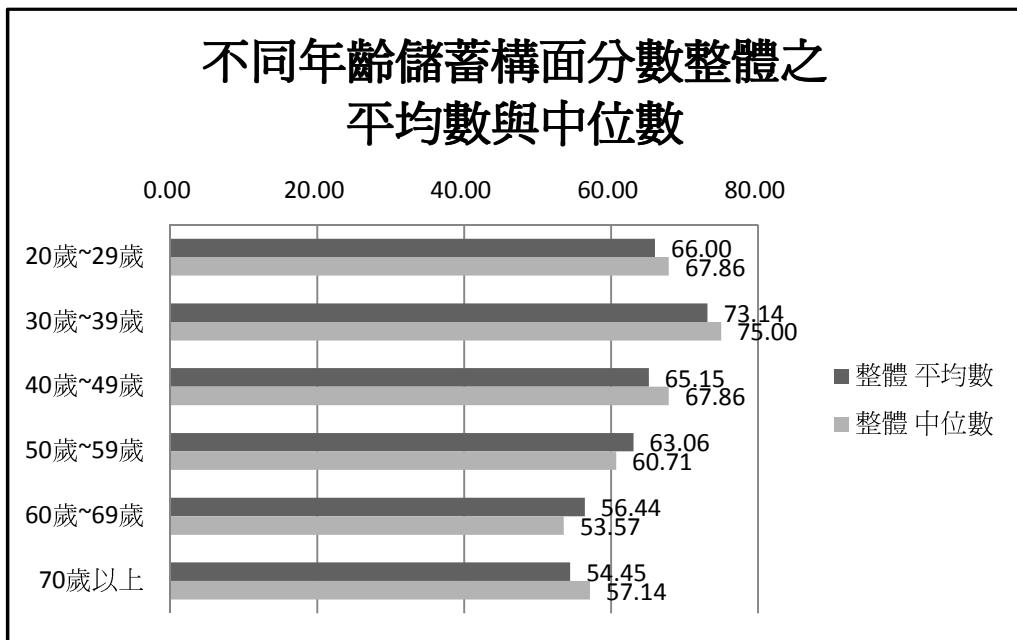


圖 3-3-5 20 歲以上不同年齡儲蓄構面總體分數之平均數與中位數

#### (四)信用管理

根據【表 3-3-4】的平均數與中位數檢定結果，不同年齡級距在信用管理構面下的總體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數皆顯著。且從【圖 3-3-6】可發現，30 歲~39 歲、40 歲~49 歲、50 歲~59 歲在信用管理的得分較高，最低的為 70 歲以上的群體。特別要注意，20~29 歲的年輕族群，信用管理的行為分數相對其它年齡族群偏低。由於此年齡的族群多半被外界稱為月光族，加上此年齡族群多為剛從學校畢業的社會新鮮人，尚未有收入之前多半有就學貸款的負債，因此信用管理的認知與行為尤顯重要，主管機關應該要持續關注此現象，以免未來變成我國社會與經濟問題。

表 3-3-4 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	56.18	57.82	44.38	47.09	62.08	61.73
30 歲~39 歲	71.93	72.55	64.63	64.73	75.58	73.54
40 歲~49 歲	67.89	70.55	65.13	64.73	69.27	73.54
50 歲~59 歲	67.07	67.64	64.35	64.73	68.43	70.55
60 歲~69 歲	57.56	58.79	55.43	52.91	58.62	61.73
70 歲以上	50.39	52.97	47.31	47.09	51.93	47.09

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

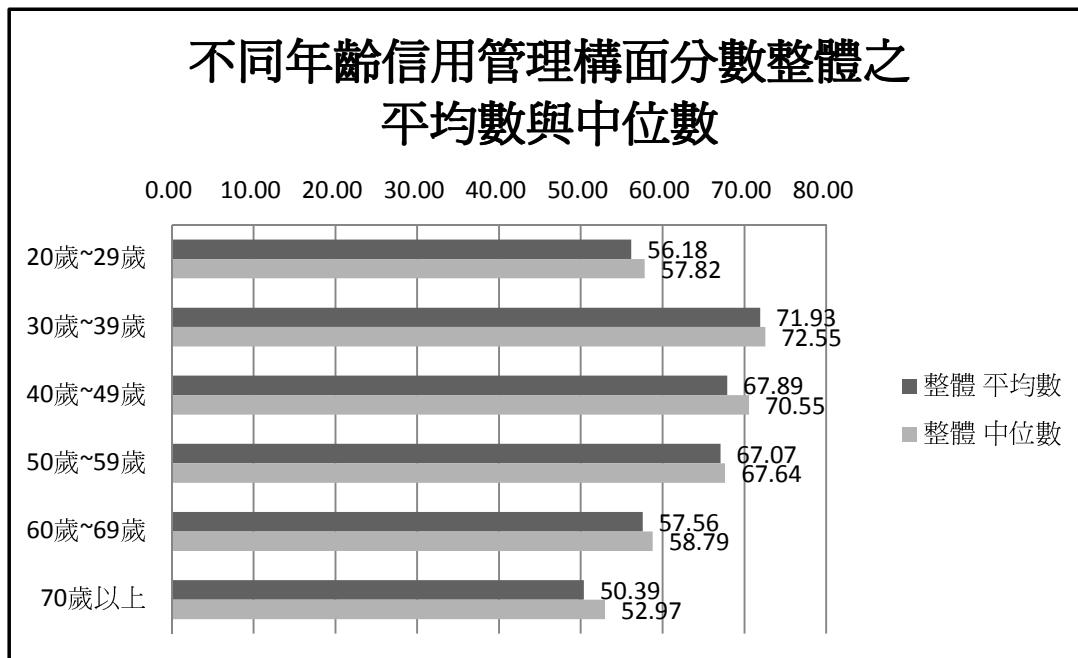


圖 3-3-6 20 歲以上不同年齡信用管理構面總體分數之平均數與中位數

#### (五)理財規劃

【表 3-3-5】顯示，不同年齡級距在理財規劃構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數與檢定結果，發現不管是有無區分子構面皆有顯著影響(知識子構面檢定顯著性較小，僅 10% 顯著水準下明顯有差異)。從【圖 3-3-7】也發現，30 歲~39 歲、40 歲~49 歲、50 歲~59 歲，此三群體在理財規劃的得分較高，70 歲以上的

群體在得分上有明顯較低的狀況。

表 3-3-5 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>17</sup>	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數*	中位數*
20 歲~29 歲	40.49	39.96	38.19	37.40	50.84	100.00
30 歲~39 歲	46.64	45.41	44.75	45.17	55.15	100.00
40 歲~49 歲	42.88	43.60	41.68	42.29	48.33	0.00
50 歲~59 歲	43.30	43.05	42.51	42.18	46.86	0.00
60 歲~69 歲	35.34	36.33	32.47	31.13	48.23	0.00
70 歲以上	28.73	30.88	23.33	22.20	53.06	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

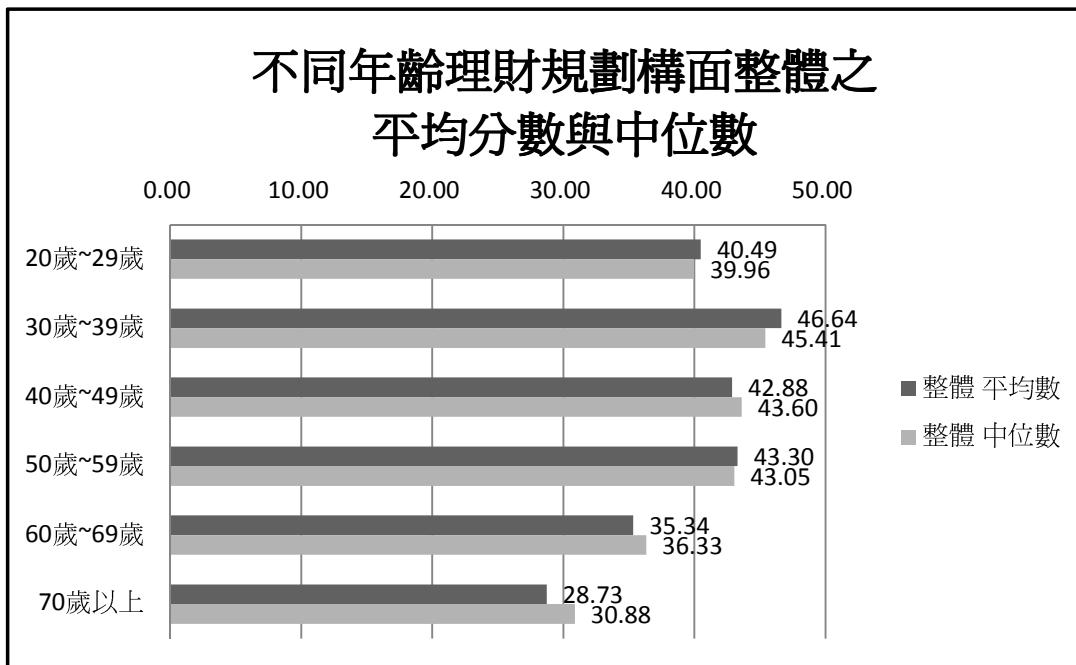


圖 3-3-7 20 歲以上不同年齡理財規劃構面總體分數之平均數與中位數

## (六)保險與風險預防

根據【表 3-3-6】，不同年齡級距在保險與風險預防構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數，在不同的年齡級距皆顯著影響保險與風險預防構面的得分。且由【圖 3-3-8】年齡與此構面的

<sup>17</sup> 同附註 13 說明。

整體得分關係看出 30 歲~39 歲群體呈現明顯高分，70 歲以上群體得分最低。

表 3-3-6 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準在保險與風險管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	67.73	69.23	40.56	25.00	79.81	88.89
30 歲~39 歲	78.96	84.62	68.03	75.00	83.82	88.89
40 歲~49 歲	73.33	76.92	61.57	75.00	78.56	83.33
50 歲~59 歲	70.61	69.23	55.38	50.00	77.38	77.78
60 歲~69 歲	66.28	69.23	47.22	50.00	74.75	77.78
70 歲以上	63.27	61.54	36.22	25.00	75.28	77.78

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

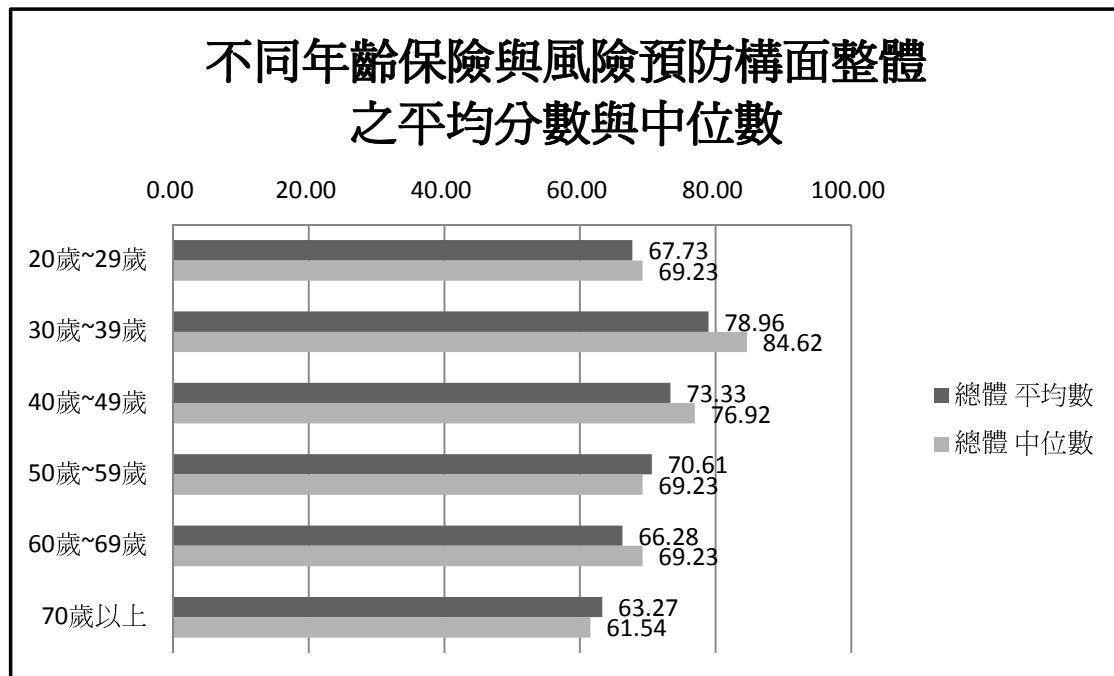


圖 3-3-8 20 歲以上不同年齡保險與風險預防構面總體之平均分數與中位數

#### (七) 貸款管理

【表 3-3-7】顯示，不同年齡級距在貸款管理構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數與檢定結果，發現皆有

顯著差異。從【圖 3-3-9】可知，50 歲~59 歲的群體在貸款管理構面的得分較高，30 歲~39 歲、40 歲~49 歲次之(此三類群體得分明顯高於其他三個群體)，其餘三個不同年齡級距的群體得分差異不大，但 20 歲~29 歲得分最低，此結果又呼應 20~29 歲的年輕族群，信用管理的行為分數相對其它年齡族群偏低之現象。主管機關對於 20 歲~29 歲在加強理財知識之餘，應該要更加強他們對於理債的能力。

表 3-3-7 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
<b>20 歲~29 歲</b>	36.29	31.82	28.56	0.00 <sup>18</sup>	41.64	38.46
<b>30 歲~39 歲</b>	47.58	50.00	45.11	55.56	49.29	46.15
<b>40 歲~49 歲</b>	45.58	45.45	50.91	66.67	41.89	42.31
<b>50 歲~59 歲</b>	46.70	50.00	56.13	66.67	40.17	38.46
<b>60 歲~69 歲</b>	35.56	36.36	43.94	44.44	29.76	30.77
<b>70 歲以上</b>	35.16	36.36	42.40	55.56	30.14	30.77

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

### 不同年齡貸款管理構面分數整體之 平均數與中位數

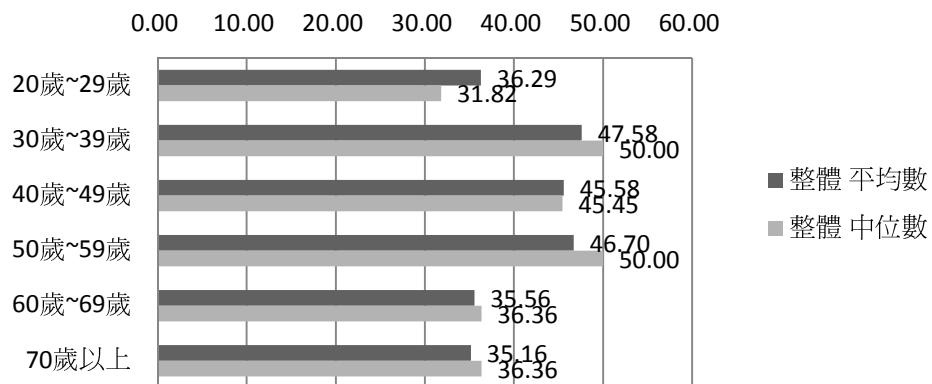


圖 3-3-9 20 歲以上不同年齡貸款管理構面總體分數之平均數  
與中位數

<sup>18</sup> 由與問卷設計若無汽車、房貸或其他消費性貸款，則跳達到貸款管理構面的知識子構面問題，因此此年齡的受訪者大多無上述貸款，所以中位數為 0。

## (八)退休金規劃

由【表 3-3-8】可知，不同年齡級距在退休金規劃構面的整體、行為子構面、知識子構面皆有明顯的差異，而自【圖 3-3-10】得知，年紀較輕的三個群體，相較於 50 歲以上的群體，對於國民金融知識退休金規劃皆較有概念，其中 30 歲~39 歲得分最高，70 歲以上得分較低。

表 3-3-8 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	47.98	47.33	52.41	54.72	41.33	33.33
30 歲~39 歲	53.20	53.67	60.78	63.33	41.84	33.33
40 歲~49 歲	46.72	47.33	53.05	55.00	37.24	33.33
50 歲~59 歲	42.72	42.33	47.33	48.33	35.80	33.33
60 歲~69 歲	36.77	37.33	39.17	41.67	33.16	33.33
70 歲以上	30.35	29.00	31.53	26.11	28.57	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

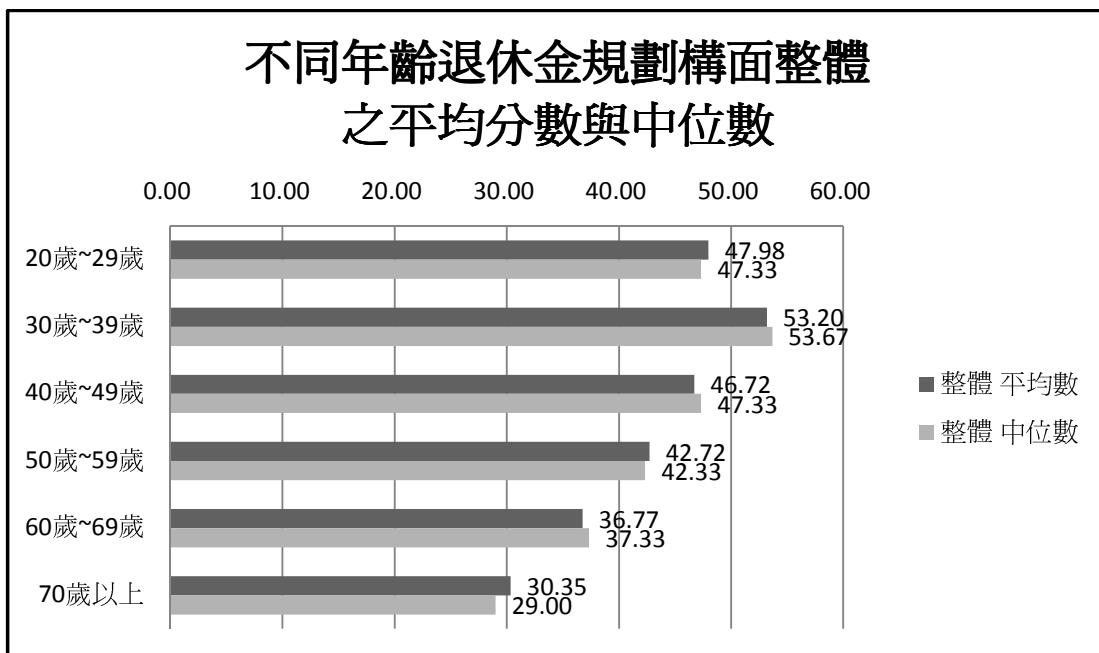


圖 3-3-10 20 歲以上不同年齡退休金規劃構面總體分數  
之平均分數與中位數

## (九)投資管理

【表 3-3-9】顯示，不同年齡級距在投資管理構面下的整體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數與檢定結果，皆是 1% 顯著水準下呈現顯著。不同年齡級距的投資管理構面得分略有差異，從【圖 3-3-11】顯示，30 歲~39 歲得分最高，60 歲~69 歲的得分明顯較低分。

表 3-3-9 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	53.51	55.68	51.93	50.00	46.17	47.92
30 歲~39 歲	61.39	62.50	60.34	58.33	52.21	54.17
40 歲~49 歲	53.23	55.11	53.69	58.33	43.89	45.83
50 歲~59 歲	51.56	53.41	52.62	50.00	41.92	41.67
60 歲~69 歲	38.37	36.36	42.59	41.67	27.75	25.00
70 歲以上	44.16	45.45	45.24	41.67	35.71	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

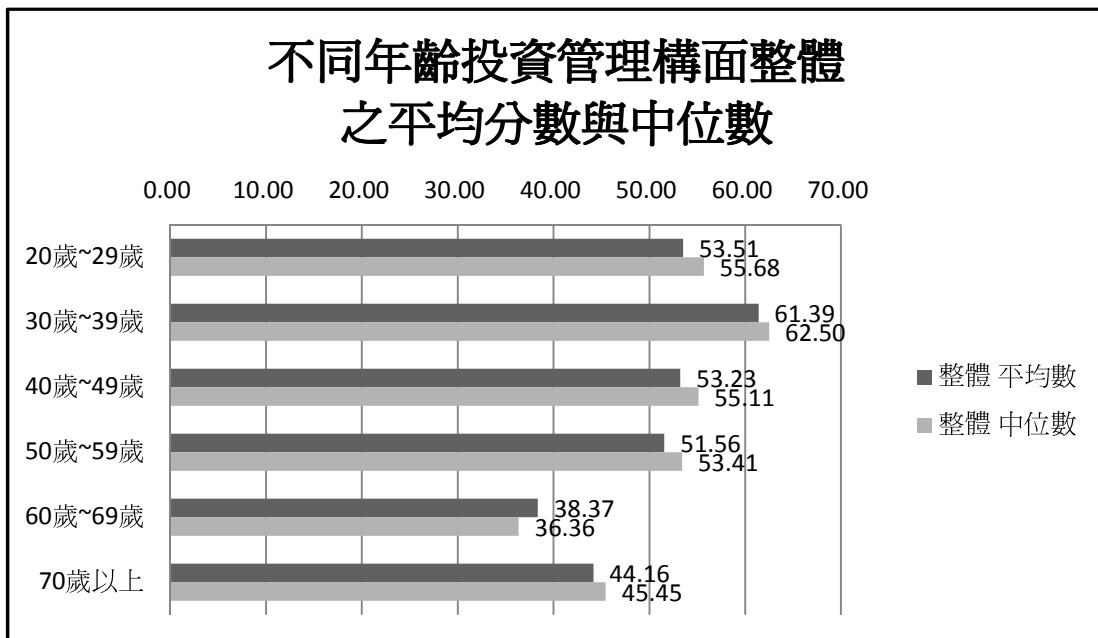


圖 3-3-11 20 歲以上不同年齡投資管理構面  
整體平均分數與中位數

## (十)金融資訊

【表 3-3-10】顯示不同年齡級距在金融資訊構面下的總體、行為子構面、知識子構面之平均數與中位數的分數與檢定結果，皆是 1% 顯著水準下呈現顯著。【圖 3-3-12】顯示，30 歲~39 歲得分最高，60 歲~69 歲的得分明顯較低分，70 歲以上為次低分。

表 3-3-10 20 歲以上不同年齡的國民金融知識水準  
在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
20 歲~29 歲	44.55	45.75	40.58	40.50	51.13	56.00
30 歲~39 歲	49.15	48.76	44.64	44.19	57.08	64.00
40 歲~49 歲	42.81	43.46	38.99	38.52	49.18	52.00
50 歲~59 歲	40.78	39.61	37.69	36.61	43.87	44.00
60 歲~69 歲	29.67	29.18	27.27	26.63	32.71	32.00
70 歲以上	32.81	31.19	31.05	29.11	31.35	32.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

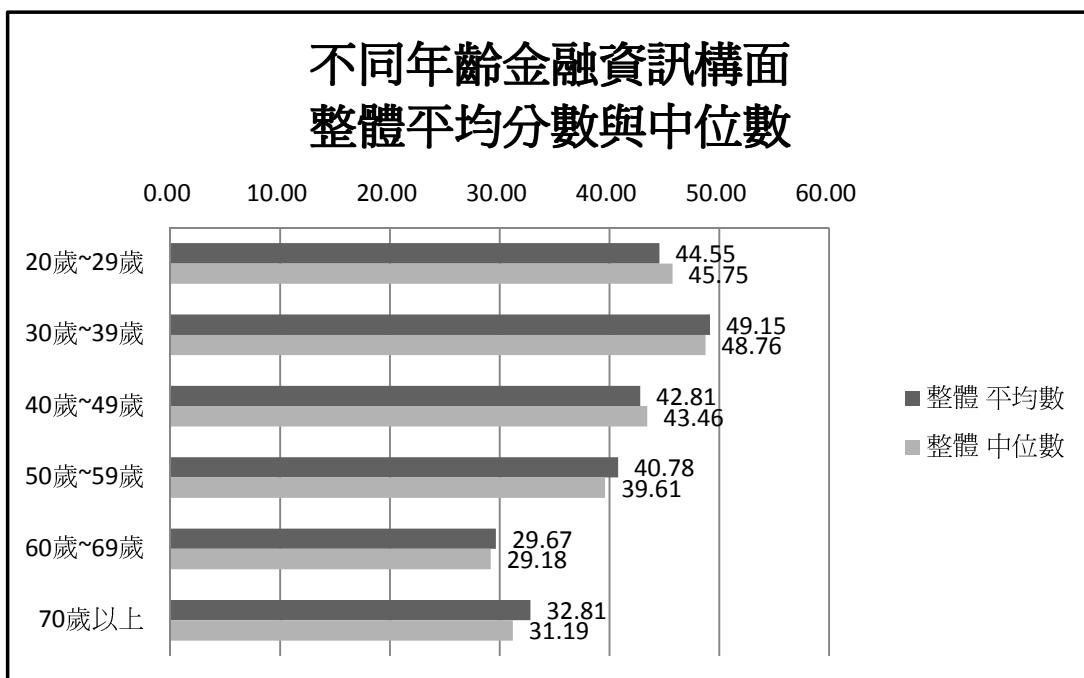


圖 3-3-12 20 歲以上不同年齡金融資訊構面  
整體平均分數與中位數

## (十一)小結

由不同構面的總體、行為子構面、知識子構面的檢定中發現，不同的年齡級距對國民金融知識有明顯影響，其中30歲~39歲在各個構面皆有明顯較高的得分，顯示中年群體對於生活周遭的金融知識較有涉獵。另外，相較於年齡大的群體(60歲以上)，年輕群體在不同構面得分較高，由於人口老化問題嚴重可能誘使年輕族群較重視儲蓄與退休金規劃方面的問題，另一方面，年輕族群可能也較年紀大的族群更容易或更願意吸收金融相關新知識。此外，20歲~29歲在貸款管理與信用管理構面的得分最低，可能因為貸款金額、筆數皆較其他年齡層少，故相關金融融知識獲取較少。但此現象仍值得主管機關持續關注。

## 二、國民金融知識水準與性別的關係

### (一)總體

由【圖 3-3-13】發現，女性在總體的得分略高於男性，且從【表 3-3-11】顯示，女性受訪者不管在整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數皆顯著高於男性。

表 3-3-11 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	46.01	45.24	49.40	48.95	49.94	49.91
女	51.30	51.26	54.47	54.84	53.72	55.40

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

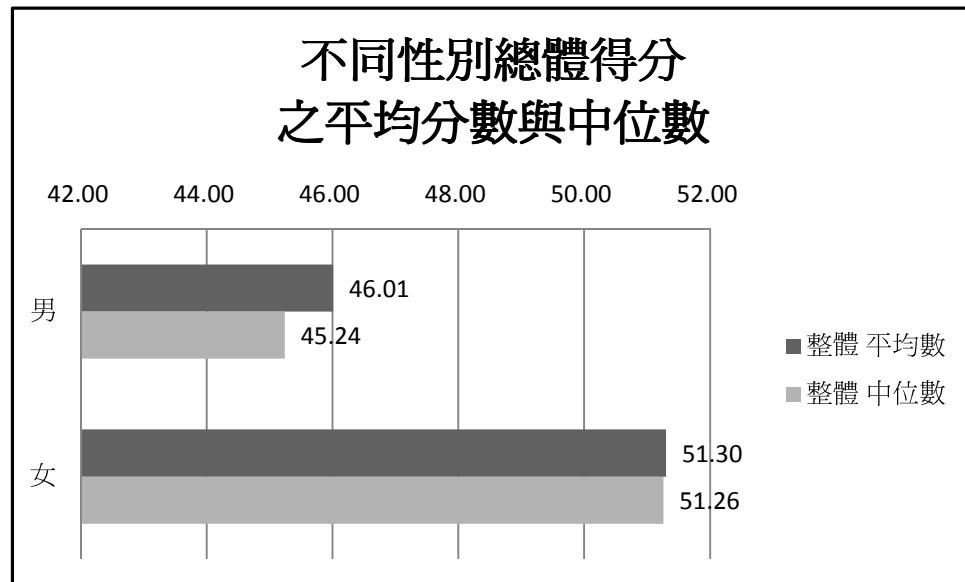


圖 3-3-13 20 歲以上不同性別總體得分之平均數與中位數

## (二)金錢管理

由【圖 3-3-14】發現，女性整體得分的平均數與中位數高於男性，另從【表 3-3-12】顯示，女性在整體的得分(平均數與中位數)顯著高於男性，此結果表示，平均女性在金錢管理的知識與行為實踐上略較男性佳。

表 3-3-12 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準  
在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	53.69	52.38	52.48	52.94	67.08	80.00
女	58.30	60.33	56.95	58.82	71.20	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

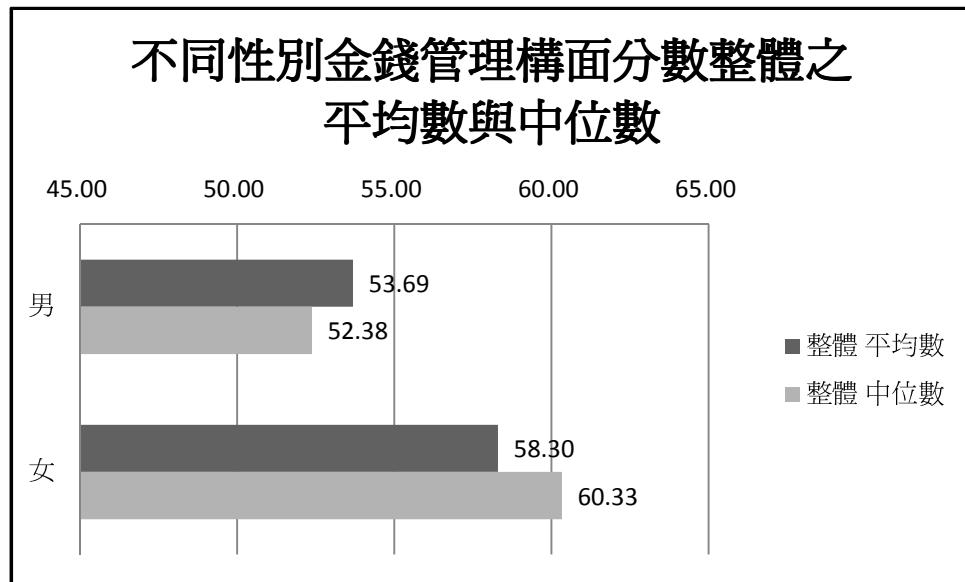


圖 3-3-14 20 歲以上不同性別金錢管理構面整體分數之平均數與中位數

### (三)儲蓄

由【圖 3-3-15】發現女性在整體得分的平均數略高於男性，從【表 3-3-13】檢定結果顯示，女性受訪者不管在整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數皆顯著高於男性。而在知識子構面方面略不顯著，但仍在 5% 顯著水準下有顯著差異。

表 3-3-13 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	63.83	64.29	63.72	66.67	63.92	68.75
女	66.65	67.86	67.53	66.67	65.99	68.75

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同性別儲蓄構面分數整體之平均數與中位數

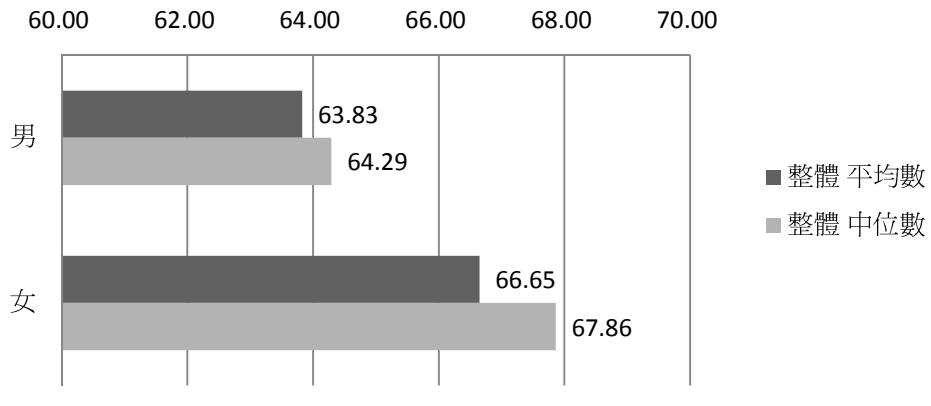


圖 3-3-15 20 歲以上不同性別儲蓄構面整體分數之平均數與中位數

### (四)信用管理

在信用管理構面下，女性受訪者在整體和知識子構面得分的平均數和中位數檢定顯著高於男性，行為子構面的差異狀況不顯著，其差異主要來自金融知識認知的不同。詳細分數與檢定結果可參考【表 3-3-14】、【圖 3-3-16】。

表 3-3-14 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準  
在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 *	中位數	平均數 ***	中位數 ***
男	62.63	64.67	57.39	64.73	65.26	64.73
女	65.50	64.73	59.31	64.73	68.60	70.55

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

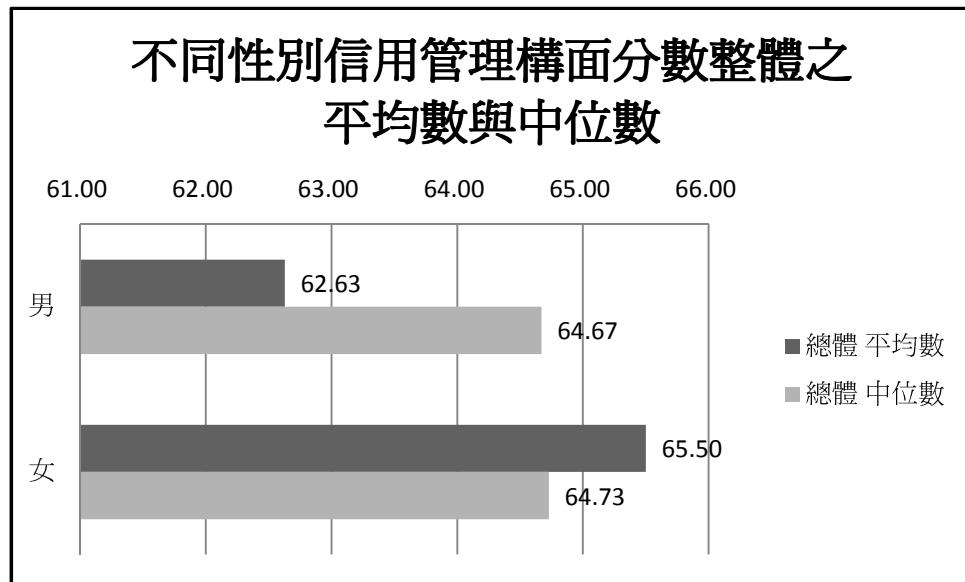


圖 3-3-16 20 歲以上不同性別信用管理構面整體分數之平均數與中位數

### (五)理財規劃

在理財規劃構面下，女性受訪者在整體和行為子構面得分的平均數和中位數檢定顯著高於男性，知識子構面的差異狀況不顯著，其差異主要來自金融知識行為實踐的不同。詳細分數與檢定結果可參考【表 3-3-15】、【圖 3-3-17】。

表 3-3-15 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準  
在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>19</sup>	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數	中位數
男	39.66	39.96	37.61	37.74	48.90	0.00
女	43.75	43.05	42.03	42.18	51.49	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

<sup>19</sup> 同附註 13 說明。

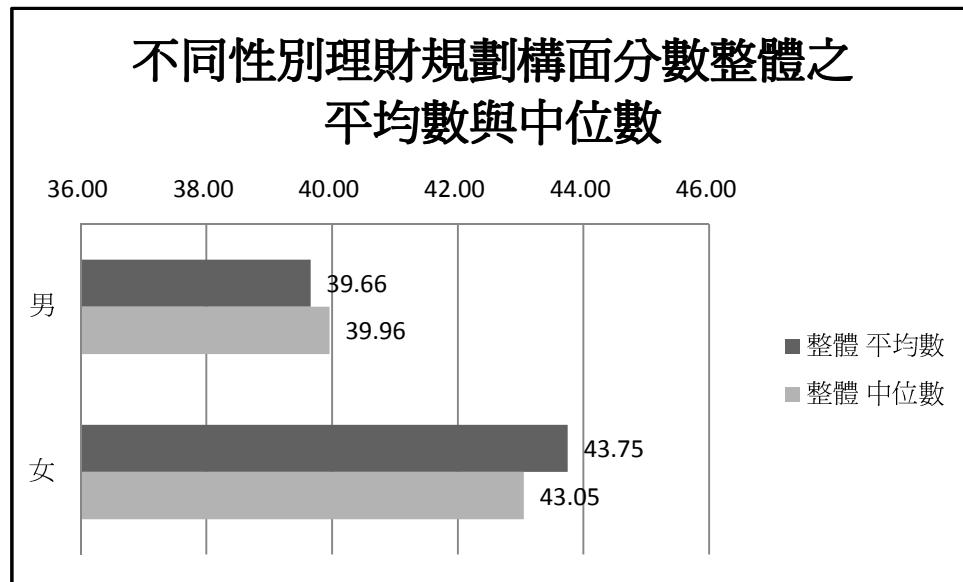


圖 3-3-17 20 歲以上不同性別理財規劃構面整體分數之平均數與中位數

#### (六)保險與風險預防

由【圖 3-3-18】可發現女性受訪者在保險與風險預防構面整體的得分明顯高於男性(平均數與中位數皆是)。根據【表 3-3-16】可知，男、女性受訪者在此構面整體、行為子構面、知識子構面得分的平均數與中位數皆呈現 1% 顯著水準下的明顯差異，也表示女性在「保險與風險預防」的知識與行為實踐較男性略佳。

表 3-3-16 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準  
在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	68.67	69.23	47.72	50.00	77.98	77.78
女	74.17	76.92	60.39	75.00	80.29	88.89

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

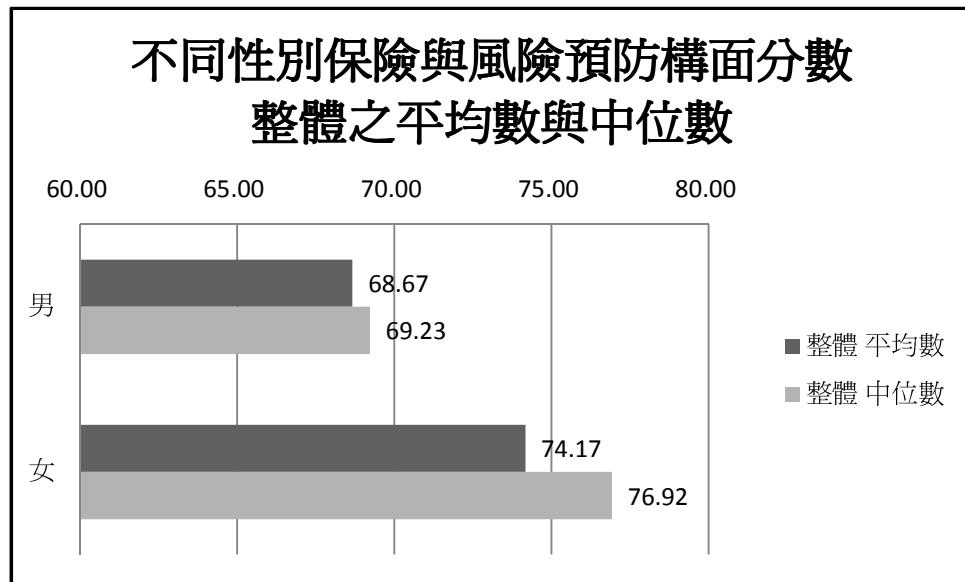


圖 3-3-18 不同性別保險與風險預防構面整體分數  
之平均數與中位數

#### (七)貸款管理

由【圖 3-3-19】可發現女性受訪者貸款管理構面整體的得分明顯高於男性(平均數與中位數皆是)，而主要差異是來自於知識得分上的差異。根據【表 3-3-17】可知，女性受訪者在此構面整體、知識子構面得分的平均數與中位數呈現 1% 顯著水準下高於男性，也表示女性在「貸款管理」的知識獲取程度較男性略高。

表 3-3-17 20 歲以上不同性別的國民金融知識水準  
在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數	中位數	平均數 ***	中位數 ***
男	41.25	40.91	43.59	44.44	39.63	38.46
女	43.45	45.45	44.69	44.44	42.60	38.46

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

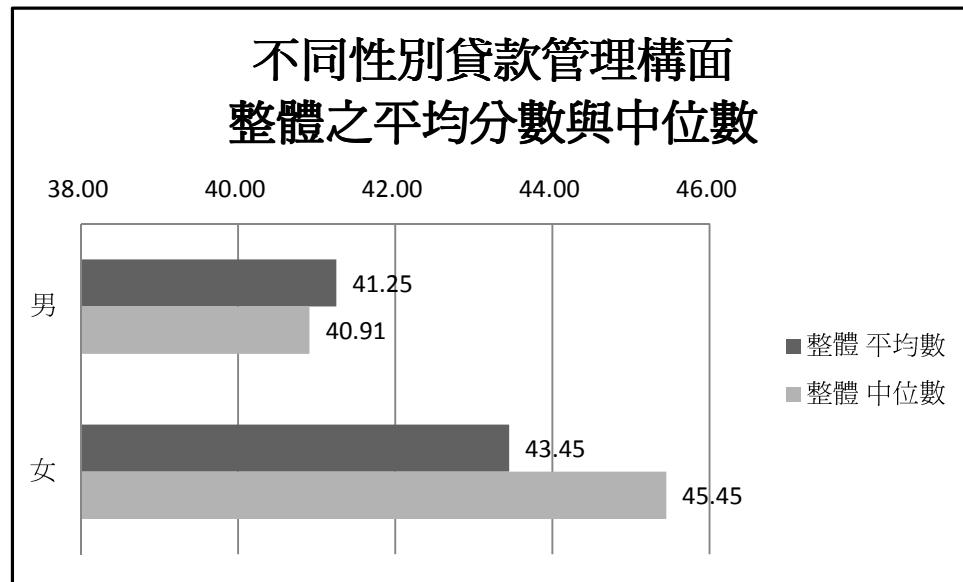


圖 3-3-19 20 歲以上不同性別貸款管理構面整體之平均分數與中位數

#### (八)退休金規劃

在退休金規劃構面下，雖由【圖 3-3-20】發現女性退休金規劃構面所得分數略較男性高，而主要差異是來自於行為得分上的差異。根據【表 3-3-18】可知，女性受訪者在此構面整體、行為子構面得分的平均數與中位數呈現 1% 顯著水準下高於男性，也表示女性在「退休金規劃」的行為實踐程度較男性略高。

表 3-3-18 20 歲以上不同性別在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 *	中位數 *
男	44.02	43.00	48.53	48.33	37.25	33.33
女	47.75	49.00	53.55	56.11	39.04	33.33

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

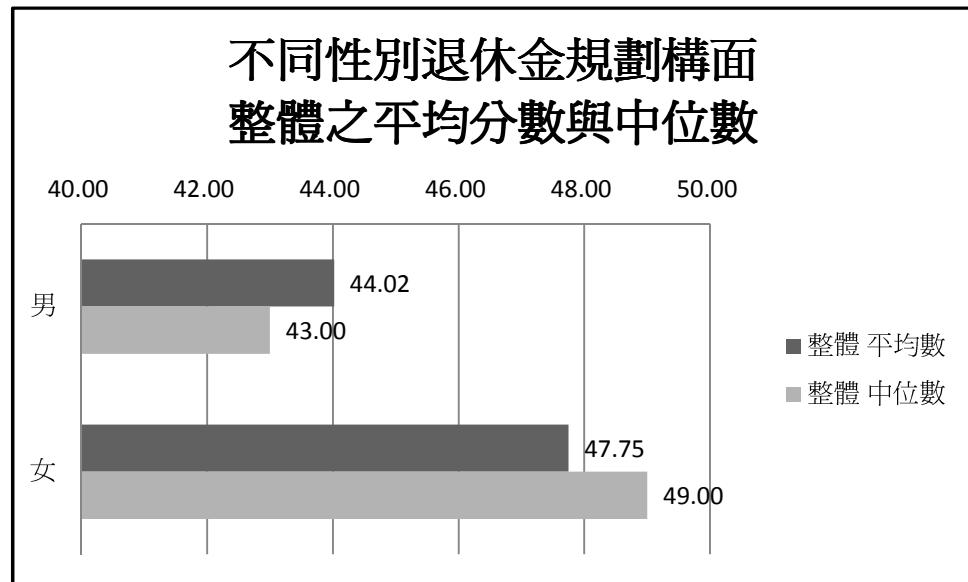


圖 3-3-20 20 歲以上不同性別退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (九)投資管理

由【圖 3-3-21】發現女性在投資管理構面得分較男性高，且由【表 3-3-19】的檢定結果顯示，不論是整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數，女性皆顯著高於男性。

表 3-3-19 20 歲以上不同性別在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	50.54	52.27	50.80	50.00	41.85	41.67
女	54.20	55.68	54.56	58.33	44.80	45.83

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

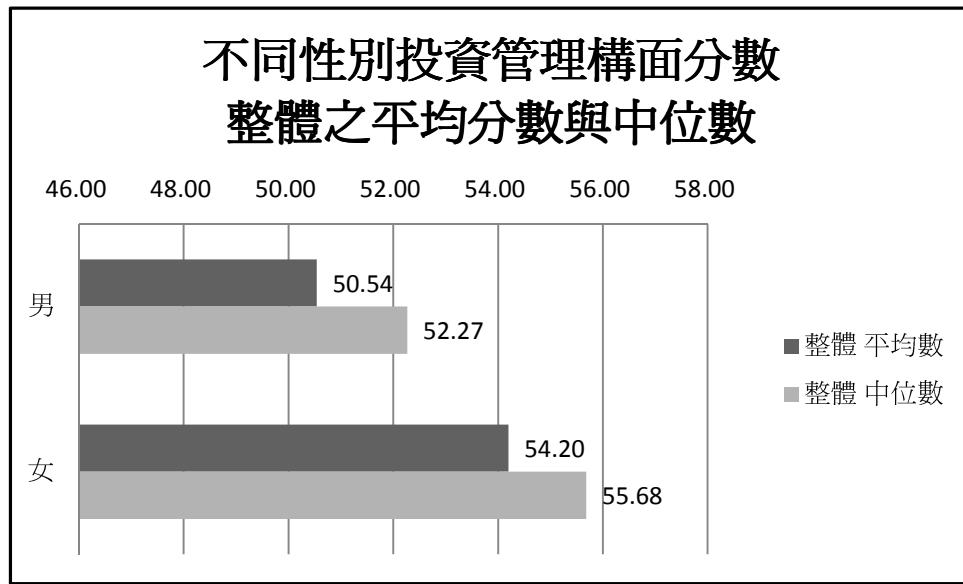


圖 3-3-21 20 歲以上不同性別投資管理構面整體之平均分數與中位數  
(十)金融資訊

在金融資訊構面下，雖由【圖 3-3-22】發現女性金融資訊構面所得分數略較男性高，不論是整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數，女性皆顯著高於男性。詳細分數與檢定結果可參考【表 3-3-20】。

表 3-3-20 20 歲以上不同性別在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
男	40.12	40.13	36.78	36.30	44.78	44.00
女	43.91	44.43	40.02	39.85	50.26	52.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

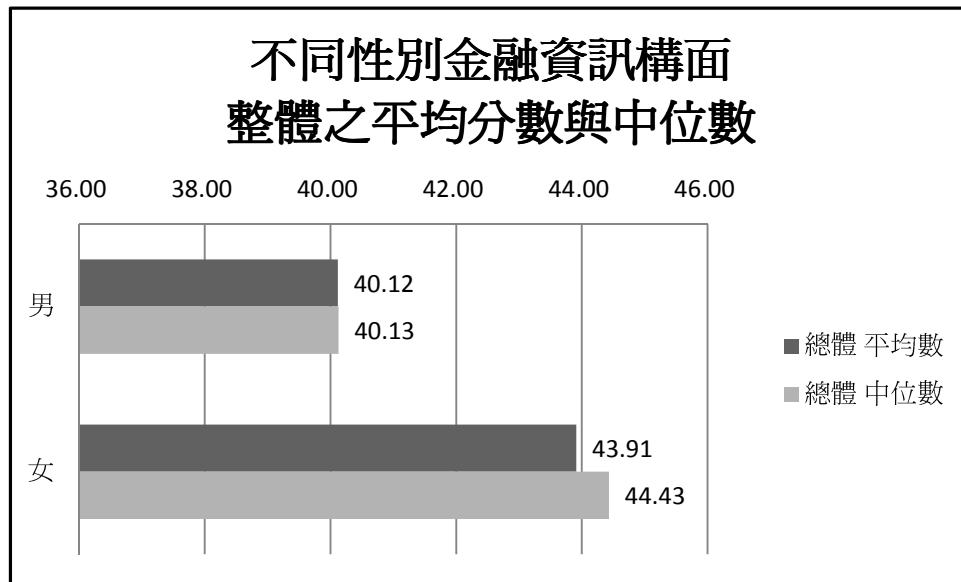


圖 3-3-22 20 歲以上不同性別金融資訊構面整體之平均分數與中位數

#### (十一)小結

由上述各構面及子構面檢定結果可知，整體得分上皆具顯著差異。其中，女性受訪者在各構面整體得分皆較男性為佳。另外，「信用管理」、「貸款管理」構面較佳原因來自知識獲取程度的差異；「理財規劃」、「退休金管理」構面較佳原因自則來行為實踐上的不同。

### 三、國民金融知識水準與婚姻狀況的關係

#### (一)總構面

以【圖 3-3-23】、【表 3-3-21】可知，受訪者的婚姻狀況與金融知識水準的高低有十分顯著的影響。根據【表 3-3-21】不同婚姻狀況的受訪者在整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異，且顯著水準達 1%。其中，以「未婚」和「已婚」群體的得分最高，「離異」者次之，婚姻狀況為「同居」的群體得分較低。

表 3-3-21 20 歲以上不同婚姻狀況在總體得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	49.21	49.57	50.96	51.40	54.24	55.00
已婚	49.48	49.74	53.57	54.01	51.28	52.28
分居	39.90	38.05	47.13	49.90	40.77	39.68
離異	43.76	47.70	45.34	45.93	50.87	52.27
喪偶	41.56	36.26	46.87	47.85	44.44	43.86
同居	36.83	34.94	45.27	42.68	37.13	34.02

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

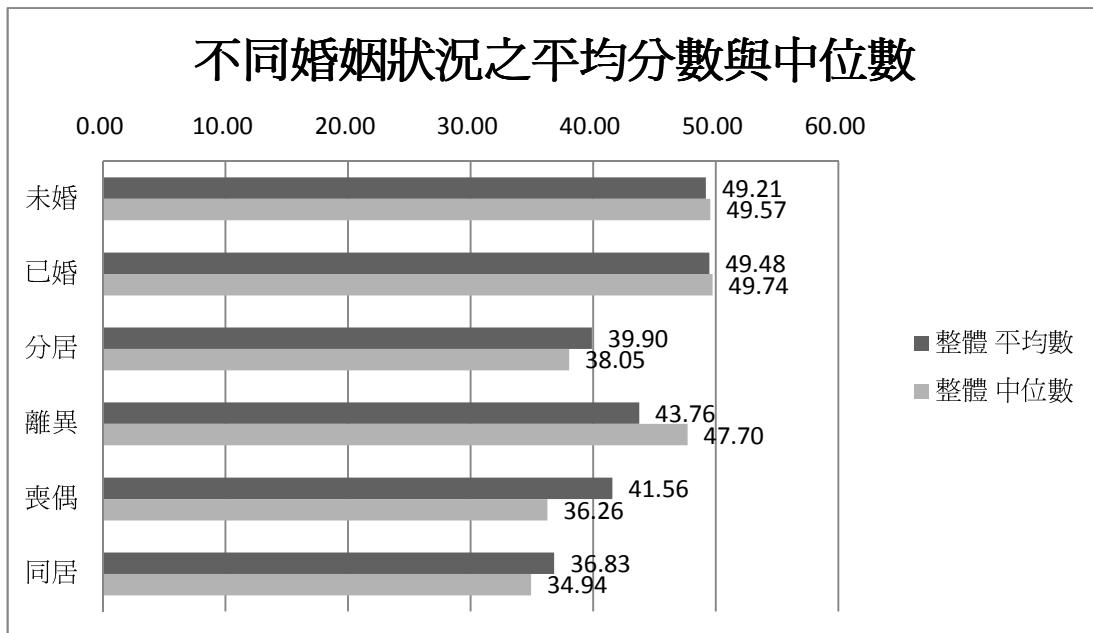


圖 3-3-22 20 歲以上不同婚姻狀況之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【圖 3-3-23】可知不同婚姻狀況的受訪者在金錢管理構面得分有明顯差異，而根據【表 3-3-22】的檢定結果更顯示主要的差異來源自「知識子構面」，「行為子構面」在此構面與分類下並不顯著。總合來說，婚姻狀況對「金錢管理」的知識獲取情形影響程度甚鉅，特別是金錢管理之流向理念，但對「金錢管理」的行為實踐影響不大。其

中，「未婚」、「已婚」、「分居」的整體得分較高，其餘三個群體的得分較低。

表 3-3-22 20 歲以上不同婚姻狀況在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數*	平均數	中位數	平均數***	中位數***
未婚	56.51	57.14	54.46	54.88	72.19	80.00
已婚	56.48	57.14	55.57	56.88	68.29	80.00
分居	55.80	61.12	56.58	62.76	62.00	60.00
離異	52.15	50.81	50.02	51.00	68.96	80.00
喪偶	52.14	50.81	53.25	52.94	57.95	60.00
同居	48.13	52.38	50.63	52.94	50.00	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

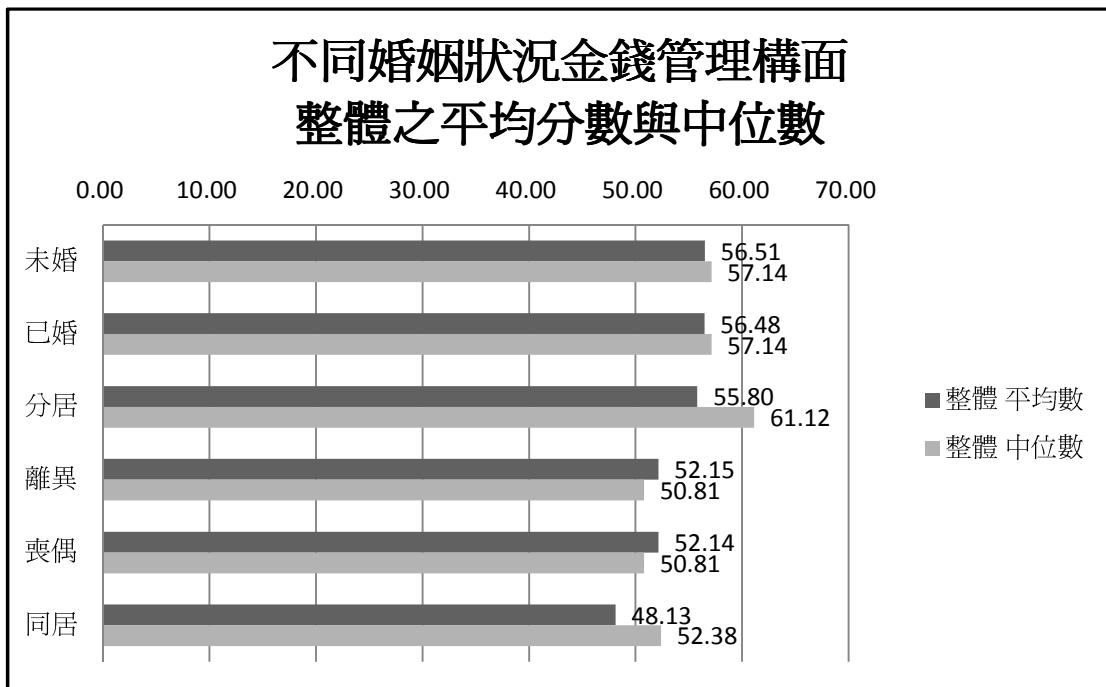


圖 3-3-23 20 歲以上不同婚姻狀況金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

在儲蓄構面中，由【表 3-3-23】可知整體、行為子構面或知識子構面分數的平均數與中位數皆呈現顯著差異。此外，【圖 3-3-24】也可窺見有此一情形。其中，「未婚」和「已婚」群體的整體得分較高，而「分居」的得分較低。

表 3-3-23 20 歲以上不同婚姻狀況在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	67.01	67.86	67.18	66.67	66.88	68.75
已婚	65.11	64.29	65.86	66.67	64.56	68.75
分居	58.21	51.79	61.25	62.50	55.94	53.13
離異	58.32	60.71	53.73	58.33	61.75	62.50
喪偶	57.42	60.71	56.41	58.33	58.17	56.25
同居	57.14	57.14	62.88	62.50	52.84	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

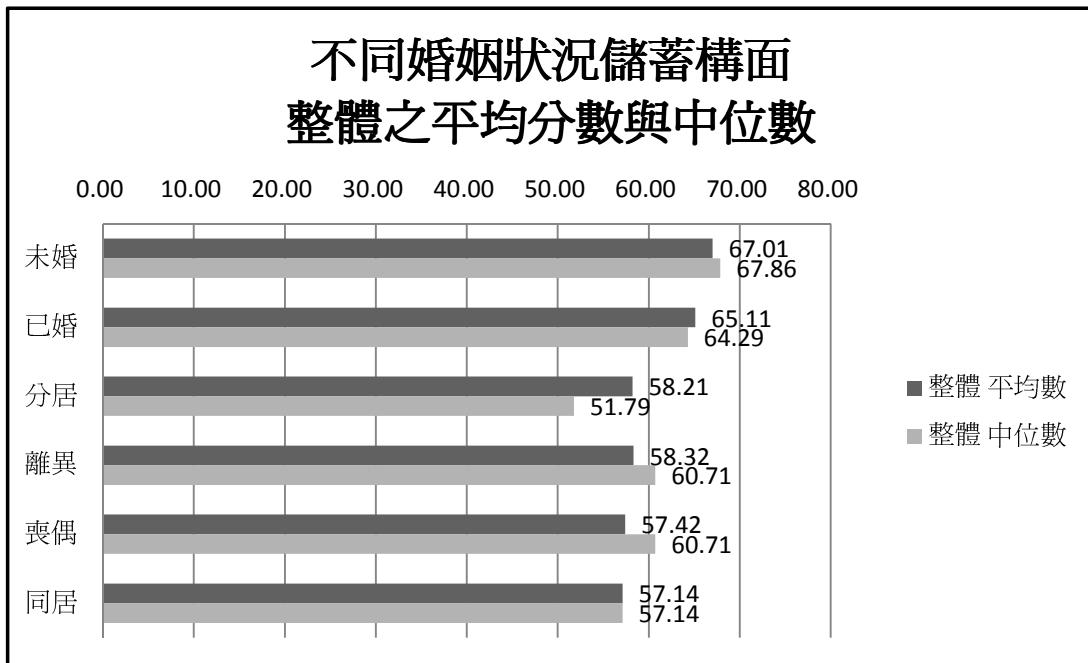


圖 3-3-24 20 歲以上不同婚姻狀況儲蓄構面整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

雖由【圖 3-3-25】、【表 3-3-24】可知婚姻狀況顯著影響「信用管理」構面的得分情形，但根據【圖 3-3-35】可知，此構面最高得分者為「同居」分類的受訪者，其次為「分居」，推測婚姻狀況與借款情況有顯著關係，故間接影響受訪者對其相關的金融知識。

表 3-3-24 20 歲以上不同婚姻狀況在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	61.21	64.67	50.59	52.91	66.52	67.64
已婚	66.25	64.73	63.38	64.73	67.69	70.55
分居	52.06	52.94	49.71	47.09	53.23	60.27
離異	68.01	70.61	59.62	64.73	72.21	73.54
喪偶	62.50	64.73	56.27	47.09	65.62	73.54
同居	54.18	56.85	60.16	67.64	51.20	52.91

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

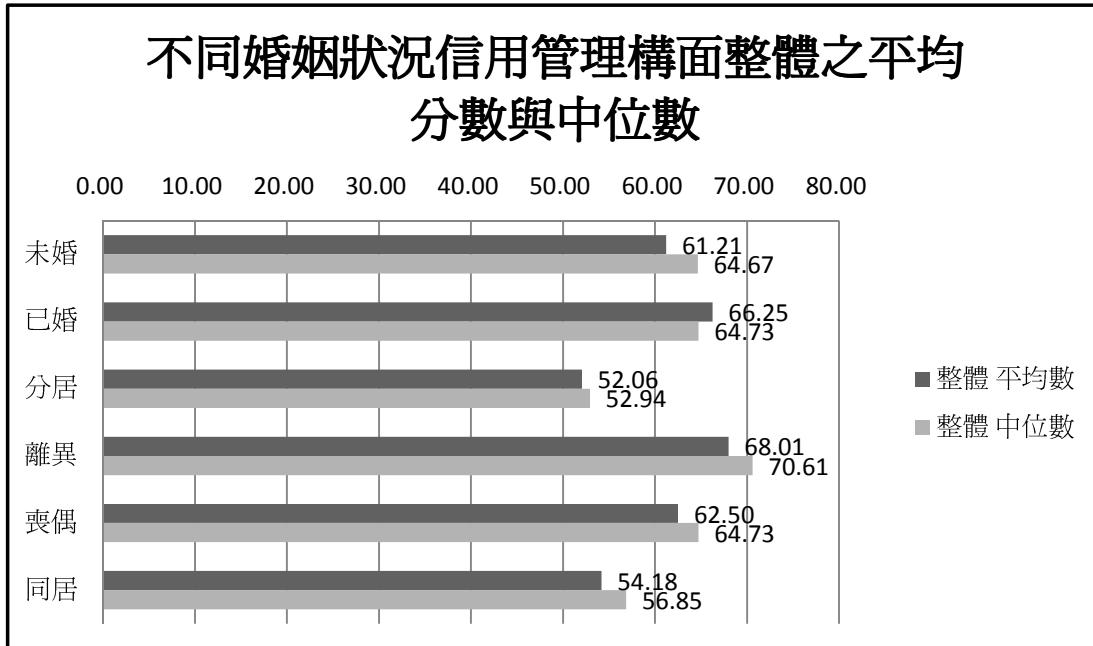


圖 3-3-25 20 歲以上不同婚姻狀況信用管理構面整體之平均分數與中位數

## (五)理財規劃

理財規劃構面中，除知識子構面外，整體與行為子構面的得分皆顯著受到婚姻狀況不同而改變，且整體分數顯著情形主要受到行為子構面分數差異的影響。最高分的受訪者屬「已婚」與「同居」的分類，其次為「未婚」。而分數分布與平均數、中位數檢定結果可詳見【表3-3-25】、【圖3-3-26】。

表3-3-25 20歲以上不同婚姻狀況在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>20</sup>	
	平均數 **	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數	中位數
未婚	40.89	39.96	38.95	37.74	49.63	0.00
已婚	42.82	43.05	41.15	42.18	50.35	100.00
分居	42.62	43.05	38.77	38.12	60.00	100.00
離異	37.34	36.33	32.70	31.08	58.21	100.00
喪偶	38.98	36.97	36.25	37.74	51.28	100.00
同居	41.65	36.65	40.80	37.40	45.45	0.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

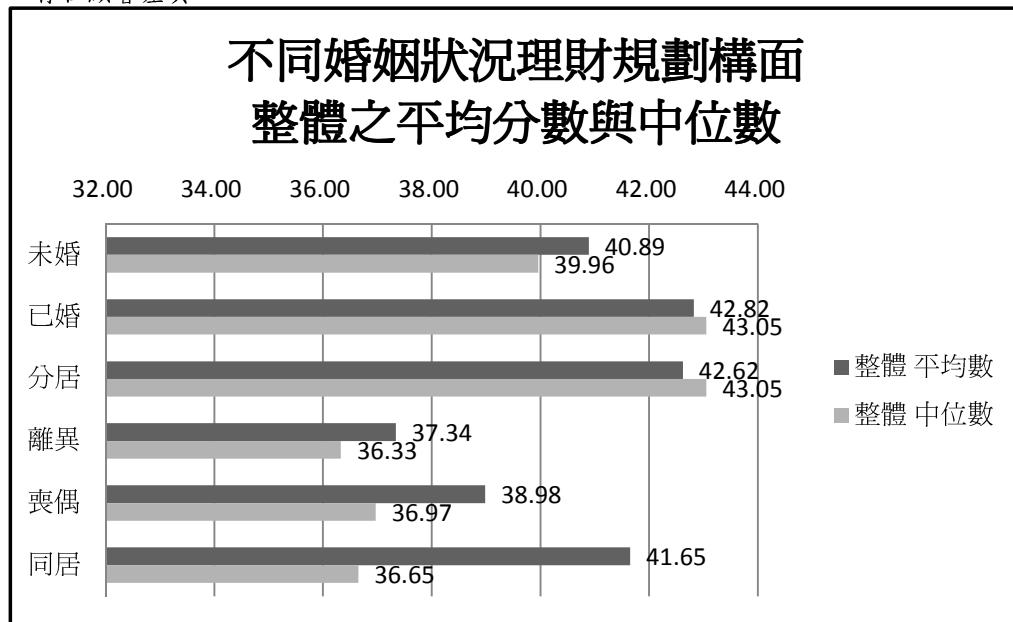


圖3-3-26 20歲以上不同婚姻狀況理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

<sup>20</sup> 同附註13說明。

## (六)保險與風險預防

由【圖 3-3-27】顯示，在整體分數分布上，除「分居」分類受訪者較低分，「已婚」受訪者較高分外，其於婚姻狀況受訪者在「保險與風險預防」構面的得分相當平均。但根據【表 3-3-26】的檢定結果可知，不同婚姻狀況的受訪者在此構面得分差異甚大。

表 3-3-26 20 歲以上不同婚姻狀況在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	70.99	69.23	48.59	50.00	80.95	88.89
已婚	72.50	76.92	59.53	75.00	78.27	77.78
分居	61.54	69.23	41.25	50.00	70.56	77.78
離異	71.41	69.23	45.52	25.00	82.92	88.89
喪偶	67.26	69.23	42.31	25.00	78.35	77.78
同居	65.73	69.23	46.59	50.00	74.24	77.78

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

不同婚姻狀況保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

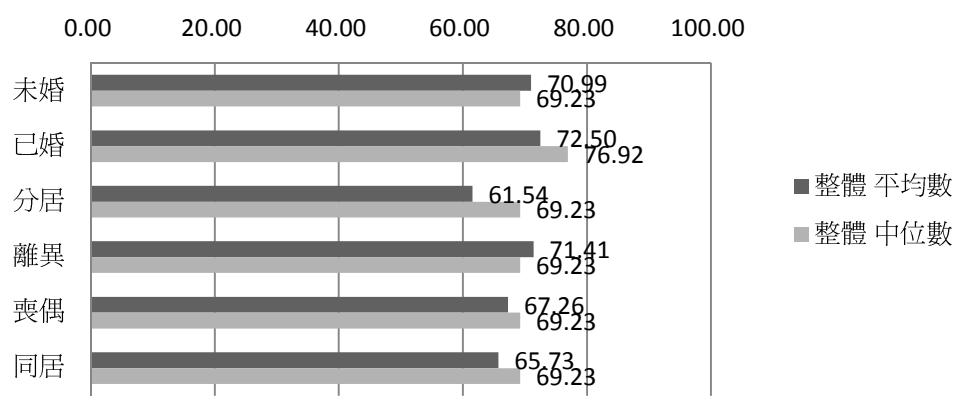


圖 3-3-27 20 歲以上不同婚姻狀況保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

## (七)貸款管理

雖由【圖 3-3-28】、【表 3-3-27】可知婚姻狀況顯著影響「貸款管理」構面的得分情形，但根據【圖 3-3-28】可知，此構面最高得分者為「離異」分類的受訪者，其次為「喪偶」與「已婚」，推測婚姻狀況與借款情況有顯著關係。而「未婚」、「同居」和「分居」群體的得分較低。

表 3-3-27 20 歲以上不同婚姻狀況在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 *
未婚	38.56	36.36	32.61	0.00	42.68	38.46
已婚	44.82	45.45	50.64	66.67	40.79	38.46
分居	37.73	36.36	40.56	16.67	35.77	34.62
離異	45.79	50.00	52.74	66.67	40.99	38.46
喪偶	44.17	45.45	58.69	77.78	34.12	30.77
同居	37.60	40.91	43.94	55.56	33.22	30.77

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

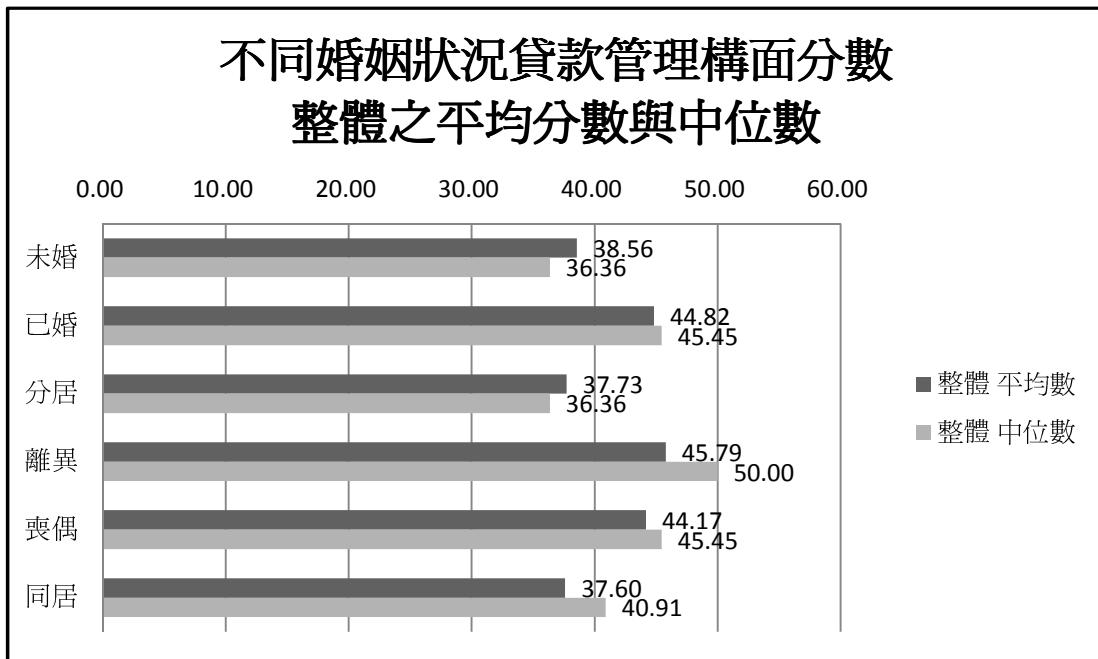


圖 3-3-28 20 歲以上不同婚姻狀況貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (八)退休金規劃

由【圖 3-3-29】可發現，未婚之受訪者在退休金規劃的整體得分上較其他分類的受訪者高。不論在整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數檢定中，不同婚姻狀況受訪者的分數皆呈現顯著差異。另外，各分類的分數分布與檢定結果請參閱【表 3-3-28】、【圖 3-3-29】。

表 3-3-28 20 歲以上不同婚姻狀況在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	48.20	48.00	53.43	55.00	40.35	33.33
已婚	45.53	46.33	50.95	52.22	37.41	33.33
分居	38.85	38.33	46.97	45.00	26.67	33.33
離異	40.36	43.00	42.73	48.33	36.82	33.33
喪偶	36.85	38.00	40.34	45.56	31.62	33.33
同居	33.47	36.33	34.57	37.22	31.82	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

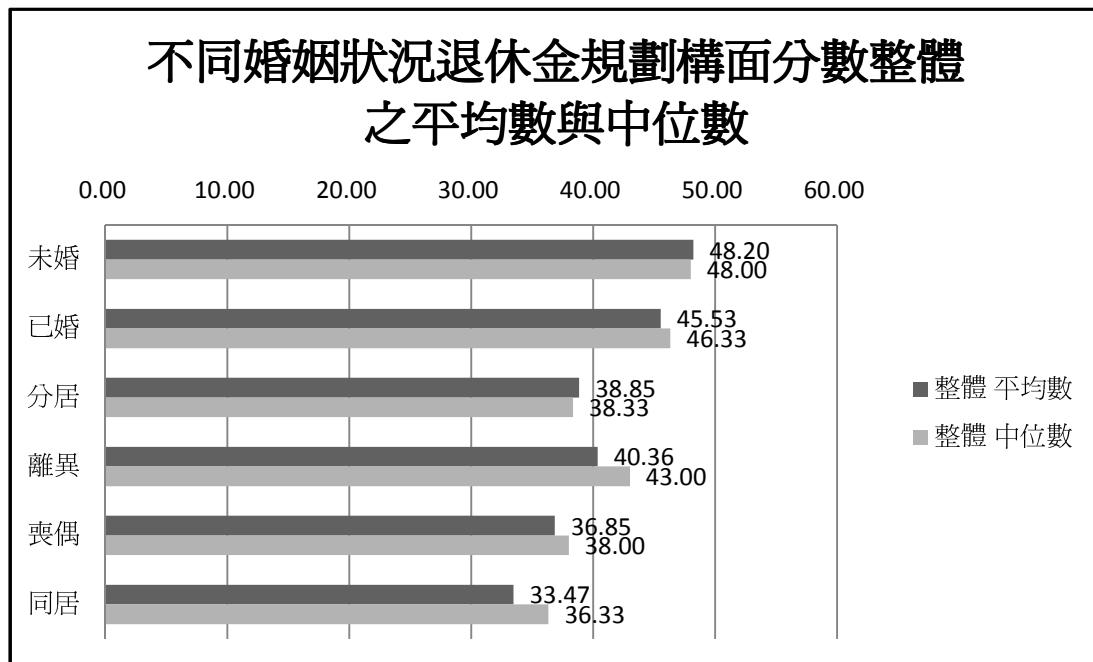


圖 3-3-29 20 歲以上不同婚姻狀況退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

## (九)投資管理

由【圖 3-3-30】可發現，未婚與已婚的受訪者在投資管理的知識與行動皆較其他分類的受訪者佳。而不論在整體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數檢定中，不同婚姻狀況受訪者的分數皆呈現顯著差異。另外，各分類的分數分布與檢定結果請參閱【表 3-3-29】、【圖 3-3-30】。

表 3-3-29 20 歲以上不同婚姻狀況在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **	平均數 ***	中位數 ***
未婚	54.03	56.82	52.64	58.33	46.40	47.92
已婚	52.42	54.55	53.61	58.33	42.50	43.75
分居	46.59	44.89	50.42	54.17	35.00	32.29
離異	43.76	43.18	44.40	41.67	35.82	37.50
喪偶	45.54	45.45	47.22	41.67	36.27	37.50
同居	44.01	44.89	50.00	58.33	30.68	23.96

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

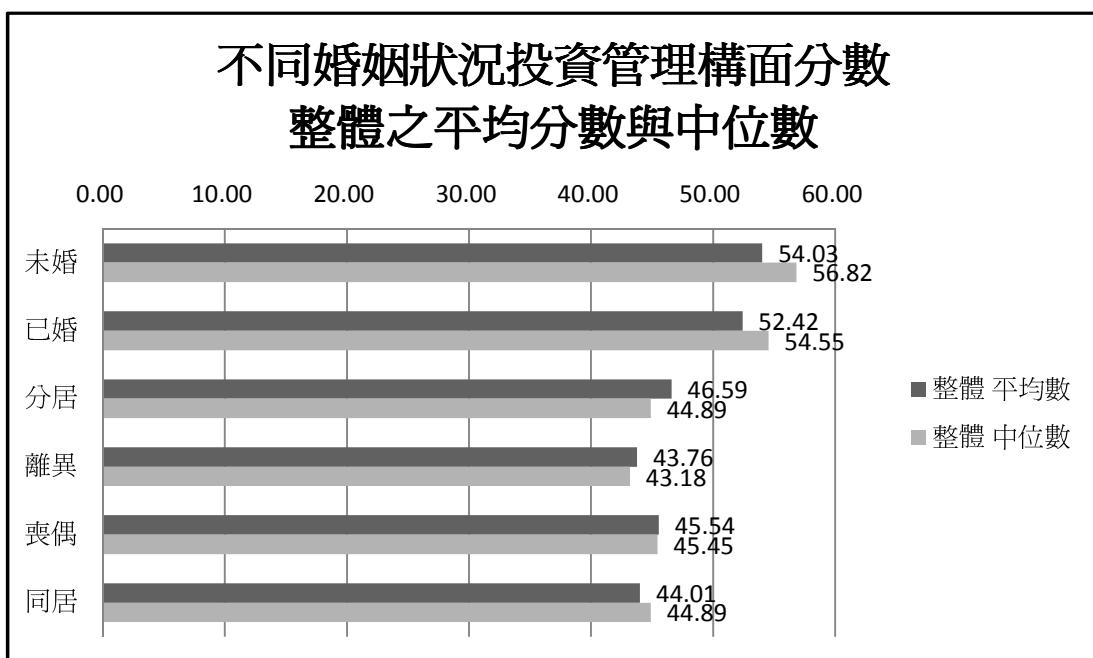


圖 3-3-30 20 歲以上不同婚姻狀況投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (十)金融資訊

由【圖 3-3-31】可發現，未婚的受訪者在金融資訊獲取資源與蒐集資訊主動性上皆較其他分類的受訪者佳，其次為已婚的受訪者。而不論在總體、行為子構面或知識子構面得分的平均數與中位數檢定中，不同婚姻狀況受訪者的分數皆呈現顯著差異。另外，各分類的分數分布與檢定結果請參閱【表 3-3-30】、【圖 3-3-31】。

表 3-3-30 20 歲以上不同婚姻狀況在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
未婚	44.72	45.17	40.73	40.70	51.32	52.00
已婚	41.31	41.18	37.81	37.04	46.41	52.00
分居	35.36	30.46	32.39	31.26	39.60	28.00
離異	37.40	38.91	33.81	34.15	44.30	44.00
喪偶	35.33	34.59	32.72	31.59	37.64	40.00
同居	31.39	27.30	29.33	24.93	32.00	28.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

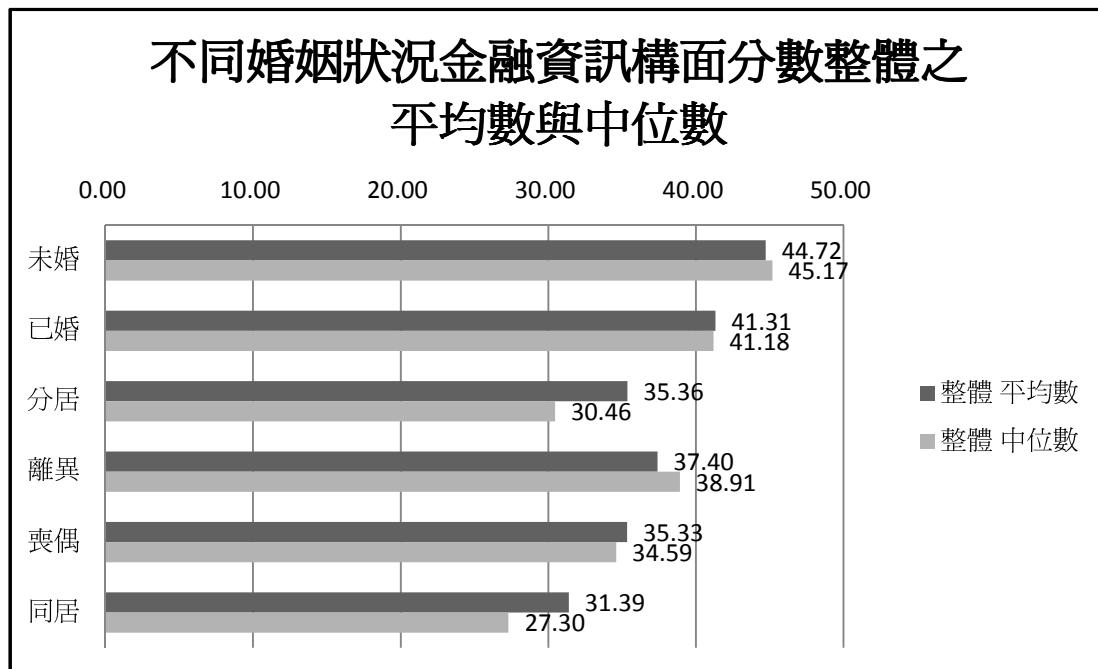


圖 3-3-31 20 歲以上不同婚姻狀況金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

## (十一)小結

從上述各構面與子構面的檢定中可發現，除「金錢管理」的行為子構面和「理財規劃」的知識子構面得分上，不因婚姻狀況不同而有改變，其他構面與子構面皆顯著受到受訪者婚姻狀況不同，而有呈現高低不同的分數分布。此外，本問卷還發現已婚與未婚類別的受訪者在得分上皆較高，但「未婚」群體在「貸款管理」構面相對較低分，而婚姻狀況為離異的受訪在此兩構面的得分相對較高。本問卷推測此類(婚姻狀況為離異)受訪者可能較常面臨資金借貸的問題，故對於相關問題較其他分類受訪者瞭解。

## 四、國民金融知識水準與教育程度的關係

### (一)總體

【圖 3-3-32】可知由總體來看，教育程度越高的受訪者，金融知識水準相較高分；反之教育程度越低的受訪者，金融知識水準較低分。較特別的是，「不識字」群體的得分反較教育程度為「小學」的群體得分還高。另由【表 3-3-31】可知每一教育程度分類的受訪者，其分數的平均數與中位數相差甚遠。

表 3-3-31 20 歲以上不同教育程度在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	36.89	31.22	38.19	37.01	46.72	44.44
小學	30.12	31.75	35.77	36.30	36.43	36.70
國中	41.67	40.88	47.35	49.43	44.00	44.07
高中職	45.02	44.43	50.55	50.22	46.43	46.78
專科	58.59	57.31	60.99	61.04	59.55	59.93
大學	59.07	57.69	59.67	59.39	62.26	63.00
研究所	61.91	60.53	60.82	60.75	66.40	65.46

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

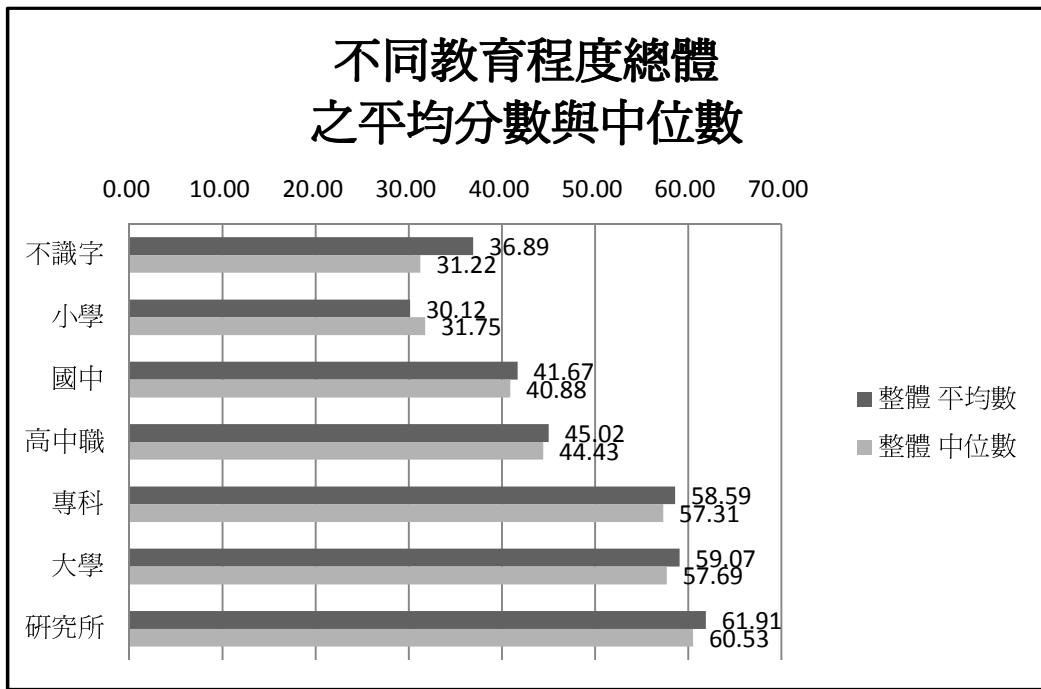


圖 3-3-32 20 歲以上不同教育程度總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【圖 3-3-33】可知，在金錢管理構面整體得分上，教育水準為「研究所」的受訪者得分較高，而「小學」與「不識字」的得分最低。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-32】。

表 3-3-32 20 歲以上不同教育程度在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	44.66	41.29	46.08	43.15	50.91	40.00
小學	44.81	43.64	43.44	41.18	60.50	60.00
國中	52.49	52.38	51.91	52.94	63.96	60.00
高中職	55.64	57.14	55.06	56.88	66.48	60.00
專科	60.96	61.90	59.83	62.76	72.60	80.00
大學	61.43	61.90	59.41	58.82	76.01	80.00
研究所	63.38	65.10	61.18	62.76	78.18	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

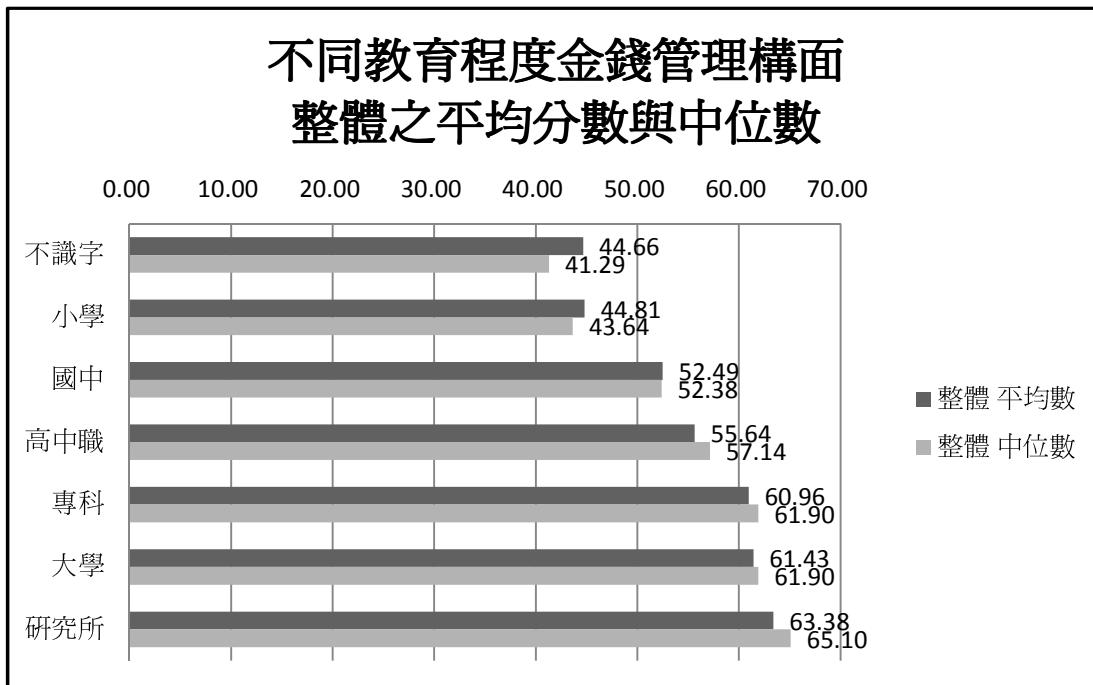


圖 3-3-33 不同教育程度金錢管理構面整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

由【圖 3-3-34】可知，在儲蓄構面整體得分上，教育水準為「研究所」的受訪者得分較高，而「小學」與「不識字」的得分最低。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-33】。

表 3-3-33 20 歲以上不同教育程度在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	56.98	53.57	51.89	54.17	60.80	65.63
小學	52.76	53.57	52.75	54.17	52.76	50.00
國中	60.06	60.71	60.97	58.33	59.38	62.50
高中職	59.97	60.71	60.62	66.67	59.48	56.25
專科	72.31	73.21	72.55	75.00	72.14	68.75
大學	73.30	75.00	73.87	75.00	72.87	75.00
研究所	78.42	78.57	79.15	83.33	77.87	81.25

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

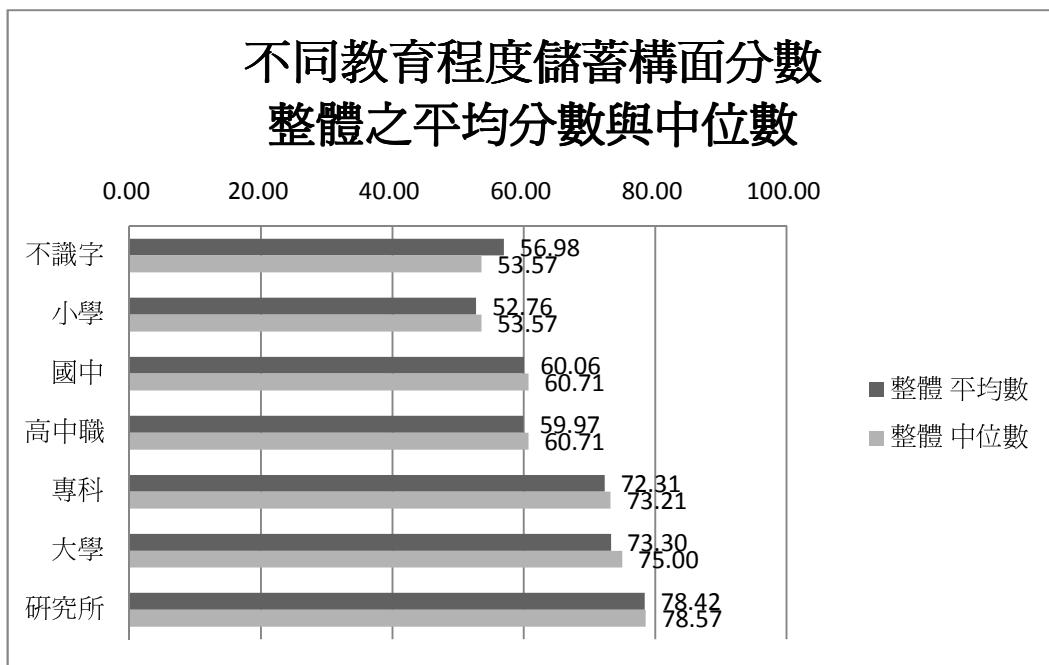


圖 3-3-34 20 歲以上不同教育程度儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

由【圖 3-3-35】可知，在信用管理構面總體得分上，教育水準為「研究所」的受訪者得分較高，而教育程度為「小學」與「不識字」的得分最低。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-34】。

表 3-3-34 20 歲以上不同教育程度在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	51.78	55.88	35.30	35.27	60.02	69.09
小學	50.87	49.03	46.52	47.09	53.05	52.91
國中	60.64	58.79	58.35	52.91	61.79	61.73
高中職	64.25	64.73	60.73	64.73	66.01	64.73
專科	70.30	70.61	65.85	64.73	72.53	73.54
大學	69.56	70.61	60.32	64.73	74.18	73.54
研究所	70.78	74.49	61.14	64.73	75.60	76.46

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

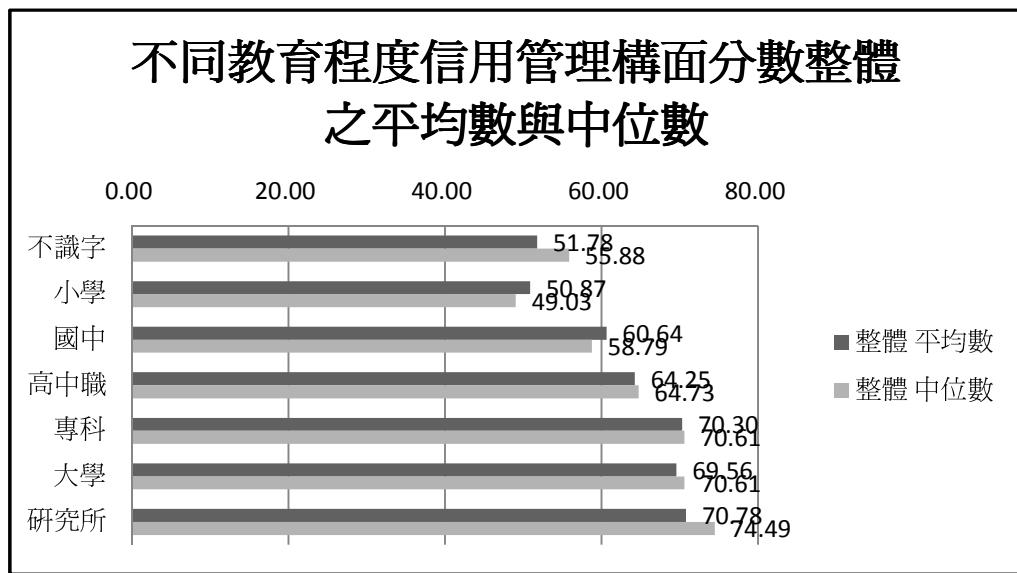


圖 3-3-35 20 歲以上不同教育程度信用管理構面整體之平均分數與中位數

#### (五)理財規劃

由【圖 3-3-36】可知，主要理財規畫構面較高分之受訪者為「研究所」與「專科」，而教育程度為小學的受訪者得分最低。此外，知識子構面得分的平均數與中位數略不顯著(但仍達 5% 顯著水準下有差異)，而總體和行為子構面的檢定則顯示，不同教育程度的受訪者得分有顯著關係(1% 顯著水準下)。檢定結果可參閱【表 3-3-35】。

表 3-3-35 20 歲以上不同教育程度在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>21</sup>	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **
不識字	36.15	38.15	30.05	26.64	63.64	100.00
小學	32.32	30.88	28.49	26.64	49.58	0.00
國中	38.39	39.42	34.97	34.85	53.77	100.00
高中職	41.64	40.60	40.51	41.51	46.72	0.00
專科	48.06	49.05	46.94	48.83	53.13	100.00
大學	44.70	43.60	43.82	44.40	48.67	0.00
研究所	47.96	47.23	45.89	46.61	57.31	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

<sup>21</sup> 同附註 13 說明。

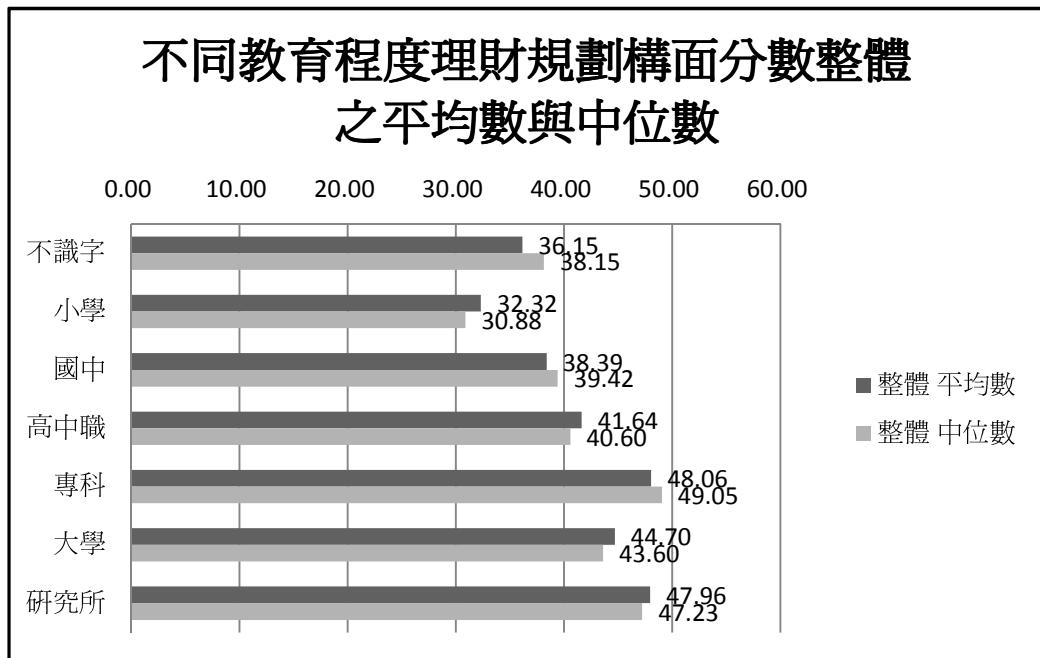


圖 3-3-36 20 歲以上不同教育程度理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (六)保險與風險預防

由【圖 3-3-37】的平均數與中位數高低情況可分為三類，教育程度為「研究所」、「大學」、「專科」得分最高，其次為「高中職」、「國中」，得分最低的教育程度為「小學」與「不識字」。而【表 3-3-36】的檢定結果顯示，不同教育程度的受訪者在「保險與風險預防」的知識與行動皆呈現顯著差異。

表 3-3-36 20 歲以上不同教育程度在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	65.03	61.54	38.64	25.00	76.77	77.78
小學	59.95	61.54	31.64	25.00	72.52	77.78
國中	68.65	69.23	53.30	50.00	75.47	77.78
高中職	70.26	69.23	56.01	50.00	76.60	77.78
專科	78.55	84.62	68.16	75.00	83.16	88.89
大學	77.16	76.92	61.54	75.00	84.11	88.89
研究所	76.89	76.92	60.18	75.00	84.32	88.89

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

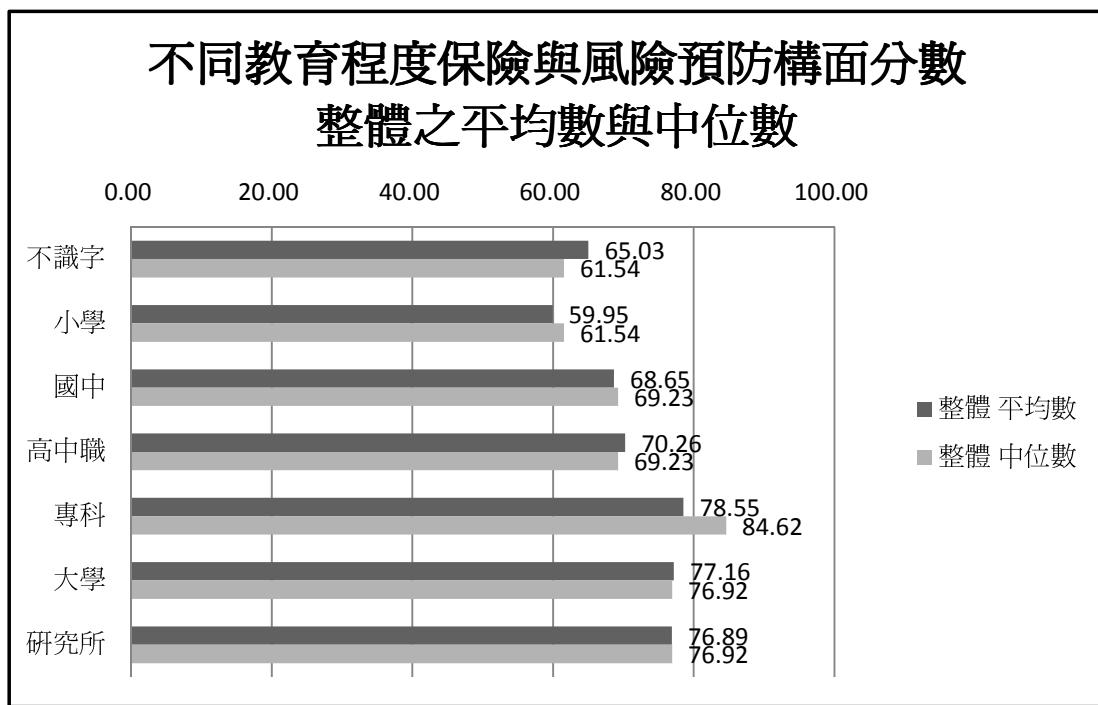


圖 3-3-37 20 歲以上不同教育程度保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

#### (七) 貸款管理

由【圖3-3-38】可發現，此構面中教育程度為「專科」的受訪者其得分最高，教育程度為「小學」的受訪者得分明顯較低。詳細分數與檢定結果可參考【表3-3-37】。

表 3-3-37 20 歲以上不同教育程度在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	37.60	36.36	36.87	0.00	38.11	26.92
小學	31.94	31.82	36.31	0.00	28.92	30.77
國中	43.48	45.45	53.67	66.67	36.43	38.46
高中職	42.99	45.45	51.94	66.67	36.80	38.46
專科	48.60	50.00	51.45	66.67	46.63	46.15
大學	44.86	45.45	39.23	0.00	48.75	46.15
研究所	45.26	45.45	32.81	0.00	53.88	46.15

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

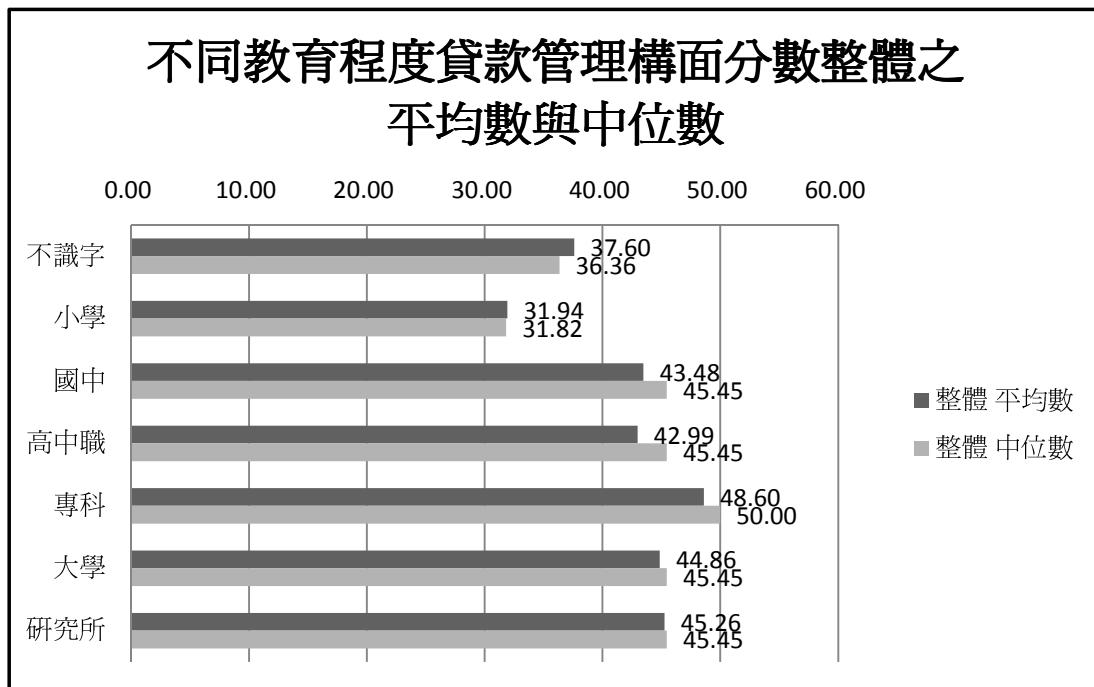


圖 3-3-38 20 歲以上不同教育程度貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (八)退休金規劃

由【圖 3-3-39】可知，在退休金規畫構面整體得分上，教育水準為「研究所」的受訪者得分較高，而教育水準為「小學」、「國中」的得分最低。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-38】。

表 3-3-38 20 歲以上不同教育程度在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	39.12	42.33	35.91	40.56	43.94	50.00
小學	35.46	35.67	36.51	37.22	33.89	33.33
國中	37.38	37.67	41.86	48.06	30.66	33.33
高中職	42.36	42.33	47.84	48.33	34.13	33.33
專科	51.67	51.83	59.20	60.83	40.36	33.33
大學	53.74	54.67	60.51	63.33	43.59	33.33
研究所	56.17	56.33	62.61	64.44	46.51	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

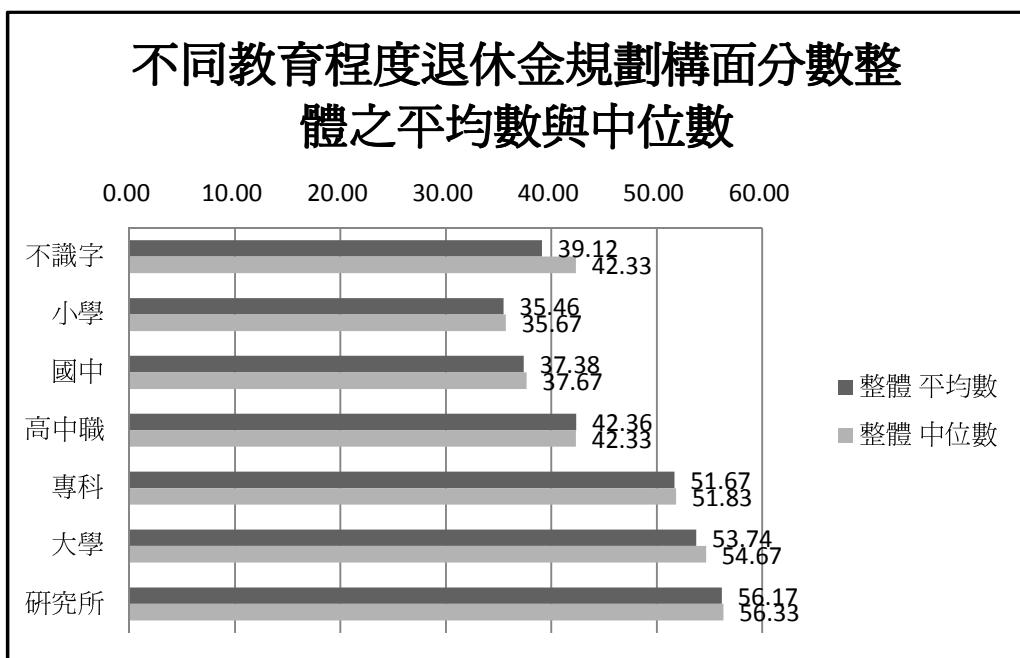


圖 3-3-39 20 歲以上不同教育程度退休金規劃構面整體之平均分數與中位數

#### (九)投資管理

由【圖 3-3-40】可知，在投資管理構面總體得分上，教育水準為「研究所」的受訪者得分最高，教育程度為「小學」的受訪者得分最低。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-39】。

表 3-3-39 20 歲以上不同教育程度在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	48.50	42.61	46.21	37.50	42.71	40.63
小學	35.26	35.23	39.07	41.67	25.57	25.00
國中	45.10	45.45	48.58	50.00	34.09	33.33
高中職	47.48	48.86	50.81	50.00	36.24	37.50
專科	60.67	62.50	59.55	58.33	51.68	52.08
大學	63.27	63.64	59.59	58.33	56.40	56.25
研究所	66.11	65.91	61.66	66.67	59.54	62.50

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

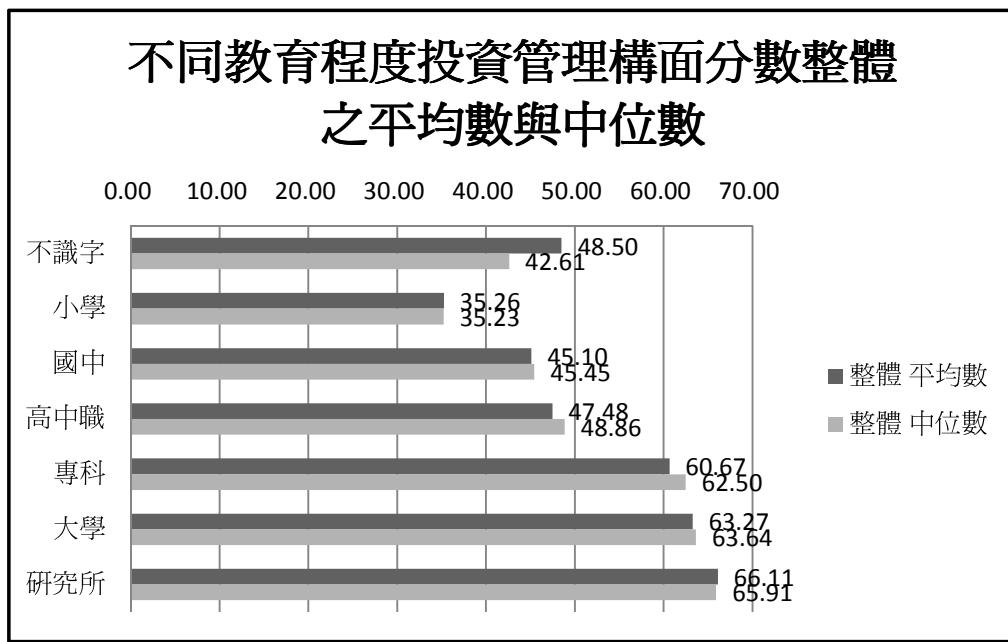


圖 3-3-40 20 歲以上不同教育程度投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (十)金融資訊

由【圖 3-3-41】可知，在金融資訊構面整體得分上，教育水準為「大學」、「研究所」、「專科」的受訪者得分較高，接著依教育程度遞減分數跟著遞減，但教育程度為「不識字」的受訪者得分尚高於教育程度為「小學」的受訪者。另外，每一個教育水準分類受訪者得分的平均數與中位數皆有顯著不同，詳請參閱【表 3-3-40】。

表 3-3-40 20 歲以上不同教育程度在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
不識字	31.79	28.24	29.42	24.31	34.00	34.00
小學	28.17	28.45	25.82	26.39	31.45	32.00
國中	34.31	32.28	31.92	30.35	35.74	32.00
高中職	37.88	37.17	34.54	33.76	43.28	44.00
專科	49.39	48.85	45.02	44.57	56.51	64.00
大學	52.10	52.29	47.54	47.15	59.33	64.00
研究所	52.07	50.58	47.39	45.78	59.92	64.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

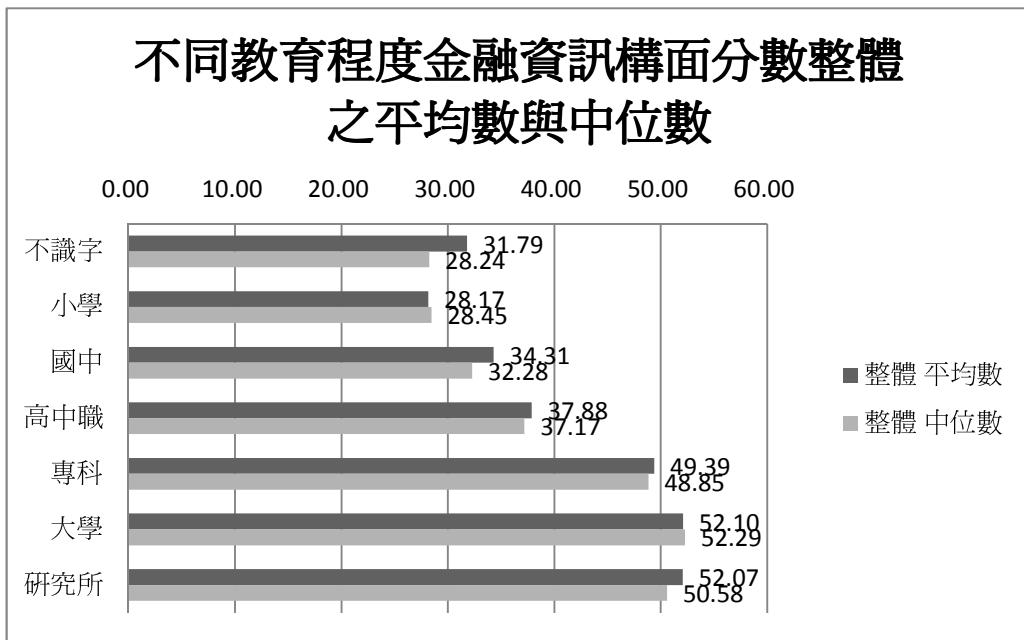


圖 3-3-41 20 歲以上不同教育程度金融資訊構面整體之平均分數與中位數

### (十一)小結

由上述各構面及子構面的檢定結果顯示，教育程度非常顯著地影響個人的金融水準(1%顯著水準)。以平均來看，教育程度為「研究所」的受訪者呈現較高分，其次為「大學」與「專科」，但在「貸款管理」、「理財規劃」、「保險與風險規劃」的題目中，教育程度為「專科」反而相較其他教育程度的受訪者獲得較高分數。特別的是，「不識字」的受訪者得分在許多構面皆高於教育程度為「小學」的受訪者。

## 五、國民金融知識水準與居住地區的關係

### (一)總體

觀察【圖3-3-42】可知，居住於東部鄉鎮受訪者的金融知識水準最低，而居住於離島的受訪者得分最高，其次高分為居住於東部都市和北部都市的受訪者，此與直覺略有些不符<sup>22</sup>。而【表3-3-41】

<sup>22</sup> 由於東部都市與離島的樣本數共只有 46 筆(佔 1.73%)與 8 筆(0.30%)，因此很容易受到選樣偏誤(Selection Bias)的影響，而且進一步瞭解，此兩區域之樣本多為高學歷之受訪者，

則顯示不同居住地區受訪者在整體分數上的差異，可能來自於知識子構面得分的差異，另外，行為子構面不因居住地區不同而產生顯著變化。

表 3-3-41 20 歲以上不同居住地區在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
北部都市	50.29	50.59	52.90	53.50	53.80	54.62
北部鄉鎮	46.64	46.66	51.01	51.23	49.04	50.63
中部都市	47.60	48.00	51.11	52.26	50.82	52.85
中部鄉鎮	47.81	48.22	52.62	52.97	49.24	48.41
南部都市	49.48	51.16	52.68	53.53	52.46	54.71
南部鄉鎮	48.51	49.09	52.44	53.13	50.86	50.47
東部都市	52.22	52.54	53.40	53.55	56.98	55.99
東部鄉鎮	44.05	45.55	46.72	45.51	49.61	53.09
離島	52.84	51.67	54.98	49.59	56.11	63.12

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

不同居住地區總體分數整體之平均數與中位數

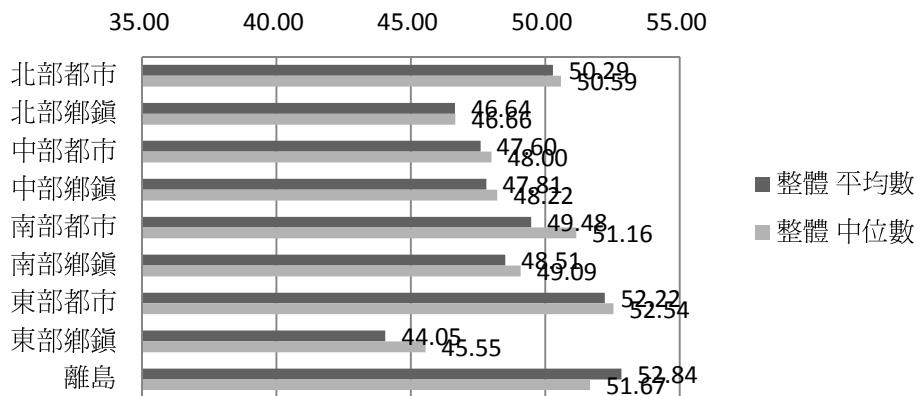


圖 3-3-42 20 歲以上不同居住地區總體分數  
整體之平均分數與中位數

所以嚴格來說，針對此份資料無法提出離島與居住於東部都市的受訪者得分最高之結論。

## (二)金錢管理

由【圖3-3-43】發現，除居住於東部鄉鎮受訪者在金錢管理構面的分數較低外，其餘受訪者分數較相近。而【表3-3-42】則顯示對於居住於不同地區受訪者整體分數的平均數與中位數較有顯著差異，行為子構面和知識子構面的分數較無差別。

表 3-3-42 20 歲以上不同居住地區在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數**	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	56.75	57.14	55.60	54.88	69.30	80.00
北部鄉鎮	54.25	55.57	53.53	52.94	65.86	60.00
中部都市	56.77	60.33	55.03	58.82	71.33	80.00
中部鄉鎮	57.86	60.33	57.03	56.88	69.10	80.00
南部都市	56.11	57.14	54.46	56.88	70.48	80.00
南部鄉鎮	56.90	60.33	55.59	56.88	70.00	80.00
東部都市	57.08	57.14	55.16	52.94	72.17	80.00
東部鄉鎮	49.93	52.38	47.14	45.12	69.43	80.00
離島	58.34	61.12	55.15	57.85	77.50	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

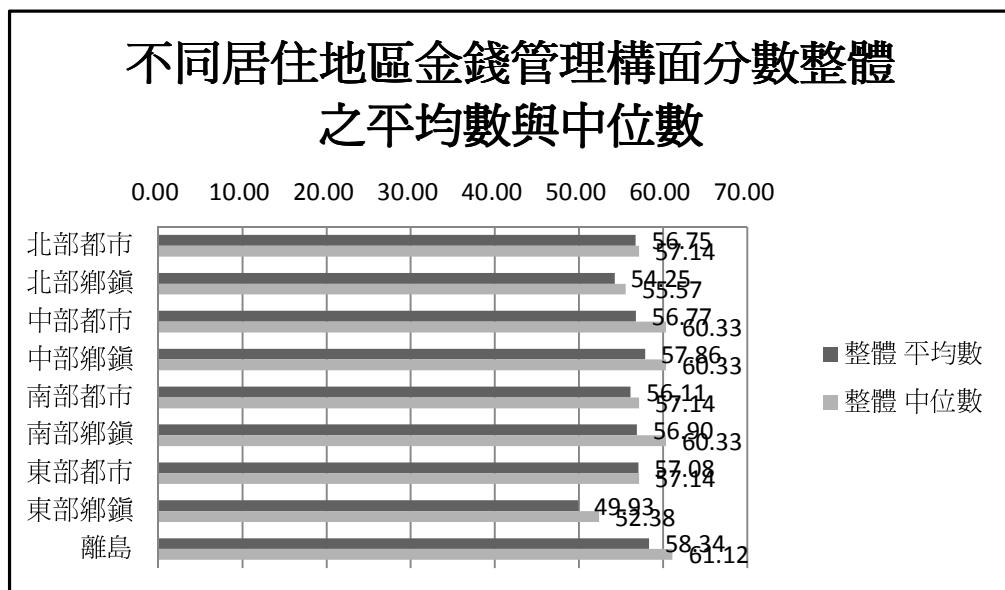


圖 3-3-43 不同居住地區金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

在【表3-3-43】可得知，不同居住地區的受訪者對於儲蓄的觀念與行為皆有很大的差異，不論分為整體、行為子構面、知識子構面，其分數的平均數與中位數皆有很大的差異。而【圖3-3-44】則描繪不同地區儲蓄構面得分的平均數與中位數。

表 3-3-43 20 歲以上不同居住地區在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **	平均數 ***	中位數 ***
北部都市	66.61	67.86	66.72	66.67	66.53	68.75
北部鄉鎮	62.20	60.71	61.63	66.67	62.63	68.75
中部都市	64.93	64.29	66.91	66.67	63.44	68.75
中部鄉鎮	63.96	64.29	68.21	66.67	60.78	62.50
南部都市	66.22	67.86	65.25	66.67	66.94	68.75
南部鄉鎮	63.53	64.29	65.12	66.67	62.34	62.50
東部都市	69.64	76.79	66.12	70.83	72.28	68.75
東部鄉鎮	65.30	67.86	67.45	75.00	63.68	68.75
離島	72.77	73.21	81.25	79.17	66.41	68.75

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

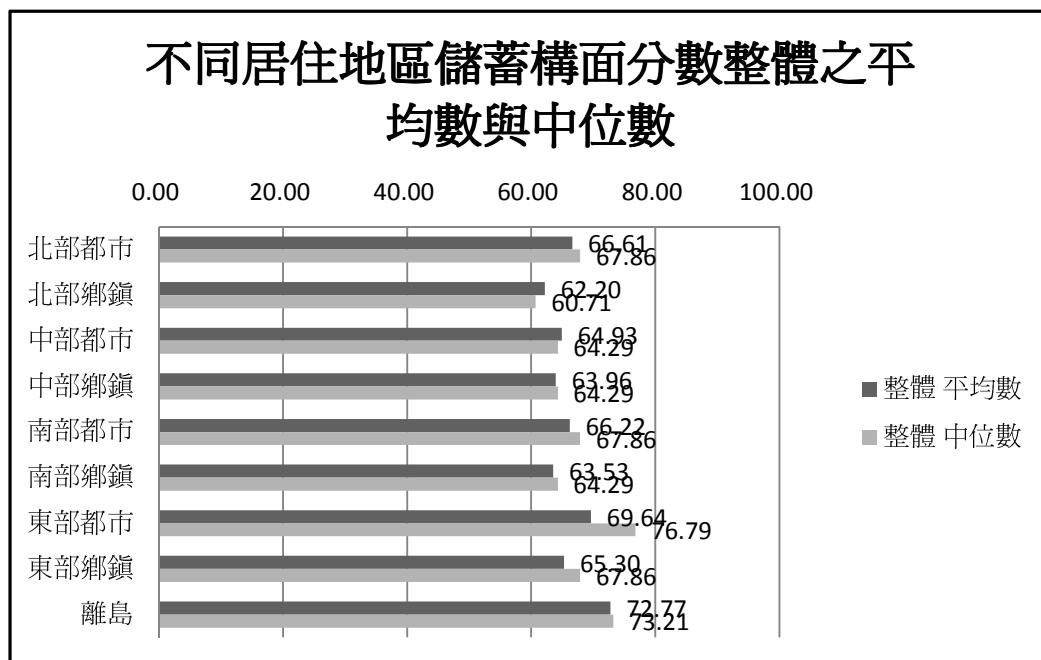


圖 3-3-44 20 歲以上不同居住地區儲蓄構面整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

在【表3-3-44】可得知，不同居住地區的受訪者對於「信用管理」的觀念與行為皆有很大的差異，不論分為整體、行為子構面、知識子構面，其分數的平均數與中位數皆有很大的差異。而【圖3-3-45】則描繪不同地區信用管理構面得分的平均數與中位數，其中居住於離島與東部鄉鎮的受訪者此構面的得分較低，而居住於東部都市的受訪者在此構面得分最高。

表 3-3-44 20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準  
在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 **	平均數 ***	中位數 ***
北部都市	65.96	64.73	59.27	64.73	69.31	70.55
北部鄉鎮	63.68	64.67	60.26	64.73	65.39	64.73
中部都市	62.25	64.67	57.92	64.73	64.41	61.73
中部鄉鎮	62.18	64.67	56.39	52.91	65.07	64.73
南部都市	64.44	64.70	58.10	52.91	67.60	70.55
南部鄉鎮	63.68	61.76	58.33	58.82	66.36	64.73
東部都市	65.81	71.58	60.74	67.64	68.34	73.54
東部鄉鎮	51.75	47.09	42.72	47.09	56.26	52.91
離島	56.60	50.97	40.43	35.27	64.68	69.09

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

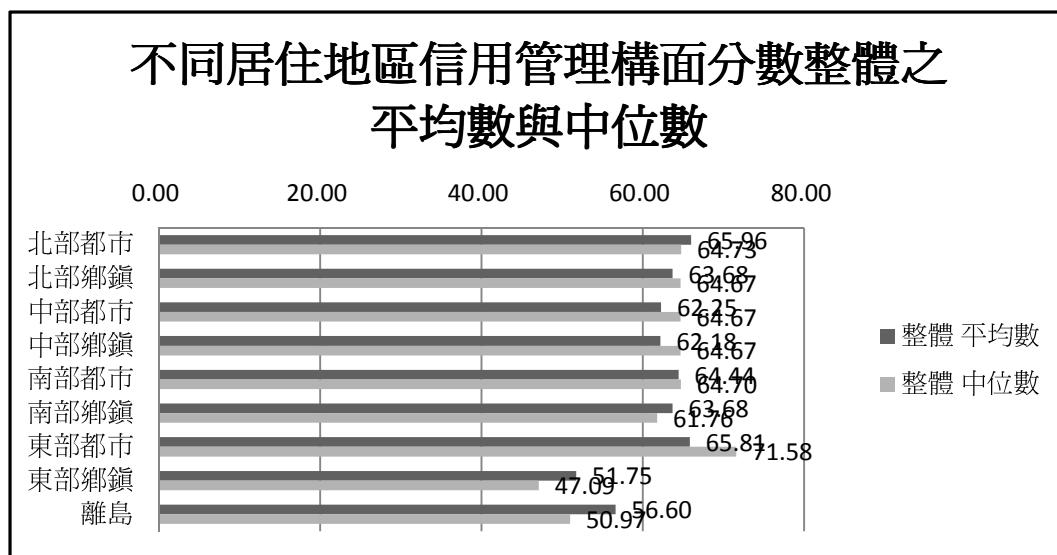


圖 3-3-45 20 歲以上不同居住地區信用管理構面整體分數  
之平均數與中位數

## (五)理財規劃

不論是【表3-3-45】或【圖3-3-46】皆無明顯指出居住於不同地區的受訪者在理財規劃的行為與概念有明顯差異。但東部都市與離島地區的受訪者得分之平均數與中位數相差甚大，其結果可能略有不同。

表 3-3-45 20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準  
在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>23</sup>	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	42.49	43.60	40.58	40.73	51.11	100.00
北部鄉鎮	41.22	39.96	39.04	37.74	51.05	100.00
中部都市	40.81	39.96	39.22	38.51	47.98	0.00
中部鄉鎮	41.55	39.96	38.94	37.85	53.29	100.00
南部都市	42.09	40.05	40.82	42.18	47.85	0.00
南部鄉鎮	43.35	43.05	41.58	42.18	51.28	100.00
東部都市	41.79	38.15	38.52	33.68	56.52	100.00
東部鄉鎮	38.42	37.60	36.06	33.30	49.06	0.00
離島	41.64	37.24	42.56	45.50	37.50	0.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

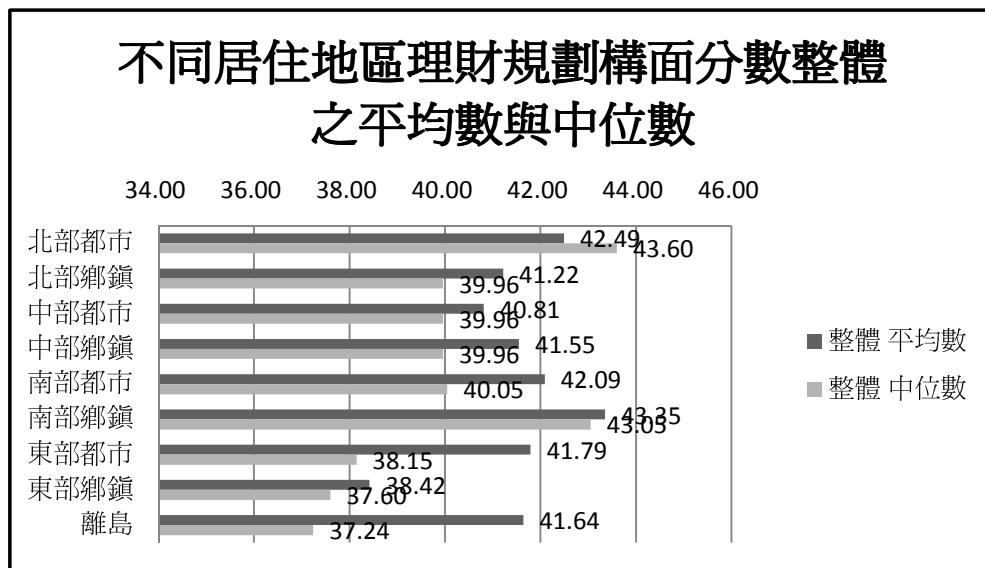


圖 3-3-46 20 歲以上不同居住地區理財規劃構面整體分數  
之平均數與中位數

<sup>23</sup> 同附註 13 說明。

## (六)保險與風險預防

在【表3-3-46】可得知，不同居住地區的受訪者對於「保險與風險預防」的觀念與行為皆有很大的差異，不論分為整體、行為子構面、知識子構面，其分數的平均數與中位數皆有很大的差異。而【圖3-3-47】則描繪不同地區保險與風險預防構面得分的平均數與中位數。

表 3-3-46 20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準  
在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **
北部都市	72.88	76.92	57.64	75.00	79.65	88.89
北部鄉鎮	70.14	69.23	53.40	50.00	77.57	77.78
中部都市	71.99	76.92	54.05	62.50	79.96	88.89
中部鄉鎮	69.05	69.23	48.95	50.00	77.98	77.78
南部都市	71.18	69.23	54.01	50.00	78.81	77.78
南部鄉鎮	72.83	76.92	54.01	50.00	81.20	88.89
東部都市	76.59	76.92	57.07	75.00	85.27	88.89
東部鄉鎮	64.73	61.54	38.21	25.00	76.52	88.89
離島	59.62	65.38	28.13	25.00	73.61	83.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

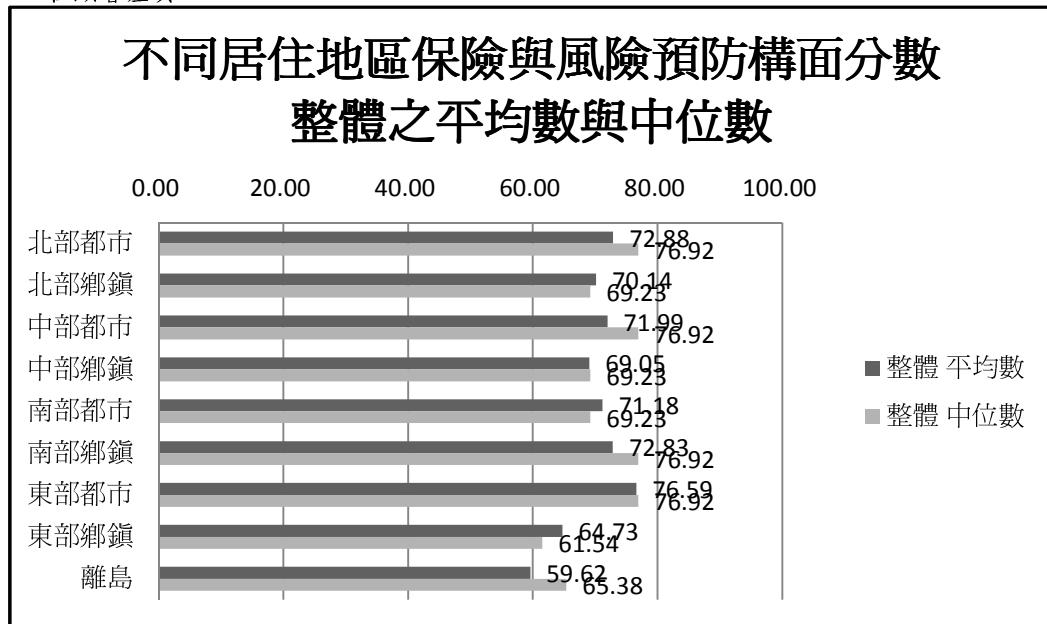


圖 3-3-47 20 歲以上不同居住地區保險與風險預防構面整體分數  
之平均數與中位數

## (七) 貸款管理

在【圖3-3-48】可發現，居住地區為離島的受訪者在此構面得分最高，其次為受訪者居住於北部都市、北部鄉鎮、南部都市、南部鄉鎮者，在貸款管理構面的得分略高。另外，【表3-3-47】顯示居住於不同地區的受訪者，在行為子構面與知識子構面得分的檢定上十分顯著，但在總體的檢定卻顯示平均數與中位數無明顯差異。

表 3-3-47 20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準  
在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數 <sup>**</sup>	中位數 <sup>**</sup>	平均數 <sup>***</sup>	中位數 <sup>**</sup>
北部都市	42.94	45.45	42.42	33.33	43.30	38.46
北部鄉鎮	42.63	45.45	49.27	61.11	38.04	38.46
中部都市	40.71	38.64	42.20	33.33	39.68	38.46
中部鄉鎮	40.31	36.36	42.18	33.33	39.01	38.46
南部都市	43.56	45.45	47.24	55.56	41.02	38.46
南部鄉鎮	43.71	45.45	48.01	55.56	40.73	38.46
東部都市	41.11	40.91	38.65	33.33	42.81	38.46
東部鄉鎮	38.42	31.82	32.49	0.00	42.53	46.15
離島	46.02	43.18	47.22	50.00	45.19	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

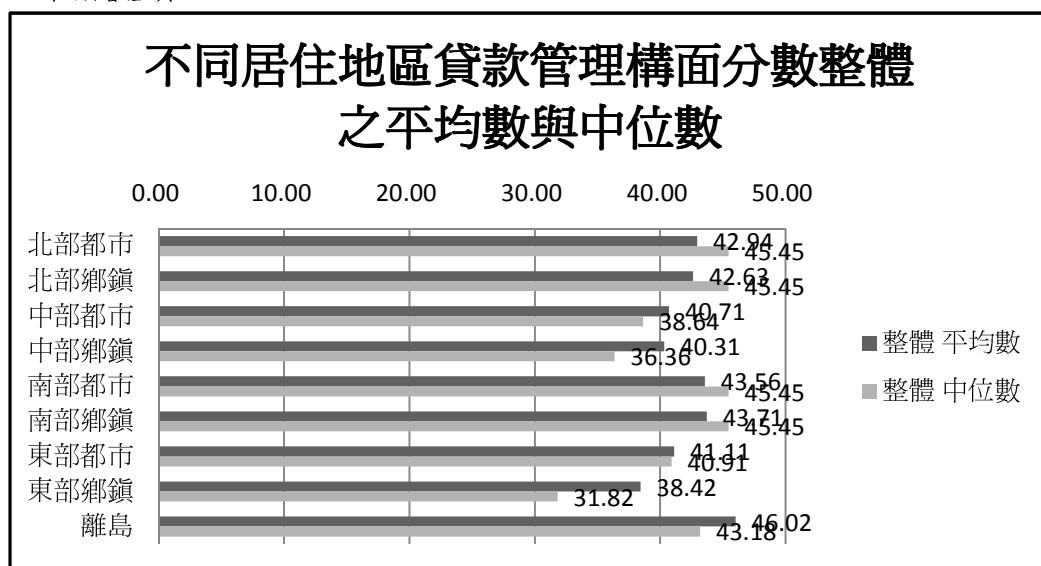


圖 3-3-48 20 歲以上不同居住地區貸款管理構面整體分數  
之平均數與中位數

### (八)退休金規劃

由【圖3-3-49】發現居住在東部都市、東部鄉鎮、離島等的受訪者在退休金構面整體得分較高，行為子構面與知識子構面皆亦然。其檢定結果可參閱【表3-3-48】。

表 3-3-48 20 歲以上不同居住地區的國民金融知識水準  
在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 ***	平均數 **	中位數 **
北部都市	46.62	47.33	52.41	55.00	37.93	33.33
北部鄉鎮	45.86	47.33	49.62	50.00	40.23	33.33
中部都市	45.10	46.33	48.84	49.44	39.50	33.33
中部鄉鎮	46.16	47.00	52.18	55.00	37.13	33.33
南部都市	44.93	42.83	51.17	51.11	35.57	33.33
南部鄉鎮	43.82	42.00	48.97	48.33	36.11	33.33
東部都市	52.28	52.33	57.19	63.06	44.93	33.33
東部鄉鎮	51.43	56.33	55.95	57.78	44.65	33.33
離島	58.29	58.50	61.04	59.72	54.17	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

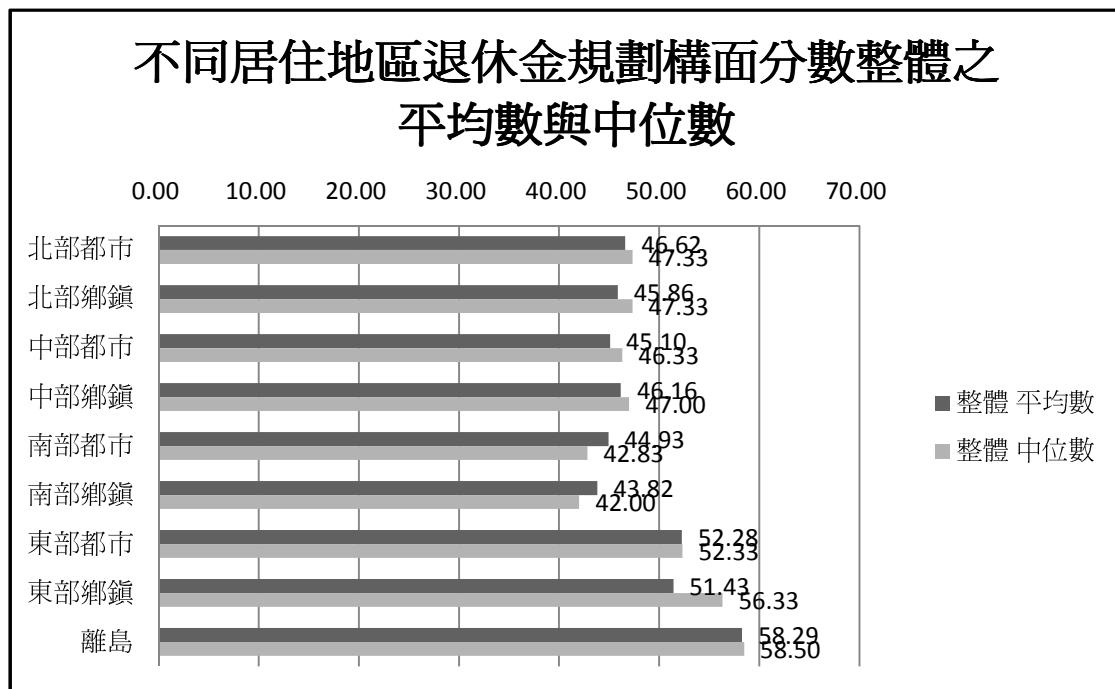


圖 3-3-49 20 歲以上不同居住地區退休金規劃構面整體分數  
之平均數與中位數

## (九)投資管理

由【圖3-3-50】發現居住於離島的受訪者得分最高，居住於東部鄉鎮的受訪者得分最低，其餘居住地區並無特定地區的得分有高低分情形。若拆成行為子構面與知識子構面，則發現其知識子構面得分(不論是平均數或中位數)在不同居住地區有顯著。詳細分數及檢定結果請參【表3-3-49】。

表 3-3-49 20 歲以上不同居住地區在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數	平均數	中位數	平均數**	中位數***
北部都市	54.00	54.55	53.36	58.33	45.63	45.83
北部鄉鎮	50.59	52.84	52.49	50.00	40.25	41.67
中部都市	50.79	54.55	51.06	50.00	42.05	45.83
中部鄉鎮	52.62	55.68	55.14	58.33	41.33	39.58
南部都市	53.09	56.82	54.13	58.33	43.20	45.83
南部鄉鎮	51.01	53.41	51.39	50.00	42.13	45.83
東部都市	51.70	54.55	49.82	50.00	44.97	52.08
東部鄉鎮	49.10	44.32	47.17	41.67	42.85	41.67
離島	61.08	68.18	58.33	58.33	53.65	62.50

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

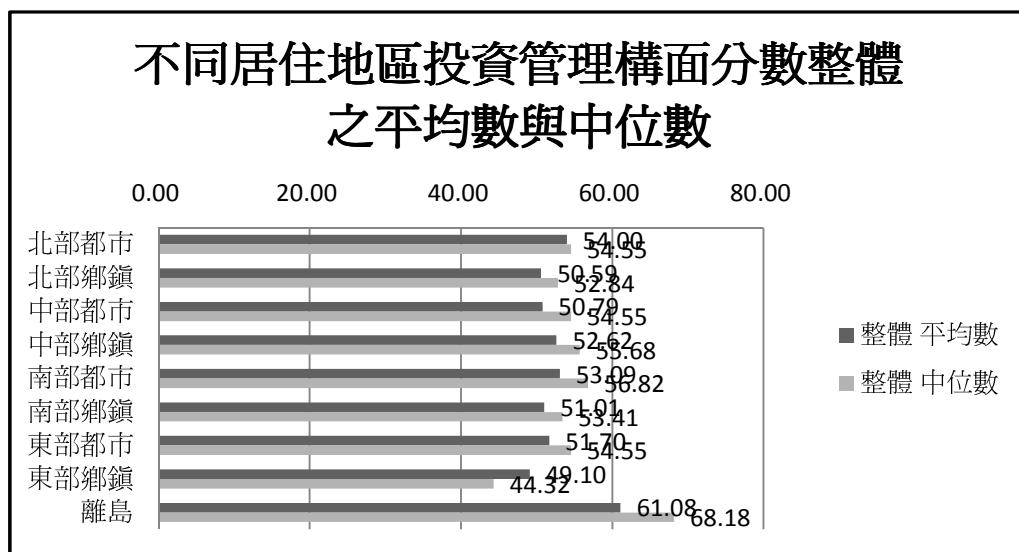


圖 3-3-50 20 歲以上不同居住地區投資管理構面整體之平均分數與中位數

## (十)金融資訊

由【圖3-3-51】並無發現特定地區的金融資訊構面得分有高分情形。若拆成行為子構面與知識子構面，則發現其知識子構面得分(不論是平均數或中位數)在不同居住地區有顯著。詳細分數及檢定結果請參見【表3-3-50】。

表 3-3-50 20 歲以上不同居住地區在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數	平均數***	中位數***
北部都市	42.80	43.39	39.10	38.52	48.54	52.00
北部鄉鎮	40.01	38.54	36.95	35.35	43.20	44.00
中部都市	41.40	42.07	37.57	37.80	48.25	56.00
中部鄉鎮	41.84	40.75	38.48	36.63	46.01	52.00
南部都市	43.13	43.46	38.98	38.94	51.15	56.00
南部鄉鎮	42.42	42.05	38.99	39.24	46.77	44.00
東部都市	46.41	46.52	42.83	44.28	50.26	52.00
東部鄉鎮	41.23	45.80	38.28	39.81	43.40	40.00
離島	44.30	44.87	40.13	40.41	52.00	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

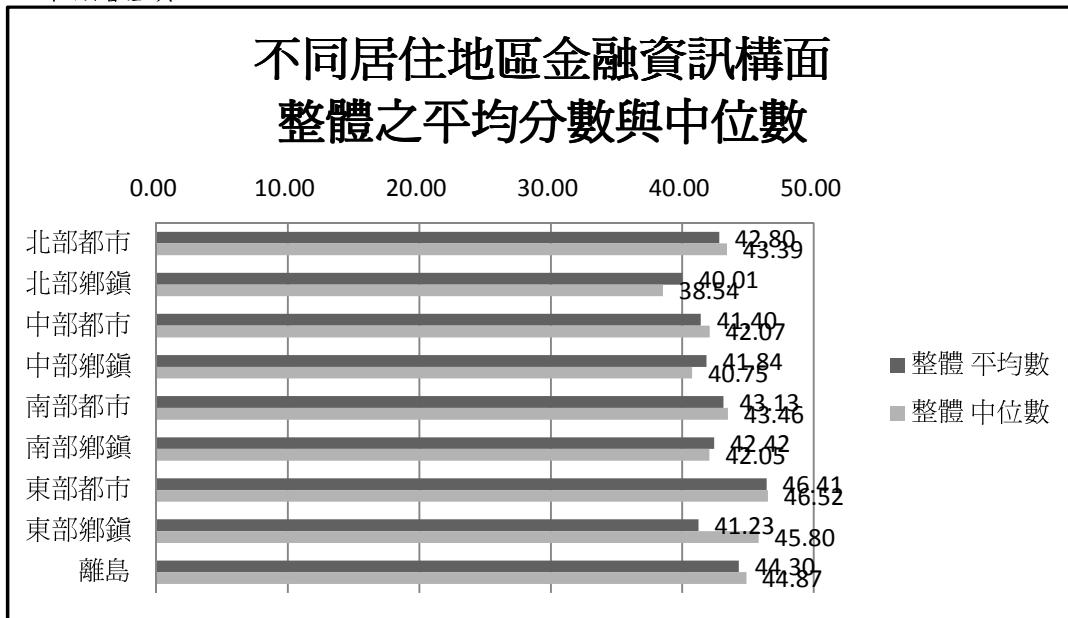


圖 3-3-51 20 歲以上不同居住地區金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

## (十一)小結

由上述各構面與子構面的檢定與敘述可知，居住地區主要影響的構面為「儲蓄」、「信用管理」、「保險與風險預防」、「退休金規劃」等構面。其中，「儲蓄」、「信用管理」、「貸款管理」、「退休金規劃」構面的最高得分族群皆和直覺不符，可能與該部分取樣較少產生的偏誤有關<sup>24</sup>。

## 六、國民金融知識水準與籍貫的關係

### (一)總體

由【圖3-3-52】可知，不同籍貫的受訪者中，山地原住民的金融知識相關的行動與資訊較欠缺，而客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分皆較高。【表3-3-51】也顯示不同籍貫人士在整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-51 20 歲以上不同籍貫在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	49.60	51.03	52.73	53.07	52.65	53.92
閩籍人士	49.69	49.74	52.72	53.45	52.83	53.85
客籍人士	49.05	50.08	51.91	52.29	52.65	55.38
平地原住民	44.07	42.87	48.89	50.12	46.75	44.53
山地原住民	34.64	29.55	40.96	40.75	38.53	36.81
外籍移民	36.97	38.13	45.65	45.65	36.90	33.65
大陸依親	38.77	40.49	46.03	46.29	39.98	40.07

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

<sup>24</sup> 同附註 23 說明。

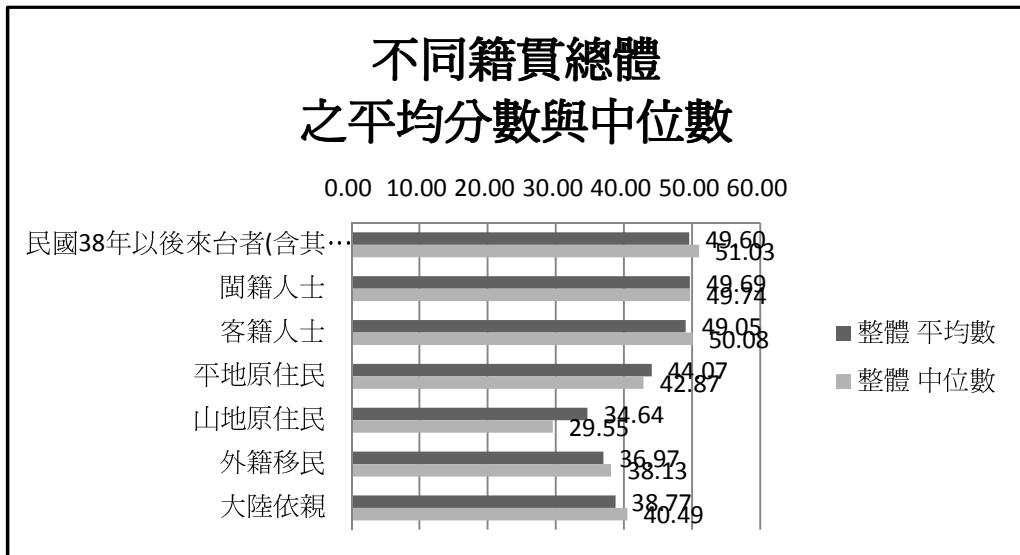


圖 3-3-52 20 歲以上不同籍貫總體分數  
整體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【圖3-3-53】可知，不同籍貫的受訪者中，山地原住民的金錢管理相關的行動與知識較欠缺。另外，【表3-3-52】顯示不同籍貫人士主要在金融知識水準的知識方面差異較大，而非對金融知識的實踐程度不同。

表 3-3-52 20 歲以上不同籍貫在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數 ***	中位數 ***
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	56.40	57.14	55.18	56.88	69.28	80.00
閩籍人士	56.27	57.14	54.94	56.88	69.54	80.00
客籍人士	56.26	55.57	54.84	52.94	69.84	80.00
平地原住民	58.64	56.36	56.65	57.85	73.68	80.00
山地原住民	47.56	52.38	48.21	51.97	55.83	60.00
外籍移民	54.64	57.14	54.50	58.82	64.21	60.00
大陸依親	51.04	52.38	52.65	51.97	55.38	60.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同籍貫金錢管理構面 整體之平均分數與中位數

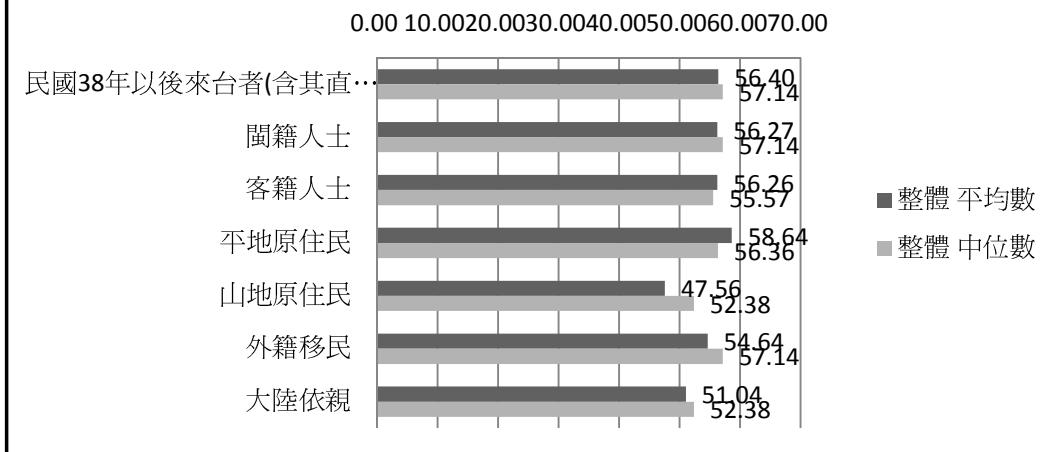


圖 3-3-53 20 歲以上不同籍貫金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三) 儲蓄

由【圖3-3-54】可知，不同籍貫的受訪者中，山地原住民的儲蓄相關的行動與知識較欠缺，而客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分皆較高。【表3-3-53】也顯示不同籍貫人士在整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-53 20 歲以上不同籍貫在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	65.86	67.86	66.68	66.67	65.24	68.75
閩籍人士	66.06	67.86	66.14	66.67	66.00	68.75
客籍人士	65.66	67.86	65.44	66.67	65.82	68.75
平地原住民	60.71	60.71	62.87	66.67	59.10	62.50
山地原住民	50.74	48.21	48.26	45.83	52.60	50.00
外籍移民	57.89	58.93	68.86	70.83	49.67	50.00
大陸依親	55.08	53.57	58.33	58.33	52.64	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

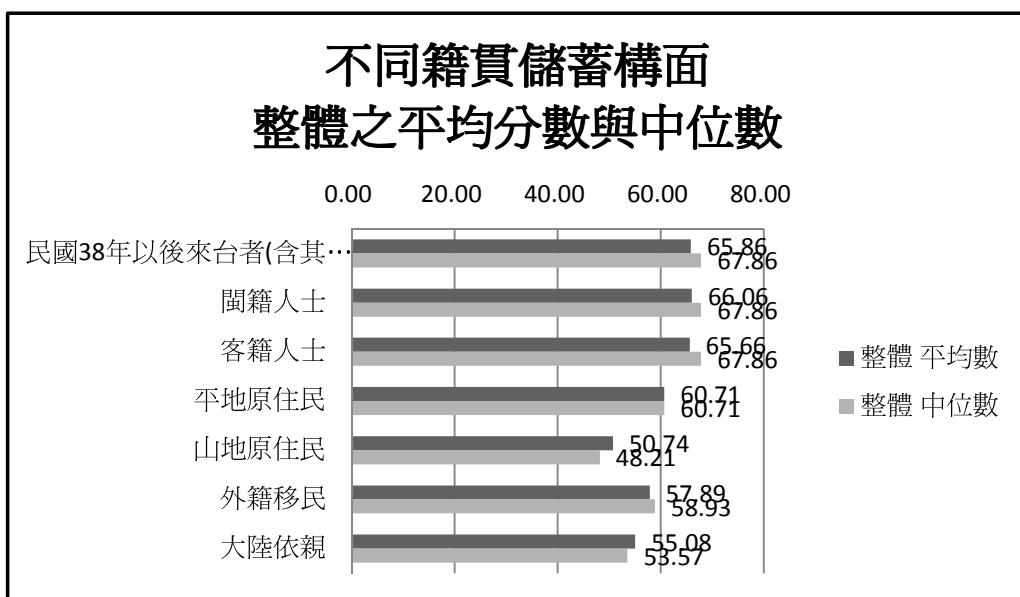


圖 3-3-54 20 歲以上不同籍貫儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

由【圖3-3-55】可知，不同籍貫的受訪者中，客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分較高。【表3-3-54】也顯示不同籍貫人士在整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-54 20 歲以上不同籍貫在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
<b>民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)</b>	64.80	64.73	58.81	64.73	67.80	70.55
<b>閩籍人士</b>	64.80	64.73	59.00	64.73	67.71	70.55
<b>客籍人士</b>	64.74	64.67	60.48	64.73	66.86	67.64
<b>平地原住民</b>	58.21	58.79	50.05	52.91	62.30	61.73
<b>山地原住民</b>	59.65	57.85	54.42	47.09	62.26	66.18
<b>外籍移民</b>	53.61	54.91	50.00	50.00	55.41	57.36
<b>大陸依親</b>	56.03	49.97	48.65	47.09	59.72	61.73

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同籍貫信用管理構面分數 整體之平均分數與中位數

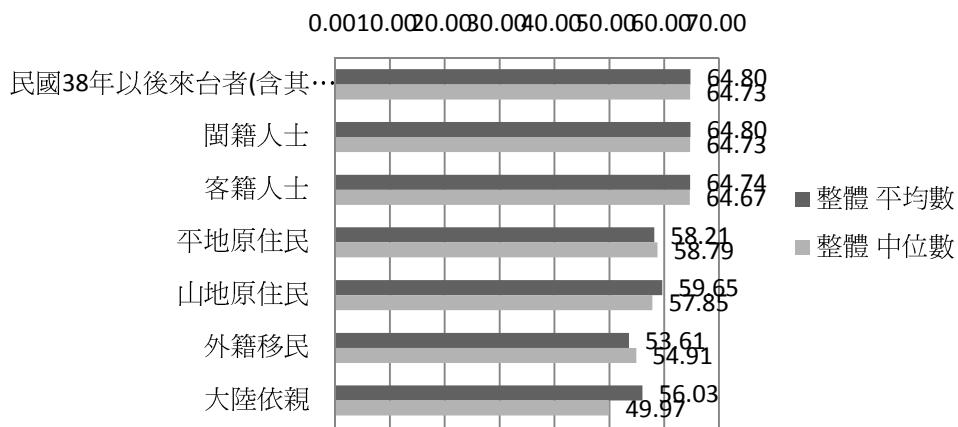


圖 3-3-55 20 歲以上不同籍貫信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (五)理財規劃

雖然由【圖3-3-56】發現受訪者為外籍移民在理財規劃構面的得分明顯較低，其他籍貫群體也有差異，但根據【表3-3-55】的檢定結果，此差異尚達不到一般認為合理的顯著水準，故以「不同籍貫群體得分之平均數與中位數無顯著差異」說明之。

表 3-3-55 20 歲以上不同籍貫在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>25</sup>	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	41.87	40.05	40.17	38.51	49.48	0.00
閩籍人士	42.08	43.05	40.21	41.51	50.50	100.00
客籍人士	42.16	41.83	40.08	39.62	51.55	100.00
平地原住民	41.70	41.55	39.86	37.74	50.00	50.00
山地原住民	38.57	43.05	34.19	32.24	58.33	100.00
外籍移民	36.51	36.33	35.26	32.57	42.11	0.00
大陸依親	42.46	41.55	40.79	44.06	50.00	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

<sup>25</sup> 同附註 13 說明。

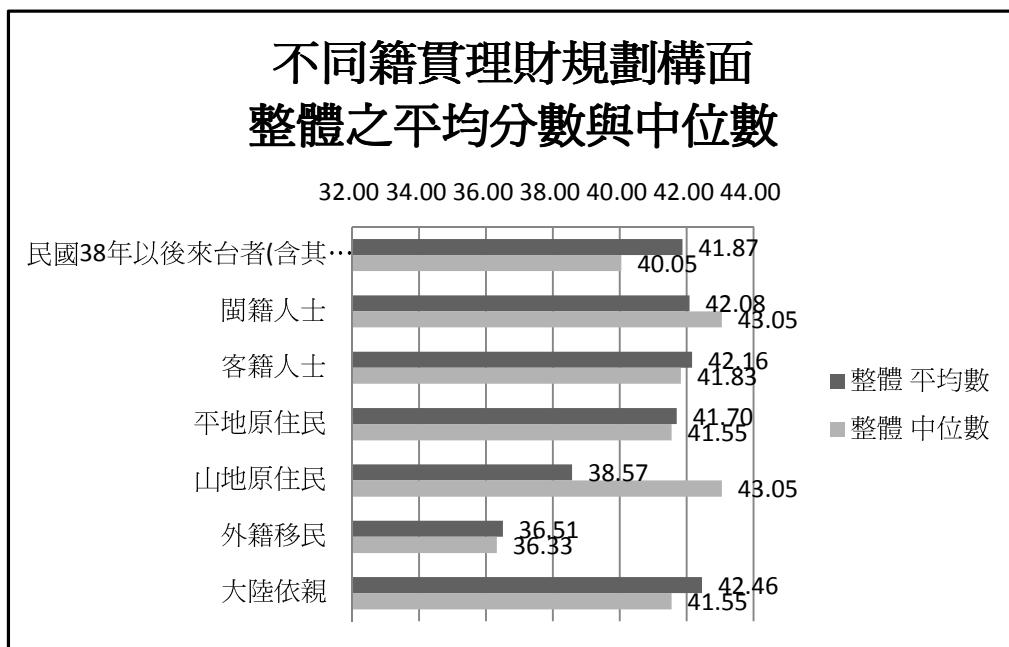


圖 3-3-56 20 歲以上不同籍貫理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (六)保險與風險預防

由【圖3-3-57】可知，不同籍貫的受訪者中，山地原住民的保險與風險預防相關的行動與知識較欠缺，而客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分皆較高。【表3-3-56】也顯示不同籍貫人士在整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-56 20 歲以上不同籍貫的國民金融知識水準  
在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	73.20	76.92	57.58	75.00	80.14	88.89
閩籍人士	72.31	76.92	55.61	75.00	79.74	77.78
客籍人士	72.87	76.92	55.72	75.00	80.49	88.89
平地原住民	64.04	61.54	43.20	50.00	73.29	77.78
山地原住民	54.49	57.69	29.17	25.00	65.74	66.67
外籍移民	60.32	61.54	36.84	25.00	70.76	77.78
大陸依親	59.76	61.54	35.58	25.00	70.51	77.78

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同籍貫保險與風險預防構面 整體之平均分數與中位數

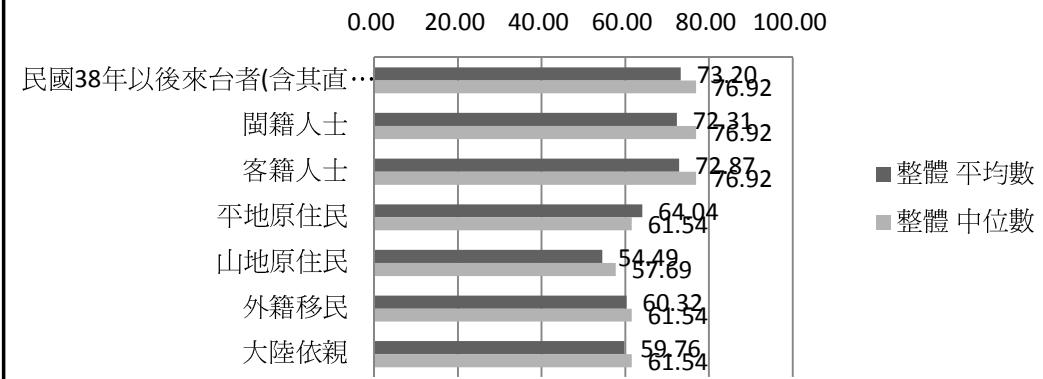


圖 3-3-57 20 歲以上不同籍貫保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

### (七) 貸款管理

由【圖3-3-58】發現受訪者為外籍移民時，其貸款管理構面得分較高，且在【表3-3-57】指出此構面整體分數之平均數略有差異。再根據知識子構面的檢定結果可推測，主要差別為來自金融知識水準的獲取程度的不同。

表 3-3-57 20 歲以上不同籍貫在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
<b>民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)</b>	41.71	40.91	41.86	44.44	41.60	38.46
<b>閩籍人士</b>	43.22	45.45	45.11	44.44	41.91	38.46
<b>客籍人士</b>	41.23	40.91	41.77	33.33	40.85	38.46
<b>平地原住民</b>	39.87	40.91	42.88	33.33	37.79	38.46
<b>山地原住民</b>	42.23	40.91	53.70	61.11	34.29	30.77
<b>外籍移民</b>	36.96	36.36	43.86	50.00	32.19	30.77
<b>大陸依親</b>	39.69	43.18	49.57	55.56	32.84	30.77

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

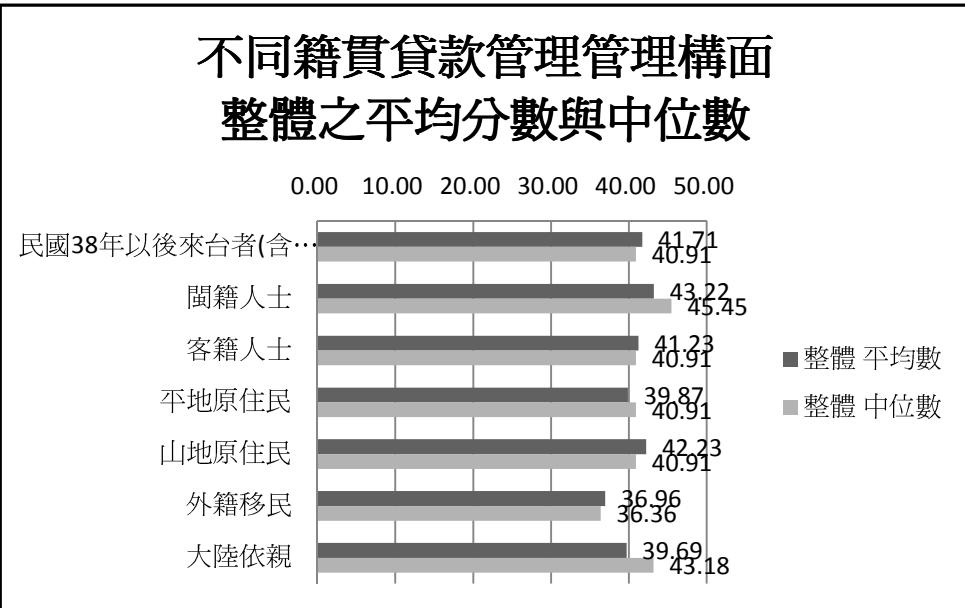


圖 3-3-58 20 歲以上不同籍貫貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (八)退休金規劃

由【圖3-3-59】可將得分高低粗略分為兩部分，籍貫為平地原住民、客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分較高；籍貫為大陸依親、外籍人士、山地原住民在此構面的得分略低。且由【表3-3-58】發現不同籍貫受訪者，其整體與行為子構面之得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-58 20 歲以上不同籍貫在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 **	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數
<b>民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)</b>	46.71	47.33	51.77	54.44	39.11	33.33
<b>閩籍人士</b>	46.38	46.67	51.97	55.00	37.99	33.33
<b>客籍人士</b>	47.60	48.50	52.11	52.22	40.83	33.33
<b>平地原住民</b>	43.55	43.00	47.05	48.89	38.30	33.33
<b>山地原住民</b>	34.44	35.17	36.11	36.39	31.94	33.33
<b>外籍移民</b>	36.50	37.00	40.37	40.00	30.70	33.33
<b>大陸依親</b>	36.09	37.83	40.49	48.33	29.49	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

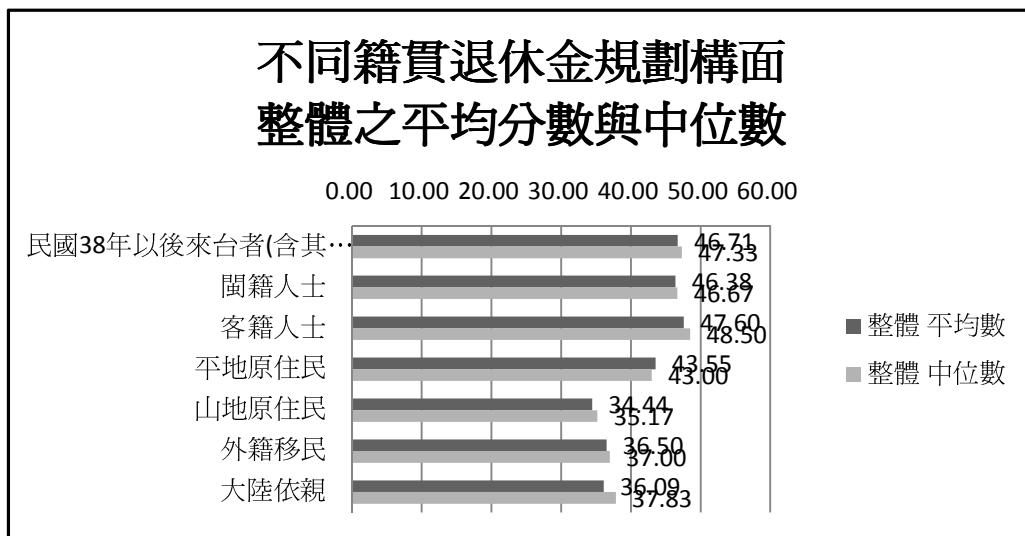


圖 3-3-59 20 歲以上不同籍貫退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (九)投資管理

由【圖3-3-60】可知，不同籍貫的受訪者中，山地原住民的投資管理相關的行動與知識較欠缺，而客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分皆較高。【表3-3-59】也顯示不同籍貫人士在整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-59 20 歲以上不同籍貫在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 *	平均數 ***	中位數 ***
民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)	52.93	56.82	53.28	50.00	43.76	45.83
閩籍人士	53.24	54.55	53.27	58.33	44.34	45.83
客籍人士	52.73	54.55	52.62	50.00	44.06	47.92
平地原住民	48.78	50.00	51.46	58.33	37.98	33.33
山地原住民	38.83	36.36	42.36	41.67	28.82	25.00
外籍移民	44.29	47.16	51.54	50.00	29.66	27.08
大陸依親	40.91	43.75	40.38	41.67	34.62	36.46

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

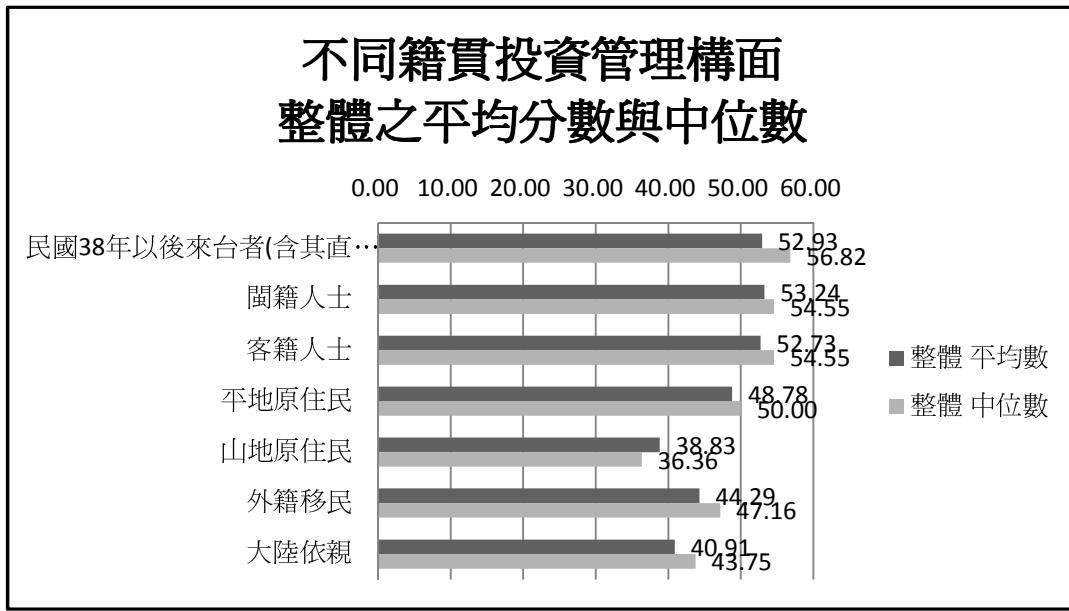


圖 3-3-60 20 歲以上不同籍貫投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (十)金融資訊

由【圖3-2-61】可知，不同籍貫的受訪者中，外籍移民的金融資訊相關的行動與知識較欠缺，而客籍人士、閩籍人士、民國38年以後來台者在此構面的得分皆較高。【表3-3-60】也顯示不同籍貫人士在總體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數差異甚鉅。

表 3-3-60 20 歲以上不同籍貫在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
<b>民國 38 年以 後來台者(含 其直系親屬)</b>	43.35	43.29	39.53	39.63	49.48	52.00
<b>閩籍人士</b>	42.73	43.29	39.01	38.52	48.58	52.00
<b>客籍人士</b>	41.57	42.40	38.01	38.78	46.91	44.00
<b>平地原住民</b>	38.08	37.14	34.90	33.20	42.53	44.00
<b>山地原住民</b>	31.78	31.42	30.05	29.48	30.50	32.00
<b>外籍移民</b>	30.03	28.65	28.24	27.07	29.68	24.00
<b>大陸依親</b>	39.69	38.84	36.86	37.15	41.69	44.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

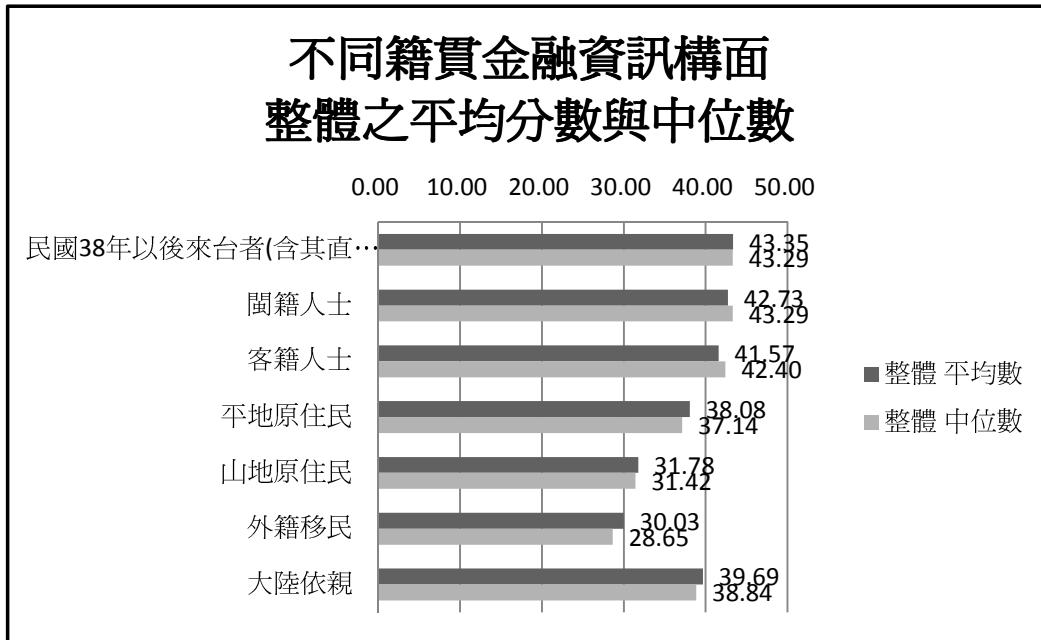


圖 3-3-61 20 歲以上不同籍貫金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

### (十一)小結

由上述各構面與子構面的分數分布與檢定結果，主要以山地原住民獲得的分數較低，而外籍移民為得分次低者，另閩籍人士、客籍人士及民國38年以後來台者的得分較高。平均數與中位數檢定方面，除了「理財規劃」構面不受籍貫不同的影響外，主要影響金融知識水準高低的構面為：「總構面」、「儲蓄」、「信用管理」、「保險與風險預防」、「退休金規劃」、「投資管理」、「金融資訊」等構面。

## 七、國民金融知識水準與工作狀況的關係

### (一)總體

由【圖3-3-62】可知最高得分者為「全職工作」的受訪者，其分數再向兩邊遞減，其中「因故或病無力工作」是得分的最低者。而【表3-3-61】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-61 20 歲以上不同工作狀況在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
全職學生	47.93	48.31	47.12	47.88	56.81	58.80
全職工作	51.71	51.96	54.86	55.30	54.01	54.99
臨時工	43.04	43.50	47.63	50.25	46.36	49.05
家管	44.87	45.15	49.06	50.34	48.10	48.15
退休或預備退休	40.78	41.00	47.13	47.56	42.53	42.89
失業	40.29	39.61	43.63	42.50	46.23	48.06
因故或病無力工作	30.72	29.51	33.32	36.30	40.91	34.30

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

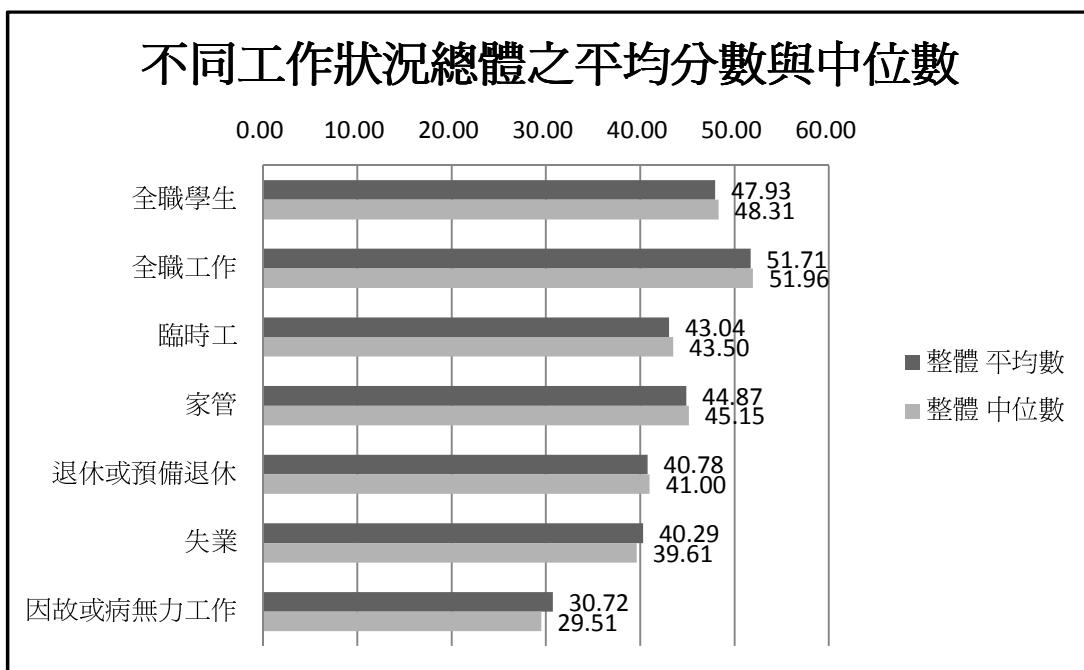


圖 3-3-62 20 歲以上不同工作狀況總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【圖3-3-63】可知此構面最高得分者為「全職工作」的受訪者，其分數再向兩邊遞減，其中「因故或病無力工作」是得分的最低者。而【表3-3-62】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、

行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-62 20 歲以上不同工作狀況在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	54.42	52.38	51.49	51.00	73.48	80.00
全職工作	58.46	60.33	57.20	58.82	71.06	80.00
臨時工	51.47	55.57	50.91	54.88	63.09	60.00
家管	53.44	52.38	52.07	52.94	67.40	60.00
退休或預備退休	51.05	50.00	52.09	52.94	57.31	60.00
失業	46.57	46.05	44.75	43.12	63.45	60.00
因故或病無力工作	43.77	47.62	40.63	39.24	65.71	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

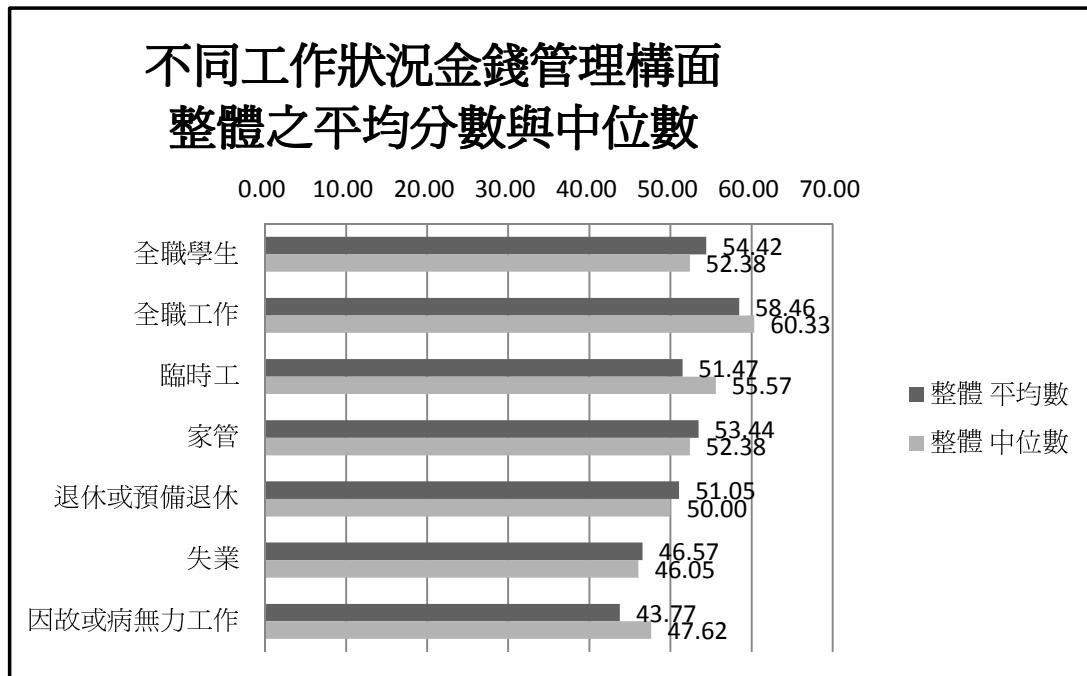


圖 3-3-63 20 歲以上不同工作狀況金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

由【圖3-3-64】可知此構面最高得分者為「全職學生」與「全職工作」的受訪者，而「因故或病無力工作」是得分的最低者。

【表3-3-63】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-63 20 歲以上不同工作狀況在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	67.50	67.86	64.36	66.67	69.85	68.75
全職工作	67.67	67.86	69.14	75.00	66.57	68.75
臨時工	61.38	60.71	60.14	58.33	62.31	68.75
家管	60.97	60.71	60.60	58.33	61.24	62.50
退休或預備退休	59.30	60.71	59.39	58.33	59.24	56.25
失業	56.49	57.14	52.39	50.00	59.55	56.25
因故或病無力工作	46.26	50.00	38.49	33.33	52.08	56.25

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

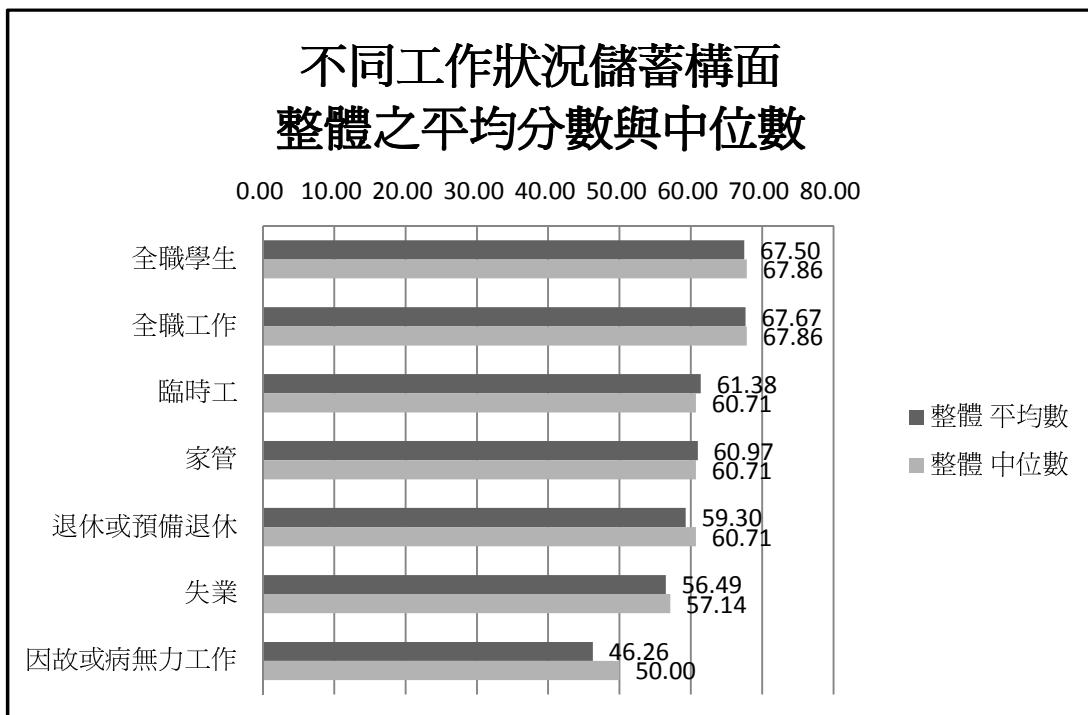


圖 3-3-64 20 歲以上不同工作狀況儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

由【圖3-3-65】可知此構面最高得分者為「全職工作」的受訪者，而「全職學生」是得分的最低者。【表3-3-64】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-64 20 歲以上不同工作狀況在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	50.92	52.91	31.75	17.64	60.51	61.73
全職工作	67.01	70.55	61.75	64.73	69.64	70.55
臨時工	59.50	58.79	58.40	64.73	60.06	55.91
家管	62.06	64.67	58.23	52.91	63.97	64.73
退休或預備退休	60.29	58.85	60.45	64.73	60.21	61.73
失業	61.73	64.67	51.66	52.91	66.76	70.55
因故或病無力工作	53.11	58.79	40.33	35.27	59.51	61.73

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

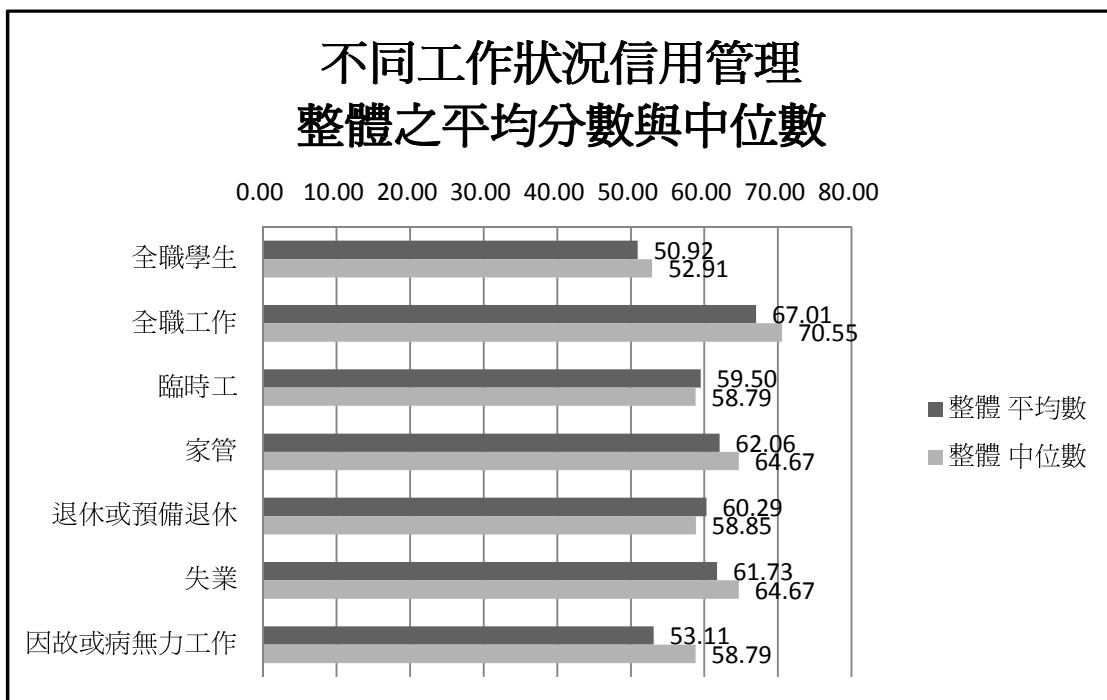


圖 3-3-65 20 歲以上不同工作狀況信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (五)理財規劃

由【圖3-3-66】可知此構面最高得分者為「全職工作」的受訪者，其次為「家管」、「失業」的受訪者，「因病或無力工作」者得分最低。【表3-3-65】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-65 20 歲以上不同工作狀況在理財規畫構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>26</sup>	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **
全職學生	36.93	36.33	35.93	33.30	41.44	0.00
全職工作	43.27	43.60	41.38	42.18	51.78	100.00
臨時工	38.58	36.33	37.30	41.51	44.33	0.00
家管	41.73	39.96	39.40	38.51	52.22	100.00
退休或預備退休	38.08	36.97	37.26	37.74	41.79	0.00
失業	38.63	37.60	35.73	33.30	51.72	100.00
因故或病無力工作	32.84	30.88	29.55	24.42	47.62	0.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

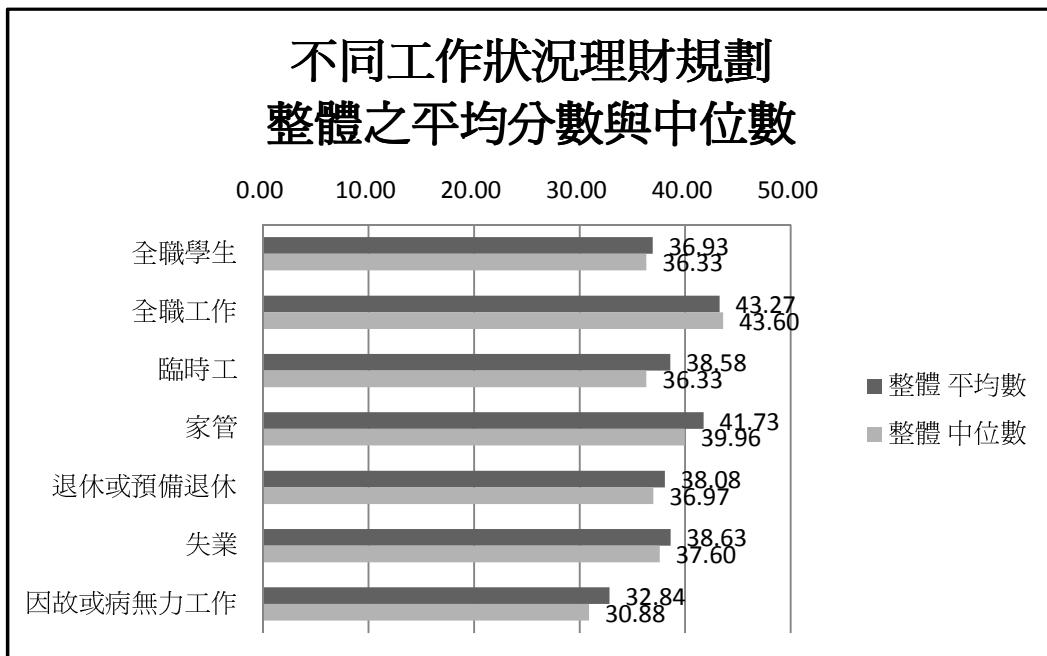


圖 3-3-66 20 歲以上不同工作狀況理財規劃  
整體之平均分數與中位數

<sup>26</sup> 同附註 13 說明。

## (六)保險與風險預防

由【圖3-3-67】可知此構面最高得分者為「全職工作」的受訪者，而「失業」、「退休或預備退休」、「因故或病無力工作」的受訪者得分皆為最低的。【表3-3-66】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-66 20 歲以上不同工作狀況在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	66.89	69.23	35.50	25.00	80.85	88.89
全職工作	73.78	76.92	59.22	75.00	80.25	88.89
臨時工	70.02	69.23	56.19	50.00	76.17	77.78
家管	70.44	69.23	53.92	50.00	77.78	77.78
退休或預備退休	63.89	61.54	40.11	25.00	74.46	77.78
失業	64.37	61.54	38.79	25.00	75.73	77.78
因故或病無力工作	60.07	61.54	26.19	25.00	75.13	77.78

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

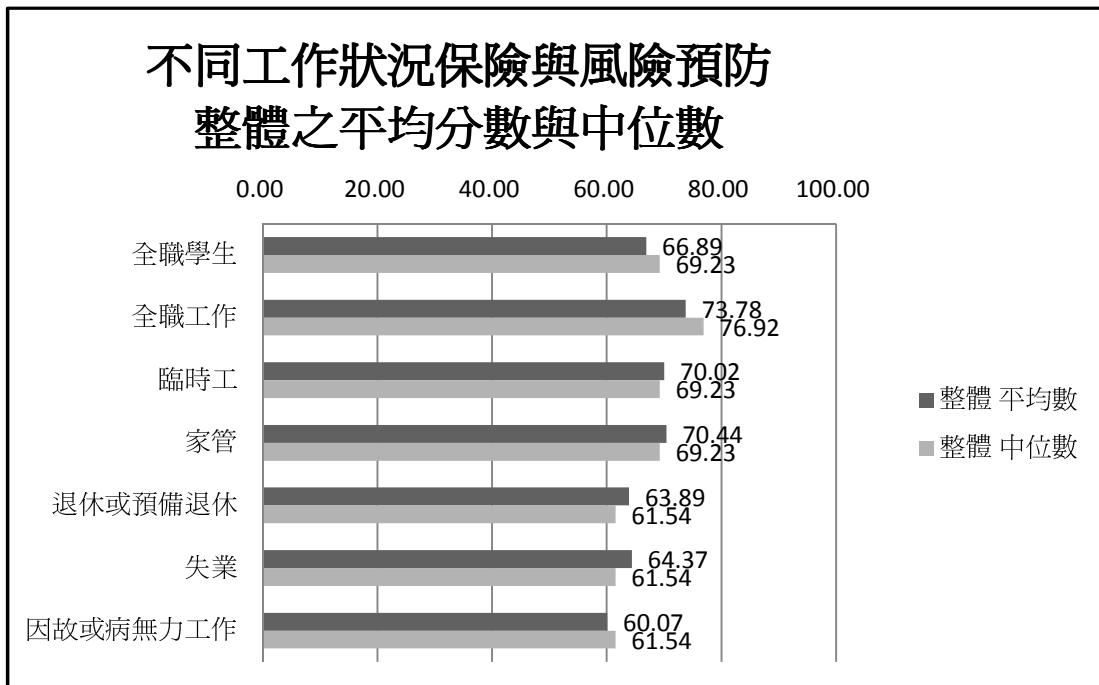


圖 3-3-67 20 歲以上不同工作狀況保險與風險預防  
整體之平均分數與中位數

## (七)貸款管理

由【圖3-3-68】可知此構面最高得分者為「全職工作」的受訪者，而屬於「全職學生」的受訪者得分皆為最低的。【表3-3-67】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-67 20 歲以上不同工作狀況在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	31.74	31.82	14.43	0.00	43.73	46.15
全職工作	44.02	45.45	46.03	55.56	42.63	38.46
臨時工	40.58	36.36	40.89	0.00	40.36	38.46
家管	42.81	45.45	48.11	55.56	39.15	38.46
退休或預備退休	39.21	40.91	48.09	55.56	33.07	30.77
失業	41.33	40.91	49.30	55.56	35.81	38.46
因故或病無力工作	36.36	31.82	41.27	0.00	32.97	30.77

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

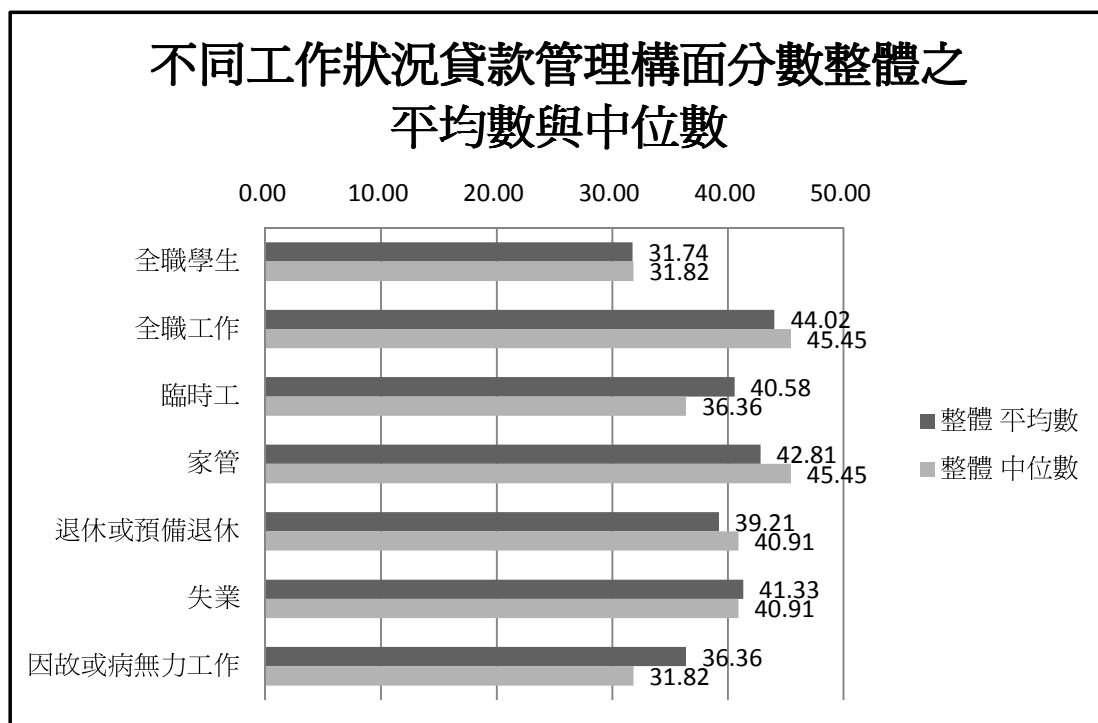


圖 3-3-68 20 歲以上不同工作狀況貸款管理構面整體之平均分數與中位數

## (八)退休金規劃

由【圖3-3-69】可知此構面最高得分者為「全職學生」的受訪者，而「因故或病無力工作」的受訪者得分皆為最低的。【表3-3-68】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-68 20 歲以上不同工作狀況在退休金規畫構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	51.55	52.00	55.95	56.11	44.94	33.33
全職工作	47.74	48.00	54.18	56.67	38.07	33.33
臨時工	42.20	43.00	44.68	48.33	38.49	33.33
家管	42.37	42.33	44.91	48.33	38.56	33.33
退休或預備退休	39.59	42.33	44.59	48.33	32.09	33.33
失業	38.28	38.00	40.05	41.67	35.63	33.33
因故或病無力工作	31.54	26.67	28.23	22.22	36.51	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

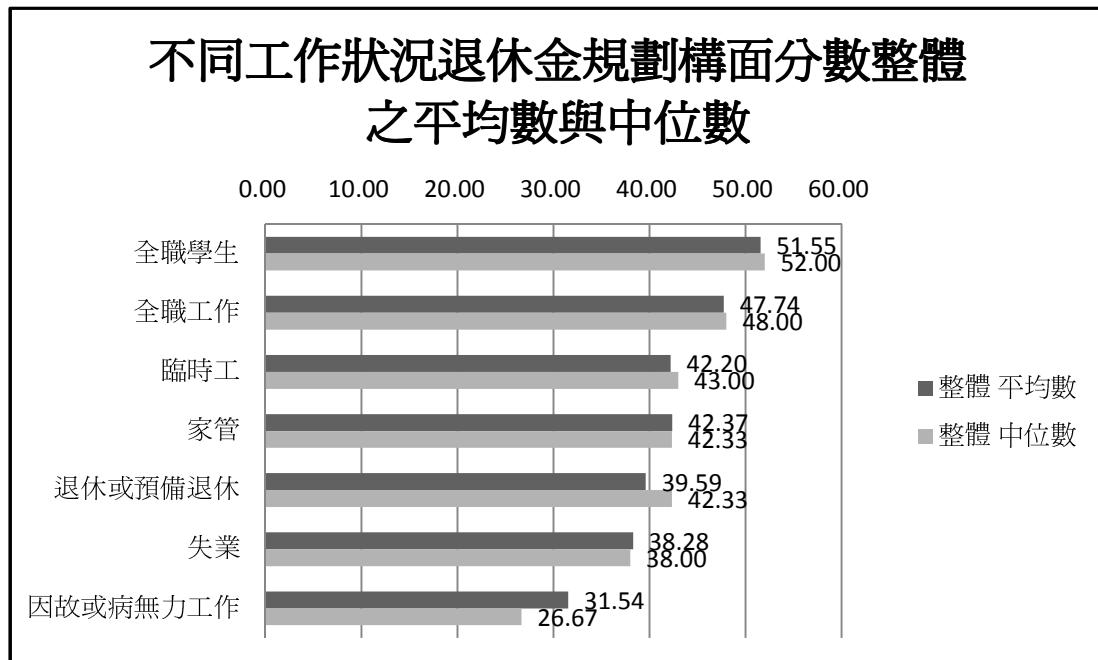


圖 3-3-69 20 歲以上不同工作狀況退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

## (九)投資管理

由【圖3-3-70】可知此構面最高得分者為「全職學生」的受訪者，而「因故或病無力工作」的受訪者得分皆為最低的。【表3-3-69】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-69 20 歲以上不同工作狀況在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	57.81	59.09	49.77	50.00	56.22	60.42
全職工作	54.12	56.82	54.12	58.33	45.11	45.83
臨時工	46.97	53.41	51.63	50.00	34.47	33.33
家管	49.40	50.00	52.44	50.00	38.13	39.58
退休或預備退休	47.95	46.59	51.37	50.00	36.54	39.58
失業	43.27	36.36	44.44	41.67	34.89	33.33
因故或病無力工作	39.02	31.82	38.89	33.33	32.64	25.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

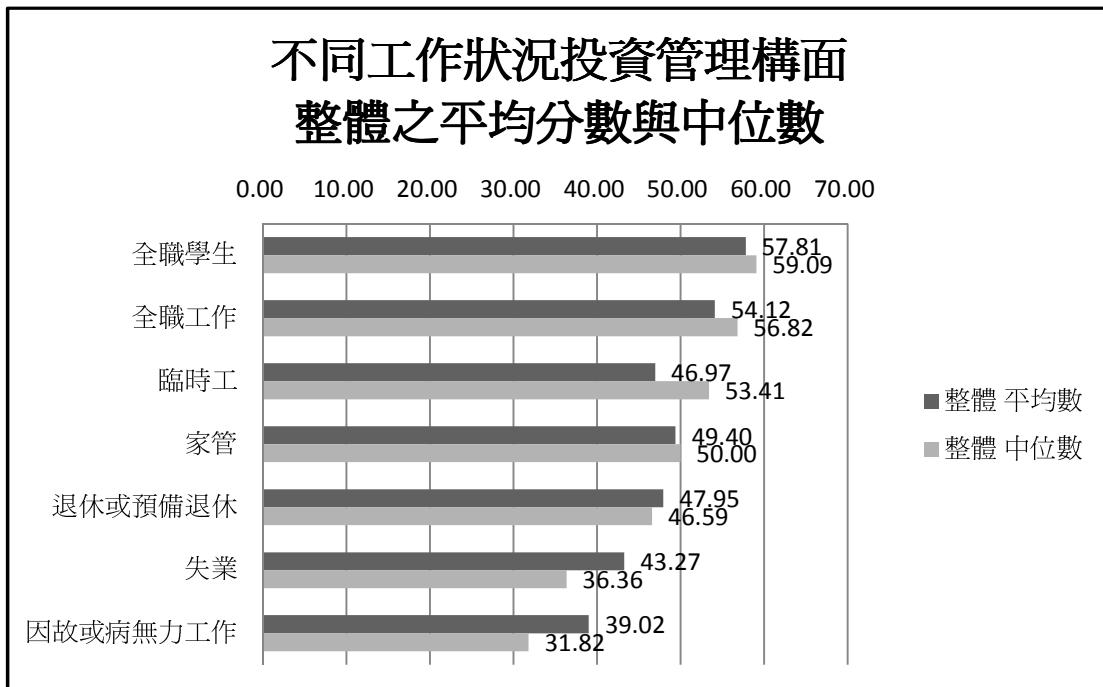


圖 3-3-70 20 歲以上不同工作狀況投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (十)金融資訊

由【圖3-3-71】可知此構面最高得分者為「全職學生」的受訪者，而「因故或病無力工作」的受訪者得分皆為最低的。【表3-3-70】則顯示不同工作狀況受訪者之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-3-70 20 歲以上不同工作狀況在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
全職學生	50.11	51.20	45.73	47.41	57.02	64.00
全職工作	43.62	43.95	39.74	39.63	50.01	52.00
臨時工	37.60	37.59	34.51	33.56	41.73	44.00
家管	37.70	36.27	34.70	33.56	41.30	44.00
退休或預備退休	34.77	34.32	32.32	32.19	36.39	32.00
失業	39.78	37.16	36.27	32.30	45.47	44.00
因故或病無力工作	31.79	34.06	29.51	27.04	33.52	36.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

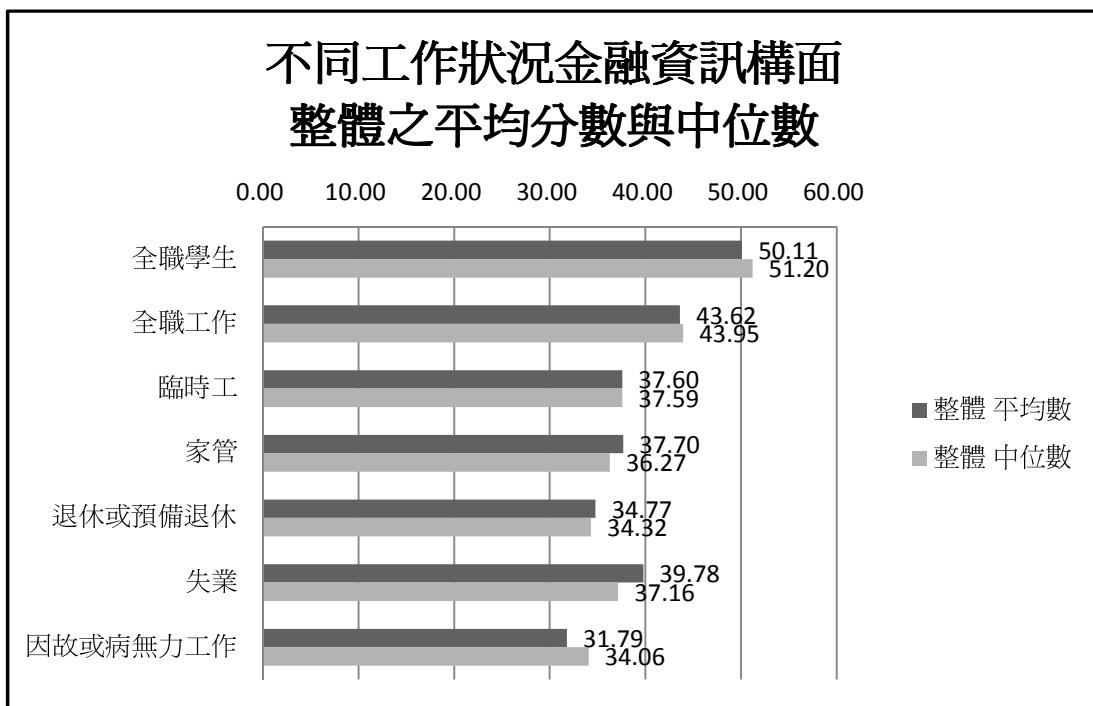


圖 3-3-71 20 歲以上不同工作狀況金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

## (十一)小結

由上述各構面與子構面的分數分布狀況，「全職工作」通常為七種工作狀態的受訪者中得分最高的(除「退休金規劃」、「投資管理」、「金融資訊」等構面)，以總體得分來說也是最高。此外，「因故或病無力工作」者常是得分最低的群體。而關於各構面與子構面的檢定皆呈現顯著，表示不同的工作狀態為金融知識水準高低的重要影響原因之一。

## 八、國民金融知識水準與個人所得(年收入)的關係

### (一)總體

根據【圖3-3-72】可知，受訪者的個人所得越高時，其金融知識水準就越高。但在當受訪者的個人所得超過180萬元以後，出現反轉現象，平均金融知識水準反而下降。研究團隊推測此部份之高所得國人，由於算是銀行金字塔頂端的服務客戶，多會有專屬的理財專員進行服務，因此相對在金融知識的涉獵上相對地積極主動，從這一部份的金融資訊來源多為理財專員可看出，但此只是推論，無法提供直接證據說明。而檢定結果可參閱【表3-3-71】，顯示不同個人所得級距的受訪者在金融知識水準的高低也有顯著差異。

表 3-3-71 20 歲以上不同個人所得在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	42.03	42.68	45.25	45.91	47.53	48.15
22-37 萬元	46.06	45.26	50.70	50.10	48.29	48.24
37-50 萬元	51.14	50.84	54.43	54.87	53.45	55.12
50-68 萬元	54.06	54.15	56.86	58.28	56.03	56.39
68-124 萬元	57.57	59.06	59.68	61.88	59.26	60.60
124-180 萬元	58.56	62.90	59.34	60.15	61.69	67.27
180 萬元以上	54.83	54.86	59.08	58.22	54.61	53.13

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

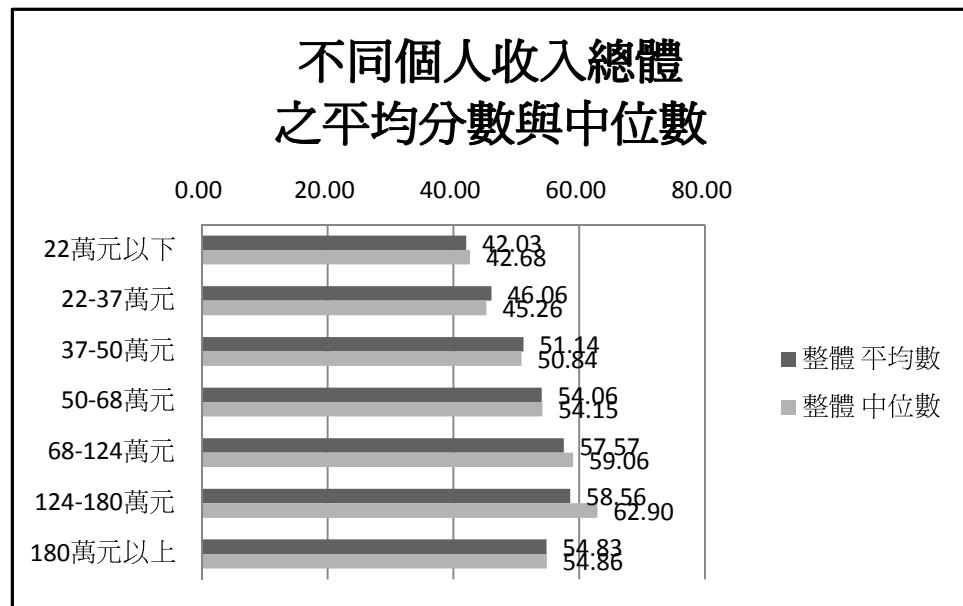


圖 3-3-72 20 歲以上不同個人所得總構面之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

根據【圖3-3-73】可知，受訪者的個人所得越高時，其金錢管理構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過180萬元以後，出現反轉現象，平均金錢管理構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-72】，顯示不同個人所得級距的受訪者在金錢管理構面的得分有顯著差異，其中僅知識子構面分數的平均數與中位數檢定不顯著；也就是說，整體分數的平均數與中位數差異可能來自行為子構面分數的差異。

表 3-3-72 20 歲以上不同個人所得在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數	中位數
22 萬元以下	51.37	50.81	49.41	51.00	67.75	60.00
22-37 萬元	56.22	56.36	54.84	56.88	69.65	80.00
37-50 萬元	57.90	57.14	56.68	58.82	70.46	80.00
50-68 萬元	58.27	60.33	57.06	58.82	70.72	80.00
68-124 萬元	61.27	61.90	61.03	62.76	69.84	80.00
124-180 萬元	63.75	65.10	63.64	63.74	71.36	80.00
180 萬元以上	57.76	60.33	58.77	62.76	62.78	60.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

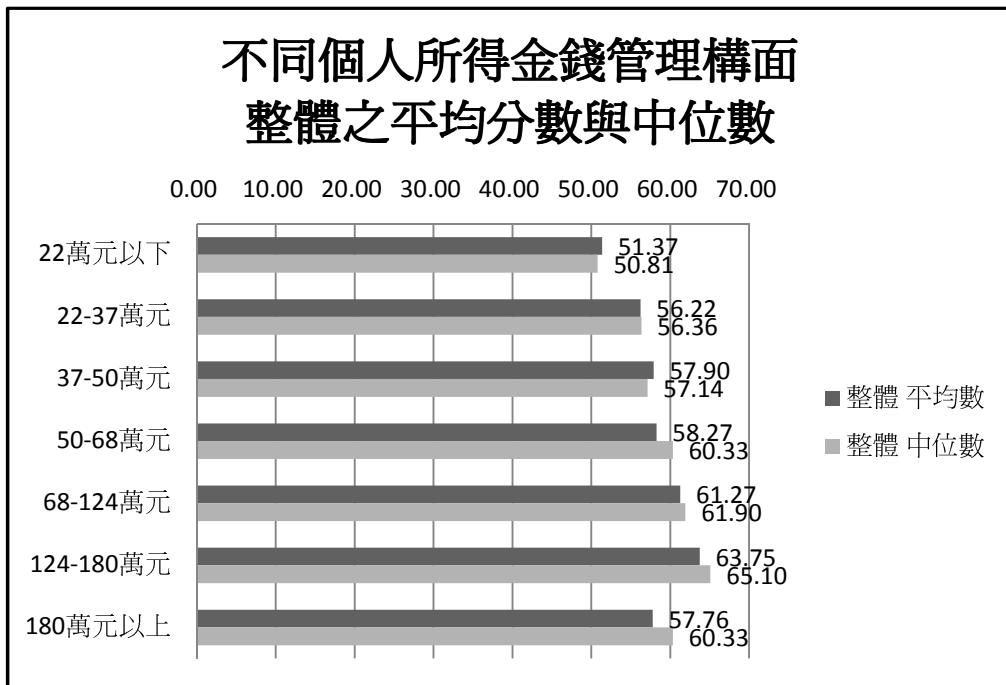


圖 3-3-73 20 歲以上不同個人所得金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三) 儲蓄

根據【圖3-3-74】可知，受訪者的個人所得越高時，其儲蓄構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過124萬元以後，出現反轉現象，平均儲蓄構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-73】，顯示不同個人所得級距的受訪者在儲蓄構面的得分有顯著差異。

表 3-3-73 20 歲以上不同個人所得在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	59.56	60.71	57.05	58.33	61.44	62.50
22-37 萬元	62.33	64.29	63.38	66.67	61.55	62.50
37-50 萬元	67.67	67.86	69.22	75.00	66.50	68.75
50-68 萬元	70.20	71.43	72.34	75.00	68.59	68.75
68-124 萬元	72.78	75.00	75.20	83.33	70.95	68.75
124-180 萬元	72.08	78.57	70.45	75.00	73.30	81.25
180 萬元以上	68.55	69.64	72.69	75.00	65.45	62.50

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

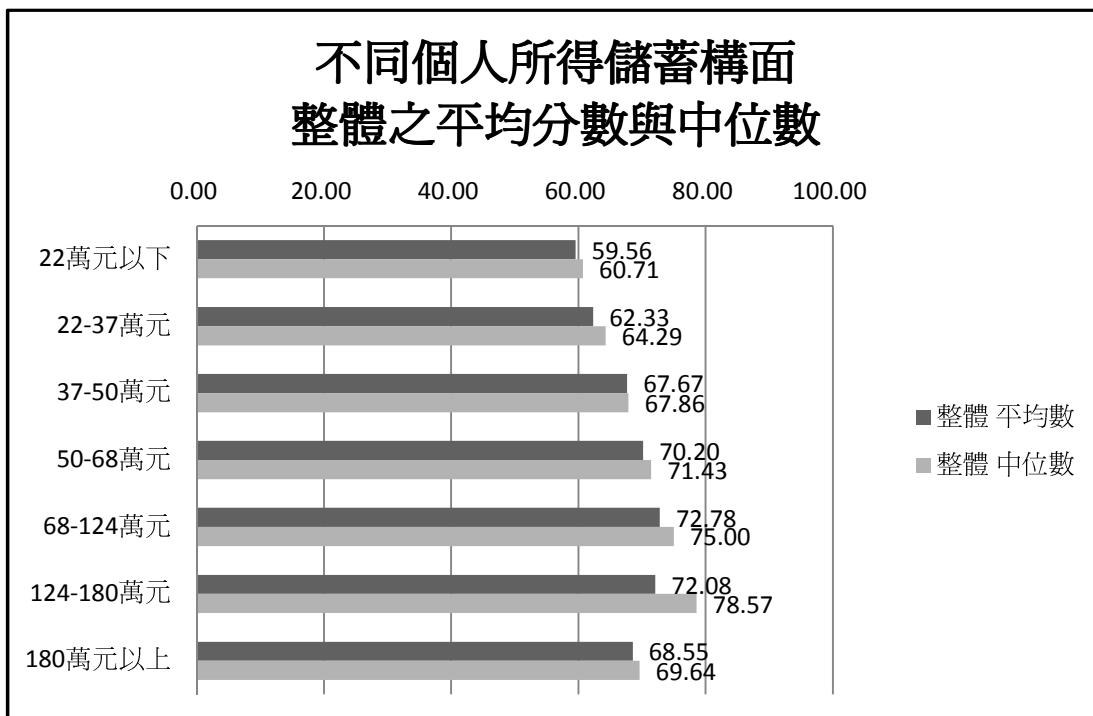


圖 3-3-74 20 歲以上不同個人所得儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

根據【圖3-3-75】可知，受訪者的個人所得越高時，其信用管理構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過180萬元以後，出現反轉現象，平均信用管理構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-74】，顯示不同個人所得級距的受訪者在信用管理構面的得分有顯著差異。

表 3-3-74 20 歲以上不同個人所得在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	57.12	58.79	48.42	47.09	61.47	61.73
22-37 萬元	61.54	60.79	55.18	52.91	64.73	61.73
37-50 萬元	66.69	66.67	63.33	64.73	68.38	70.55
50-68 萬元	70.76	70.61	68.06	70.55	72.11	73.54
68-124 萬元	71.42	76.43	66.47	64.73	73.89	73.54
124-180 萬元	72.72	76.46	63.51	64.73	77.33	82.36
180 萬元以上	67.54	73.52	62.59	64.73	70.02	72.05

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

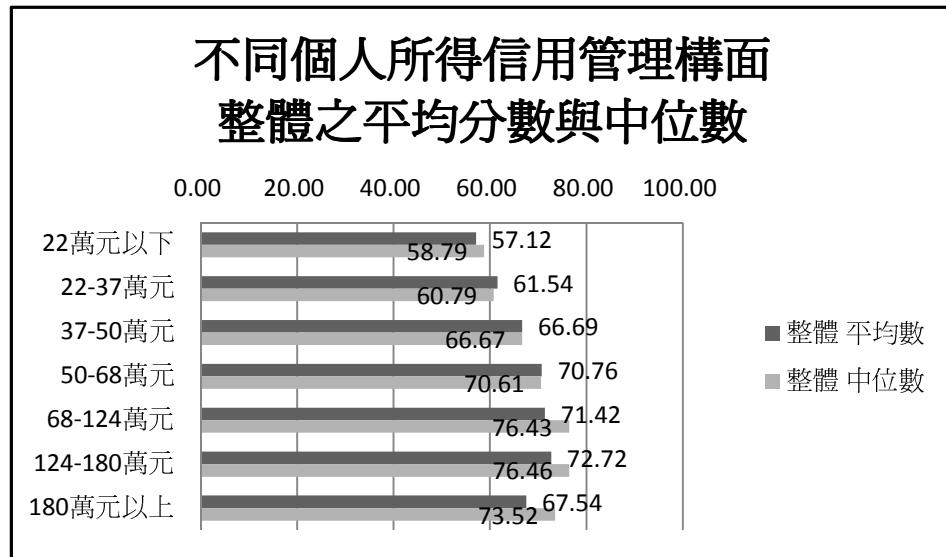


圖 3-3-75 20 歲以上不同個人所得信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (五)理財規劃

根據【圖3-3-76】可知，受訪者的個人所得越高時，其理財規劃構面的得分就越高，並且無反轉現象，平均理財規劃構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-75】，顯示不同個人所得級距的受訪者在理財規劃構面的得分有顯著差異，其中知識構面僅5%顯著水準下存在差異，而總體與行為子構面皆在1%顯著水準下即呈顯明顯差異。

表 3-3-75 20 歲以上不同個人所得在理財規畫構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>27</sup>	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 **	中位數 **
22 萬元以下	37.71	37.60	35.10	33.30	49.49	0.00
22-37 萬元	41.82	39.96	41.09	42.18	45.12	0.00
37-50 萬元	42.16	43.05	40.40	39.29	50.10	100.00
50-68 萬元	45.31	43.60	43.91	44.40	51.62	100.00
68-124 萬元	45.95	43.60	43.29	42.18	57.92	100.00
124-180 萬元	45.38	44.50	43.85	41.51	52.27	100.00
180 萬元以上	49.62	46.05	48.92	48.89	52.78	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

<sup>27</sup> 同附註 13 說明。

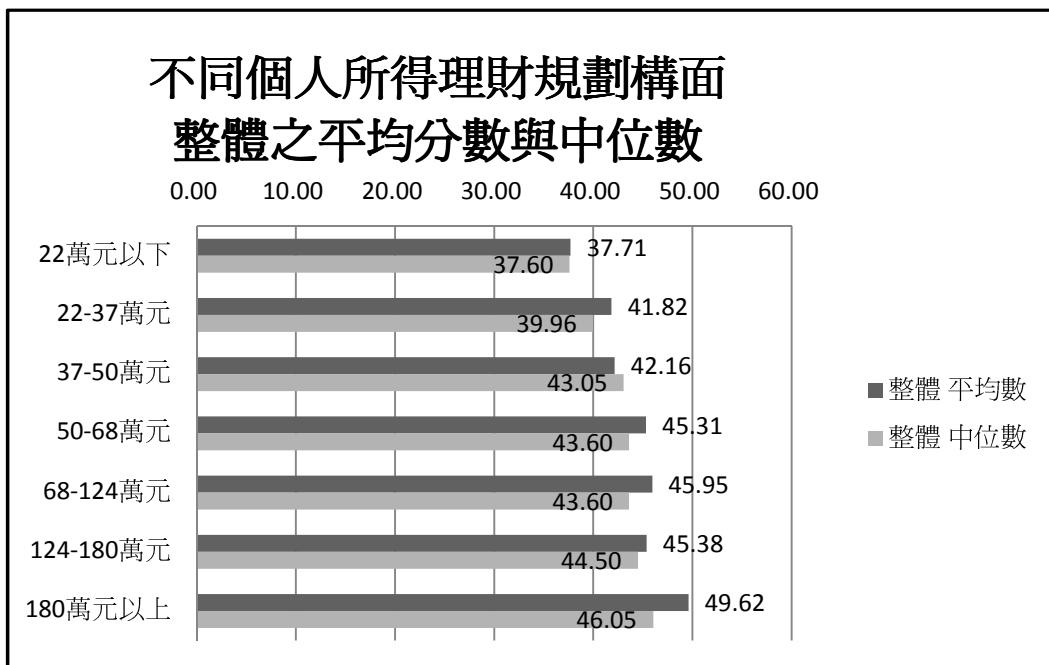


圖 3-3-76 20 歲以上不同個人所得理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (六)保險與風險預防

根據【圖3-3-77】可知，受訪者的個人所得越高時，其保險與風險預防構面的得分就越高，且達50萬元以後，保險與風險預防構面的得分相差不遠。而檢定結果可參閱【表3-3-76】，顯示不同個人所得級距的受訪者在理財規劃構面的得分有顯著差異。

表 3-3-76 20 歲以上不同個人所得在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	66.96	69.23	43.12	25.00	77.55	77.78
22-37 萬元	70.24	69.23	52.64	50.00	78.06	77.78
37-50 萬元	73.21	76.92	57.87	75.00	80.02	88.89
50-68 萬元	76.12	76.92	63.90	75.00	81.55	88.89
68-124 萬元	76.57	84.62	66.53	75.00	81.03	88.89
124-180 萬元	74.65	84.62	65.91	75.00	78.54	77.78
180 萬元以上	74.79	84.62	61.11	75.00	80.86	88.89

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

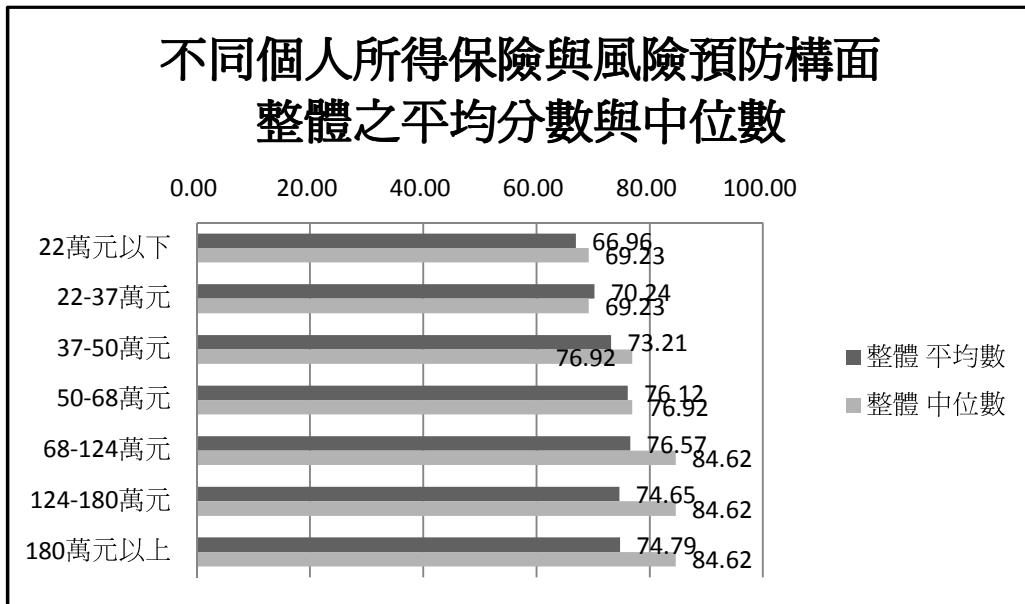


圖 3-3-77 20 歲以上不同個人所得保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

#### (七) 貸款管理

根據【圖3-3-78】可知，受訪者的個人所得越高時，其貸款管理構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過180萬元以後，出現反轉現象，平均貸款管理構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-77】，顯示不同個人所得級距的受訪者在貸款管理構面的得分有顯著差異。

表 3-3-77 20 歲以上不同個人所得在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	37.81	36.36	38.89	0.00	37.06	38.46
22-37 萬元	41.60	40.91	47.57	55.56	37.47	38.46
37-50 萬元	44.21	45.45	47.13	55.56	42.19	38.46
50-68 萬元	44.51	45.45	44.80	55.56	44.31	46.15
68-124 萬元	47.83	50.00	45.48	55.56	49.45	46.15
124-180 萬元	50.62	54.55	46.72	55.56	53.32	53.85
180 萬元以上	45.83	50.00	49.07	50.00	43.59	38.46

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同個人所得貸款管理構面分數 整體之平均分數與中位數

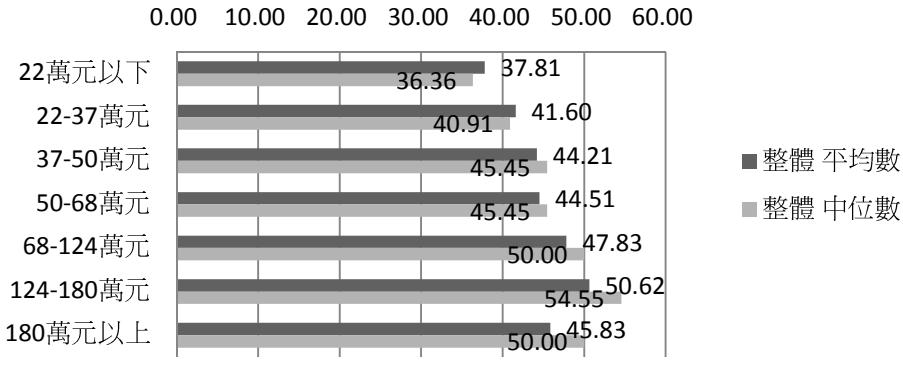


圖 3-3-78 20 歲以上不同個人所得貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (八)退休金規劃

根據【圖3-3-79】可知，受訪者的個人所得越高時，其退休金規劃構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過124萬元以後，出現反轉現象，平均退休金規劃構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-78】，顯示不同個人所得級距的受訪者在退休金規劃構面的得分有顯著差異，其中僅知識子構面分數的平均數與中位數檢定不顯著，也就是說，整體分數的平均數與中位數差異可能來自行為子構面分數的差異。

表 3-3-78 20 歲以上不同個人所得在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數	中位數
22 萬元以下	42.61	42.33	45.71	48.33	37.96	33.33
22-37 萬元	44.24	43.00	48.64	48.33	37.63	33.33
37-50 萬元	47.36	47.33	53.41	55.00	38.28	33.33
50-68 萬元	49.47	49.67	56.45	57.78	38.99	33.33
68-124 萬元	50.24	51.33	58.04	63.33	38.52	33.33
124-180 萬元	50.03	51.33	57.63	61.94	38.64	33.33
180 萬元以上	46.11	43.17	49.69	52.22	40.74	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同個人所得退休金規劃構面分數 整體之平均分數與中位數

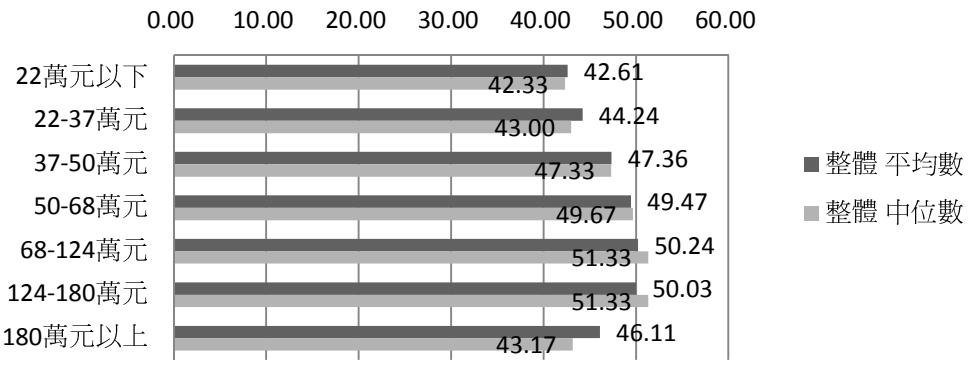


圖 3-3-79 20 歲以上不同個人所得退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

### (九)投資管理

根據【圖3-3-80】可知，受訪者的個人所得越高時，其投資管理構面的得分就越高。但在當受訪者的個人所得超過180萬元以後，出現反轉現象，平均投資管理構面的得分反而下降。而檢定結果可參閱【表3-3-79】，顯示不同個人所得級距的受訪者在投資管理構面的得分有顯著差異。

表 3-3-79 20 歲以上不同個人所得在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	48.21	48.86	49.12	50.00	39.28	39.58
22-37 萬元	48.84	50.00	50.63	50.00	38.90	39.58
37-50 萬元	53.85	54.55	53.70	58.33	45.03	47.92
50-68 萬元	56.15	57.95	55.99	58.33	46.96	47.92
68-124 萬元	59.91	62.50	58.72	58.33	51.12	54.17
124-180 萬元	62.04	65.34	56.82	58.33	56.91	61.46
180 萬元以上	57.13	59.66	57.64	66.67	47.11	45.83

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

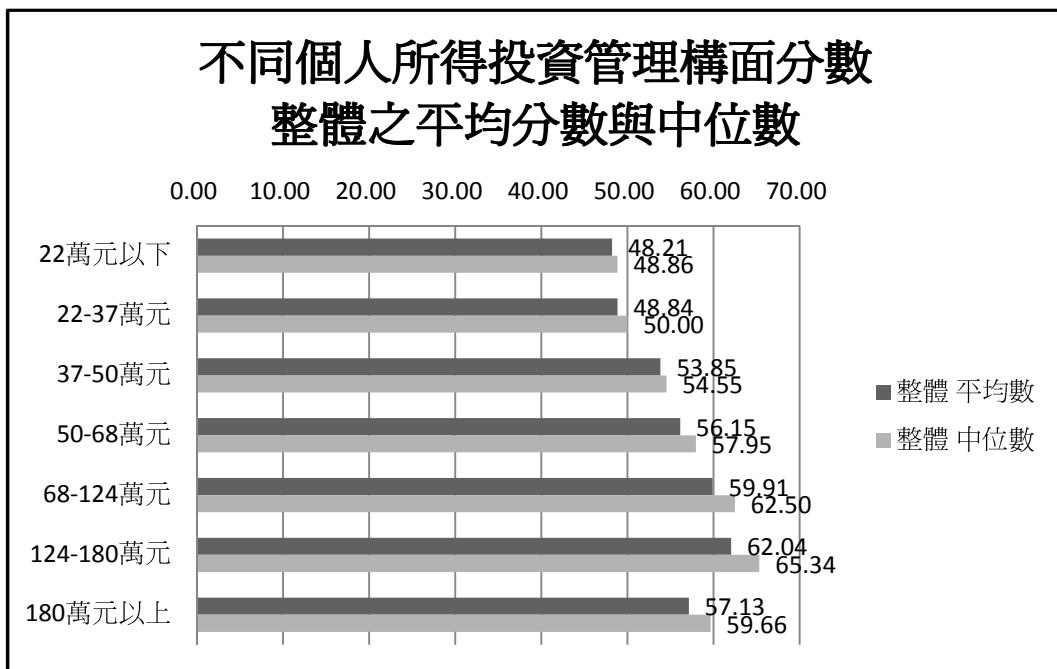


圖 3-3-80 20 歲以上不同個人所得投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (十)金融資訊

根據【圖3-3-81】的平均數分布來看，當受訪者的個人所得越高時，其金融資訊構面的分數即越高。但以中位數來看時，如前述幾個構面，皆在受訪者個人所得達180萬元時出現反轉現象。而檢定結果可參閱【表3-3-80】，顯示不同個人所得級距的受訪者在金融資訊構面的得分有顯著差異。

表 3-3-80 20 歲以上不同個人所得在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
22 萬元以下	39.20	38.99	35.88	35.48	44.05	44.00
22-37 萬元	39.99	39.45	36.64	35.41	44.69	44.00
37-50 萬元	42.81	43.19	39.01	38.78	49.06	52.00
50-68 萬元	44.27	45.60	40.37	40.11	50.54	52.00
68-124 萬元	47.48	47.68	43.23	43.19	54.59	64.00
124-180 萬元	47.21	47.76	43.79	44.61	49.91	52.00
180 萬元以上	50.01	46.37	45.77	43.83	56.22	60.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同個人所得金融資訊構面分數整體 之平均數與中位數

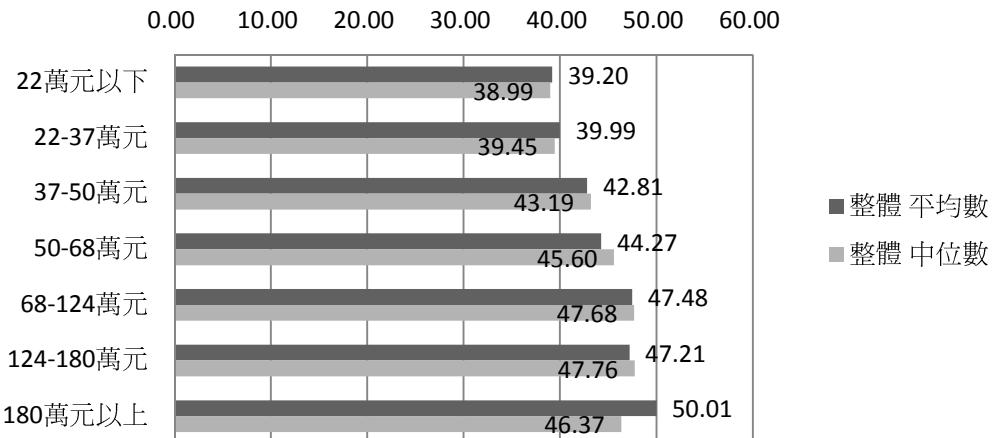


圖 3-3-81 20 歲以上不同個人所得金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

### (十一)小結

承上述各個構面與子構面的分數分布情況，歸納出個人所得越高，其金融知識水準越高，且當個人所得達180萬時，其該構面的分數極可能發生反轉(退休金規畫、儲蓄構面反轉情形則是發生在個人所得達124萬元)。其次，根據上述個構面的檢定可知，個人所得的高低也是影響金融知識水準高低的重要因素之一。

## 九、國民金融知識水準與家庭所得(年所得)的關係

### (一)總體

以【圖3-3-82】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在215萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的金融知識水準就越高。但達215萬元後，出現兩次反轉的現象，一次達215萬元，另一次則是超過307萬元後。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-81】。

表 3-3-81 20 歲以上不同家庭所得在總構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	38.19	37.74	43.04	43.30	42.83	42.47
35-66 萬元	45.31	45.55	49.11	49.07	48.93	48.41
66-90 萬元	48.68	49.29	52.58	53.80	51.01	52.53
90-123 萬元	52.54	53.00	55.33	56.05	55.03	57.07
123-215 萬元	58.64	60.45	59.79	61.67	61.26	61.59
215-307 萬元	54.60	50.86	55.68	55.64	58.69	58.96
307 萬元以上	55.99	59.55	59.60	63.47	56.21	54.67

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

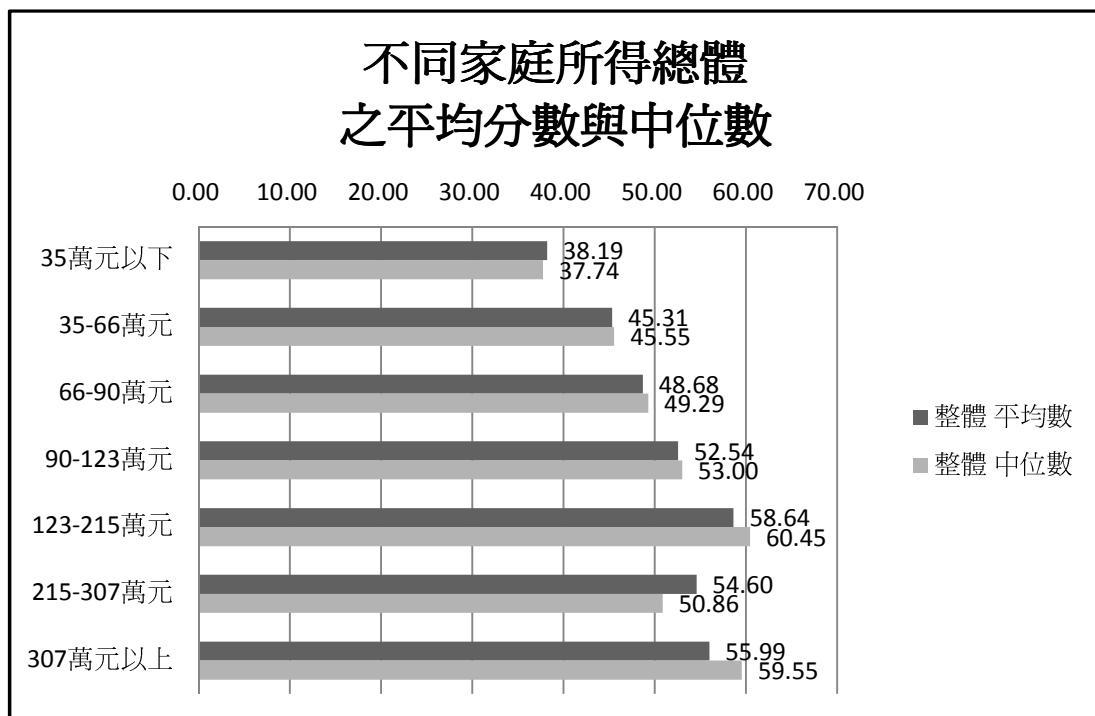


圖 3-3-82 20 歲以上不同家庭所得總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

以【圖3-3-83】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在307萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的金錢管理構面得分就越高。但達307萬元後，出現一次反轉的現象。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-82】。

表 3-3-82 20 歲以上不同家庭所得在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	49.95	50.81	49.26	51.00	62.30	60.00
35-66 萬元	55.16	57.14	53.07	56.88	71.26	80.00
66-90 萬元	55.90	57.14	54.70	56.88	68.80	80.00
90-123 萬元	58.45	60.33	57.02	58.82	71.59	80.00
123-215 萬元	60.15	61.90	58.84	58.82	72.58	80.00
215-307 萬元	61.97	65.10	61.84	64.71	70.00	80.00
307 萬元以上	59.35	57.14	59.97	62.76	65.37	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

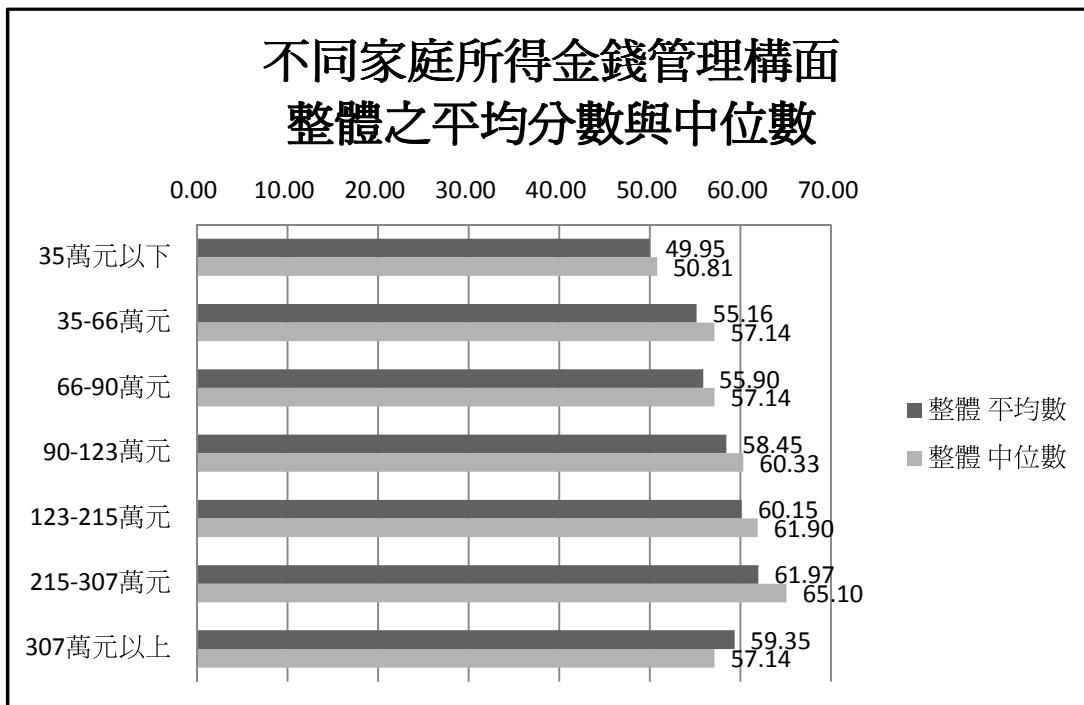


圖 3-3-83 20 歲以上不同家庭所得金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

以【圖3-3-84】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在215萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的儲蓄構面得分就越高。但達215萬元後，出現一次反轉的現象，分數略下降，且受訪者家庭收入達215萬元以上後，其得分即維持在一定水準。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-83】。

表 3-3-83 20 歲以上不同家庭所得在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	54.87	53.57	52.01	50.00	57.02	56.25
35-66 萬元	62.11	64.29	61.19	66.67	62.80	68.75
66-90 萬元	64.91	64.29	65.67	66.67	64.34	68.75
90-123 萬元	69.04	71.43	71.19	75.00	67.43	68.75
123-215 萬元	75.16	78.57	77.86	83.33	73.14	81.25
215-307 萬元	69.71	71.43	69.07	75.00	70.19	75.00
307 萬元以上	70.38	75.00	75.81	83.33	66.31	68.75

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

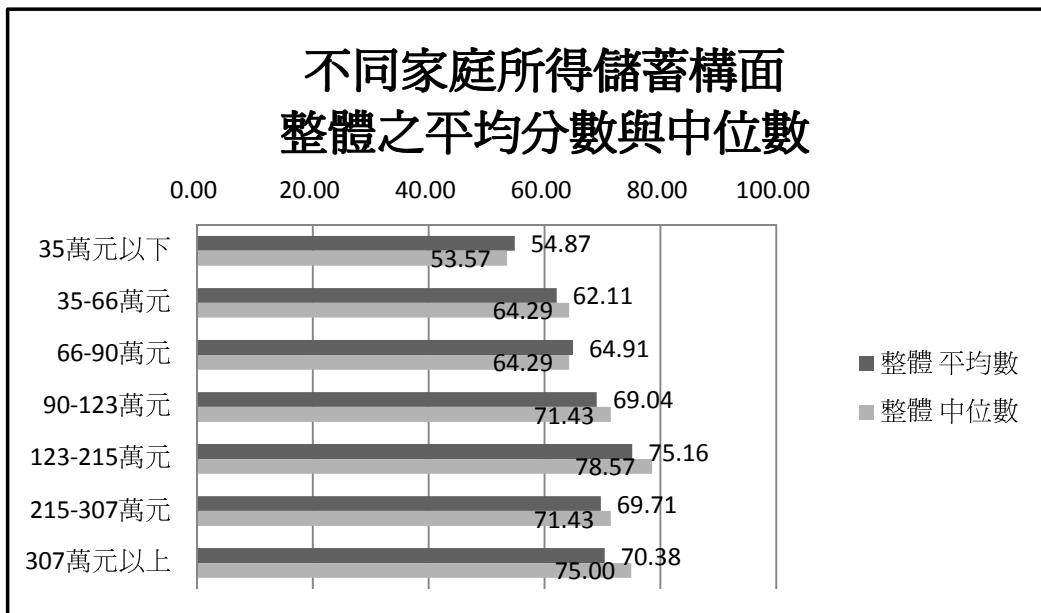


圖 3-3-84 20 歲以上不同家庭所得儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

根據【圖3-3-85】所示，家庭收入在123萬元~215萬元的受訪者在此構面得分最高，接著其得分往兩邊家庭收入的級距遞減。而平均數和中位數的檢定，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-84】

表 3-3-84 20 歲以上不同家庭所得在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	55.75	58.79	48.70	47.09	59.28	61.73
35-66 萬元	62.17	64.67	57.59	64.73	64.45	64.73
66-90 萬元	63.81	64.67	58.82	64.73	66.31	64.73
90-123 萬元	67.01	70.55	61.31	64.73	69.86	73.54
123-215 萬元	71.73	76.43	65.64	64.73	74.77	73.54
215-307 萬元	67.59	70.55	60.68	64.73	71.05	72.05
307 萬元以上	67.03	64.73	55.09	52.91	73.01	73.54

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

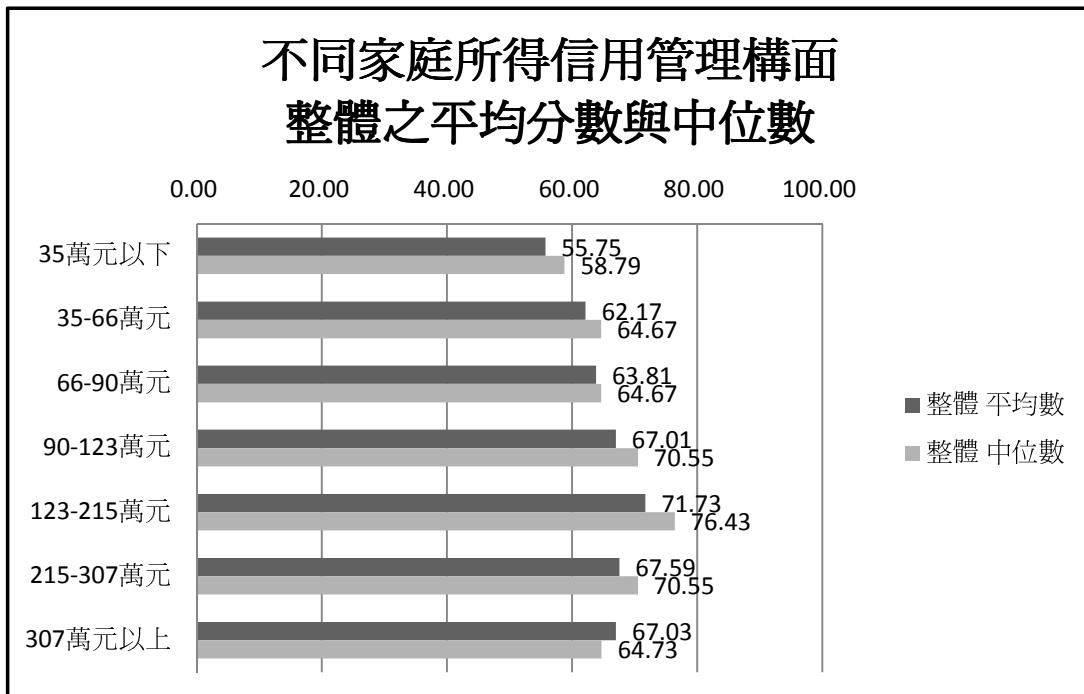


圖 3-3-85 20 歲 以上不同家庭所得信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (五)理財規劃

以【圖3-3-86】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在215萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的理財規劃構面得分就越高。但達215萬元後，出現兩次反轉的現象，一次達215萬元，另一次則是超過307萬元後。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-85】。

表 3-3-85 20 歲以上不同家庭所得在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面 <sup>28</sup>	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	37.78	37.60	34.40	33.30	52.98	100.00
35-66 萬元	39.11	38.15	37.88	37.74	44.68	0.00
66-90 萬元	41.16	39.96	40.21	39.29	45.47	0.00
90-123 萬元	44.29	43.60	42.39	42.18	52.81	100.00
123-215 萬元	46.64	45.41	44.88	42.18	54.55	100.00
215-307 萬元	42.87	43.60	39.58	36.29	57.69	100.00
307 萬元以上	50.48	47.23	48.16	48.83	60.98	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

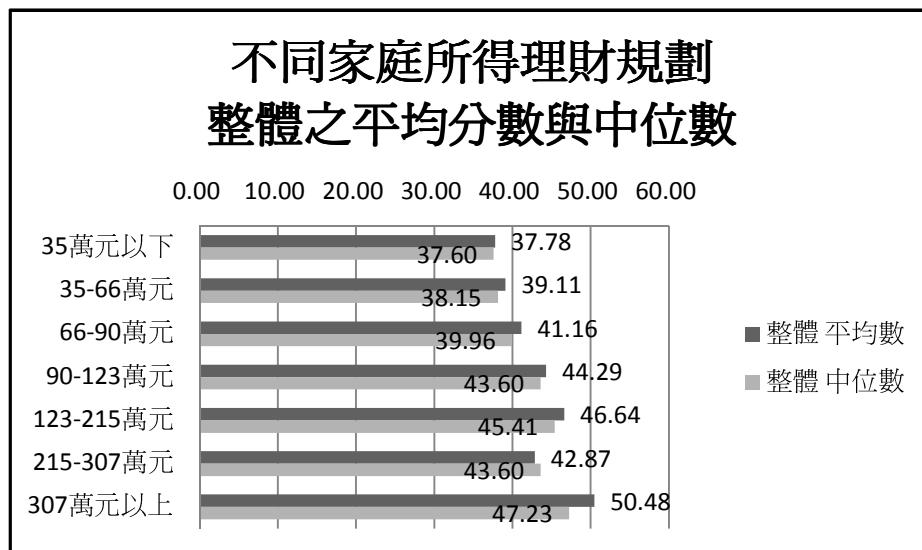


圖 3-3-86 20 歲以上不同家庭所得理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

<sup>28</sup> 同附註 13 說明。

## (六)保險與風險預防

根據【圖3-3-87】所示，家庭收入在123萬元~215萬元的受訪者在此構面得分最高，接著其得分往兩邊家庭收入的級距遞減。而平均數和中位數的檢定，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-86】。

表 3-3-86 20 歲以上不同家庭所得的國民金融知識水準  
在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	65.22	61.54	43.49	25.00	74.88	77.78
35-66 萬元	70.35	69.23	50.68	50.00	79.09	77.78
66-90 萬元	70.44	69.23	53.19	50.00	78.11	77.78
90-123 萬元	73.85	76.92	58.69	75.00	80.59	88.89
123-215 萬元	78.67	84.62	66.67	75.00	84.01	88.89
215-307 萬元	75.30	76.92	61.30	75.00	81.52	88.89
307 萬元以上	69.98	76.92	60.98	75.00	73.98	77.78

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

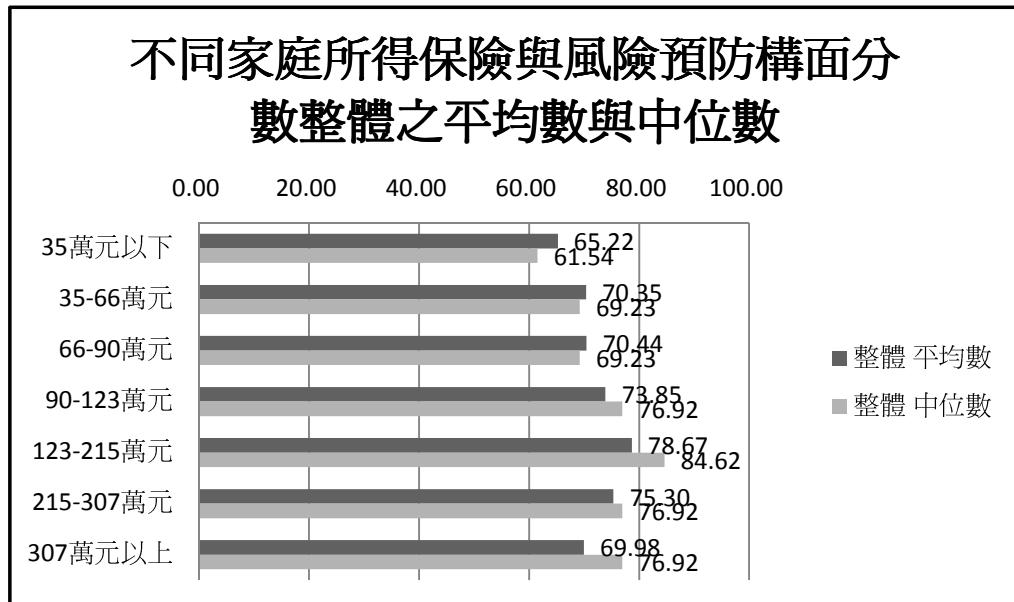


圖 3-3-87 20 歲以上不同家庭所得保險與風險預防構面總體分數之平均數與中位數

## (七) 貸款管理

以【圖3-3-88】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在215萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的貸款管理構面得分就越高。但達215萬元後，出現兩次反轉的現象，一次達215萬元，另一次則是超過307萬元後，且在215萬元~307萬元時分數驟降。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-87】。

表 3-3-87 20 歲以上不同家庭所得在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	40.42	40.91	48.15	55.56	35.07	38.46
35-66 萬元	40.29	40.91	44.59	44.44	37.32	38.46
66-90 萬元	42.77	45.45	46.93	55.56	39.90	38.46
90-123 萬元	42.98	45.45	42.31	33.33	43.44	46.15
123-215 萬元	46.58	45.45	42.34	44.44	49.51	46.15
215-307 萬元	41.30	38.64	30.66	0.00	48.67	46.15
307 萬元以上	44.46	45.45	39.57	0.00	47.84	46.15

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

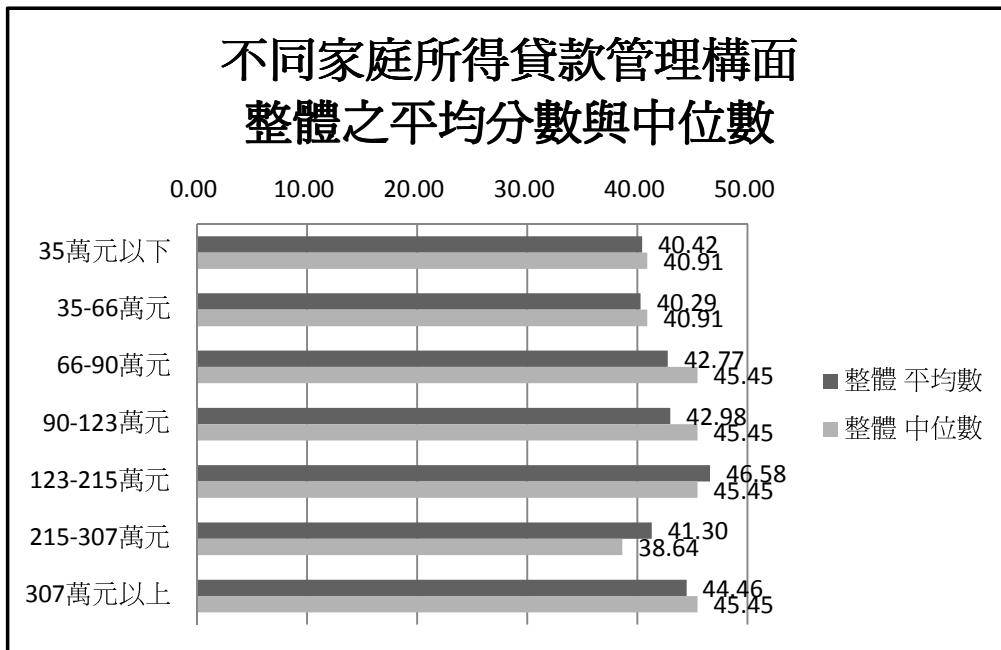


圖 3-3-88 20 歲以上不同家庭所得貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (八)退休金規劃

根據【圖3-3-89】所示，家庭收入在123萬元~215萬元的受訪者在此構面得分最高，接著其得分往兩邊家庭收入的級距遞減。而平均數和中位數的檢定，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-88】。

表 3-3-88 20 歲以上不同家庭所得的國民金融知識水準  
在退休金規畫構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	37.65	38.00	40.24	43.89	33.77	33.33
35-66 萬元	44.59	45.33	48.44	49.44	38.81	33.33
66-90 萬元	46.20	47.00	51.58	52.22	38.14	33.33
90-123 萬元	49.07	48.67	56.14	56.67	38.47	33.33
123-215 萬元	52.14	51.33	58.96	63.33	41.92	33.33
215-307 萬元	48.77	48.83	54.14	57.22	40.71	33.33
307 萬元以上	47.17	47.00	54.23	56.11	36.59	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

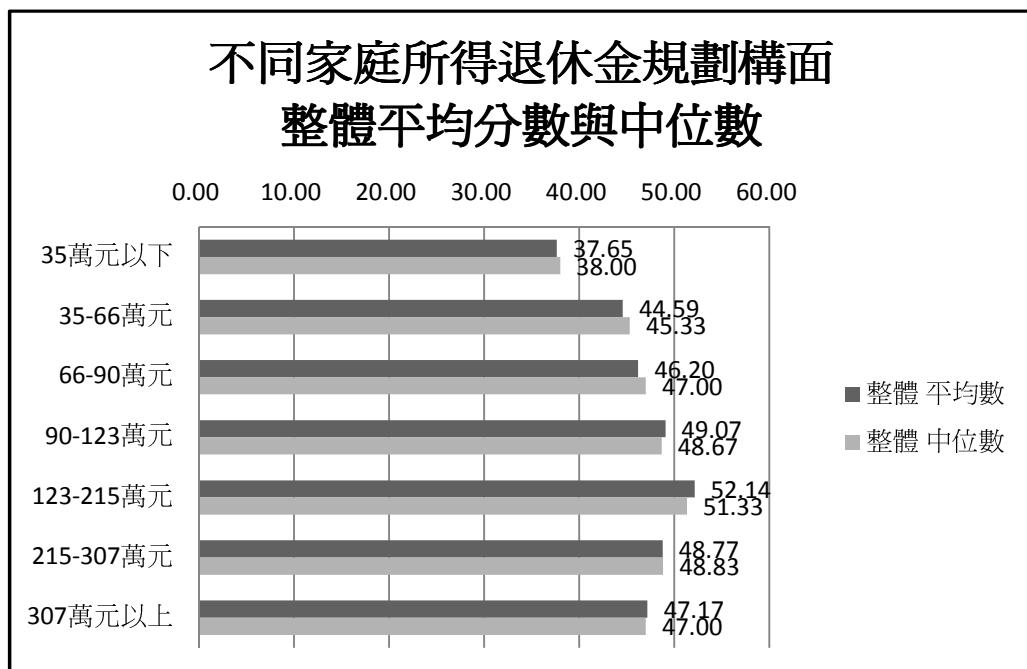


圖 3-3-89 20 歲以上不同家庭所得退休金規劃構面  
整體平均分數與中位數

### (九)投資管理

根據【圖3-3-90】所示，當受訪者的家庭所得越高時，其投資管理構面的得分即遞增，且沒有反轉的情形。而平均數和中位數的檢定，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-89】。

表 3-3-89 20 歲以上不同家庭所得在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	43.34	40.91	46.03	50.00	33.43	33.33
35-66 萬元	49.27	50.00	51.08	50.00	39.24	39.58
66-90 萬元	53.22	54.55	53.71	58.33	43.85	45.83
90-123 萬元	54.61	56.82	53.92	58.33	46.21	47.92
123-215 萬元	60.19	61.36	57.95	58.33	52.39	54.17
215-307 萬元	60.70	62.50	58.97	58.33	52.30	51.04
307 萬元以上	63.05	67.05	60.77	66.67	54.83	54.17

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

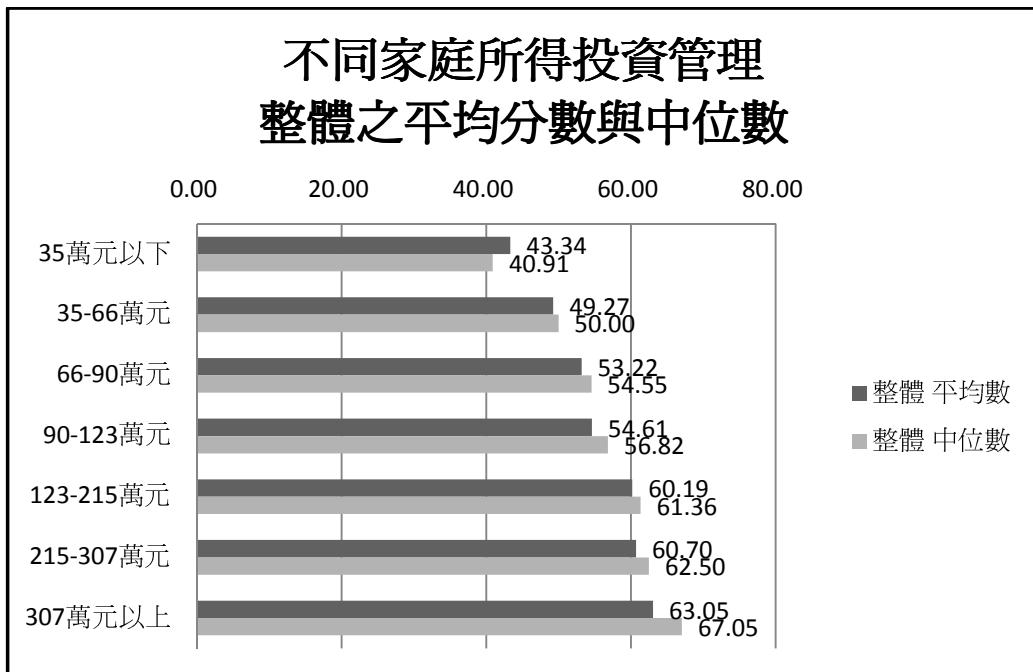


圖 3-2-90 20 歲以上不同家庭所得投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (十)金融資訊

以【圖3-3-91】的分布情形來看，受訪者的家庭收入在215萬元以下時，家庭所得越高，受訪者的理財規劃構面得分就越高。但達215萬元後，出現兩次反轉的現象，一次達215萬元，另一次則是超過307萬元後，但在215萬元~307萬元時分數僅略下降。另外，在分數的平均數與中位數檢定上，兩者皆呈現1%顯著水準下即有差異。詳細分數與檢定請參看【表3-3-90】。

表 3-3-90 20 歲以上不同家庭所得在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***	平均數 ***	中位數 ***
35 萬元以下	34.79	33.93	31.82	30.70	39.21	40.00
35-66 萬元	38.99	38.87	35.67	34.81	43.92	44.00
66-90 萬元	42.17	42.07	38.68	38.26	46.94	52.00
90-123 萬元	45.01	45.65	40.86	40.41	52.34	56.00
123-215 萬元	48.79	49.82	44.46	44.83	55.89	64.00
215-307 萬元	46.70	45.91	42.80	42.94	52.19	52.00
307 萬元以上	50.04	53.51	47.32	49.52	48.00	44.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

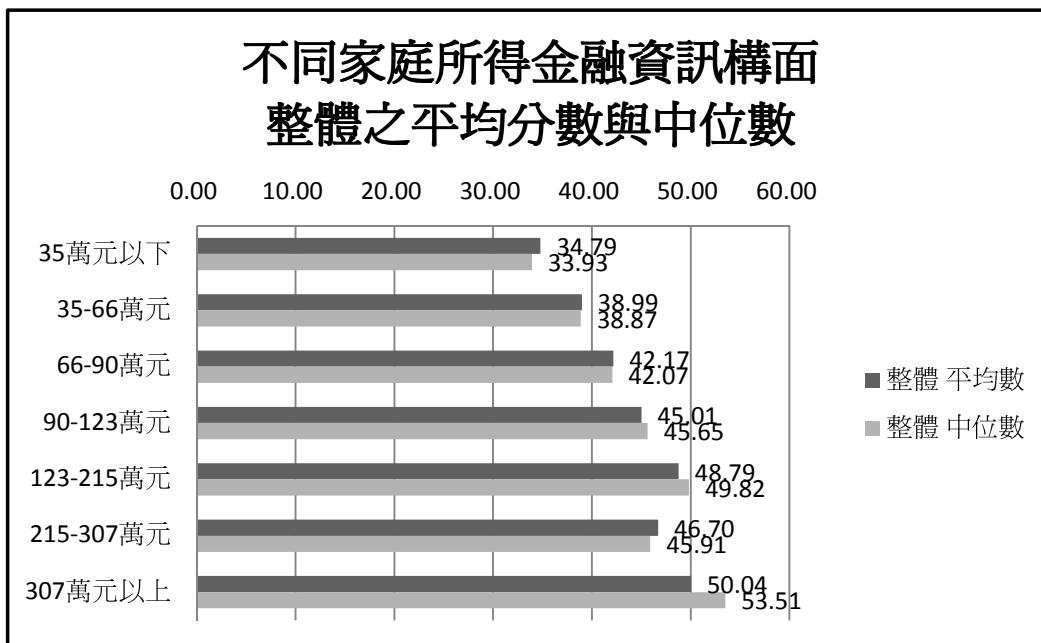


圖 3-3-91 20 歲以上不同家庭所得金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

## (十一)小結

根據上述各構面與子構面的分布結果，其整體得分簡單分成四種類型：第一種在家庭收入在123萬元~215萬元的受訪者得分最高，接著其得分往兩邊家庭收入的級距得分遞減；第二種在高分處有一次得分反轉情形；第三種則是在高分處有兩次得分反轉情形(為主要分布的情形)；第四種僅隨著家庭收入增加，其金融知識水準跟著提升。而分數的平均數與中位數檢定上，兩者不管在哪個構面或子構面，皆呈現1%顯著水準下即有差異，表示家庭收入的高低可能也為衡量受訪者金融知識水準高低的指標之一。

## 第四節 衡量個人背景與國民金融知識水準 -15~19 歲受訪者結果

### 一、國民金融知識與性別的關係

#### (一)總體

雖由下圖【圖3-4-1】發現本次15歲~19歲受訪者中，女性總體的平均分數略低於男性，而分數的中位數上高於男性，但在檢定平均數與中位數的【表3-4-1】中，不論整體、行為子構面、知識子構面的平均數和中位數皆無顯著差異。

表 3-4-1 15 歲~19 歲不同性別在總體得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	47.17	46.98	43.72	43.34	56.40	61.29
女	46.31	49.10	42.05	42.46	56.73	56.45

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

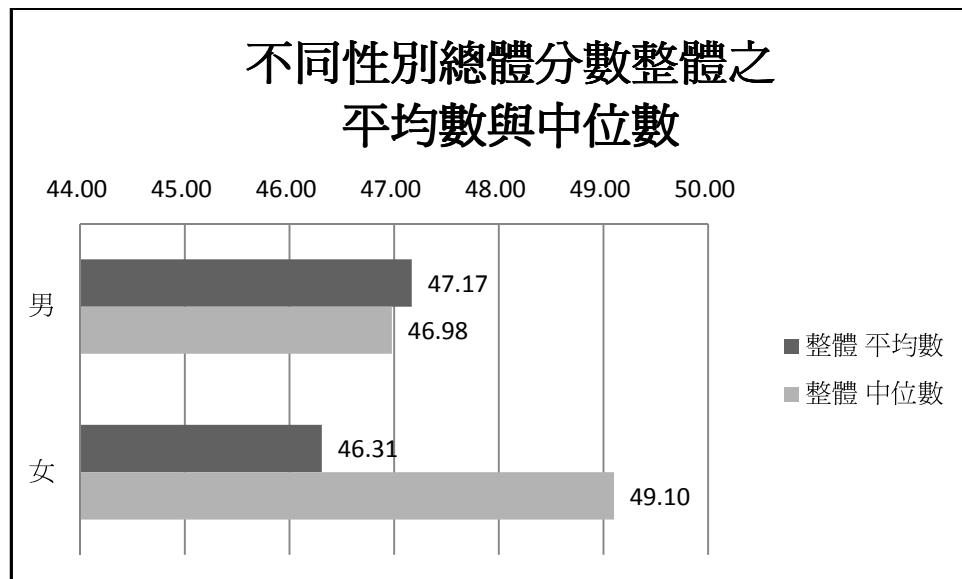


圖 3-4-1 15 歲~19 歲不同性別總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

在【圖 3-4-2】發現 15 歲~19 歲受訪者中，女性的金錢管理構面整體平均分數高於男性。但從【表 3-4-2】的檢定結果認為，不論是整體、行為子構面、知識子構面的平均數或中位數皆無顯著差異。

表 3-4-2 15 歲~19 歲不同性別在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	47.51	42.86	34.99	33.33	70.05	80.00
女	49.43	50.00	36.99	33.33	71.83	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

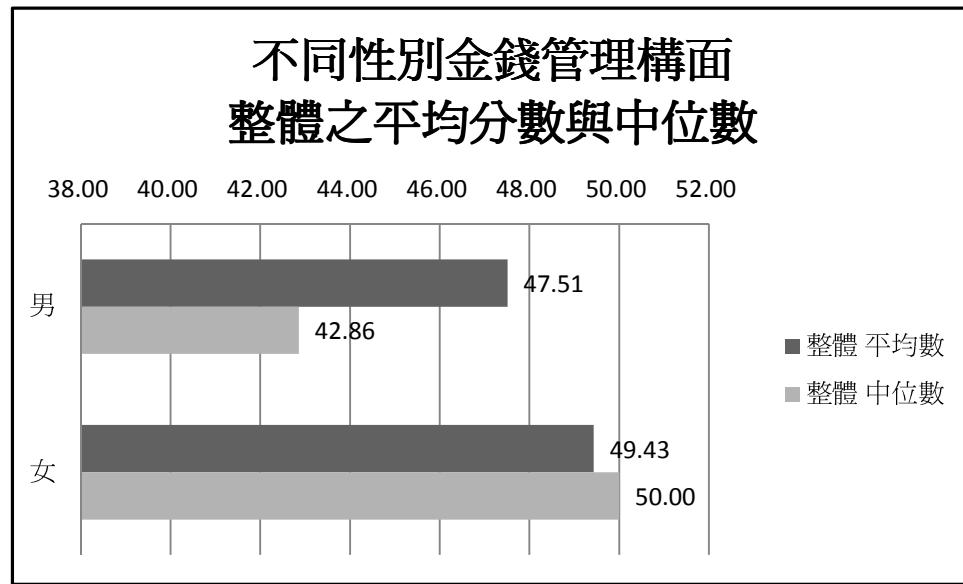


圖 3-4-2 15 歲~19 歲不同性別金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

從【表3-4-3】的平均數與中位數檢定結果發現，15歲~19歲的受訪者在儲蓄構面的分數上，僅有整體的平均數與中位數在10%顯著水準下有差異。當分成兩個子構面時，其結果皆不顯著。此外，從【圖3-4-3】也可發現整體分數的平均數與中位數有明顯差異。

表 3-4-3 15 歲~19 歲不同性別在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數*	平均數	中位數	平均數	中位數
男	55.08	57.14	52.24	50.00	56.22	60.00
女	51.39	57.14	47.56	50.00	52.93	60.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

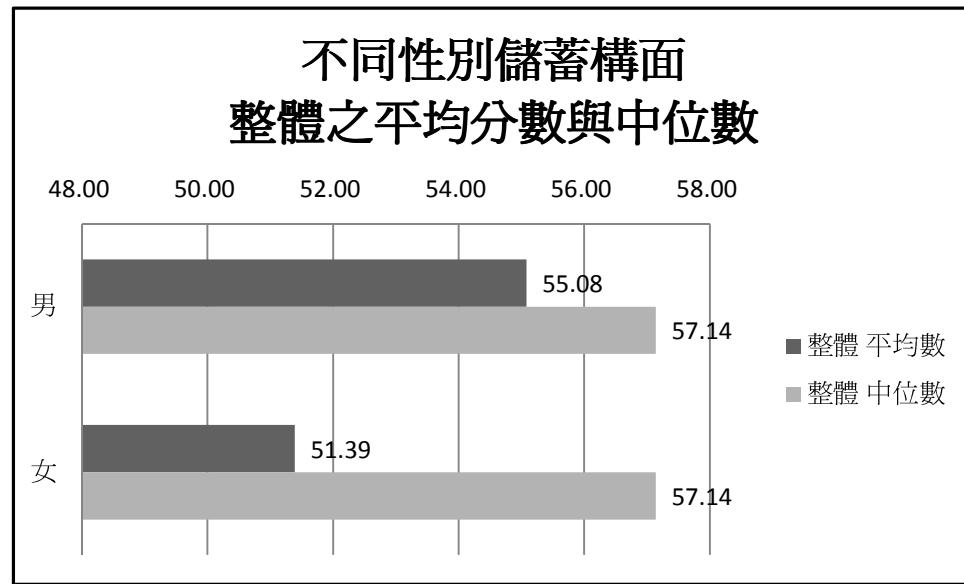


圖 3-4-3 15 歲~19 歲不同性別儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

雖從【圖 3-4-4】認為 15 歲~19 歲的受訪者在信用管理構面下整體的平均數有差異，而中位數無差異。但從【表 3-4-4】檢定結果可知男、女性的中位數存在 10% 顯著水準下的差異，而平均數的差異程度尚達不到 10% 顯著水準。另外，當區分行為子構面與知識子構面後，不論平均數與中位數皆不顯著。

表 3-4-4 15 歲~19 歲不同性別在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數	平均數	中位數
男	48.51	50.00	41.79	0.00	44.33	50.00
女	51.52	50.00	48.78	0.00	46.65	50.00

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

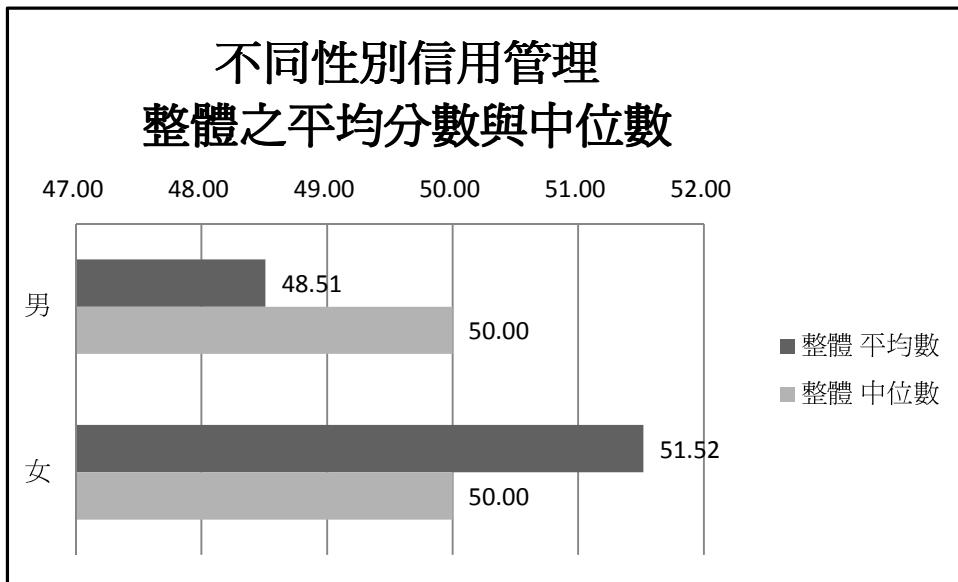


圖 3-4-4 15 歲~19 歲不同性別信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (五)理財規劃

由於在15歲~19歲的問卷中，本構面沒有知識子構面的題目，故行為子構面的分數與整體的分數相同。而從【表3-4-5】發現其平均數與中位數檢定結果皆不顯著，而從【圖3-4-5】也發現男、女性在理財規劃構面的平均數相差不大。

表 3-4-5 15 歲~19 歲不同性別在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	26.71	0.00	26.71	0.00	—	—
女	28.00	30.77	28.00	30.77	—	—

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同性別理財規劃構面分數整體之 平均數與中位數

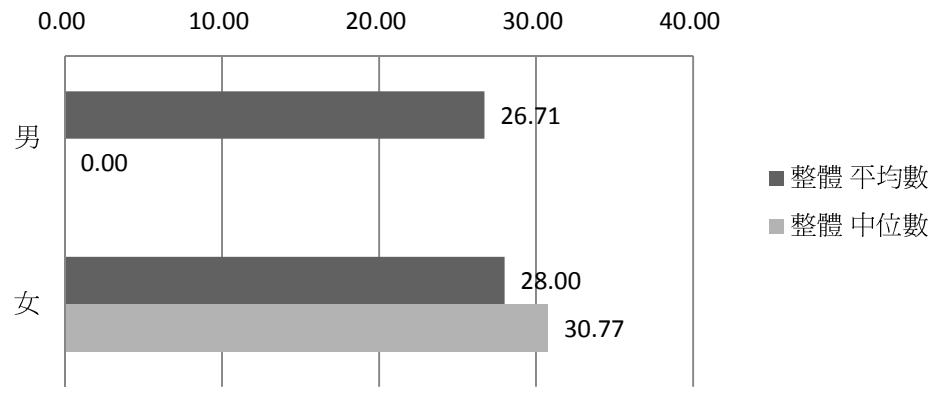


圖 3-4-5 15 歲~19 歲不同性別信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (六)保險與風險預防

雖由【圖3-4-6】發現15歲~19歲受訪者男、女性在保險與風險預防構面整體分數的平均數略有差異，但從【表3-4-6】則顯示男、女性在此構面，整體與行為子構面分數的平均數與中位數無顯著差異。而知識子構面下，男、女性的平均分數存在10%顯著水準的差異。

表 3-4-6 15 歲~19 歲不同性別在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數*	中位數
男	55.02	60.00	23.88	0.00	72.33	75.00
女	57.44	60.00	21.75	0.00	76.14	81.25

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

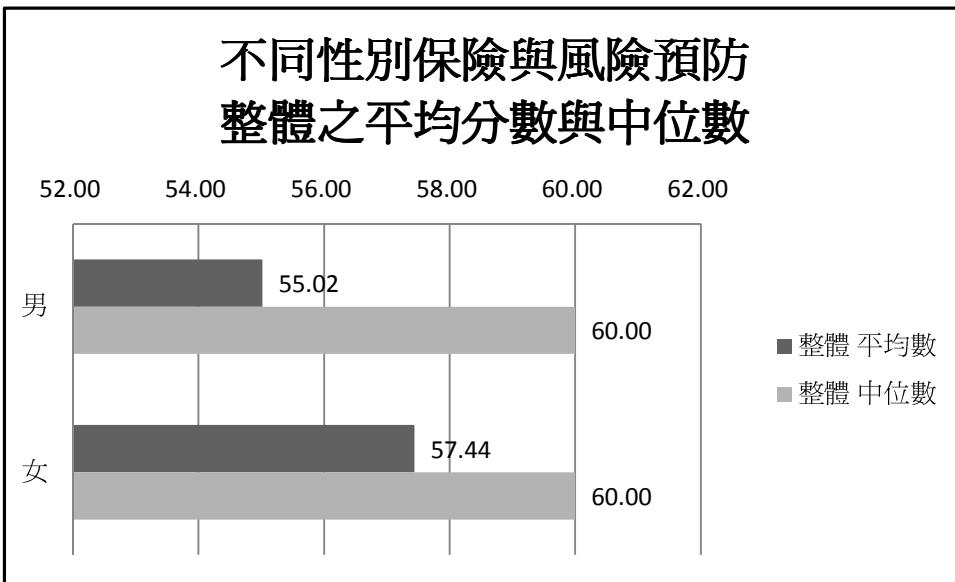


圖 3-4-6 15 歲~19 歲不同性別保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

#### (七) 貸款管理

因此構面下僅有知識子構面的題目，故知識子構面之分數即為整體的分數。不論從【表3-4-7】的檢定結果或【圖3-4-7】皆顯示，貸款管理構面的分數不受男、女性別不同而產生差異。

表 3-4-7 15 歲~19 歲不同性別在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	29.85	25.00	—	—	29.85	25.00
女	30.03	25.00	—	—	30.03	25.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

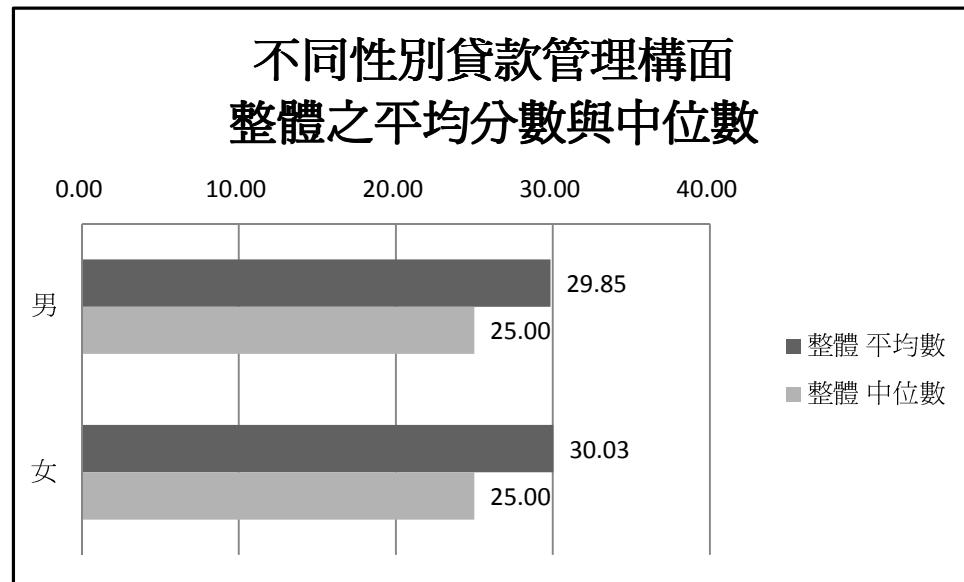


圖 3-4-7 15 歲~19 歲不同性別貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (八)退休金規劃

由於此構面僅有行為子構面之題目，故行為子構面之分數即為整體的分數。而由【圖 3-4-8】與【表 3-4-8】檢定結果顯示，15 歲~19 歲的不同性別受訪者，在退休金規劃的認知上差異不大。

表 3-4-8 15 歲~19 歲不同性別在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	51.16	53.33	51.16	53.33	—	—
女	49.21	53.33	49.21	53.33	—	—

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

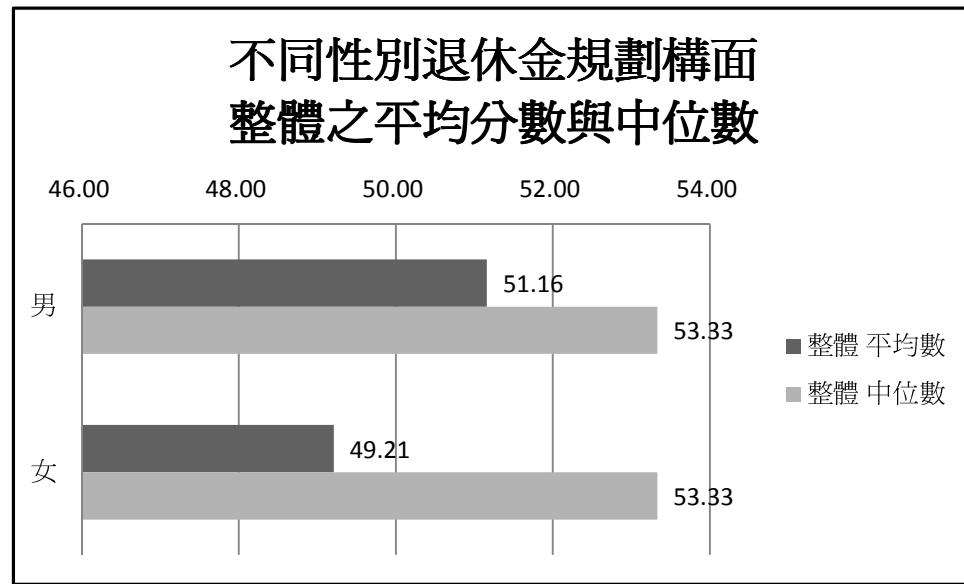


圖 3-4-8 15 歲~19 歲不同性別退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

### (九)投資管理

雖由【圖3-4-9】顯示15歲~19歲男性受訪者在投資管理構面得分的中位數高於女性受訪者，但由【表3-4-9】可知其中位數上的差異並不顯著，且平均數也無顯著差異。另外，此構面沒有行為子構面之題目，故知識子構面之分數即為整體之分數。

表 3-4-9 15 歲~19 歲不同性別在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	52.86	75.00	—	—	52.86	75.00
女	50.15	50.00	—	—	50.15	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

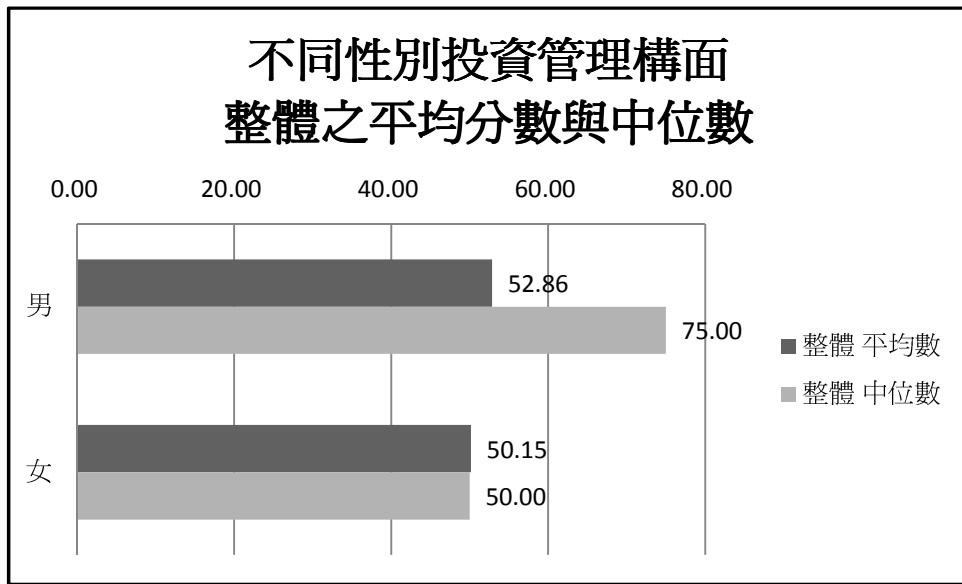


圖 3-4-9 15 歲~19 歲不同性別投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (十)金融資訊

雖由【圖 3-4-10】認為 15 歲~19 歲受訪者中，男性在金融資訊的整體平均分數高於女性，但從【表 3-4-10】卻顯示不顯著。除此之外，不論整體、行為子構面、知識子構面分數的平均數或中位數，皆不顯著。

表 3-4-10 15 歲~19 歲不同性別在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
男	52.86	41.92	42.21	40.76	51.00	50.00
女	41.08	42.45	39.89	40.45	54.57	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

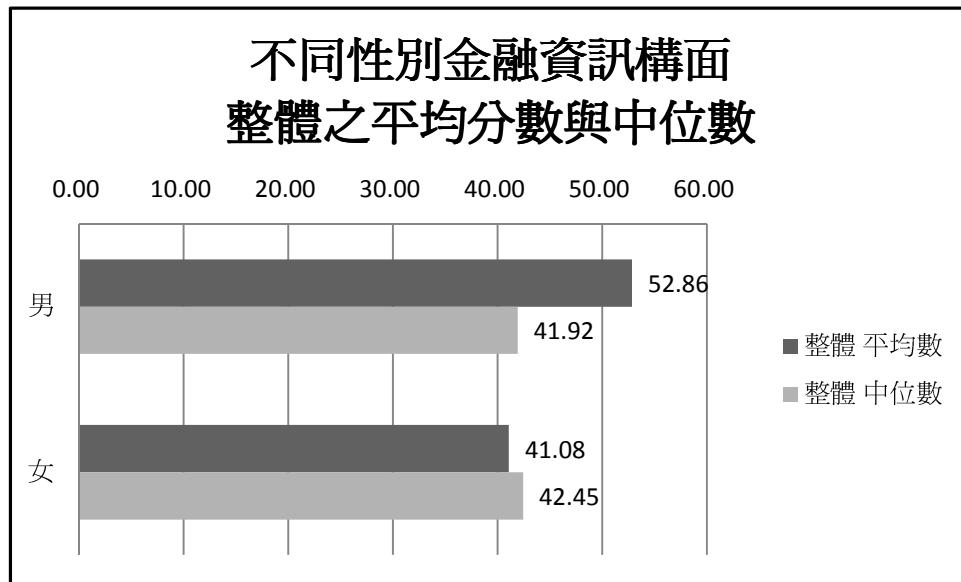


圖 3-4-10 15 歲~19 歲不同性別金融資訊構面分數  
整體之平均分數與中位數

### (十一)小結

由上述各構面與子構面的分數檢定結果可知，大部分的平均數或中位數檢定皆不顯著，即表示在 15 歲~19 歲受訪者中，男、女性在各種國民金融知識的程度上並無顯著差異。但在「保險與風險預防」構面之知識子構面的平均分數上，女性有略高於男性；在「儲蓄」構面整體的平均分數上，則是男性高於女性。而「信用管理」構面整體分數的中位數，女性略高於男性。

## 二、國民金融知識與居住地區的關係

### (一)總體

由【表3-4-11】與【圖3-4-11】發現，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在總體的得分上並無明顯不同，在【表3-4-11】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-11 15 歲~19 歲不同居住地區在總體得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	50.47	50.55	47.65	48.12	58.57	64.52
北部鄉鎮	41.64	42.50	37.57	37.67	52.19	53.23
中部都市	45.56	46.50	42.00	39.26	55.08	59.68
中部鄉鎮	46.30	46.27	40.53	38.23	58.75	54.84
南部都市	44.76	46.04	43.66	43.22	51.02	54.84
南部鄉鎮	44.88	48.88	38.33	40.84	58.51	61.29
東部都市	47.25	48.46	43.73	44.01	56.58	58.06
東部鄉鎮	48.30	48.39	43.58	43.20	59.14	59.68
離島	52.41	54.23	48.99	48.76	61.14	58.06

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

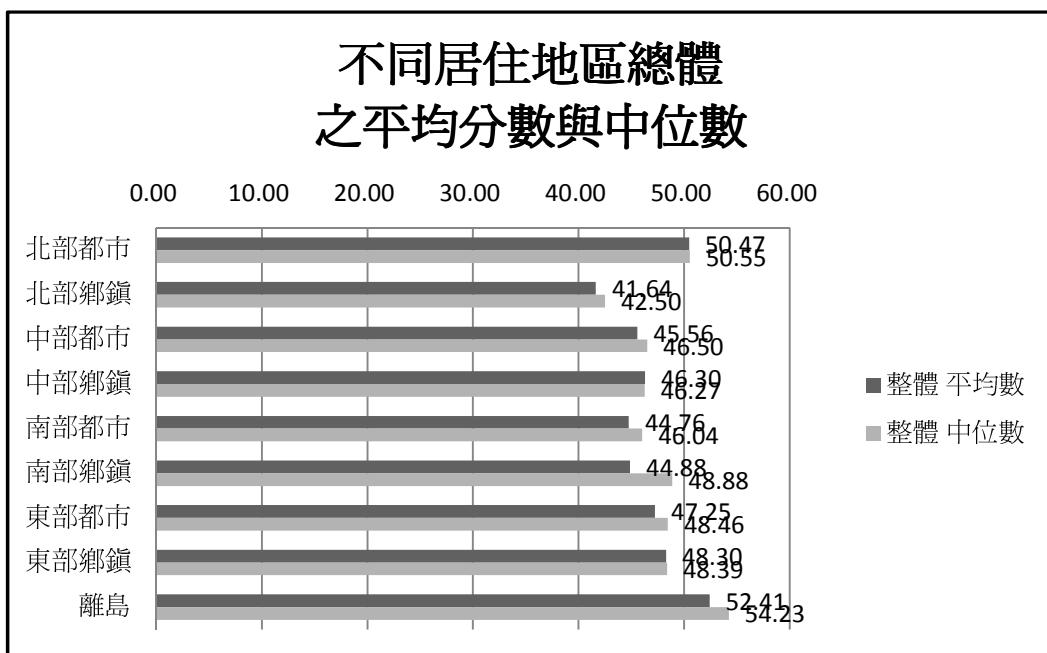


圖 3-4-11 15 歲~19 歲不同居住地區總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【表3-4-12】與【圖3-4-12】發現，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在金錢管理構面的得分上並無明顯不同，在【表3-4-12】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-12 不同居住地區在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	51.55	57.14	41.23	44.44	70.12	80.00
北部鄉鎮	47.47	46.43	35.13	33.33	69.68	80.00
中部都市	50.54	53.57	38.33	33.33	72.50	80.00
中部鄉鎮	49.78	50.00	36.70	33.33	73.33	80.00
南部都市	47.88	50.00	32.51	33.33	75.56	80.00
南部鄉鎮	45.57	42.86	29.12	11.11	75.17	80.00
東部都市	46.34	42.86	33.90	33.33	68.72	80.00
東部鄉鎮	46.43	42.86	33.33	27.78	70.00	80.00
離島	43.51	42.86	32.32	33.33	63.64	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

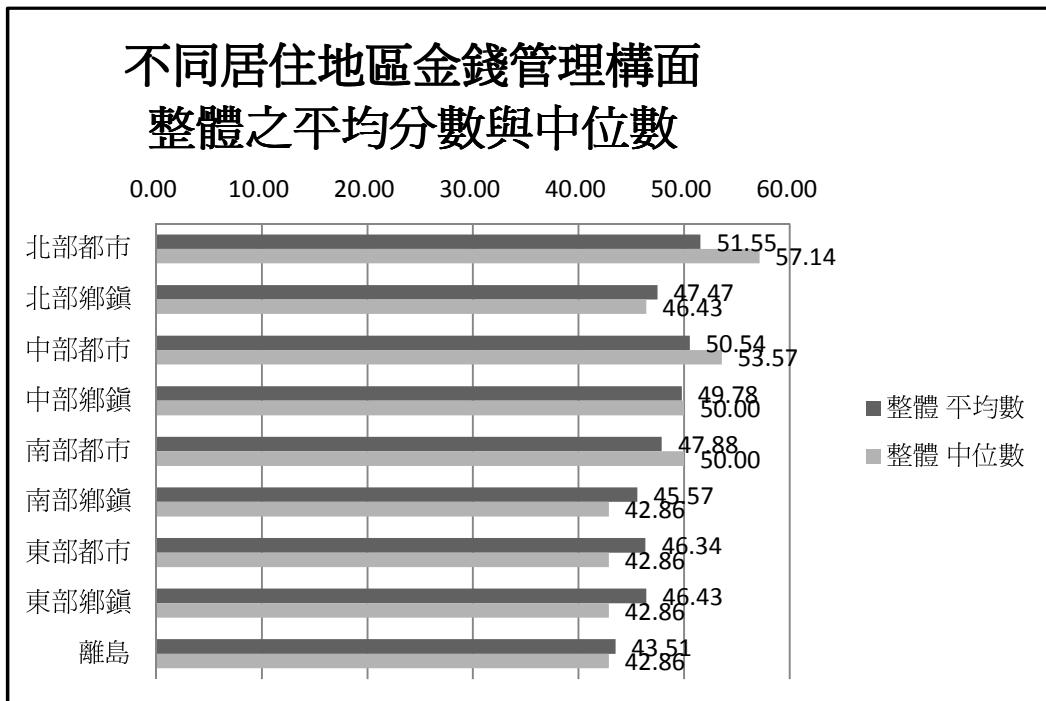


圖 3-4-12 15 歲~19 歲不同居住地區金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

由【表3-4-13】與【圖3-4-13】可知，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在儲蓄構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表3-4-13】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-13 15 歲~19 歲不同居住地區在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	58.46	57.14	58.23	50.00	58.55	60.00
北部鄉鎮	49.46	42.86	43.28	50.00	51.94	60.00
中部都市	50.95	47.62	45.83	50.00	53.00	60.00
中部鄉鎮	52.24	57.14	44.95	50.00	55.15	60.00
南部都市	50.26	57.14	53.70	50.00	48.89	40.00
南部鄉鎮	52.22	57.14	44.83	50.00	55.17	60.00
東部都市	51.28	57.14	51.28	50.00	51.28	60.00
東部鄉鎮	56.19	57.14	51.67	50.00	58.00	60.00
離島	57.36	57.14	53.03	50.00	59.09	60.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

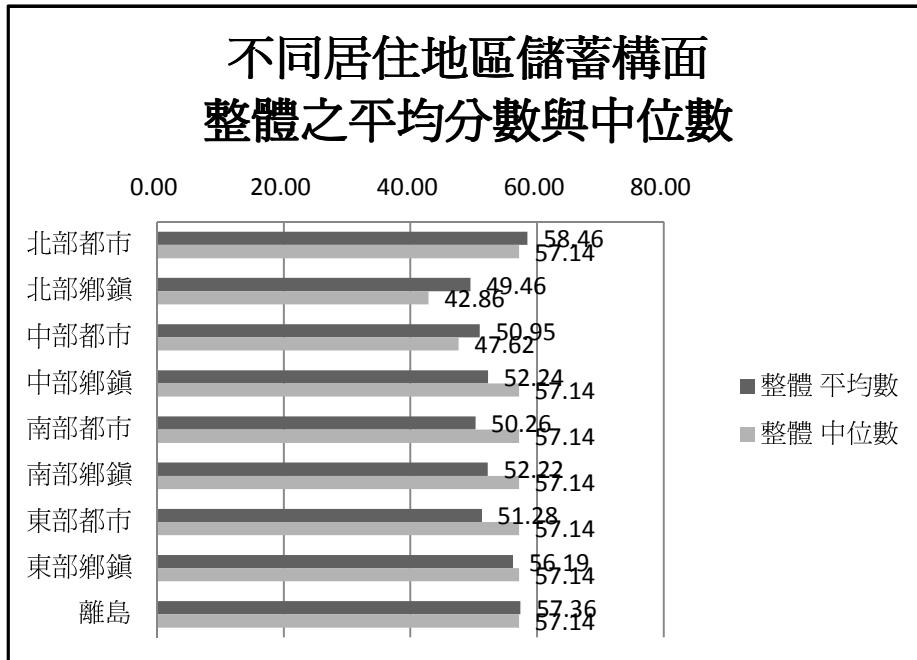


圖 3-4-13 15 歲~19 歲不同居住地區儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

由【表3-4-14】發現，15歲~19歲不同居住地區的受訪者在信用管理構面整體得分的平均數在10%顯著水準下有差異，其餘子構面得分的平均數和中位數沒有明顯差異。另【圖3-4-14】顯示15歲~19歲不同居住地區受訪者整體分數的平均數與中位數。

表 3-4-14 15 歲~19 歲不同居住地區在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	50.60	50.00	55.42	100.00	45.06	50.00
北部鄉鎮	46.94	50.00	41.94	0.00	42.74	50.00
中部都市	48.50	50.00	37.50	0.00	44.75	50.00
中部鄉鎮	49.09	50.00	36.36	0.00	45.45	50.00
南部都市	40.74	50.00	33.33	0.00	37.41	50.00
南部鄉鎮	54.83	60.00	44.83	0.00	50.34	50.00
東部都市	52.82	50.00	46.15	0.00	48.21	50.00
東部鄉鎮	52.33	50.00	53.33	100.00	47.00	50.00
離島	55.00	50.00	40.91	0.00	50.91	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

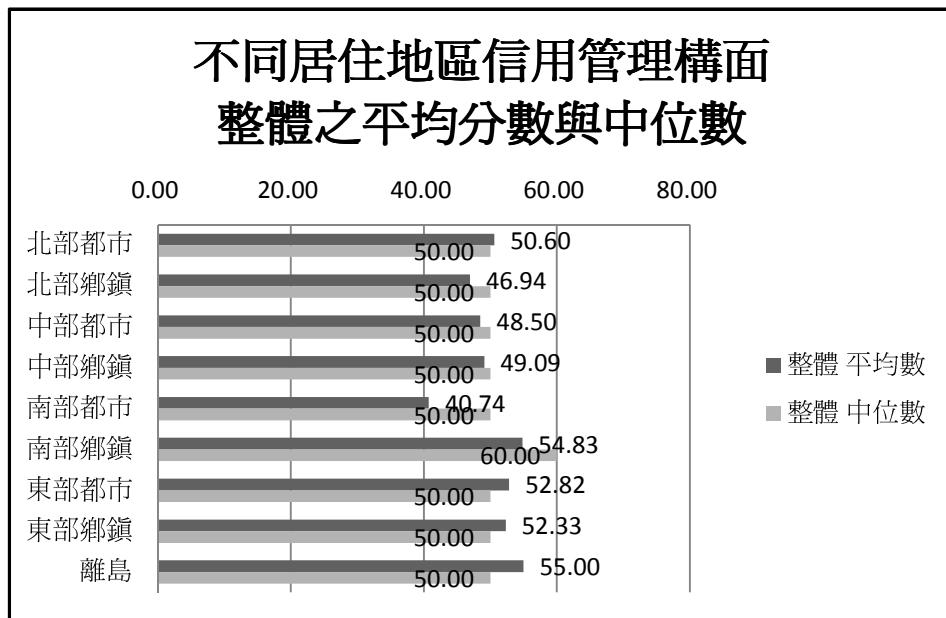


圖 3-4-14 15 歲~19 歲不同居住地區信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (五)理財規劃

由【表3-4-15】與【圖3-4-15】可知，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在理財規劃構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表3-4-15】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-15 15 歲~19 歲不同居住地區在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	33.36	53.85	33.36	53.85	—	—
北部鄉鎮	22.21	0.00	22.21	0.00	—	—
中部都市	25.00	15.38	25.00	15.38	—	—
中部鄉鎮	24.94	0.00	24.94	0.00	—	—
南部都市	27.64	0.00	27.64	0.00	—	—
南部鄉鎮	23.61	0.00	23.61	0.00	—	—
東部都市	31.16	30.77	31.16	30.77	—	—
東部鄉鎮	22.82	15.38	22.82	15.38	—	—
離島	30.07	0.00	30.07	0.00	—	—

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

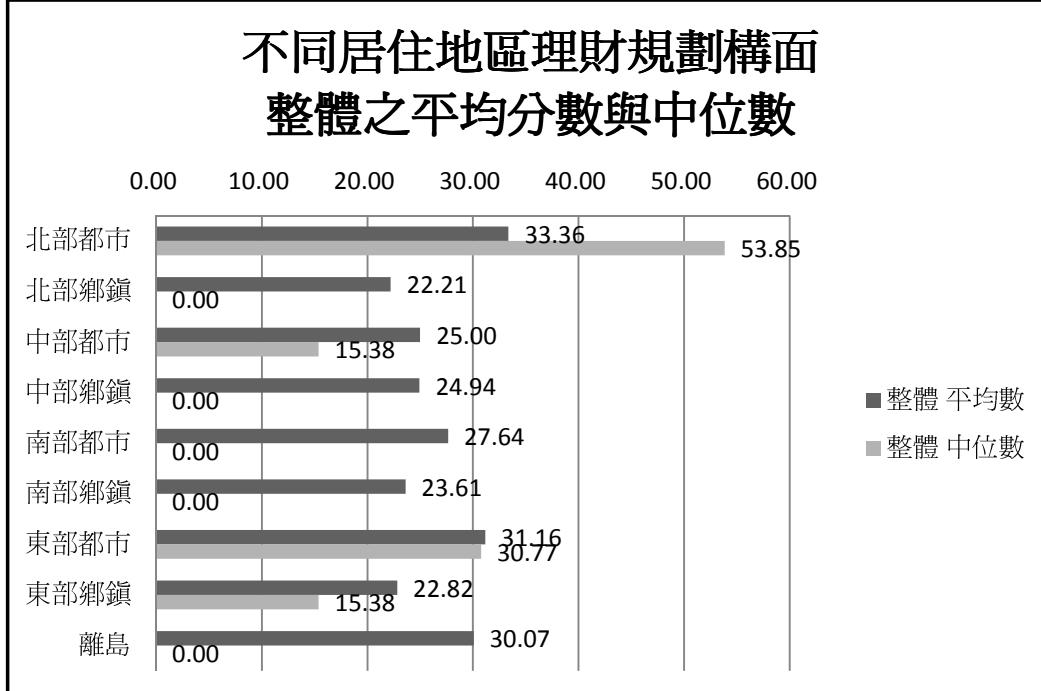


圖 3-4-15 15 歲~19 歲不同居住地區理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

## (六)保險與風險預防

由【表3-4-16】、【圖3-4-16】在保險與風險預防構面中，本問卷15歲~19歲不同居住地區受訪者在整體、行為子構面、知識子構面的平均分數皆存在10%顯著水準下的差異，而中位數無顯著的差異。

表 3-4-16 15 歲~19 歲不同居住地區在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數	平均數*	中位數	平均數*	中位數
北部都市	56.27	60.00	21.69	0.00	74.70	75.00
北部鄉鎮	55.00	60.00	21.51	0.00	73.19	75.00
中部都市	53.25	55.00	20.83	0.00	71.25	75.00
中部鄉鎮	57.88	60.00	17.17	0.00	78.41	75.00
南部都市	57.78	60.00	27.16	0.00	74.54	87.50
南部鄉鎮	56.55	60.00	24.14	0.00	74.14	75.00
東部都市	57.95	60.00	25.64	0.00	75.32	87.50
東部鄉鎮	56.00	60.00	25.56	0.00	72.92	87.50
離島	55.45	55.00	28.79	0.00	71.02	75.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

不同居住地區保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數



圖 3-4-16 15 歲~19 歲不同居住地區保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

## (七) 貸款管理

由【表3-4-17】與【圖3-4-17】可知，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在貸款管理構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表3-4-17】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-17 15 歲~19 歲不同居住地區在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	31.63	25.00	—	—	31.63	25.00
北部鄉鎮	25.81	25.00	—	—	25.81	25.00
中部都市	31.25	25.00	—	—	31.25	25.00
中部鄉鎮	29.55	25.00	—	—	29.55	25.00
南部都市	26.85	25.00	—	—	26.85	25.00
南部鄉鎮	25.86	25.00	—	—	25.86	25.00
東部都市	26.92	25.00	—	—	26.92	25.00
東部鄉鎮	38.33	50.00	—	—	38.33	50.00
離島	36.36	37.50	—	—	36.36	37.50

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

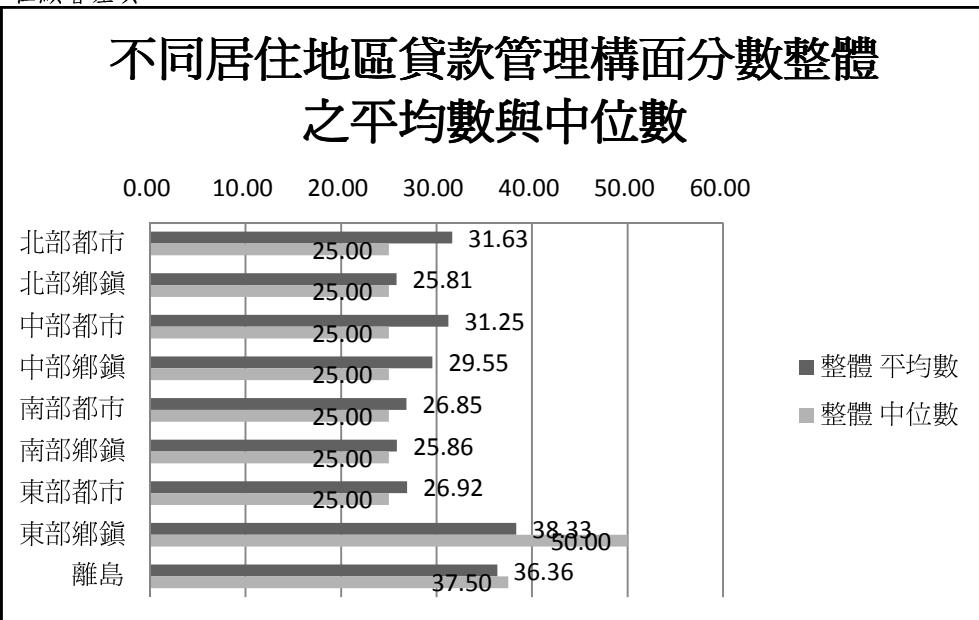


圖 3-4-17 15 歲~19 歲不同居住地區貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (八)退休金規劃

由【表3-4-18】與【圖3-4-18】可知，本問卷15歲~19歲不同居住地區的受訪者在退休金規劃構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表3-4-18】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-18 15 歲~19 歲不同居住地區在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	48.88	53.33	48.88	53.33	—	—
北部鄉鎮	47.63	50.00	47.63	50.00	—	—
中部都市	48.50	50.00	48.50	50.00	—	—
中部鄉鎮	53.84	60.00	53.84	60.00	—	—
南部都市	50.74	56.67	50.74	56.67	—	—
南部鄉鎮	47.93	50.00	47.93	50.00	—	—
東部都市	48.46	56.67	48.46	56.67	—	—
東部鄉鎮	54.44	50.00	54.44	50.00	—	—
離島	61.06	66.67	61.06	66.67	—	—

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

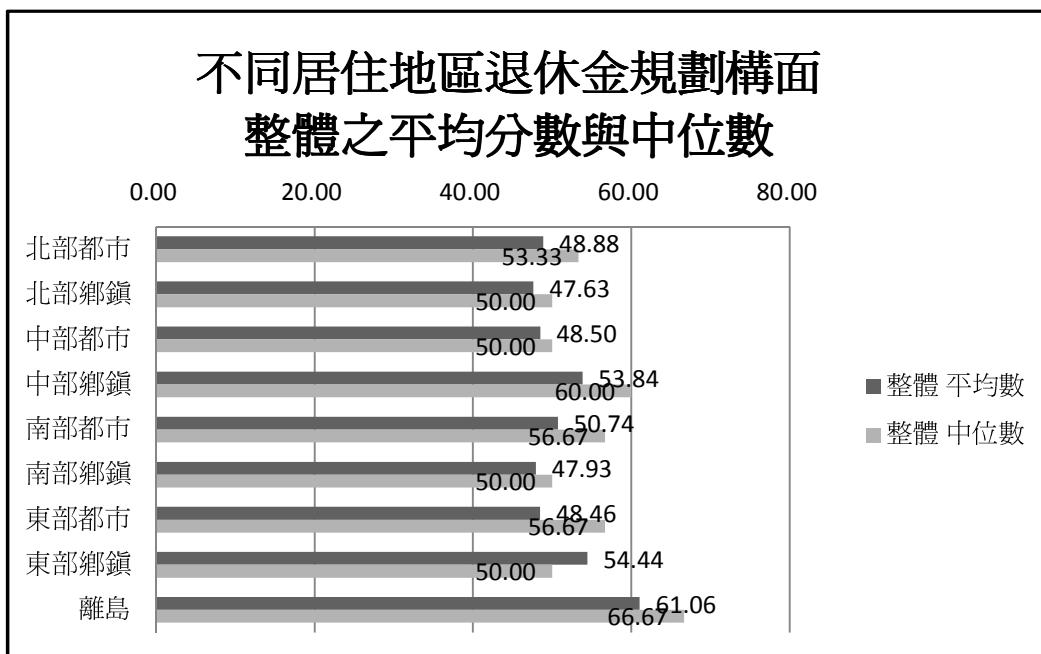


圖 3-4-18 15 歲~19 歲不同居住地區退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

## (九)投資管理

因本構面無行為構面之題目，故知識子構面之得分即是整體的得分。且15歲~19歲不同居住地居受訪者，不論在整體或各子構面上得分的平均數與中位數皆無顯著差異。分數分布與檢定情形可參閱【表3-4-19】、【圖3-4-19】。

表 3-4-19 15 歲~19 歲不同居住地區在投資管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數	平均數	中位數*
北部都市	51.20	50.00	—	—	51.20	50.00
北部鄉鎮	43.95	50.00	—	—	43.95	50.00
中部都市	51.88	75.00	—	—	51.88	75.00
中部鄉鎮	53.79	50.00	—	—	53.79	50.00
南部都市	46.30	50.00	—	—	46.30	50.00
南部鄉鎮	53.45	50.00	—	—	53.45	50.00
東部都市	60.90	75.00	—	—	60.90	75.00
東部鄉鎮	53.33	75.00	—	—	53.33	75.00
離島	56.82	75.00	—	—	56.82	75.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

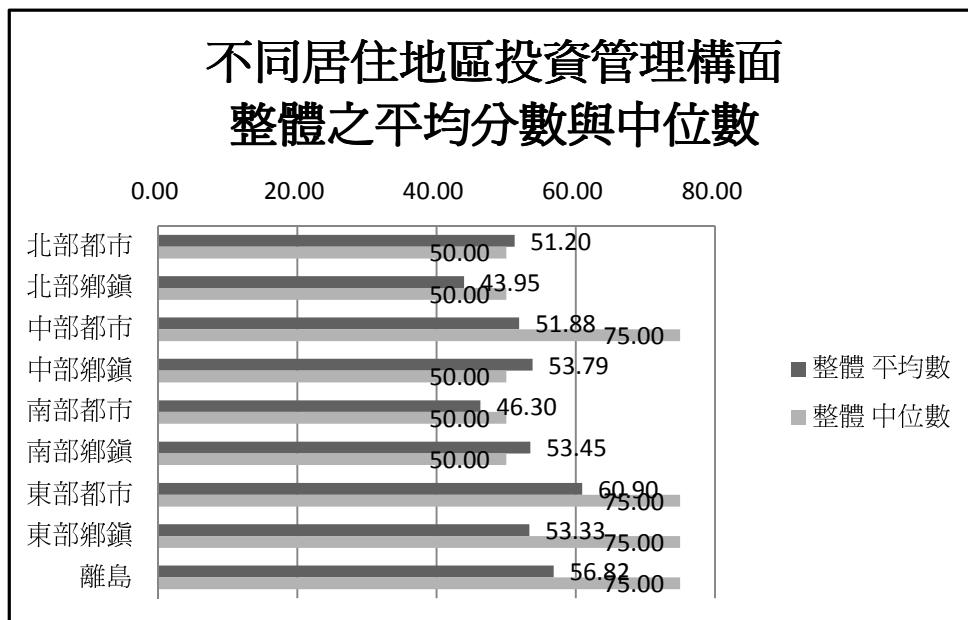


圖 3-4-19 15 歲~19 歲不同居住地區投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

## (十)金融資訊

由【表 3-4-20】與【圖 3-4-20】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同居住地區的受訪者在金融資訊構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-20】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-20 15 歲~19 歲不同居住地區在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
北部都市	45.68	45.01	44.98	44.57	53.61	50.00
北部鄉鎮	36.02	35.19	34.86	35.18	49.19	50.00
中部都市	41.62	43.20	40.87	41.56	50.00	50.00
中部鄉鎮	39.61	41.64	38.15	36.46	56.06	50.00
南部都市	43.54	37.16	42.64	35.58	53.70	100.00
南部鄉鎮	38.41	38.62	37.53	40.58	48.28	0.00
東部都市	43.50	40.98	42.70	39.70	52.56	50.00
東部鄉鎮	42.03	42.80	41.61	40.61	46.67	50.00
離島	50.97	51.75	49.25	53.41	70.45	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

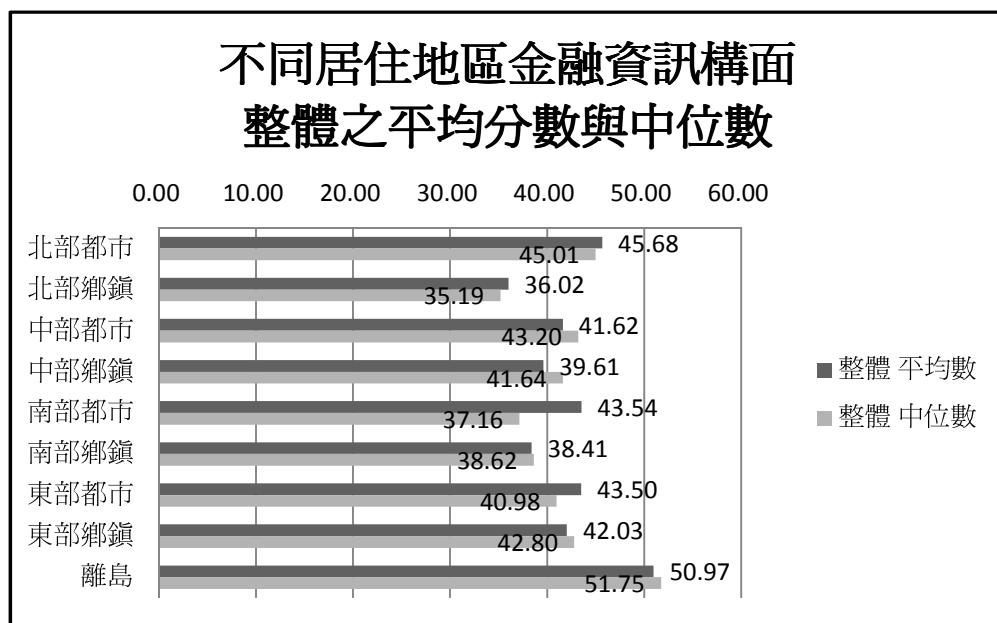


圖 3-4-20 15 歲~19 歲不同居住地區金融資訊構面  
整體之平均分數與中位數

## (十一)小結

由上述個構面的分數分布與檢定結果結果可知，15 歲~19 歲不同地區之受訪者，除「信用管理」、「保險與風險預防」、「投資管理」等構面外，其餘構面的得分不論是整體、行為子構面、知識子構面的平均數與中位數皆無顯著差異。15 歲~19 歲不同地區受訪者在「信用管理」構面下整體、知識子構面得分的平均數有顯著差異；「保險與風險預防」構面下整體、行為子構面、知識子構面得分的平均數也有顯著差異；「投資管理」構面則是在整體、知識子構面得分的中位數有明顯不同。

## 三、國民金融知識與家庭所得的關係

### (一)總體

15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者，在知識子構面得分(不論是平均數或中位數)的差異最大，還有整體得分的平均數上也略為顯著。詳細得分分布與檢定可參考【表3-4-21】、【圖3-4-21】。

表 3-4-21 15 歲~19 歲不同家庭所得在總體得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數*	中位數	平均數	中位數	平均數**	中位數**
35 萬元以下	42.19	43.16	40.15	38.23	49.94	51.61
35-66 萬元	49.97	52.66	45.62	47.17	60.17	64.52
66-90 萬元	46.34	47.85	40.60	41.25	58.76	61.29
90-123 萬元	46.81	48.69	43.63	43.34	55.72	54.84
123-215 萬元	53.96	48.88	49.25	48.45	64.32	64.52
215-307 萬元	43.99	40.22	43.75	42.75	49.13	45.16
307 萬元以上	41.88	45.47	36.55	42.67	54.12	51.61

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

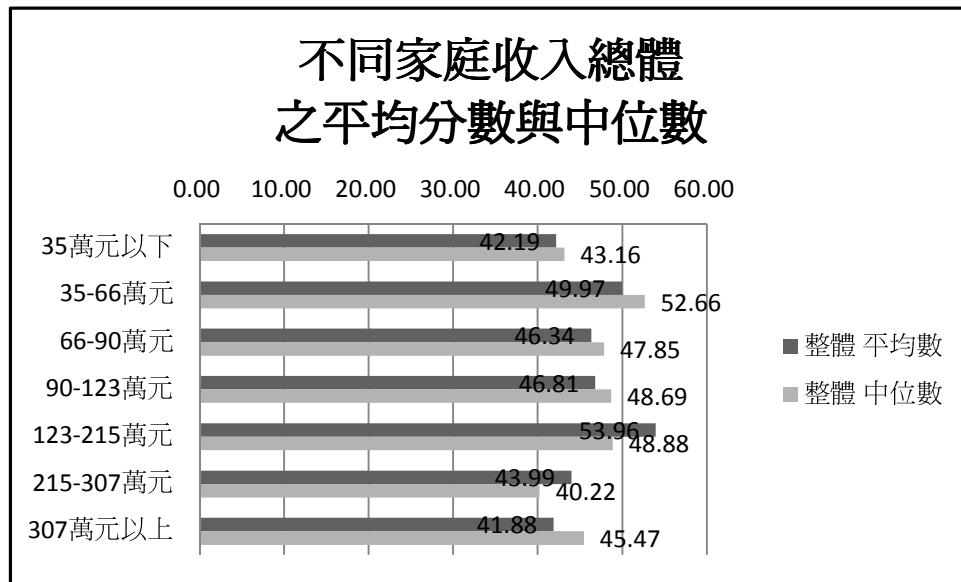


圖 3-4-21 15 歲~19 歲不同家庭收入總體之平均分數與中位數

## (二)金錢管理

由【表 3-4-22】與【圖 3-4-22】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在金錢管理構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-22】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-22 15 歲~19 歲不同家庭所得在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
35 萬元以下	50.09	50.00	38.68	33.33	70.63	80.00
35-66 萬元	50.10	50.00	36.74	33.33	74.13	80.00
66-90 萬元	47.20	42.86	32.49	22.22	73.67	80.00
90-123 萬元	45.92	42.86	34.05	33.33	67.27	80.00
123-215 萬元	46.10	42.86	35.02	33.33	66.06	80.00
215-307 萬元	54.95	50.00	47.01	33.33	69.23	80.00
307 萬元以上	49.21	50.00	37.04	33.33	71.11	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

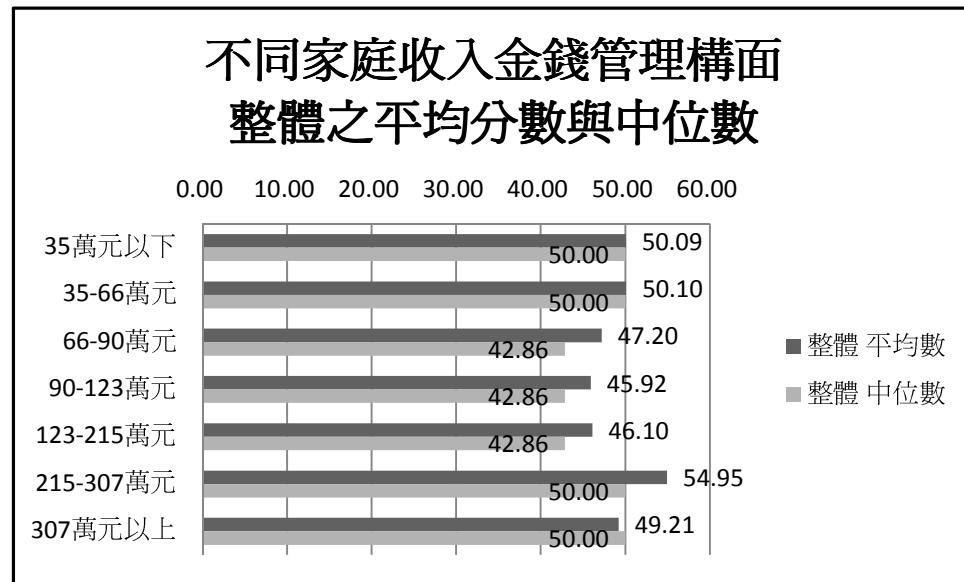


圖 3-4-22 15 歲~19 歲不同家庭收入金錢管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (三) 儲蓄

由【表 3-4-23】與【圖 3-4-23】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在儲蓄構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-23】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-23 15 歲~19 歲不同家庭所得在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數	平均數	中位數
35 萬元以下	47.50	42.86	42.19	50.00	49.62	40.00
35-66 萬元	56.19	57.14	55.33	50.00	56.53	60.00
66-90 萬元	53.16	57.14	44.94	50.00	56.46	60.00
90-123 萬元	54.98	57.14	55.41	50.00	54.81	60.00
123-215 萬元	58.30	57.14	52.53	50.00	60.61	60.00
215-307 萬元	52.01	52.38	62.82	50.00	47.69	40.00
307 萬元以上	55.56	57.14	50.00	50.00	57.78	60.00

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

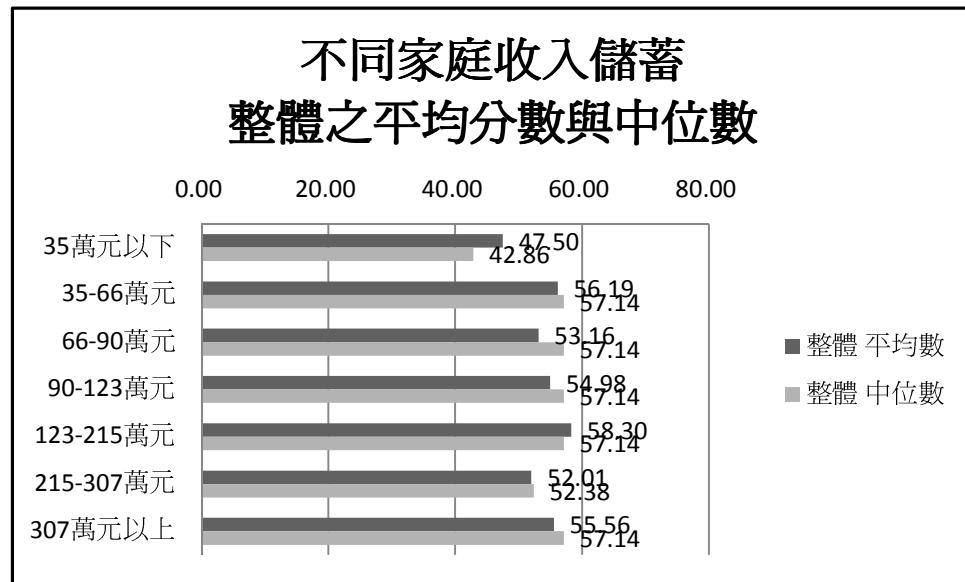


圖 3-4-23 15 歲~19 歲不同家庭收入儲蓄構面  
整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

在 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者中，對信用管理構面得分上有顯著差異(平均數與中位數皆是)，且主要差異是來自於知識子構面得分的差異。詳細分述分布與檢定結果可參閱【表 3-4-24】、【圖 3-4-24】。

表 3-4-24 15 歲~19 歲不同家庭所得在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 **	中位數 **	平均數	中位數	平均數 **	中位數 **
35 萬元以下	46.46	50.00	48.10	0.00	41.65	50.00
35-66 萬元	50.40	50.00	49.33	0.00	45.47	50.00
66-90 萬元	52.15	50.00	40.51	0.00	48.10	50.00
90-123 萬元	47.40	50.00	36.36	0.00	43.77	50.00
123-215 萬元	59.09	60.00	60.61	100.00	53.03	50.00
215-307 萬元	45.38	50.00	38.46	0.00	41.54	40.00
307 萬元以上	48.89	50.00	44.44	0.00	44.44	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

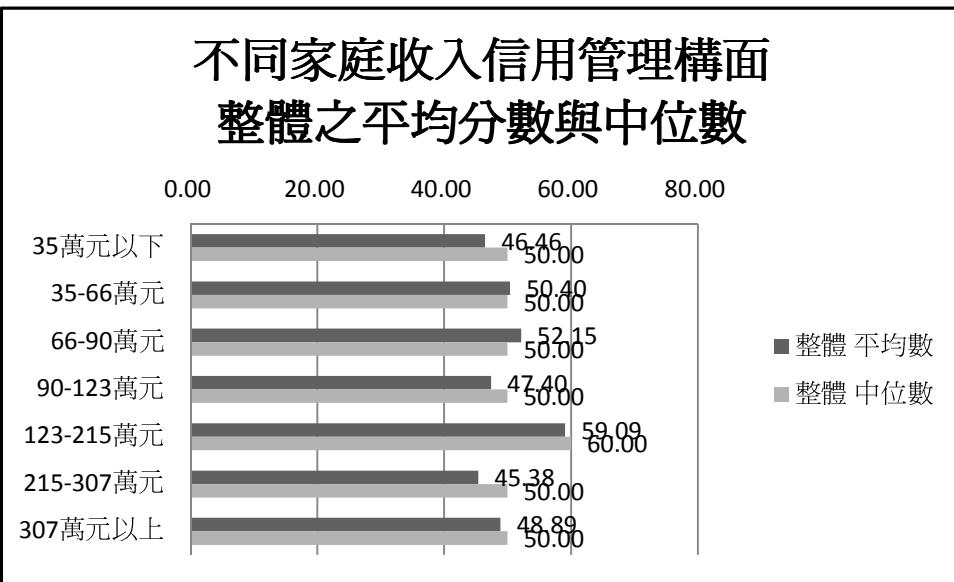


圖 3-4-21 15 歲~19 歲不同家庭收入信用管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (五)理財規劃

由【表 3-4-25】與【圖 3-4-25】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在理財規劃構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-25】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。且本構面中無知識子構面之題目，故行為子構面之得分及為整體之得分。

表 3-4-25 15 歲~19 歲不同家庭所得在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
35 萬元以下	25.12	0.00	25.12	0.00	—	—
35-66 萬元	27.18	0.00	27.18	0.00	—	—
66-90 萬元	29.41	30.77	29.41	30.77	—	—
90-123 萬元	28.77	0.00	28.77	0.00	—	—
123-215 萬元	23.31	0.00	23.31	0.00	—	—
215-307 萬元	37.87	53.85	37.87	53.85	—	—
307 萬元以上	15.38	0.00	15.38	0.00	—	—

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

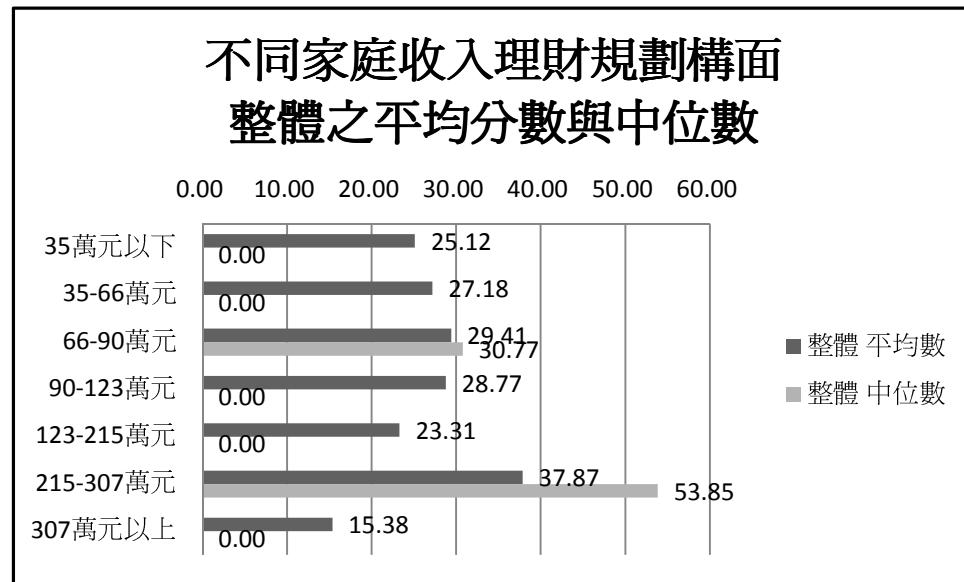


圖 3-4-25 15 歲~19 歲不同家庭收入理財規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (六)保險與風險預防

本構面在 15 歲~19 歲不同家庭所得受訪者，差異十分明顯，尤其是整體得分的平均數已達 5% 顯著水準的差異。而其整體得分差異主要由行為子構面所貢獻，其次為知識子構面。而分數分布與檢定結果如【表 3-4-26】、【圖 3-4-26】所示。

表 3-4-26 15 歲~19 歲不同家庭所得在保險與風險預防構面得分

構面	總體		行為子構面		知識子構面	
	平均數 **	中位數 **	平均數 **	中位數 *	平均數 *	中位數
35 萬元以下	50.25	50.00	15.61	0.00	69.46	75.00
35-66 萬元	61.07	60.00	27.56	0.00	78.50	87.50
66-90 萬元	54.81	60.00	21.94	0.00	72.78	75.00
90-123 萬元	54.68	60.00	19.05	0.00	73.70	75.00
123-215 萬元	63.94	60.00	37.37	0.00	78.41	87.50
215-307 萬元	62.31	60.00	38.46	0.00	75.96	75.00
307 萬元以上	52.22	50.00	14.81	0.00	72.22	75.00

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同家庭收入保險與風險預防構面 整體之平均分數與中位數

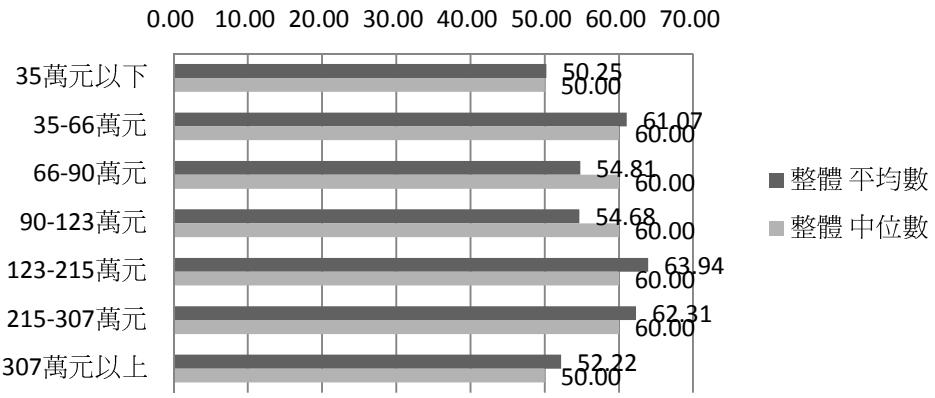


圖 3-4-26 15 歲~19 歲不同家庭收入保險與風險預防構面  
整體之平均分數與中位數

### (七) 貸款管理

由【表 3-4-27】與【圖 3-4-27】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在貸款管理構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-27】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。且本構面中無行為子構面之題目，故知識子構面之得分及為整體之得分。

表 3-4-27 15 歲~19 歲不同家庭所得在貸款管理構面得分

構面	總體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
35 萬元以下	26.58	25.00	—	—	26.58	25.00
35-66 萬元	33.67	25.00	—	—	33.67	25.00
66-90 萬元	29.75	25.00	—	—	29.75	25.00
90-123 萬元	29.55	25.00	—	—	29.55	25.00
123-215 萬元	36.36	25.00	—	—	36.36	25.00
215-307 萬元	21.15	25.00	—	—	21.15	25.00
307 萬元以上	22.22	25.00	—	—	22.22	25.00

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

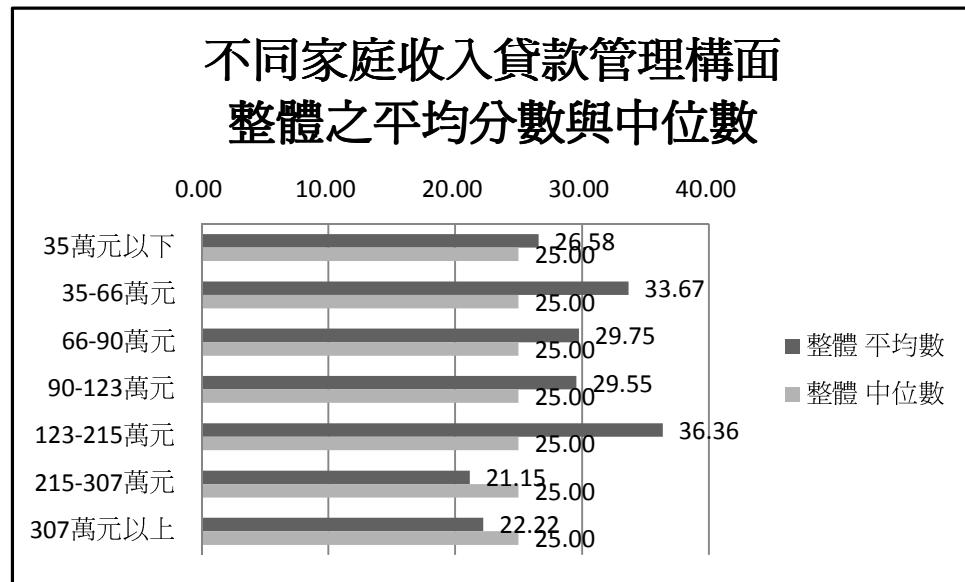


圖 3-4-27 15 歲~19 歲不同家庭收入貸款管理構面  
整體之平均分數與中位數

#### (八)退休金規劃

由【表 3-4-28】與【圖 3-4-28】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在退休金規劃構面下，除得分的中位數外，平均數並無明顯不同。且本構面中無知識子構面之題目，故行為子構面之得分及為整體之得分。

表 3-4-28 15 歲~19 歲不同家庭所得在退休金規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數*	平均數	中位數
<b>35 萬元以下</b>	48.23	50.00	48.23	50.00	—	—
<b>35-66 萬元</b>	53.87	60.00	53.87	60.00	—	—
<b>66-90 萬元</b>	49.87	53.33	49.87	53.33	—	—
<b>90-123 萬元</b>	50.61	53.33	50.61	53.33	—	—
<b>123-215 萬元</b>	56.97	56.67	56.97	56.67	—	—
<b>215-307 萬元</b>	35.64	36.67	35.64	36.67	—	—
<b>307 萬元以上</b>	35.93	36.67	35.93	36.67	—	—

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

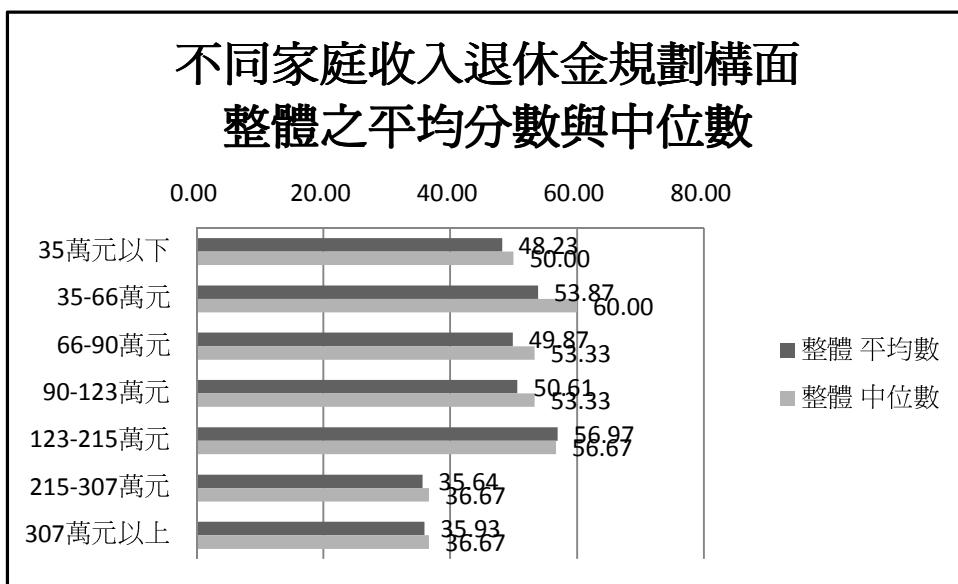


圖 3-4-28 15 歲~19 歲不同家庭收入退休金規劃構面  
整體之平均分數與中位數

#### (九)投資管理

由【表 3-4-29】與【圖 3-4-29】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在退休金規劃構面下，除得分的中位數外，平均數並無明顯不同。且本構面中無行為子構面之題目，故知識子構面之得分及為整體之得分。

表 3-4-29 15 歲~19 歲不同家庭所得在投資管理構面得分

構面	總體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數*	平均數	中位數	平均數	中位數*
<b>35 萬元以下</b>	45.25	50.00	—	—	45.25	50.00
<b>35-66 萬元</b>	54.33	50.00	—	—	54.33	50.00
<b>66-90 萬元</b>	54.75	75.00	—	—	54.75	75.00
<b>90-123 萬元</b>	52.92	75.00	—	—	52.92	75.00
<b>123-215 萬元</b>	56.82	75.00	—	—	56.82	75.00
<b>215-307 萬元</b>	38.46	50.00	—	—	38.46	50.00
<b>307 萬元以上</b>	47.22	50.00	—	—	47.22	50.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

## 不同家庭收入投資管理構面分數 整體之平均分數與中位數

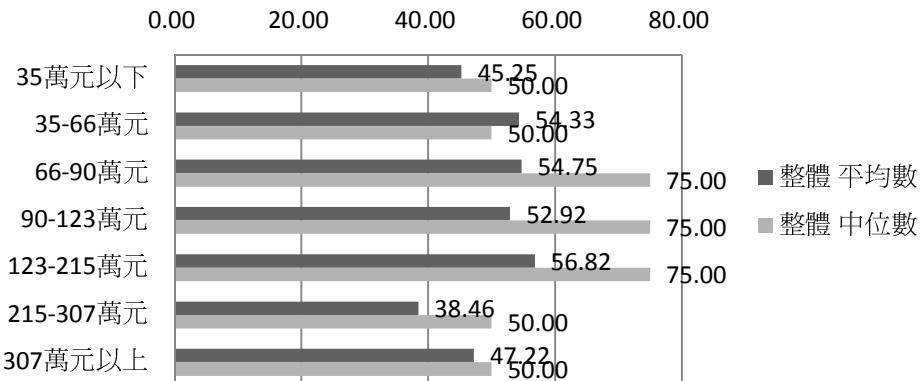


圖 3-4-29 15 歲~19 歲不同家庭收入投資管理構面  
整體之平均分數與中位數

### (十)金融資訊

由【表 3-4-30】與【圖 3-4-30】可知，本問卷 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者在金融資訊構面的得分上並無明顯不同，尤其在【表 3-4-30】的平均數與中位數檢定結果中也不顯著。

表 3-4-30 15 歲~19 歲不同家庭所得在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
35 萬元以下	39.12	37.73	38.55	39.74	45.57	50.00
35-66 萬元	43.72	45.42	42.63	43.82	56.00	50.00
66-90 萬元	40.73	40.82	39.68	36.77	52.53	50.00
90-123 萬元	43.46	45.26	42.36	42.05	55.84	50.00
123-215 萬元	49.74	52.38	48.65	50.51	62.12	100.00
215-307 萬元	36.88	35.00	35.72	29.38	50.00	50.00
307 萬元以上	34.49	36.63	35.09	36.73	27.78	0.00

\*\*\*表示在 1% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在 5% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在 10% 顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

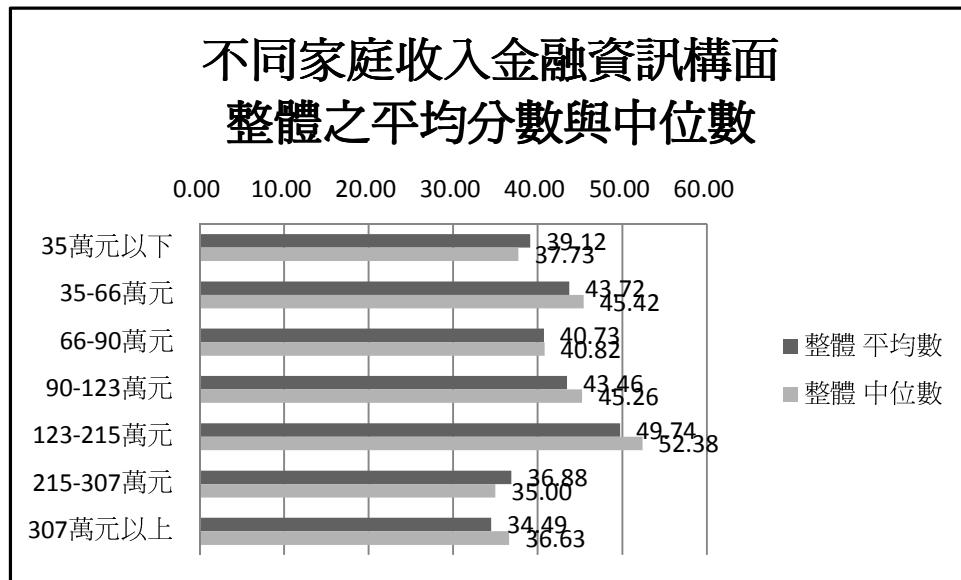


圖 3-4-30 15 歲~19 歲不同家庭收入金融資訊構面分數  
整體之平均分數與中位數

### (十一) 小結

由上述各構面與子構面得分的平均數與中位數檢定中可發現，依照家庭所得分類較前兩種分類(依性別、依居住地區)區別更大。如總體、「信用管理」構面、「保險與風險預防」構面的得分，在平均數與中位數皆有顯著差異，其次為「儲蓄」構面、「退休金規劃」構面、「投資管理」構面等等，僅在整體得分的中位數有差異。根據整體的檢定 15 歲~19 歲不同家庭所得的受訪者，推測從父母方面得到的金融知識有多寡不同，故在「知識子構面」的得分也呈現差異。

## 第五節 衡量九大族群與國民金融知識水準結果

### 一、國民金融知識水準與九大族群的關係

#### (一) 總體

由【圖3-5-1】可知最高得分者為「工作且已婚」的受訪者，其分數再向兩邊遞減。由其高齡人口與原住民的分數較低，因此

未來主管機關應該多加強弱勢族群的金融智識素養。【表3-5-1】則顯示九大族群之總體、行為子構面及知識子構面得分在不同分類下，平均數皆有顯著差異。

表 3-5-1 九大族群的國民金融知識水準得分情形

構面	總體***	行為子構面***	知識子構面***
<b>學生</b>	<b>48.61</b>	47.32	57.90
<b>工作且未婚</b>	<b>52.61</b>	54.35	56.49
<b>工作且已婚</b>	<b>56.52</b>	59.31	57.66
<b>工作且其他</b>	<b>48.87</b>	53.09	50.71
<b>婚姻狀況</b>			
<b>預備退休者</b>	<b>49.00</b>	53.90	49.89
<b>家管</b>	<b>48.94</b>	52.68	51.40
<b>失業或無力</b>	<b>44.57</b>	46.70	50.67
<b>工作</b>			
<b>高齡人口</b>	<b>35.13</b>	41.11	39.30
<b>原住民</b>	<b>42.43</b>	47.51	45.32

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

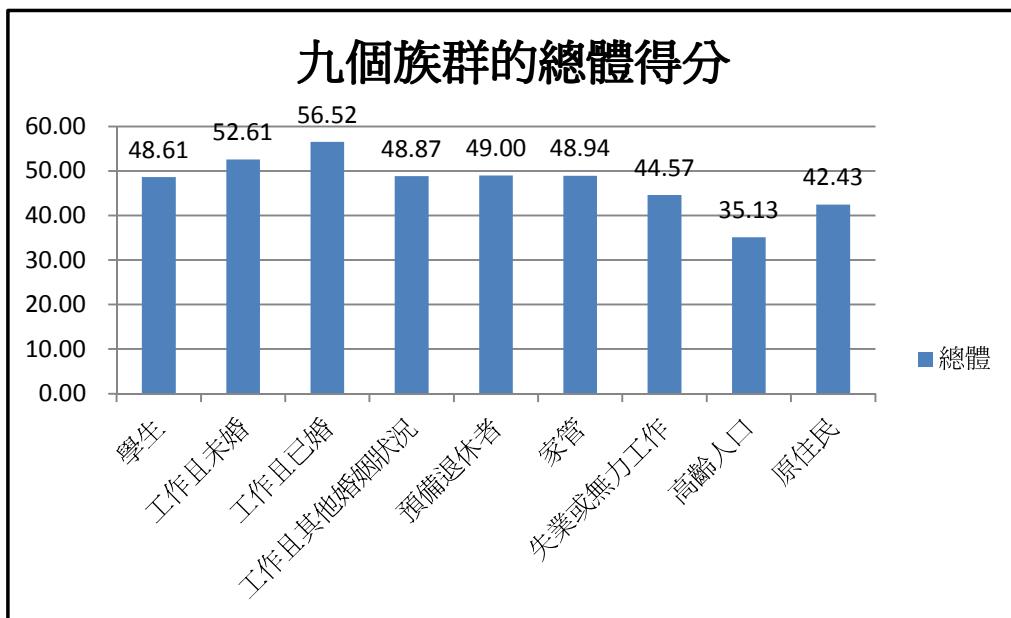


圖 3-5-1 九大族群總體分數之平均數

## (二)金錢管理

由【圖3-5-2】可知最高得分者為「工作且已婚」的受訪者，其分數再向兩邊遞減，其中「失業或無力工作者」是得分的最低者。而【表3-5-2】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。其中，較特別是「原住民」為得分第三高的族群，可能與取樣的偏誤有關。

表 3-5-2 九大族群的國民金融知識水準在金錢管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
學生	54.26	52.38	51.09	51.00	74.20	80.00
工作且未婚	59.03	60.33	56.96	58.82	74.26	80.00
工作且已婚	61.23	61.90	60.13	62.76	72.73	80.00
工作且 其他婚姻狀況	58.82	57.14	57.64	53.91	71.05	80.00
預備退休者	54.09	55.57	54.07	56.88	63.36	60.00
家管	56.31	57.14	55.45	56.88	67.99	60.00
失業 或無力工作	49.21	46.05	46.74	45.12	67.78	60.00
高齡人口	47.71	47.62	47.10	47.06	60.24	60.00
原住民	56.71	55.57	55.18	56.88	70.58	80.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

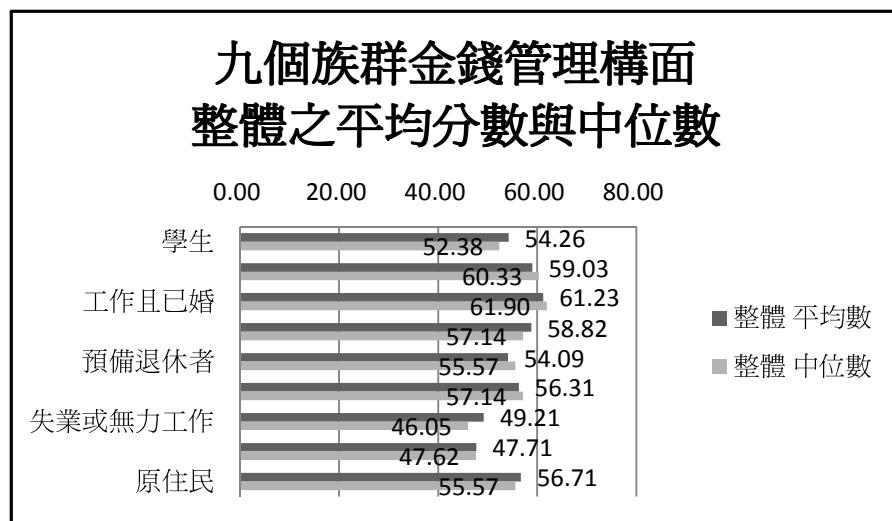


圖 3-5-2 九大族群金錢管理構面整體之平均分數與中位數

### (三)儲蓄

由【圖3-5-3】並無特定族群在儲蓄構面得分明顯較高或較低(高齡人口族群得分略低)，但【表3-5-3】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-3 九大族群在儲蓄構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	69.06	71.43	65.14	66.67	72.00	68.75
<b>工作且未婚</b>	69.49	71.43	71.05	75.00	68.33	68.75
<b>工作且已婚</b>	70.24	71.43	71.07	75.00	69.62	68.75
<b>工作且其他婚姻狀況</b>	65.32	69.64	67.54	75.00	63.65	68.75
<b>預備退休者</b>	64.82	64.29	65.50	66.67	64.31	68.75
<b>家管</b>	62.08	60.71	61.24	58.33	62.71	65.63
<b>失業或無力工作</b>	59.33	60.71	54.17	54.17	63.19	65.63
<b>高齡人口</b>	56.64	53.57	57.92	58.33	55.69	56.25
<b>原住民</b>	58.98	57.14	60.33	66.67	57.97	56.25

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

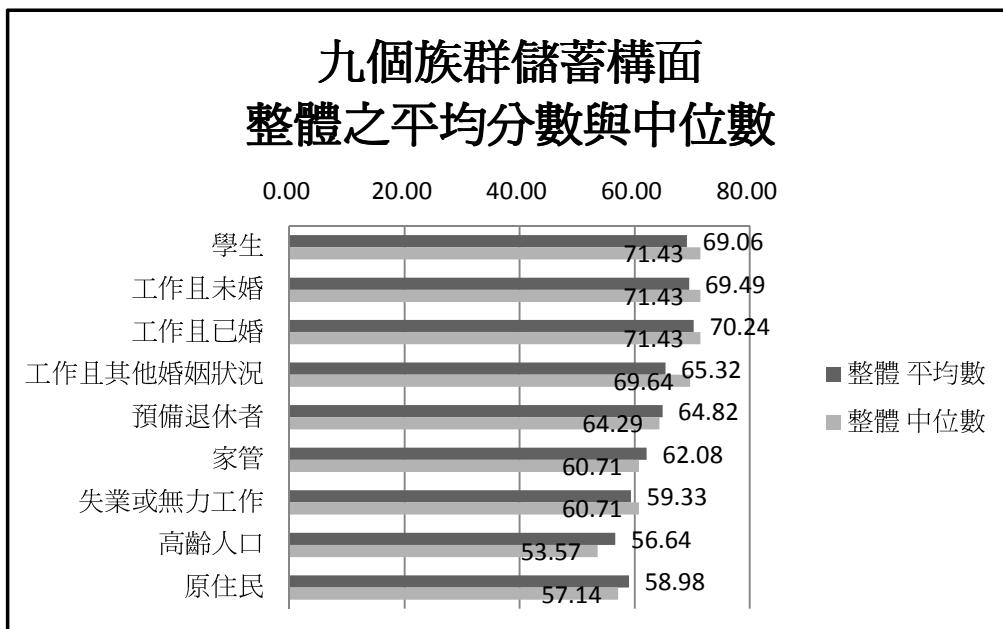


圖 3-5-3 九大族群儲蓄構面整體之平均分數與中位數

#### (四)信用管理

由【圖3-5-4】「工作且已婚」的受訪者在信用管理得分最高，其次「學生」受訪者在此構面的得分最低。而【表3-5-4】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-4 九大族群在信用管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	50.68	52.91	31.08	17.64	60.49	61.73
<b>工作且未婚</b>	65.09	64.73	56.19	52.91	69.54	70.55
<b>工作且已婚</b>	70.55	70.61	66.46	64.73	72.59	73.54
<b>工作且其他婚姻狀況</b>	63.99	64.73	60.69	67.64	65.63	67.64
<b>預備退休者</b>	68.05	69.58	67.49	70.55	68.33	67.64
<b>家管</b>	65.88	64.73	61.82	64.73	67.91	67.64
<b>失業或無力工作</b>	62.76	64.67	51.71	52.91	68.29	67.64
<b>高齡人口</b>	57.03	58.79	55.03	52.91	58.02	61.73
<b>原住民</b>	58.46	58.79	50.81	52.91	62.29	61.73

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

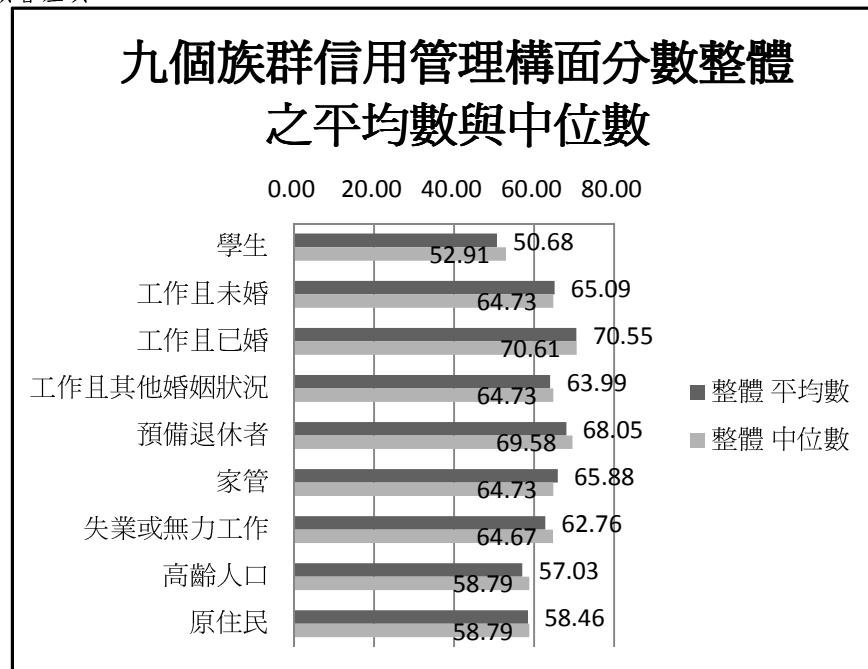


圖 3-5-4 九大族群信用管理構面整體之平均分數與中位數

## (五)理財規劃

由【圖3-5-5】「工作且已婚」的受訪者在理財規劃得分最高，而屬於「高齡人口」的受訪者在此構面的得分最低。而【表3-5-5】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。此外，整體構面之顯著情形主要來自行為子構面的貢獻，知識子構面相較略不顯著(僅10%顯著水準下有明顯差異)。

表 3-5-5 九大族群在理財規劃構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數*	中位數*
<b>學生</b>	37.21	36.33	36.28	33.30	41.42	0.00
<b>工作且未婚</b>	43.13	43.05	41.68	41.51	49.65	0.00
<b>工作且已婚</b>	45.44	44.23	43.32	42.29	54.96	100.00
<b>工作且其他婚</b>	43.86	38.78	40.17	37.74	60.53	100.00
<b>姻狀況</b>						
<b>預備退休者</b>	42.75	43.05	41.92	41.51	46.50	0.00
<b>家管</b>	44.33	43.05	43.14	44.84	49.66	0.00
<b>失業或無力工 作</b>	42.17	40.28	39.81	41.84	52.78	100.00
<b>高齡人口</b>	34.48	34.60	31.24	27.41	49.05	0.00
<b>原住民</b>	41.16	43.05	38.88	37.74	51.45	100.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

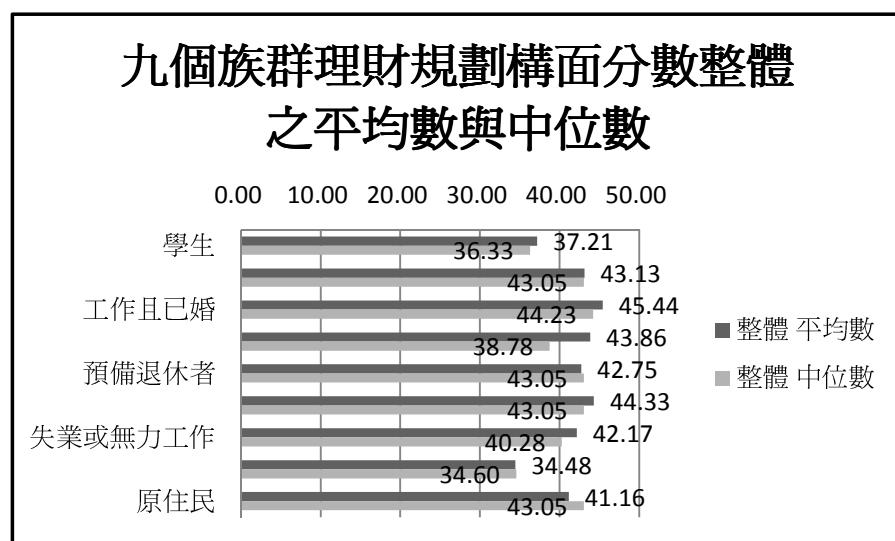


圖 3-5-5 九大族群理財規劃構面整體分數之平均數與中位數

## (六)保險與風險預防

由【圖3-5-6】「工作且已婚」的受訪者在保險與風險預防得分最高，而屬於「原住民」的受訪者在此構面的得分最低。而【表3-5-6】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-6 九大族群的國民金融知識水準在保險與風險預防構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
學生	67.23	69.23	35.80	25.00	81.20	88.89
工作且未婚	73.78	76.92	54.37	75.00	82.41	88.89
工作且已婚	76.43	76.92	66.41	75.00	80.88	88.89
工作且 其他婚姻狀況	73.28	76.92	58.55	75.00	79.82	83.33
預備退休者	71.71	69.23	57.87	50.00	77.86	77.78
家管	73.03	76.92	58.81	75.00	79.34	77.78
失業 或無力工作	65.81	61.54	39.93	25.00	77.31	77.78
高齡人口	66.39	69.23	46.50	50.00	75.22	77.78
原住民	62.37	61.54	40.76	25.00	71.98	77.78

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

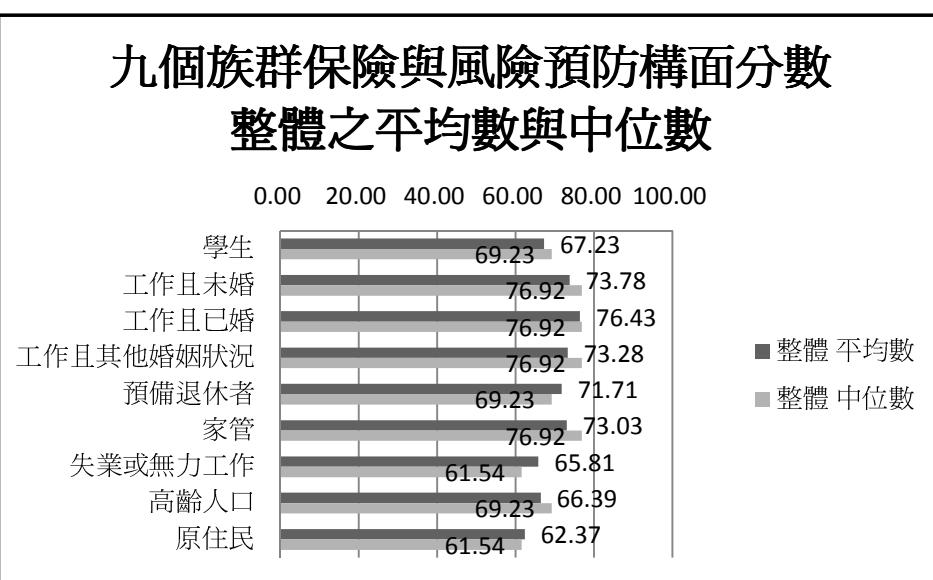


圖 3-5-6 九大族群保險與風險預防構面整體分數之平均數與中位數

## (七) 貸款管理

由【圖3-5-7】可知，屬於「學生」的受訪者在此構面的得分明顯較低，而「工作且已婚」的受訪者在此構面得分最高。【表3-5-7】顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-7 九大族群的國民金融知識水準在貸款管理構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	31.55	31.82	12.56	0.00	44.70	46.15
<b>工作且未婚</b>	41.07	36.36	36.06	0.00	44.54	46.15
<b>工作且已婚</b>	48.42	50.00	52.06	66.67	45.91	46.15
<b>工作且其他婚姻狀況</b>	45.93	45.45	49.12	55.56	43.72	46.15
<b>預備退休者</b>	46.60	50.00	56.80	66.67	39.54	38.46
<b>家管</b>	44.33	45.45	47.35	55.56	42.23	38.46
<b>失業或無力工作</b>	45.08	47.73	50.93	55.56	41.03	38.46
<b>高齡人口</b>	35.37	36.36	43.26	44.44	29.91	30.77
<b>原住民</b>	40.28	40.91	44.77	38.89	37.18	38.46

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

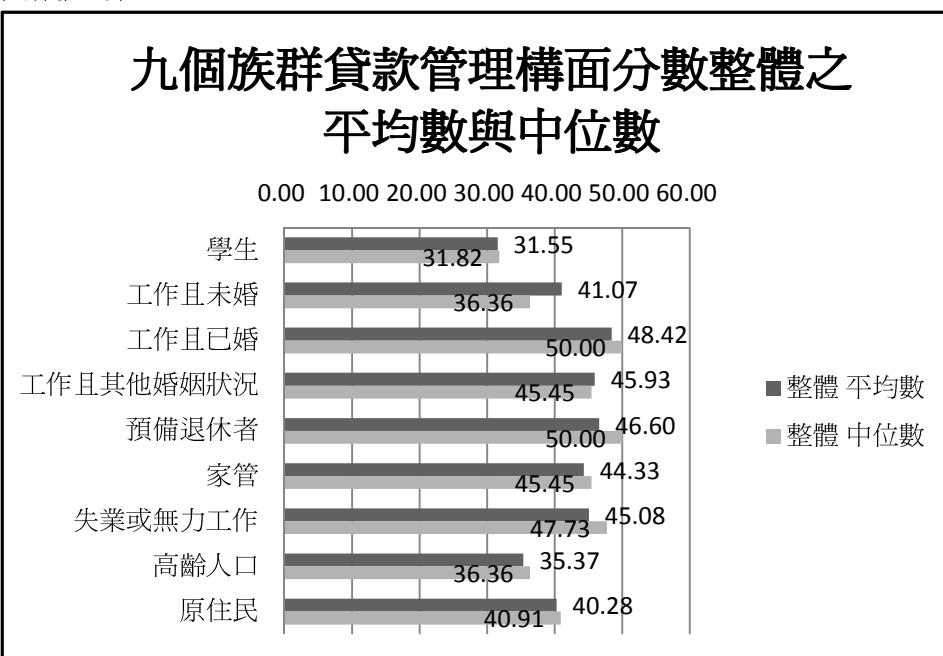


圖 3-5-7 九大族群貸款管理構面整體分數之平均數與中位數

## (八)退休金規劃

由【圖3-5-8】，屬於「學生」的受訪者在退休金規劃構面得分最高，而屬於「高齡人口」的受訪者在此構面的得分最低。而【表3-5-8】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-8 九大族群的國民金融知識水準在退休金規畫構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	51.88	52.00	56.48	56.67	44.97	33.33
<b>工作且未婚</b>	49.98	50.33	56.01	56.67	40.95	33.33
<b>工作且已婚</b>	51.01	52.00	58.99	63.33	39.03	33.33
<b>工作且其他婚姻狀況</b>	45.25	44.67	53.19	62.22	33.33	33.33
<b>預備退休者</b>	42.90	42.83	48.50	48.33	34.50	33.33
<b>家管</b>	45.16	44.67	48.42	48.33	40.27	33.33
<b>失業或無力工作</b>	40.08	38.00	41.18	41.11	38.43	33.33
<b>高齡人口</b>	36.04	35.67	38.43	41.67	32.46	33.33
<b>原住民</b>	41.97	42.33	45.15	47.78	37.20	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

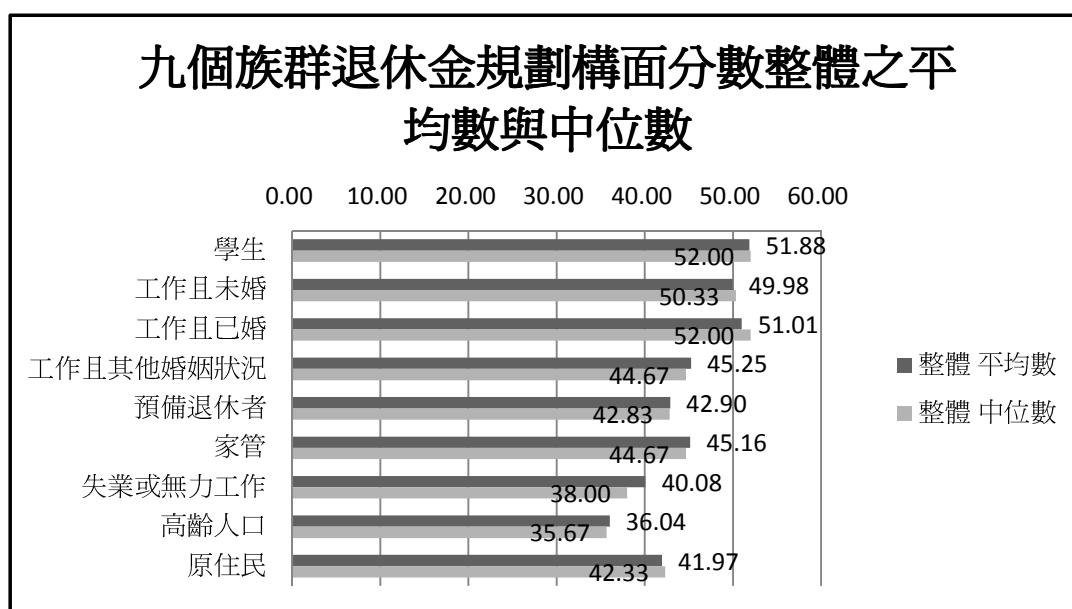


圖 3-5-8 九大族群退休金規劃構面整體分數之平均數與中位數

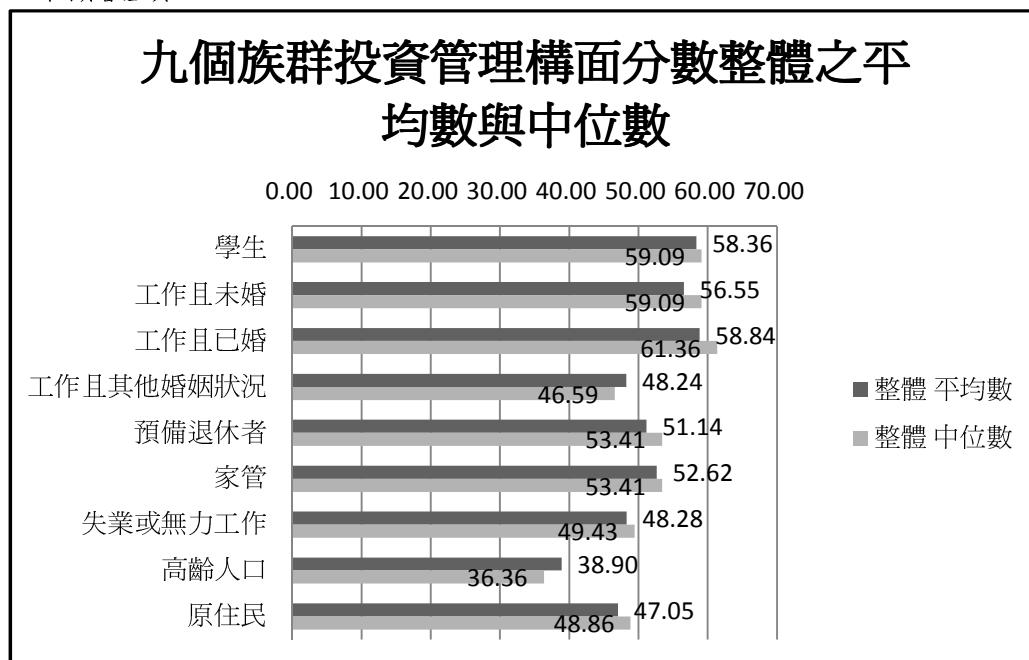
### (九)投資管理

由【圖3-5-9】，屬於「學生」的受訪者在投資管理得分最高，其次屬於「高齡人口」的受訪者在此構面的得分最低。而【表3-5-9】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

**表3-5-9 九大群體的國民金融知識水準在投資管理構面得分**

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	58.36	59.09	50.00	50.00	56.99	62.50
<b>工作且未婚</b>	56.55	59.09	55.58	58.33	48.09	50.00
<b>工作且已婚</b>	58.84	61.36	58.51	58.33	49.37	52.08
<b>工作且 其他婚姻狀況</b>	48.24	46.59	50.66	54.17	37.77	33.33
<b>預備退休者</b>	51.14	53.41	52.04	50.00	41.71	41.67
<b>家管</b>	52.62	53.41	55.09	58.33	41.39	41.67
<b>失業或無力工 作</b>	48.28	49.43	48.26	50.00	40.25	39.58
<b>高齡人口</b>	38.90	36.36	42.59	41.67	28.73	25.00
<b>原住民</b>	47.05	48.86	49.88	50.00	36.38	33.33

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。



**圖 3-5-9 九大族群投資管理構面整體分數之平均數與中位數**

## (十)金融資訊

由【圖3-5-10】，屬於「學生」的受訪者在金融資訊得分最高，其次屬於「高齡人口」的受訪者在此構面的得分最低。推測「高齡人口」的受訪者對於接受新知識的意願或可以使用的方法，皆可能較年輕的「學生」族群來得慢或沒有意願。另外，【表3-5-10】則顯示九大族群之整體、行為子構面及知識子構面得分的平均數與中位數有顯著差異。

表 3-5-10 九大群體的國民金融知識水準在金融資訊構面得分

構面	整體		行為子構面		知識子構面	
	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***	平均數***	中位數***
<b>學生</b>	50.97	51.96	46.59	48.11	57.63	64.00
<b>工作且未婚</b>	45.53	45.60	41.36	41.02	52.84	56.00
<b>工作且已婚</b>	46.38	46.82	42.13	41.96	53.80	56.00
<b>工作且其他婚</b>	40.02	46.54	36.42	40.63	46.11	58.00
<b>姻狀況</b>						
<b>預備退休者</b>	41.66	40.54	38.51	37.50	44.77	44.00
<b>家管</b>	41.92	41.74	38.31	37.94	47.42	52.00
<b>失業或無力工</b>	42.70	42.33	39.28	39.56	46.89	44.00
<b>作</b>						
<b>高齡人口</b>	30.17	29.66	27.81	26.63	32.80	32.00
<b>原住民</b>	36.99	35.43	34.06	32.19	40.43	40.00

\*\*\*表示在1%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*\*表示在5%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。\*表示在10%顯著水準下檢定，平均數(中位數)存在顯著差異。

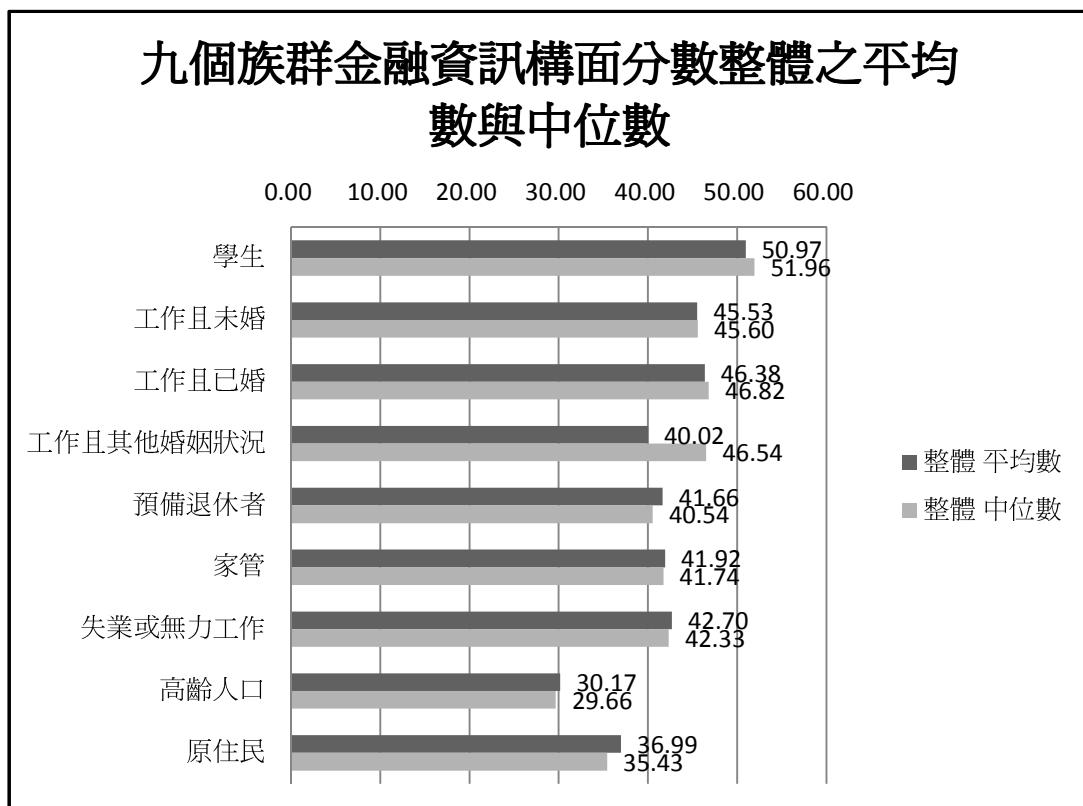


圖 3-5-10 九大族群金融資訊構面整體分數之平均數與中位數

#### (十一)小結

由上述各構面或子構面的分數分布狀況發現，「學生」群體在「退休金規劃」、「金融資訊」構面的得分較高，而「貸款管理」、「信用管理」構面的得分相較低。總體來說，「工作且已婚」群體在金融知識水準上還是略佔優勢。至於各構面或子構面的檢定結果顯示(除理財規劃構面僅10%顯著水準下有明顯差異)，九大族群的受訪者在各構面與子構面得分的平均數與中位數呈現非常顯著的差異。



## 第四章 與前兩次實地調查結果之比較

今年度因問卷將 15 歲以上的受訪者樣本分為 15 歲至 19 歲與 20 歲以上，且兩份問卷計算分數方式略有不同，故直接使用總分作比較可能造成誤解。因此為有效比較今年度與前兩次實地調查結果，本問卷取 20 歲以上部分作為與前兩次比較的基準(20 歲以上樣本佔總樣本約 88%)。

為有效瞭解金融知識提升情況，需與前兩次金融知識調查的實地結果作比較。第一節針對總體與各構面得分作比較；第二節旨在觀察九大群體跨年度得分改變情形；第三節描述不同個人背景的分類，在比較跨年度金融知識的得分上是否有明顯差異；第四節則針對今年問卷新增之題目作難易度的分析，以瞭解今年新增之問卷題目是否有較難回答或政府對新金融政策與措施宣導的影響狀況。

### 第一節 總體與各構面得分

根據【表 4-1-1】與【圖 4-1-1】可知，若不考慮題目難易度問題，單就得分來說，今年總得分相較於 2009 年略高，但低於 2007 年總分。在整體金融知識得分，金錢管理、儲蓄、金融資訊構面皆高於往年，保險與風險預防、信用管理、投資管理構面整體得分高於 2009 年，但略低於 2007 年。貸款管理構面整體得分高於 2009 年，但明顯低於 2007 年。理財規劃構面則是 2009 年整體得分最高，今年度次之，2007 年整體得分最低。金融資訊構面整體得分略高於 2009 年，且明顯高於 2007 年。

行為子構面跨年度比較可參考【表 4-1-2】與【圖 4-1-2】。總體來說，行為子構面得分高於往年；且在金錢管理、儲蓄構面中今年度的整體得分最高；理財規劃、退休金規劃、金融資訊構面則是 2009 年度得分最高，今年度次之，2007 年行為子構面總體得分最低。知識子構面之跨年度比較請參閱【表 4-1-3】、【圖 4-1-3】，總體知識子構面得分略高於 2009 年，但低於 2007 年。由【圖 4-1-3】可發現，今年度多數構面之知識子構面得分高於 2009 年，但金錢管理、儲蓄、保險與風險預防構面皆高於往年，而其餘構面高於 2009 年知識子構面得分，但低

於 2007 年。整體來說，國人在九大衡量構面成績皆有進步，推究其原因，近年隨著國人收入水準的不斷提高和金融資產的多元化，加上長期的低存款利率環境與通貨膨脹的雙面威脅下，居民生活方式和生活理念發生了巨大變化，由過去單純的掙錢糊口，變成現在有投資理財需求。此現象由各無線媒體爭相設立的財經議題節目可得知，國人對於蒐集金融資訊與理財、投資規劃的重視，再加上金管會於 2007 年舉辦金融知識嘉年華活動，2008 年開始進行走入社區及校園的宣導，2009 年著手進行「金融知識普及計畫」，內容包含金管會金融智慧網的建置、個人理財-國小篇到高職篇等教材的編制，以及針對社會階層編製的樂活聰明理財家手冊，金融知識 A+的巡迴演講活動等，對於國人金融知識的素養起了顯著的提升作用。另外，由今年 20 歲以上的問卷資料結果分析可發現，凡是透過金管會相關管道獲得資訊的受訪者，其平均分數(51.91 分)遠高於未曾參與之受訪者(35.26 分)，可見金管會主導的金融知識教育活動，對於國人提升金融知識有實質的幫助，而且 2009 年有透過金管會相關管道獲得資訊的受訪者，只有 1,954 筆(占樣本數 60.40%)，今年，有透過金管會相關管道獲得資訊的受訪者，共有 2,549 筆(占樣本數 84.34%)，此也是今年分數顯著優於去年的可能原因。

表 4-1-1 跨年度整體金融知識的得分表

九大衡量構面	2007 年	2009 年	2011 年
<b>總體</b>	<b>53.87</b>	<b>48.33</b>	<b>48.94</b>
金錢管理	41.88	40.62	<b>56.24</b>
儲蓄	47.58	48.06	<b>65.39</b>
信用管理	70.26	60.91	<b>64.22</b>
理財規劃	37.33	46.15	<b>41.92</b>
保險與風險預防	73.29	60.86	<b>71.72</b>
貸款管理	70.21	32.43	<b>42.47</b>
退休金規劃	52.92	63.62	<b>46.08</b>
投資管理	56.65	40.48	<b>52.57</b>
金融資訊	34.73	41.84	<b>42.22</b>

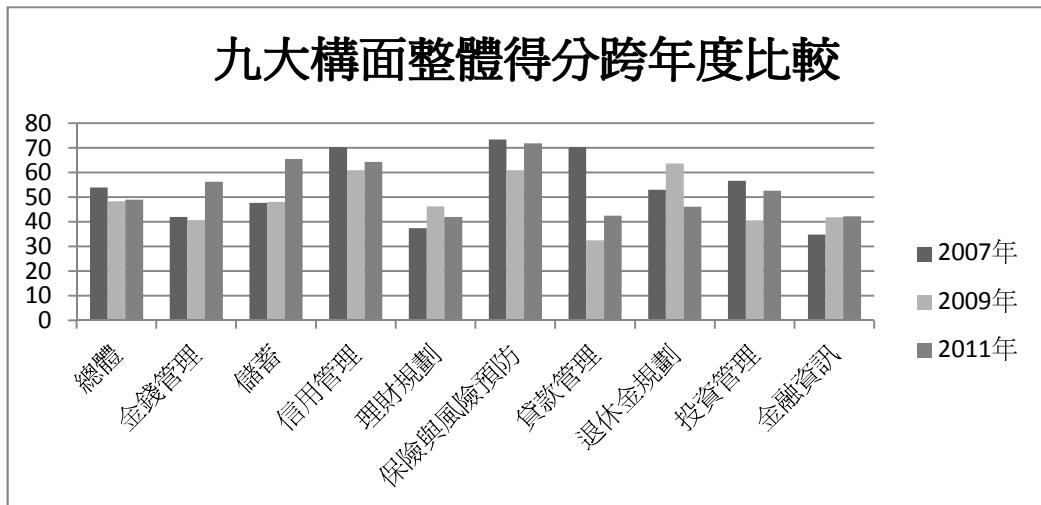


圖 4-1-1 跨年度金融知識整體得分比較圖<sup>29</sup>

表 4-1-2 跨年度行為子構面的得分表

九大衡量構面	2007 年	2009 年	2011 年
<b>總體</b>	<b>43.26</b>	<b>50.89</b>	<b>52.21</b>
金錢管理	39.17	41.27	<b>54.96</b>
儲蓄	52.13	53.79	<b>65.83</b>
信用管理	--	--	<b>58.45</b>
理財規劃	37.33	46.15	<b>40.06</b>
保險與風險預防	--	--	<b>54.74</b>
貸款管理	--	--	<b>44.20</b>
退休金規劃	52.92	63.62	<b>51.31</b>
投資管理	--	--	<b>52.88</b>
金融資訊	34.73	49.62	<b>38.58</b>

<sup>29</sup> 長條圖由左至右分別為 2007 年、2009 年、2011 年

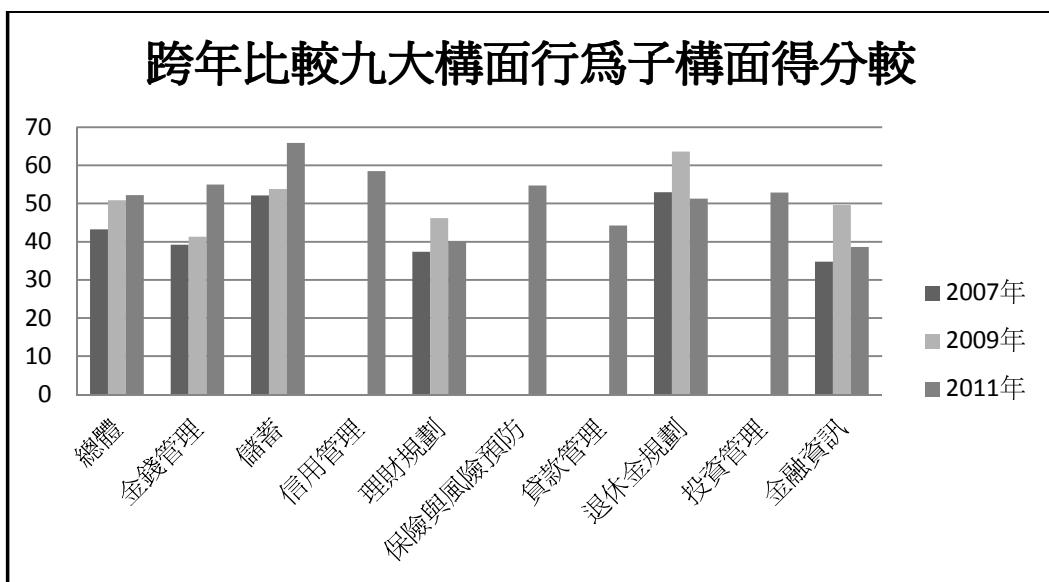


圖 4-1-2 跨年度比較金融行為子構面的得分圖

表 4-1-3 跨年度比較知識子構面的得分表

九大衡量構面	2007 年	2009 年	2011 年
<b>總體</b>	<b>59.67</b>	<b>44.43</b>	<b>52.03</b>
金錢管理	44.59	39.97	<b>69.36</b>
儲蓄	43.03	42.32	<b>65.06</b>
信用管理	70.26	60.91	<b>67.11</b>
理財規劃	--	--	<b>50.34</b>
保險與風險預防	73.29	60.86	<b>79.26</b>
貸款管理	70.21	32.43	<b>38.46</b>
退休金規劃	--	--	<b>38.24</b>
投資管理	56.65	40.48	<b>43.49</b>
金融資訊	--	34.06	<b>47.82</b>

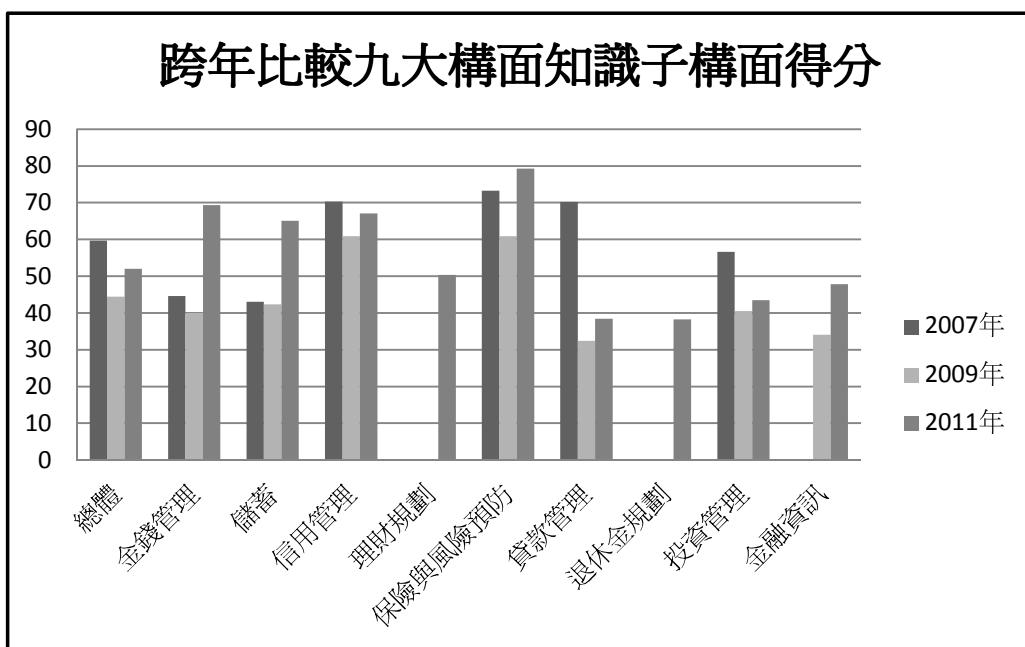


圖 4-1-3 跨年度比較金融知識子構面的得分圖

## 第二節 九大族群跨年度得分狀況

由下【表 4-2-1】、【圖 4-2-1】可知，雖然「工作且已婚」的族群不論在哪個年度的總得分皆為最高分，但由【圖 4-2-1】發現「工作且已婚」、「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」三個族群金融知識程度有逐漸下滑的趨勢，推究其原因，在於今年的問卷題項之設計難度相較前兩年高，若考慮此因素後，此三個族群金融知識程度維持過去之水準，不過仍為未來金融知識持續保持加強宣導的重要族群。而「家管」族群金融知識成績有明顯提升的情形，推究其原因，受到全球總體大環境之影響，「家管」族群作為家庭開銷的主要帳房管理者，對於金融市場的變動以及相關金融知識蒐集的主動性皆有顯著提升。另「學生」、「預備退休者」、「高齡人口」等族群的得分，雖高 2009 年，但尚低於 2007 年的得分。推究其原因，目前學生族群由於公民教育已適度導入金融知識教育，因此相對過去的表現有提升之現象。而面對長壽、不婚或晚婚以及少子化趨勢的新社會結構，「預備退休者」、「高齡人口」等族群也持續提升自我的金融知識，為自己的退休生活做好完善之準備，因此今年兩族群的得分，亦高於 2009 年，不過尚有很大的進步空間。

間，主管機關應該持續對預備退休者加強宣導退休規劃之重要性。而「失業或無力工作」、「原住民」等族群的得略低於 2009 年的得分，但高於 2007 年的得分。「失業或無力工作」、「原住民」在過去幾次的研究調查結果中，整體表現都相對其他族群弱勢，此應該與其自身環境或生活態度有關，因此主管機關對於弱勢族群所提供之相關金融事務諮詢，就顯得相對重要，因為更有效地對弱勢族群提供此類金融諮詢服務，也是提供社會福利的一種途徑與方式。當然，也可能藉此減少未來社會事件的發生機率。

表 4-2-1 跨年度比較九大族群的整體得分

	2007 年	2009 年	2011 年
學生	49.70	42.79	48.61
工作且未婚	59.76	56.44	52.61
工作且已婚	62.11	57.31	56.52
工作且其他婚姻	56.96	54.14	48.87
狀況			
預備退休者	58.35	48.15	49.00
家管	43.63	39.38	48.94
失業或無力工作	40.82	49.76	44.57
高齡人口	39.66	32.70	35.13
原住民	41.74	45.69	42.43

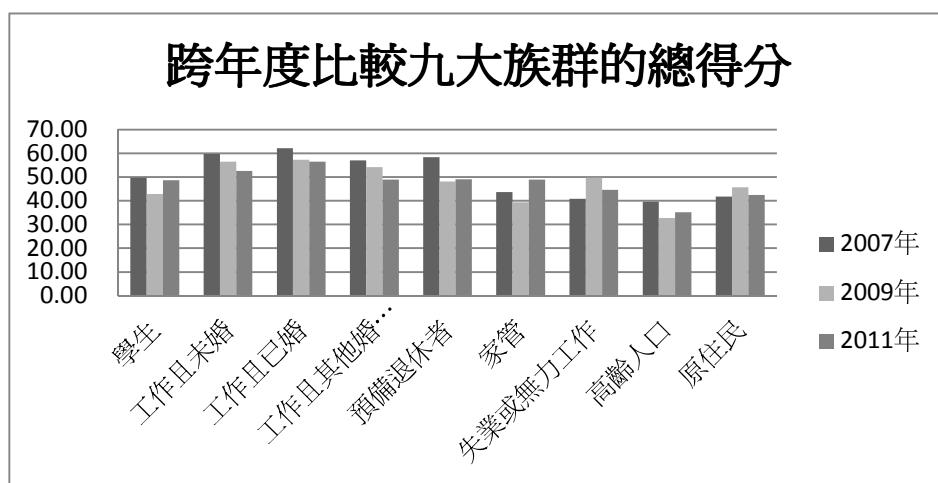


圖 4-2-1 跨年度比較九大族群總體得分

### 第三節 不同個人背景的得分改變情形

以下針對幾個比較重要的個人背景作不同年度得分改變的比較，包括年齡、教育程度、居住地區、個人所得和家庭所得。

#### 一、年齡

由【表 4-3-1】、【圖 4-3-1】可知，由年齡分布趨勢來看，今年度與往年相差不大，皆是「30 歲~39 歲」得分最高，其次為「40 歲~49 歲」，「70 歲以上」得分最低。其中，「20 歲~29 歲」、「40 歲~49 歲」、「60 歲~69 歲」和「70 歲以上」的得分皆逐年降低。而「30 歲~39 歲」和「50 歲~59 歲」的群體的得分雖低於 2007 年，但高於 2009 年得分，顯示此兩群體在金融知識水準高於 2009 年。

表 4-3-1 不同年齡得分跨年度比較

	2007 年	2009 年	2011 年
20 歲~29 歲	57.96	52.55	47.24
30 歲~39 歲	61.05	55.19	59.34
40 歲~49 歲	58.36	54.05	50.95
50 歲~59 歲	52.23	45.02	48.03
60 歲~69 歲	43.03	36.52	35.12
70 歲以上	36.27	36.24	33.86

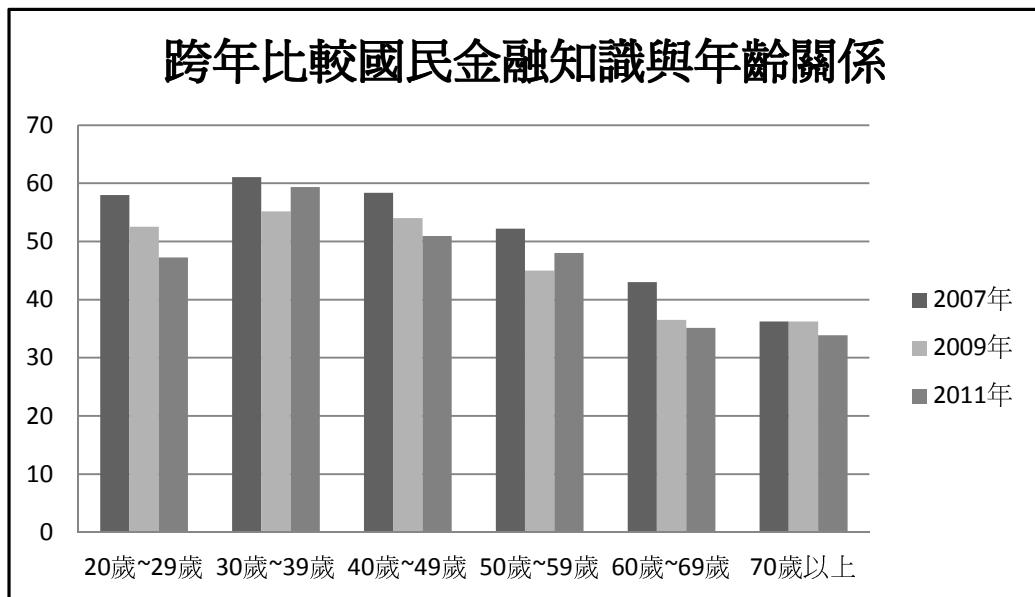


圖 4-3-1 跨年比較國民金融知識與年齡關係

## 二、教育程度

【表 4-3-2】、【圖 4-3-2】顯示，金融知識水準與教育程度有非常顯著的關係，大體上隨著教育程度越高金融知識水準得分就越高。然而今年度「不識字」群體的得分卻高於教育程度為「小學」的群體，可歸因於近年政府對該群體在金融知識的大力推行。其次，教育程度為「小學」、「高中職」和「大學」群體的得分逐年降低。

表 4-3-2 不同教育程度得分跨年度比較

	2007 年	2009 年	2011 年
不識字	30.54	27.15	36.89
小學	37.32	34.49	30.12
國中	48.37	39.43	41.67
高中職	56.58	51.01	45.02
專科	63.41	56.80	58.59
大學	63.08	62.35	59.07
研究所	67.29	60.02	61.91

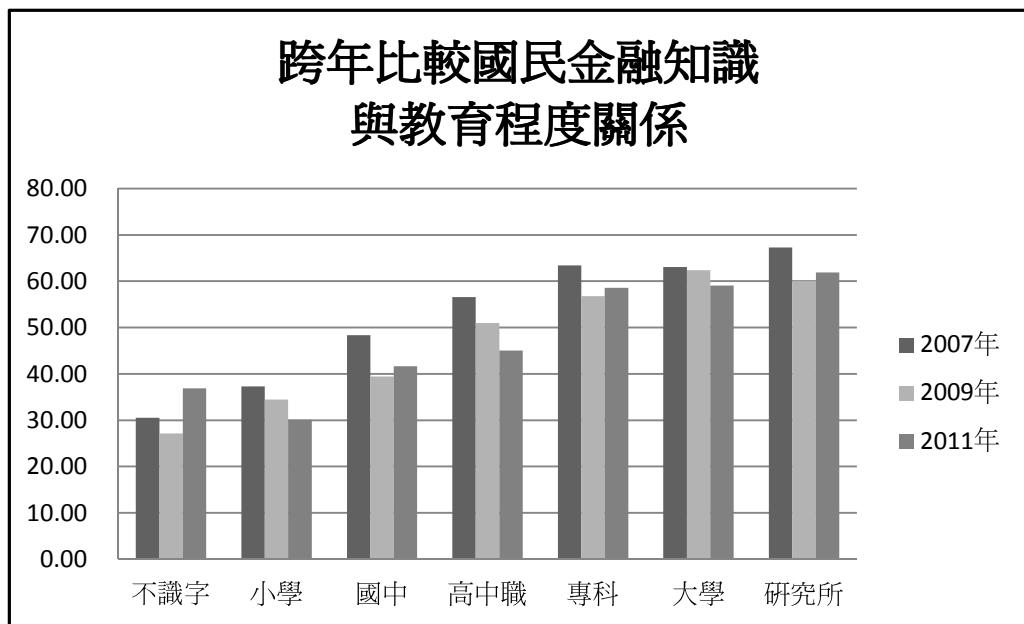


圖 4-3-2 跨年比較國民金融知識與教育程度關係

### 三、居住地區

由【表 4-3-3】、【圖 4-3-3】可知，以不同居住地區分類金融知識得分，整體來說差異較不大，皆在 40~55 分左右。但往年的東部都市與離島的得分皆不低，可能與取樣產生的偏誤有關。

表 4-3-3 跨年度比較不同居住地區得分

	2007 年	2009 年	2011 年
北部都市	53.41	50.05	50.29
北部鄉鎮	50.85	45.17	46.64
中部都市	55.43	53.50	47.60
中部鄉鎮	52.86	50.24	47.81
南部都市	53.87	44.38	49.48
南部鄉鎮	54.35	41.37	48.51
東部都市	57.19	52.23	52.22
東部鄉鎮	54.04	48.92	44.05
離島	55.36	53.97	52.84

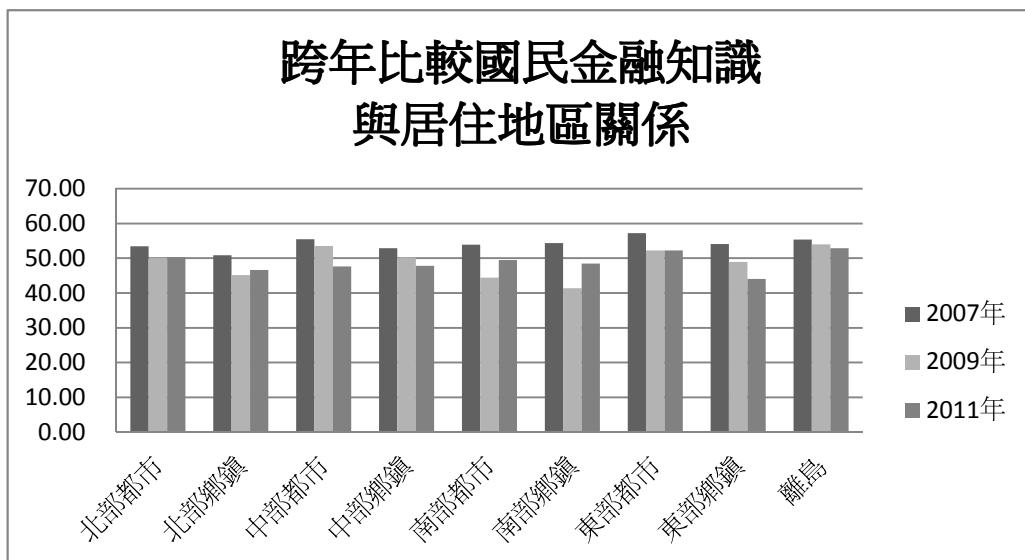


圖 4-3-3 跨年比較國民金融知識與居住地區關係

#### 四、個人所得

【表 4-3-4】、【圖 4-3-4】顯示個人所得與金融知識水準有明顯的關聯，2009 年與今年度分布情形較相像，皆在個人所得高於 180 萬元以上發生反轉現象。而 2007 年分布情況為個人所得 68 萬元以上的群體，其金融知識得分都在 65 分以上。除 22 萬元以下群體外，其餘群體的得分皆低於往年得分。

表 4-3-4 跨年度比較不同個人所得的得分

	2007 年	2009 年	2011 年
22 萬元以下	42.54	40.54	42.03
22-37 萬元	53.78	48.82	46.06
37-50 萬元	59.70	52.37	51.14
50-68 萬元	64.08	56.92	54.06
68-124 萬元	66.90	60.39	57.57
124-180 萬元	65.63	65.49	58.56
180 萬元以上	66.71	55.01	54.83

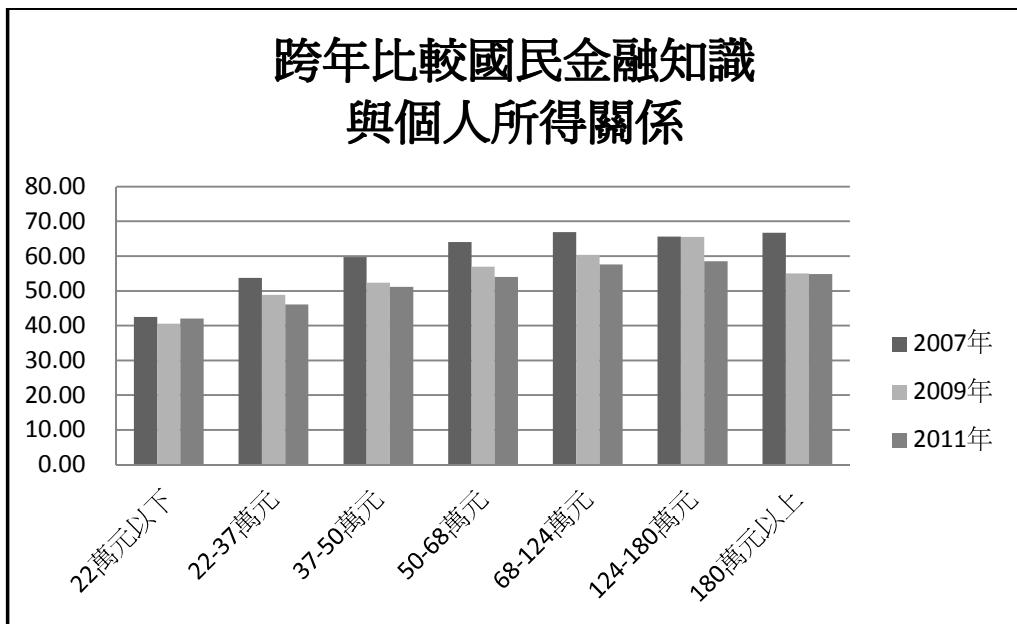


圖 4-3-4 跨年比較國民金融知識與個人所得關係

## 五、家庭所得

由【表 4-3-5】、【圖 4-3-5】可發現 2007 年與 2009 年金融知識水準隨著家庭所得增加而提高，但在「123~215 萬元」、「215~307 萬元」此兩群體的得分相似，而「307 萬元」以上群體的得分反降低。除「66~90 萬元」群體得分外，其餘群體得分皆逐年降低。

表 4-3-5 跨年度比較不同家庭所得的總得分

	2007 年	2009 年	2011 年
35 萬元以下	43.13	39.82	38.19
35-66 萬元	52.38	45.70	45.31
66-90 萬元	54.82	47.02	48.68
90-123 萬元	61.54	52.99	52.54
123-215 萬元	63.61	60.04	58.64
215-307 萬元	63.81	60.15	54.60
307 萬元以上	58.66	57.75	55.99

## 跨年比較不同的國民金融知識得分與家庭所得關係

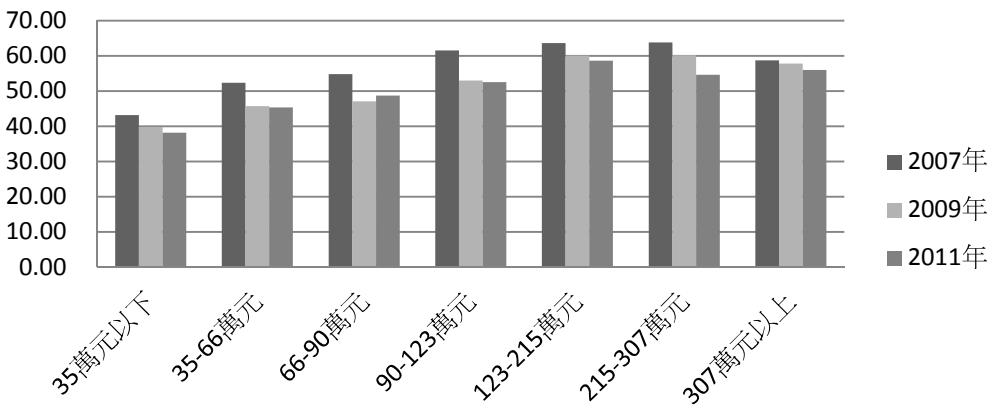


圖 4-3-5 跨年比較不同的國民金融知識得分與家庭所得

### 第四節 新增題目之難易度分析

透過 2011 年全部題目與刪除新增的題目之成績相減，其呈現的正負號，研判新增題目的難易程度，意即衡量兩種分數之差幅，以評估題目是否顯著較難回答或較易回答的情形。若此分數差值呈現負值，可能表示新增題目較難回答，或意味政府對新金融政策與措施的宣導待加強；反之，若此分數的差幅呈現正值，則表示新增題目較容易回答，或意味政府對新金融政策與措施宣導影響效果佳。

根據【表 4-4-1】可知，整體、行為子構面、知識子構面皆較難回答或需要加強該部分金融知識宣導。此外，由【表 4-4-2】發現，顯著較難回答的構面有：金錢管理、儲蓄、理財規劃、貸款管理、退休金規劃構面等等，顯著較容易回答的構面有：信用管理、保險與風險預防、投資管理構面。以總體(不分構面)來看，今年新增之題目相較於往年的題目有顯著較難回答的情形。

表 4-4-1 將原始成績與刪除新增題目之得分差相減的差異性檢定

構面	2011 年全部題目之成績—2011 刪除新增題目之成績
整體	-4.33***
行為子構面	-0.85***
知識子構面	-6.83***

表 4-4-2 將原始成績與刪除新增題目之得分相減的各構面的差異性檢定

構面	2011 年全部題目之成績—2011 刪除新增題目之成績
金錢管理	-3.74***
儲蓄	-5.49***
信用管理	2.72***
理財規劃	-3.49***
保險與風險預防	1.82***
貸款管理	-1.21***
退休金規畫	-6.59***
投資管理	2.97***
金融資訊	0.00(無新增題目)

此外，本問卷上對九大族群作新增題目的難易度分析，詳見【表 4-4-3】與【表 4-4-4】。較難回答的構面包括金錢管理、儲蓄、退休金規劃等構面，較容易回答的構面包括保險與風險預防、投資管理等構面。

表 4-4-3 九個族群在總體、行為子構面與知識子構面  
有否刪除新增題目之得分差

	總體	行為子構面	知識子構面
學生	-5.74	-2.73	-9.35
工作且未婚	-4.33	-1.41	-6.86
工作且已婚	-3.59	-0.44	-6.51
工作且其它婚姻狀況	-3.21	-0.29	-4.48
預備退休者	-4.7	-0.64	-7.35
家管	-3.68	-0.43	-5.68
失業或無力工作	-4.83	-1.98	-6.3
高齡人口	-5.19	-0.47	-7.35
原住民	-4.13	-0.28	-5.98

表 4-4-4 九個族群在各構面有否刪除新增題目之得分差

	金錢管理	儲蓄	信用管理	理財規劃	保險與風險預防	貸款管理	退休金規劃	投資管理	金融資訊
學生	-10.97	-5.02	-2.64	-10.14	3.05	11.58	-4.95	4.29	0
工作且未婚	-3.45	-5.81	-0.61	-7.68	1.75	3.11	-5.96	3.17	0
工作且已婚	-0.68	-5.7	4.33	-3.47	1.29	-2.82	-8.33	3.28	0
工作且其他婚姻狀況	-3.02	-4.48	2.8	-0.61	2.47	-1.65	-7.22	2.59	0
預備退休者	-4.87	-5.37	4.37	-1.92	1.2	-5.88	-8.23	3.13	0
家管	-5.6	-4.6	5.02	-1.87	1.85	-1.84	-4.43	2.93	0
失業或無力工作	-8.08	-3.57	0.26	-3.3	3.19	-2.96	-1.8	2.4	0
高齡人口	-3.18	-5.87	4.18	1.13	2.32	-5.21	-6.92	1.87	0
原住民	-3.98	-5.93	4.12	0.43	1.97	-3.07	-5.56	2.56	0



## 第五章 國民金融知識與行為 之線性結構關係

金融知識普及是社會發展的一項重要基礎工程，金管會在協助金融產業發展的同時，也非常重視投資人及社會大眾的金融教育與權益保護。但是金融知識與行為之間的關聯性與因果關係為何<sup>30</sup>，值得我們進一步深入探討，以提供政府未來政策推行時作為參考依據。

為了驗證金融知識與行為兩者間是否存在因果關係，本研究參酌 Joo and Grable (2004) 運用結構方程式模型(Structural Equation Model, SEM)了解國人金融知識與行為的關係。

### 第一節 國民金融知識與行為線性結構關係的研究設計

本研究為探討有關國民金融知識與行為之關聯性，除第一部份個人資料背景外，利用本研究評估九種之衡量指標，以及各指標下又細分知識(Knowledge)與行為(Action)兩構面之設計<sup>31</sup>，進行分析探討，鑑於金融資訊指標雖屬金融行為，不過與實際投資理財行為略有差異，因此將該部分獨立於金融行為，最後整合所有問項為金融知識、金融行為及資訊蒐集等三大構面，有效樣本共為 2,656 筆<sup>32</sup>。

### 第二節 國民金融知識與行為的因素分析

#### 二、因素分析結果

由於本研究的構面和題項眾多，為診斷各構面對金融知識、金融資料蒐集及金融行為三大潛在構面之變數，避免題項的重覆，本小節乃對各構面進行因素分析。首先依據 Churchill (1979)刪除相關係數小於 0.35 之間項後<sup>33</sup>，再依 Kaiser(1974)建議，透過 Kaiser-Meyer-Olkin

<sup>30</sup> 根據 96 年之調查結果發現，國人的知識成績高於行為成績的現象，但是 98 年之調查結果則為知識成績低於行為成績的情形。

<sup>31</sup> 請參考問卷評分之說明。

<sup>32</sup> 受限於 15~19 歲受訪者問卷題項之限制，因此金融知識與金融行為之線性關係只可慮 20 歲以上之受訪對象。

<sup>33</sup> 各構面與問卷題項間之相關分析表，請參看附錄(六)表 A-5。

(KMO)取樣適切性量數，及 Bartlett's test of sphericity 觀察樣本資料是否適合進行因素分析。其中 KMO 值越大，代表變數間之偏相關係數越低，屆時萃取共同因素之效果越佳。研究結果發現，三構面的 KMO 均大於一般研究建議之 0.7，且 Bartlett's 檢定值亦達顯著水準，顯示資料適合進行因素分析，請參閱【表 5-2-1】：

表 5-2-1 KMO 與 Bartlett's 的檢定

構面	KMO	Bartlett's test		
		近似卡方分配	自由度	顯著性
金融知識面	0.906	7679.594	136	<b>0.000</b>
金融資料蒐集面	0.904	10129.565	45	<b>0.000</b>
金融行為面	<b>0.806</b>	<b>10865.83</b>	<b>136</b>	<b>0.000</b>

接著利用主成份分析法，以最大變異法進行轉軸，分析結果如【表 5-2-2】。該表顯示，各成份的因素負荷量，均符合 Zaltman and Burber (1975)所提出特徵值大於 1，各變數之因素負荷量絕對值大於 0.3，且三構面各成份之累積解釋變異量分別達 39.980%、58.653% 及 57.538%，因此，金融認知構面共萃取三個潛在變數，依其類別分別為「信用與貸款管理知識」、「投資管理知識」與「儲蓄知識」；資訊蒐集構面共萃取兩個潛在變數，依其類別分別命名為「金融資訊來源」與「金融蒐集主動性」；金融行為構面共萃取五個潛在變數，依其類別分別為「保險與退休金規劃行為」、「金錢管理行為」、「儲蓄行為」、「投資管理行為」與「理財規劃行為」。

表 5-2-2 因素分析的結果

構面	因素名稱	問卷題項	特徵值	解釋變異量(%)	累積解釋變異量(%)
金融知識	信用與貸款管理知識	Q4.4 您知道如何維持個人的信用等級 Q7.5.4 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出 Q7.6 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金 (monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的 Q7.8 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意	4.508	26.519	26.519
	投資管理知識	Q9.6 請問您對股票市場上分散投資的觀念 Q9.7 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大 Q9.8 利率上升時，債券價格將如何變動 Q9.9.1 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低 Q9.10 請問您對連動型債券的概念	1.157	6.807	33.326
	儲蓄知識	Q3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元 Q3.7 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息 Q3.10 傳統的儲蓄型壽險有	1.131	6.655	39.980

		保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的			
金融行為	保險與退休金規劃行為	<p>Q6.1 請問您有否購買人身保險</p> <p>Q8.3 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法</p> <p>Q8.4 您將來(或現在)的退休金來源有哪些</p> <p>Q9.1 您目前是否進行下列投資</p>	2.543	15.893	15.893
	金錢管理行為	<p>Q2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎</p> <p>Q2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入</p>	1.972	12.324	28.217
	儲蓄行為	<p>Q3.1 請問您有無活(定)期存款帳戶或其他相關金融機構之儲蓄行為(例如:儲蓄險)</p> <p>Q3.5 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例</p> <p>Q3.6 如果您有「年終獎金或員工紅利等非經常性額外收入」，儲蓄的比例大概為</p>	1.726	10.787	39.004
	投資管理行為	<p>Q3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差</p> <p>Q9.2 您多久審視一次投資績效</p> <p>Q9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度</p>	1.551	9.693	48.697
	理財規劃行為	<p>Q5.1 您有否理財規劃的習慣</p> <p>Q5.2 您做理財規劃之原因為</p> <p>Q7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差</p>	1.415	8.841	57.538

金融資訊蒐集	金融資訊來源	Q10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來 Q10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳 Q10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊 Q10.6 您比較關注下列哪些消息 Q10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動 Q10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜 Q10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得 Q10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用	4.202	42.023	42.023
	資料蒐集主動性	Q10.1 您是否主動搜尋金融知識 Q10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息	1.660	16.630	58.653

### 第三節 國民金融知識與行為線性結構模型之建立

透過因素分析，三大構面共得出 10 個潛在變項。然後，根據 SEM 理論，本研究以金融知識構面為自變項、金融資訊蒐集及金融行為構面為依變項，建構由因素粹取之潛在變項及原始題目之可觀測變項所組成之模型，彙整說明如【表 5-3-1】。利用 LISREL8.8 軟體以最大概似法進行結構方程式之分析。Hirtle et al. (1998)認為模型檢驗前，應先確認是否有違反估計之現象，根據模型殘配適殘差(residual)之檢定，本研究模型估計結果未產生負的誤差變異，顯示模型 MLE 估計結果堪稱合理，且因資料也通過常態分配的驗證，說明樣本資料並未偏離 SEM 模型常態分配之假設。

表 5-3-1 SEM 模型變數說明

潛在 自變 數	可觀測自變數	潛在 依變 數	可觀測依變數
<b>信用與 貸款管 理知識 (KST1)</b>	<p>X<sub>1</sub>: 您知道如何維持個人的信用等級</p> <p>X<sub>2</sub>: 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出</p> <p>X<sub>3</sub>: 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的</p> <p>X<sub>4</sub>: 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意</p>	保險與 退休金 規劃行 為 (ETA1)	<p>Y<sub>1</sub>: 請問您有否購買人身保險</p> <p>Y<sub>2</sub>: 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法</p> <p>Y<sub>3</sub>: 您將來(或現在)的退休金來源有哪些</p> <p>Y<sub>4</sub>: 您目前是否進行下列投資</p>
<b>投資管 理知識 (KST2)</b>	<p>X<sub>5</sub>: 請問您對股票市場上分散投資的觀念</p> <p>X<sub>6</sub>: 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大</p> <p>X<sub>7</sub>: 利率上升時，債券價格將如何變動</p> <p>X<sub>8</sub>: 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低</p> <p>X<sub>9</sub>: 請問您對連動型債券的概念</p>	金錢管 理行為 (ETA2)	<p>Y<sub>5</sub>: 請問您有做收支預算的習慣嗎</p> <p>Y<sub>6</sub>: 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入</p>
<b>儲蓄知 識 (KST3)</b>	<p>X<sub>10</sub>: 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元</p> <p>X<sub>11</sub>: 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息</p> <p>X<sub>12</sub>: 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利</p>	儲蓄行 為 (ETA3)	<p>Y<sub>7</sub>: 請問您有無活(定)期存款帳戶或其他相關金融機構之儲蓄行為(例如:儲蓄險)</p> <p>Y<sub>8</sub>: 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例</p> <p>Y<sub>9</sub>: 如果您有「年終獎金或員</p>

	率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的	<u>工紅利等非經常性額外收入」，儲蓄的比例大概為</u>
投資管理行為 (ETA4)	Y <sub>10</sub> ：根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差 Y <sub>11</sub> ：您多久審視一次投資績效 Y <sub>12</sub> ：過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度	
理財規劃行為	Y <sub>13</sub> ：您有否理財規劃的習慣 Y <sub>14</sub> ：您做理財規劃之原因為 Y <sub>15</sub> ：根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差	
金融資訊來源 (ETA5)	Y <sub>16</sub> ：請問您的金融知識與資料，主要從何處得來 Y <sub>17</sub> ：請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳 Y <sub>18</sub> ：請問您如何獲取關心的金融資訊 Y <sub>19</sub> ：您比較關注下列哪些消息 Y <sub>20</sub> ：當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動 Y <sub>21</sub> ：您認為金融機構如何提供金融資料為宜 Y <sub>22</sub> ：您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得 Y <sub>23</sub> ：您覺得那種宣導方式對您最有用	
資料蒐集主動性 (ETA6)	Y <sub>24</sub> ：您是否主動搜尋金融知識 Y <sub>25</sub> ：請問您多久更新您的金融相關訊息	

確認符合 SEM 模式之假設後，參考 Bagozzi and Yi (1998)所提模型檢測模型配適度可從絕對配適度、增值配適度與簡約配適度<sup>34</sup>三方面

<sup>34</sup>絕對配適度可看出理論模式預測觀察資料共變數或相關矩陣的程度；增值配適度是理論模式與基準模式的比較結果；簡約配適度可看出理論的簡約程度。

進行評估，本研究 SEM 模型的檢測模型，彙整結果於【表 5-3-2】：

### 1. 絶對配適度方面

配適度卡方檢定之 P-value 小於顯著水準 0.05，拒絕理論模式與研究資料配式良好之虛無假設，但根據(Hair et al. (1998) 和 Kline (1998))之研究發現，配適度卡方檢定會因樣本數過大而導致卡方檢定顯著，作出拒絕模型配適之結論，所以不能單靠單一指標來作為最終判斷，因此本研究進一步觀察其它指標，發現 CGI 及 AGFI 值分別為 0.96 與 0.91 均大於臨界值 0.9，表示本研究的 SEM 模型能夠解釋研究資料的變異達 90% 以上；RMR 與 RMSEA 均小於臨界值 0.05(RMR 為 0.043；RMSEA 為 0.05)，說明本研究的 SEM 模型殘差無過大之現象，總結來說，模型配適研究資料的狀況很好。

### 2. 增值配適度方面

此配適度檢定的目的，使想瞭解理論模式與假設所有觀察變項間彼此獨立之基準模式進行比較，Hu and Bentler (1999)提出 RFI 值大於或等於 0.95，則模型配適度相當完美。本研究的 SEM 模型五項相關指標均大於臨界值 0.9，說明模型配適研究資料很好。

### 3. 簡約配適度方面

Hoelter (1983)將 CN 值視為樣本臨界值，代表在統計檢定上，欲達成理論模型配適程度所需的最低樣本值大小，本研究的 SEM 模型 CN 值為 455.80(一般建議大於 250)，滿足 CN 臨界值之要求，說明本研究的 SEM 模型簡約配適程度可接受。本研究亦參看 CAIC 與 BIC 之結果，綜合來說，本研究所建構之 SEM 模型以達到配適良好與精簡之程度。

表 5-3-2 SEM 模型各項配適度檢定表

	測量指標	配式標準	本研究模
<b>絕對配適度指 數</b>	卡方	P>0.05	<b>P=0.000</b>
	GFI	>0.90 以上	<b>0.91</b>
	AGFI	>0.90 以上	<b>0.90</b>
	RMR	<0.05	<b>0.043</b>
	RMSEA	<0.05(配式良好)	<b>P=0.05</b>
<b>增值配適度指 數</b>	NFI	>0.90 以上	<b>0.96</b>
	RFI	>0.90 以上	<b>0.95</b>
	IFI	>0.90 以上	<b>0.96</b>
	TCI(NNFI)	>0.90 以上	<b>0.96</b>
	CFI	>0.90 以上	<b>0.96</b>
<b>簡約配適度指 數</b>	PGFI	>0.50 以上	<b>0.78</b>
	PNFI	>0.50 以上	<b>0.86</b>
	CN	>200	<b>455.80</b>

由【圖 5-3-1】的結果可知，透過 SEM 模式之建構，即可進一步了解金融知識、金融資訊與金融行為三構面潛在變項間之關係。茲整理本研究 SEM 模型之線性關係分析結果如【表 5-3-3】。

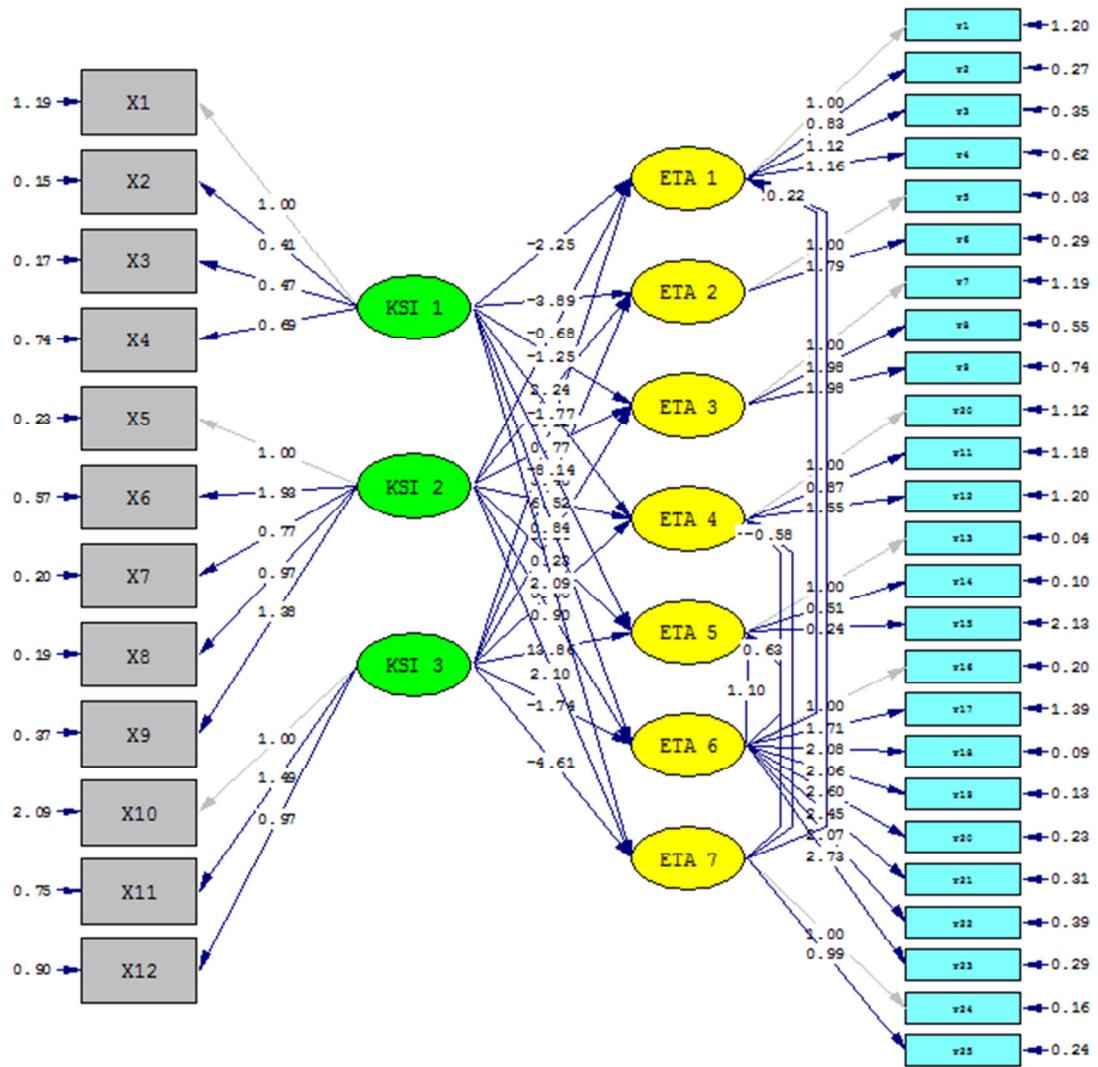


圖 5-3-1 因果關係結構模型

表 5-3-3 SEM 模型之總效果分析結果

路徑關係	路徑係數 (T-value)	模型解 釋力 (R <sup>2</sup> )
信用與貸款管理知識→保險與退休金規劃行為	-2.55	77%
投資管理知識→保險與退休金規劃行為	-0.68	
儲蓄知識→保險與退休金規劃行為	5.12	

金融資訊來源→保險與退休金規劃行為	6.96	
金融資訊蒐集主動性→保險與退休金規劃行為	1.18	
信用與貸款管理知識→金錢管理行為	-3.89	
投資管理知識→金錢管理行為	2.24	29%
儲蓄知識→金錢管理行為	5.40	
信用與貸款管理知識→儲蓄行為	-1.25	
投資管理知識→儲蓄行為	0.77	36%
儲蓄知識→儲蓄行為	2.26	
信用與貸款管理知識→投資管理行為	-1.77	
投資管理知識→投資管理行為	6.52	
儲蓄知識→投資管理行為	0.00	80%
金融資訊來源→投資管理行為	-1.43	
金融資訊蒐集主動性→投資管理行為	-0.58	
信用與貸款管理知識→理財規劃行為	-8.14	
投資管理知識→理財規劃行為	0.11	
儲蓄知識→理財規劃行為	13.86	90%
金融資訊來源→理財規劃行為	1.10	
金融資訊蒐集主動性→理財規劃行為	0.63	
信用與貸款管理知識→金融資訊來源	0.84	
投資管理知識→金融資訊來源	0.90	80%

<b>儲蓄知識→金融資訊來源</b>	<b>-1.74</b>	
<b>信用與貸款管理知識→金融資訊蒐集主動性</b>	<b>2.09</b>	
<b>投資管理知識→金融資訊蒐集主動性</b>	<b>2.10</b>	85%
<b>儲蓄知識→金融資訊蒐集主動性</b>	<b>-2.37</b>	

註：粗體代表信賴水準 0.05 下，該係數顯著異於零

根據【表 5-3-3】之結果說明潛在變項間的總效果影響如下：

1. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，儲蓄知識與金融資訊來源和國人的保險與退休金規劃行為顯著的正向關係，此即說明越有儲蓄概念和金融資訊來源較為廣泛的國人，越會即早進行保險與退休生涯之規劃。
2. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，信用與貸款管理知識對與國人之金錢管理行為顯著的負向影響，投資管理知識與儲蓄知識和國人之金錢管理行為有著顯著的正向關係，這表示投資管理知識與儲蓄知識越好的我國的民眾，越具備良好的金錢管理行為，而越具備信用與貸款管理知識的國人，可能相對因此更加容易從事信用交易行為，使得在金錢管理的行為上較具風險。
3. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，信用與貸款管理知識對於國人之儲蓄行為有顯著的負向影響，此結果亦進一步呼應國人在儲蓄行為與金錢管理行為之特性，越具備信用與貸款管理知識方面的國人，可能相對因此更加容易從事信用交易行為，往往忽略了金錢管理與儲蓄行為的重要性。投資管理知識與儲蓄知識和國人之儲蓄行為有著顯著的正向關係，說明投資觀念越強的國人會偏向多種類投資，但仍會持續一定比例維持儲蓄之投資行為。
4. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，投資管理知識越高的國人，越具備好的投資管理行為，對於自身之投資績效與投資金額之檢視也越積極。因此主管機關可持續加強國人投資管理的相關知識，以提升國人的投資行為。
5. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，信用與貸款管理知識對國人之理財規劃行為有顯著的負向影響，儲蓄知識與金融資訊來源和國人之理財規

劃行為有著顯著的正向關係，說明而越具備信用與貸款管理知識的國人，可能過度善用財務槓桿之相關知識，進而過於從事高風險性的理財規劃行為。反觀儲蓄知識越好與金融資訊來源越廣泛的國人，具有積極的金融資訊蒐集習慣，進而越能維持好的理財規劃行為。

6. 在信賴水準  $\alpha=0.05$  下，投資管理知識對於國人在金融資訊來源與主動性為有顯著的正向影響，表示越具備投資素養的國民，越會主動蒐集或更新與找尋最新的金融資訊。儲蓄管理認知越強的國人，在金融行為相對較為保守，也因此在探索金融資訊傾向上稍微較弱。



## 第六章 研究結論與具體建議

### 第一節 研究結論

一國金融體系的發達和完善不僅在於良好的市場機制和監管體系，還要形成具有相當金融素質的社會基礎，要有長久和有效的國民金融基礎教育作後盾。國民金融素養的程度高低，不僅影響到國人如何更好地共用金融改革發展的成果，也影響到國家金融政策的執行績效，透過普及金融知識，可以讓國民更準確地理解金融政策的資訊內涵。國民金融素養的提高，也有助於創造更廣泛的金融需求，同時強化對金融機構的市場約束，監督金融機構對風險進行更審慎的管理，並不斷提升金融服務的水準和品質。

隨著金融業的發展，新的金融產品和金融服務不斷湧現，目前，銀行、證券、保險機構營業據點遍佈大街小巷，存款、貸款、投資股票、購買基金債券、刷卡消費、網路銀行、電子化支付結算、票據貼現、承兌、投資理財、外匯理財等，發生在每天國民的日常生活中。如何合理制定家庭預算、啟動儲蓄計畫、管理債務以及為自身退休和子女教育做出完善的投資決策，皆需要國人具備基本的金融知識。因此，加強金融教育，向國民普及金融知識，既是經濟社會發展的時代要求，也是國人開創創新生活，提高生活水準的必然。

我國主管機關金管會，亦體認對社會大眾普及金融知識，有利於提高國人的經濟實力和生活水準，有利於幫助國人作出正確金融決策和選擇，有利於防制金融犯罪與減少金融消費糾紛。因此在過去有限的經費情況下，舉辦 2007 年的金融知識嘉年華活動，2008 年開始進行走入社區及校園的宣導，2009 年進行「金融知識普及計畫」，內容包含金管會金融智慧網的建置、個人理財-國小篇到高職篇等教材的編制，以及針對社會階層編製的樂活聰明理財家手冊，金融知識 A+的巡迴演講活動等，都可以說明金管會對於提升國人金融知識的用心<sup>35</sup>。

今年(2011 年)持續檢視，我國金融知識普及工作推動成效及國人

<sup>35</sup>由今年 20 歲以上的問卷資料結果分析可發現，凡是透過金管會相關管道獲得資訊的受訪者，其平均分數(51.91 分)遠高於未曾參與之受訪者(35.26 分)，可見金管會主導的金融知識教育活動，對於國人提升金融知識有實質的幫助。

金融知識水準提升的程度，了解國人金融知識水準與改變。延續前兩次(2007 年與 2009 年)進行的國民金融知識調查，進行第三次的國民金融知識調查研究。目的就是提供政府施政及規劃金融知識普及計畫的重要參考，並作為未來工作評估推動成效之基礎及達到資源最有效率的配置。本研究今年調查採用的抽樣方法仍是依據台灣人口之結構之比例分層取樣，研究對象為台灣地區 15 歲以上之民眾<sup>36</sup>。問卷針對國民金融知識水準的九種指標(金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休金規劃、投資管理及金融資訊)進行詢問，並細分為行為(Action)與知識(Knowledge)兩部份，分別衡量其成績。又依照年齡、婚姻狀況及工作狀態，將受訪者分為九種主要分析類別或群體，以瞭解台灣不同人口類別的國民金融知識水準是否存在顯著差異。

就今年的國民金融知識調查結果總體而言，國人的金融知識相對前年有進步，再加上今年的新增問卷題目之難度更勝先前的問卷，因此可說明，**國人的金融知識水準有明顯提升的現象**。其餘主要研究結果整理如下：

### 1.20 歲以上受訪者之調查結果發現：

不同的年齡級距，對國民金融知識有明顯影響，其中 30 歲~50 歲對於金錢管理、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理等構面有明顯較高的得分，顯示中年群體對於生活周遭的金融知識較有涉獵。性別對於國人金融知識得分上亦具顯著差異，有趣的是女性受訪者在九大構面之評量下，皆較男性為佳；而男性受訪者在「貸款管理」的行為與「投資管理」的知識和行為與女性較接近，驗證女性的金融知識與行為相對男性較好，使得女性的財務行為績效都優於男性，而此原因可能源自男性的過度自信(Over-Confidence)<sup>37</sup>心理。另外，已婚與未婚類別的受訪者在得分上相對皆較高，而離異、喪偶等分類的受訪者在「貸款管理」與「信用管理」兩構面的得分相對較高，推測

<sup>36</sup> 本問卷的主要調查對象為 15 歲以上的國民，考量 15 歲~19 歲之國民仍為大學以下在學學生，20 歲以上的問卷部分題目可能較不適宜，故本次問卷計算分數方面也因 15 歲~19 歲的問卷與 20 歲以上的問卷的標準不同，分開討論較為合適。本次問卷有 3220 位受訪者，去除填答錯誤與未填答樣本後，有 3021 筆樣本內入本次調查的研究樣本，其中 2656 筆為 20 歲以上的受訪者，365 筆為 15 歲~19 歲的受訪者。

<sup>37</sup> Barber, B. M., and Odean T., 2001, Boys Will Be Boys: Gender, Overconfidence, and Common Stock Investment, *The Quarterly Journal of Economics*, 261-292.

離異、喪偶分類的受訪者可能較常面臨資金借貸的問題，故對於相關問題較其他分類受訪者瞭解。平均來看，教育程度為「研究所」的受訪者呈現較高分，其次為「大學」與「專科」，但在「貸款管理」的題目中，教育程度為「高中職」與「專科」反而相較其他教育程度的受訪者獲得較高分數。居住地區對於國人金融知識水準的影響不大，說明國人的金融知識水平並沒有城鄉與地域之差距。山地原住民相對閩籍人士、客籍人士及民國 38 年以後來台者的得分較低。「全職工作」為七種工作狀態的受訪者中得分最高的，「因故或病無力工作」者常是得分最低的群體。其次，個人所得的家庭收入的高低也是影響金融知識水準的重要因素。最後若考慮九類群體之差異，「工作且已婚」群體在金融知識水準上還是略佔優勢。

### 2.15~19 歲的受訪者調查結果發現：

在 15 歲~19 歲受訪者中，男、女性在各種國民金融知識的程度上並無顯著差異。但在「保險與風險預防」構面之知識子構面的平均分數上，女性有略高於男性；在「儲蓄」構面總體的平均分數上，則是男性高於女性。15 歲~19 歲不同地區之受訪者，除「信用管理」、「保險與風險預防」、「投資管理」等構面外，其餘構面的得分不論是總體、行為子構面、知識子構面的平均數與中位數皆無顯著差異。依照家庭所得分類較前兩種分類(依性別、依居住地區)區別更大。如總構面、「信用管理」構面、「保險與風險預防」構面的得分，在平均數與中位數皆有顯著差異，因此也說明：「身教重於言教」的重要性。孩子會學習父母親的價值觀及對金錢的使用方式，如果父母親本身對於金錢的處理態度就不正確，錯誤的示範將一再重演在下一代身上。

### 3.與前兩次(2007 年與 2009 年)之結果比較

在進行今年與前兩次調查結果比較之前，我們必須先了解今年問卷題項之設計難易度分析，是否相對之前較難回答，以致於造成分數下降之情形。透過 2011 年全部題目與刪除新增的題目之成績相減，其呈現的正負號，研判新增題目的難易程度<sup>38</sup>，意即衡量兩種分數之差評估題目是否有顯著較難回答或較易回答的情形。以總體(不分構面)來

<sup>38</sup>若此分數差值呈現負值，可能表示新增題目較難回答，或意味政府對新金融政策與措施的宣導待加強；反之，若此分數差值呈現正值，則表示新增題目較容易回答，或意味政府對新金融政策與措施宣導影響效果佳。

看，今年新增之題目的確相較於往年的題目有顯著較難回答的情形，因此今年的問卷對於受訪者而言，相對前兩次在填答上是最困難的。

若在不考慮題目難易度影響下，今年總得分相較於去年略高，但低於 2007 年總分。在整體金融知識得分，金錢管理、儲蓄、金融資訊構面皆高於往年，保險與風險預防、信用管理、投資管理構面整體得分高於 2009 年，但略低於 2007 年。貸款管理構面整體得分高於 2009 年，但明顯低於 2007 年。理財規劃構面則是 2009 年整體得分最高，今年度次之，2007 年整體得分最低。金融資訊構面整體得分略高於 2009 年，且明顯高於 2007 年。

「工作且已婚」、「工作且未婚」、「工作且其他婚姻狀況」三個族群金融知識程度有逐漸下滑的趨勢，可為未來金融知識加強宣導的主要族群。而「家管」族群金融知識成績有明顯提升的情形。另「學生」、「預備退休者」、「高齡人口」等族群的得分，雖高 2009 年，但尚低於 2007 年的得分。而「失業或無力工作」、「原住民」等族群的得分略低於 2009 年的得分，但高於 2007 年的得分。「20 歲~29 歲」、「40 歲~49 歲」、「60 歲~69 歲」和「70 歲以上」的得分皆逐年降低，可能需對該群體加強金融知識的宣導。而「30 歲~39 歲」和「50 歲~59 歲」的群體的得分雖低於 2007 年，但高於 2009 年得分，顯示此兩群體在金融知識水準高於 2009 年。

#### **4. 金融知識、資訊蒐集與金融行為之因果關係**

越有儲蓄概念和金融資訊來源較為廣泛的國人，越會即早進行保險與退休生涯之規劃，也具有積極的金融資訊蒐集習慣，進而越能維持好的理財規劃行為。投資管理知識與儲蓄知識越好的我國的民眾，越具備良好的金錢管理行為，也會偏向多種類投資，不過仍會持續一定比例維持儲蓄之投資行為，同時越具備好的投資管理行為，對於自身之投資績效與投資金額之檢視也越積極。因此主管機關可持續加強國人投資管理的相關知識，以提升國人的投資行為。越具備投資素養的國民，越會主動蒐集或更新與找尋最新的金融資訊。儲蓄管理認知越強的國人，在金融行為相對較為保守，也因此在探索金融資訊傾向上稍微較弱。值得特別注意的現象是，越具備信用與貸款管理知識方面的國人，可能過度善用財務槓桿之相關知識，相對更加容易從事信用交易行為，進而過於從事高風險性的理財規劃行為，同時也往往忽

略了金錢管理與儲蓄行為的重要性，此現象亦是主管機關未來需特別留意。

## 第二節 具體建議

近年來，各國中央銀行、各類監管機構對大眾金融教育重要性的認識不斷提高，並實施了一系列推動大眾金融教育的措施與政策。美聯儲作為美國中央銀行和金融行業的政府主管部門，內設社區事務計畫部門，12 個聯邦儲備銀行也都設置了自己的社區事務計劃部門，專門具體負責美聯儲系統的金融知識宣傳教育工作。精心設計金融知識宣傳教育活動的內容，重點是儲蓄規劃、信用管理、住房產權和退休計畫等與社會大眾有密切聯繫的內容，從而吸引社會大眾自願參加活動，活動形式並不局限於廣告、宣傳手冊、課程教育、研討會等傳統的手段，而是表現出新穎性和趣味性<sup>39</sup>。此外，美聯儲還充分利用網路向社會大眾進行個人理財教育，在美聯儲的網站上，我們可以清楚地看到有關個人理財的內容。

英國有目標、有組織、有重點的金融知識普及工作始於 1998 年末。2003 年 10 月，英國金融管理局成立“金融能力指導委員會”負責研究制定並組織實施，旨在提高國民金融素質的總體規劃。2006 年起，英國金管局啟動金融知識宣傳普及“七項重點工作方案”，內容涵蓋中小學金融知識普及<sup>40</sup>、幫助年輕人樹立理財觀<sup>41</sup>、工作場所金融知識傳授<sup>42</sup>、消費者金融知識普及管道、線上工具、新婚夫婦理財、金融事

<sup>39</sup>例如，美聯儲挑戰賽是由 9 年制教育學生到大學生的全國性校園競賽，模擬美聯儲公開市場委員會活動，是一個角色扮演教學活動，許多聯邦儲備銀行都允許參觀，以增強學生的實務體驗。

<sup>40</sup>英國的“指導委員會”在中小學推行“學習金融知識”( Learning Money Matters ) 計畫，旨在通過在中小學校實施金融知識普及教育計畫，更有效、更直接地提高未成年人的金融能力。英國政府修訂後的《國民教育教學大綱》已於 2008 年正式實施，新大綱將個人理財教育放在更為重要的地位；同時規定，各中小學必須對畢業生進行良好的金融知識教育。另外，“指導委員會”下設的“個人理財教育工作組”也透過其“學習金融知識”計畫積極向中小學提供幫助。

<sup>41</sup>2006 年 3 月份“指導委員會”下設的工作小組啟動“幫助年輕人樹立理財觀”( Helping Young Adults Make Sense of Money) 計畫，透過與年輕人熟悉並信賴的組織機構開展合作，幫助年輕人培養理財能力。“指導委員會”已成功與高等院校、公共部門等有關機構開展了合作，向這些機構提供相關支援和培訓，幫助其培養年輕人的個人理財能力。

<sup>42</sup>工作場所金融知識傳授借助於“用好每一分錢”( Make the Most of Your Money ) 活動進行。

務諮詢等。英國將個人理財知識納入 2008 年正式實施的《國民教育教學大綱(修訂)》，要求中小學校必須對畢業生進行良好的金融知識教育。英國政府還採用“實施教育、發佈資訊、提供諮詢”的全方位普及方法，通過中小學、高等院校、工作場所、網路、出版物等管道，向消費者群體提供宣傳普及。

從各國經驗來看，金融知識普及是一項系統、長遠需各方面協調配合的整體工作，因此配合本次調查結果與金融教育推廣之研究，本研究臚列短、中、長期之建議事項如次：

短期建議事項：

### **1. 掌握金融知識教育的落實狀況**

調查國民金融知識水準為我國金融監督管理委員會所擬定「金融知識普及計畫」之重要工作項目之一，期藉由瞭解國人金融知識水準，以利規劃並適時調整推動計畫工作項目之重點，將有限的經費及資源作最有效率的配置，並作為未來工作評估推動成效之基礎。原預定每 2~3 年進行一次，研究團隊究鑑於近年來金融市場波動頗大，各項金融措施陸續施行中，所以這些措施推動建議每 1~2 年能夠調查一次，俾更加切實地掌握國民之金融知識水準，落實各項金融政策之推廣。

### **2. 利用各種媒體開展形式活潑、內容實用的金融知識宣傳教育**

在教育的方法和手段上，可以向社會大眾，大量編印分發通俗易懂的金融知識資料，普及金融知識；持續透過網路、電視、廣播、報刊建立金融知識學習平臺，傳播金融理念，特別加強金融風險教育，利用典型案例提高教育效果。採取舉辦公益性金融知識展覽、金融知識講座等方式，宣傳金融知識，講解社會大眾關心的金融議題、投資理財等問題，同時，不斷拓寬金融知識宣傳面。

### **3. 網路 APP 設計線上查詢與金融事務資訊服務**

網路與 APP 具有便捷與快速等特點，加上智慧型手機的盛行，相關金融知識的程式設計，更便於國人購買金融產品和服務，也更便於獲取金融知識，因此也應更受國人青睞。例如英國指導委員會為幫助

---

該項活動旨在對雇員就地進行金融知識普及，由英國金融管理局選派專家親臨雇員工作場所，免費進行金融知識講授，主要講解個人財務預算、負債管理、財務事務長遠規劃等，並當場解答相關問題。只要有需求，“指導委員會”就會安排專人前往講授。所有雇員都可以參加培訓，並可以獲得整套金融知識宣傳資料。

消費者管理個人財務，推出了兩種網路工具：“金融體檢”( Financial Healthy Check ) 和“債務測試”(Debt Test)<sup>43</sup>。

“金融事務諮詢”工程旨在說明人們瞭解將要面臨的財務問題，以及何種金融產品或服務能有助於解決此類問題。“金融事務諮詢”不同於盈利性公司所提供的諮詢服務，屬於公益性服務。目前，英國正在組織人員研究如何更有效地對低收入階層提供此類諮詢服務。當然，有些機構(如政府部門、志願機構等)完全有能力、也可向低收入消費者提供此類服務，而商業性機構提供此類業務也符合其自身利益。

### **中期建議事項：**

#### **1.擴大投入資源與統籌安排，設立專門基金，鼓勵創新。**

英國金融知識普及教育的投入相當龐大。2004 年 5 月份，英國金融管理局籌集了大約 4000 萬英鎊，專門用於金融知識普及教育。相比之下，我國在這方面的投入非常有限。為有效推動此項工作發展，一方面必須擴大資金投入，另一方面可以借鑒英國的做法，設立“創本基金”，支持、鼓勵在金融知識普及方面有突出貢獻的個人和團體。

#### **2.增強國人的風險與金融法治意識和防範道德風險。**

近年來，我國政府在處置金融機構問題或金融消費爭議上，給予了優先和全額保護，這種保護對維護金融穩定和社會穩定起到了積極作用，但也在一定程度上導致了逆向選擇，引發道德風險，不利於國人樹立“自主投資、自擔風險”的風險意識。透過正確的金融安全教育，應該讓國人認識到，他們在儲蓄或投資時，要考慮金融環境的風險狀況，而不是一旦出了問題，就期望政府給予全額賠付。政府的無條件賠付，不但客觀上增加了公共成本和政府財政負擔，也對金融穩定和社會穩定構成威脅。另外，金融法治意識不足，一些投資者缺乏辨別金融活動是否合法的能力，在受到高息利誘時，參與了形式多樣的非法金融業務和非法金融活動。例如，一些不法分子以高息、高回報為誘餌，進行大規模的非法集資和非法吸收公眾存款的活動，甚至透過媒體進行公開宣傳。投資者往往由於缺乏金融法治意識而參與這些活動，最終導致投資受到全部或重大損失，繼而引發地區性的金融和社

---

<sup>43</sup> “金融體檢”於 2005 年 5 月推出，用以幫助消費者瞭解自己的金融需求，管理自己的財務，合理進行理財規劃。“債務測試”始於 2006 年 1 月，主要是幫助消費者判斷自己未來一年內的債務狀況。

會不穩定。

### **3.融入國民教育，關注弱勢群體與金融知識官方版教材之適度修正。**

參看現行官方版的教材中，對於複利概念、正確理財觀念、及消費比價態度已有提及，但面對長壽、不婚或晚婚以及少子化趨勢的新社會結構。關於通膨等退休與保險及正確金錢態度之觀念，是未來理財教育應加強的方向。另外，根據過去幾次的調查經驗，社會中的弱勢團體，金融知識的素養都相對較低，這是主管機關未來需特別關注之意題。

### **4.於校園有系統建立金融知識學習之課程。**

在美國，四月份是全國理財掃盲月。早在爆發金融危機之前，許多政府，社會團體及企業領導人就已經開始為增加人們的理財知識而努力，都積極推行在年輕人當中普及理財知識的活動<sup>44</sup>。美國前總統布希2008年成立了理財知識總統諮詢委員會，宣導各年級的學生接受理財教育<sup>45</sup>。我國目前的學子也面臨剛踏出校門，就面臨償債壓力的問題<sup>46</sup>。因此如何在求學過程中，教導理財與理債同等重要之相關觀念，相當重要。尤其對於現在的大學生來說，畢業後都會面臨工作、買房等問題。會不會理財，能不能理財，這直接關係到大學生未來的發展。大學時代應該是理財的起步階段，也是學習理財的黃金時期。在大學時代應培養主動理財的意識，形成一個良好的理財習慣，掌握一些必需的理財常識。因此，對於高等教育學程而言，開設幫助學生瞭解理財知識的選修課程是具有重要意義的。

#### **長期建議事項：**

##### **1.制定規劃、健全組織，明確職責與合作機制。**

做好國民金融教育工作，提高社會大眾金融素養，並非一日之舉，需要政府部門、金融管理部門、金融企業、學校等多個部門、多個領

<sup>44</sup>據美國政府統計，有45%的大學生背負著信用卡債務，所欠的平均金額超過3000美元。

美國的一位名叫南沃（Ninfo）的法官說他經常看到一些20多歲的年輕人在法庭上尋求破產保護。為此，他們成立了專門的協會（如Jump\$tart Coalition），目的就是希望在年輕人陷入債務之前幫助他們瞭解理財的相關知識。

(資料來源：Mario Ritter. Teaching Young People About Personal Finance[R].America.  
<http://www.voanews.com/specialenglish/economics-report.cfm>, 2009.)

<sup>45</sup>美國目前至少已有17個州要求把個人理財作為一門課程給學生講授。

<sup>46</sup>根據教育部的資料，高中職以上學生申請就學貸款的人次，已從民國87學年度的15.2萬人次，迅速成長到97學年度的80.1萬人次，增幅高達5.3倍；申貸金額則從55.83億元成長到299.06億元，申貸比例也從4.42%成長到19.16%，已逼近五分之一。

域的共同努力。教育部門可進一步發揮學校教育的作用，確實加強對青少年金融意識的培養教育。美聯儲和英國金融管理局在金融知識宣傳教育中發揮著領導作用，積極組織、牽頭和推動商業銀行以及其他社會機構開展活動。

## **2.制定金融教育長遠規劃。**

要做好金融教育工作，首先要對金融教育有個正確的定位。建議將金融教育納入到國家安全等級，制定國民的金融教育長遠規劃，把宣傳普及金融知識作為國民教育的重要內容，從小學階段就開始對學生進行初步的金融知識教育，讓學生從小就接觸金融、瞭解基本金融知識；在中學階段逐步增加有關金融知識課程，幫助學生熟悉生活中經常遇到的金融現象，樹立初步的金融消費、理財理念和金融市場觀念；在大學階段，把金融學有關課程作為各專業必修的共同科目。

## **3.加強對金融機構從業人員的教育。**

金融機構應更加重視對從業人員的教育培訓，增加經費投入，建立教育專項經費保障機制，進一步擴大培訓規模，加強培訓軟硬體建設。在保障經費投入的同時，注重培訓品質，重視師資建設，建立教育培訓“高端師資庫”，聘請具有完整理論和豐富實務經驗的企業經營管理人才和金融專家學者擔任兼職教師；同時，拓展教育內容，將培訓與實踐工作及當前經濟形勢緊密結合起來。

隨著國人收入水準的不斷提高和金融資產的多元化，居民生活方式和生活理念發生了巨大變化，由過去單純的掙錢糊口變成現在有投資理財需求。普及金融知識，可以幫助社會公眾提高識別風險的能力，更好地瞭解金融，認識金融，使社會公眾認識到在享受金融服務帶來的方便和收益時有效防範和分散風險。金融知識教育是關係金融穩定和社會穩定的重要工作，是國家和各級主管機關、社會組織的共同任務。同時，透過金融知識教育，讓社會更準確地理解國家金融政策和金融改革措施，積極參與各種合法金融活動，共同推動我國金融業的理性繁榮。



## 參考文獻

1. Anderson, J. C. and Gerbing, D. W., (1988), Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin* 103, 411-423.
2. Barber, B. M., and Odean T., (2001), BOYS WILL BE BOYS: GENDER, OVERCONFIDENCE, AND COMMON STOCK INVESTMENT, *The Quarterly Journal of Economics*, 261-292.
3. Bagozzi, R. P., and Yi Y., (1998), On the Evaluation of Structure Equation Model. *Academic of Marketing Science* 16(1), 76-94.
4. Briggs, S. R., and Cheek, J. M. (1986). The role of factor analysis in the development and evaluation of personality scales. *Journal of Personality* 54, 106-148.
5. Churchill G. A. Jr., (1979), A Paradigm For Developing Better Measures of Marketing Constructs. *Journal of Marketing Research* 16 (Feb.), 64-73.
6. Guilford, J. P., (1965), *Fundamental Statistics in Psychology and Education*, (4<sup>th</sup> ed.). New York:MvGraw-Hill.
7. Jöreskog, K. G. (1973), A general method for estimating a linear structural equation system. In A. S. Goldberger & O. D. Duncan (Eds.), *Structural equation models in the social science*. New York: Academic:85-112.
8. Kaiser, H. F., (1974), An Index of factorial simplicity. *Psychometrika* 39, 31-36.
9. Little, R. J. A. and Rubin, D.B. (1987). *Statistical Analysis with Missing Data*. Wiley
10. Mario Ritter. (2009) Teaching Young People About Personal Finance[R].America.<http://www.voanews.com/specialenglish/economics-report.cfm>.
11. Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York:MvGraw-Hill.
12. Raykov, T. and Marcoulides, G. A. (2000), *A first course in structural equation modeling*. Mahwah. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
13. Zaltman, G., and Buger, P.(1975), *Marketing Research :Fundamentals Dynamics*, New York: The Free Press.
14. 余桂霖(2011)，結構方程式模型分析，五南出版社。
15. 陳昭宇、李孟峰(2009)，台灣人民金融認知與理財行為之線性結構關係之研究，未出版碩士論文。



# 附錄(一) 金融知識水準試調問卷內容 與結果

## 一、先驗調查之方法

本次先驗調查於 100 年 8 月 15 日至 8 月 20 日進行，試驗調查問卷數主要根據內政部統計局所公布的台灣人口之學歷程度結構比例取樣，借此瞭解受訪者對問卷設計與題目的看法。為求瞭解問卷受訪者對於問卷設計內容相關題目設計與描述之可讀性，此次先驗受訪過程雖仍以面訪方式為主，但並不提供相關問卷問題內容之解釋服務，以求提早得知本次問卷在未來進行全面調查時，可能面臨之取樣回收問題。

## 二、先驗調查之目的

針對本次先驗調查的目的，整理如下：

1. 借此瞭解問卷設計各題目的未回答筆數(nonresponse number, NN)以及可能造成之原因(包含題意之敘述與受訪者背景之關聯性)。
2. 借此瞭解問卷設計回答方式之正確性以及可能造成錯誤回答之原因。
3. 借此瞭解未來進行全面調查時，可能面臨之取樣回收問題，以及因應之道。

## 三、先驗調查之內容

本先驗調查報告包含三部份，第(一)部份說明先驗調查對象的基本類型，第(二)部份說明先驗調查問卷回答狀況，第(三)部份作總結。

### (一)先驗調查對象的基本類型

調查對象為台灣地區 15 歲以上之民眾，先驗樣本數共計 117 筆(15 筆介於 15 至 20 歲和 102 筆為 20 歲以上)，相關之樣本分布情形請參看圖 A-1 至圖 A-9。

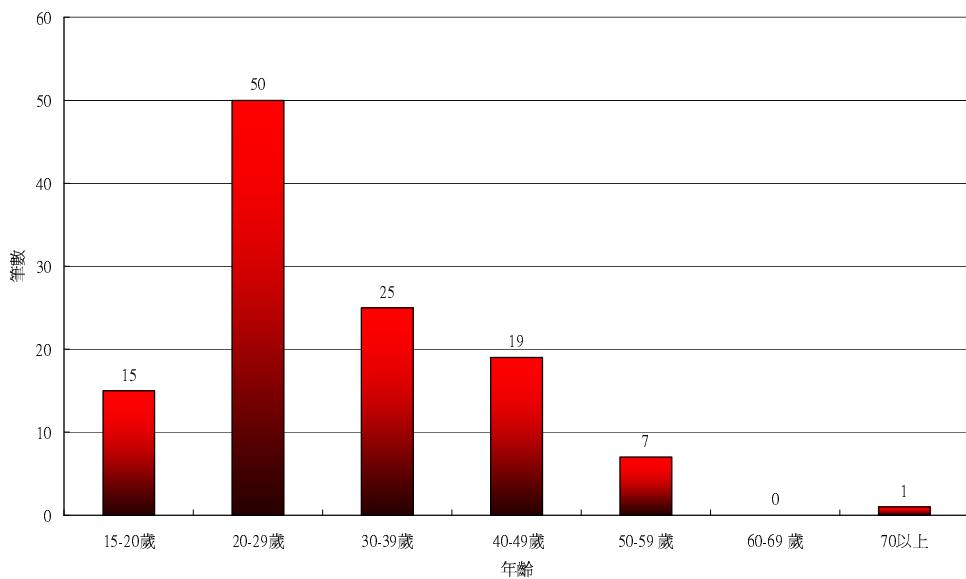


圖 A-1 2011 年先驗調查樣本年齡分布圖

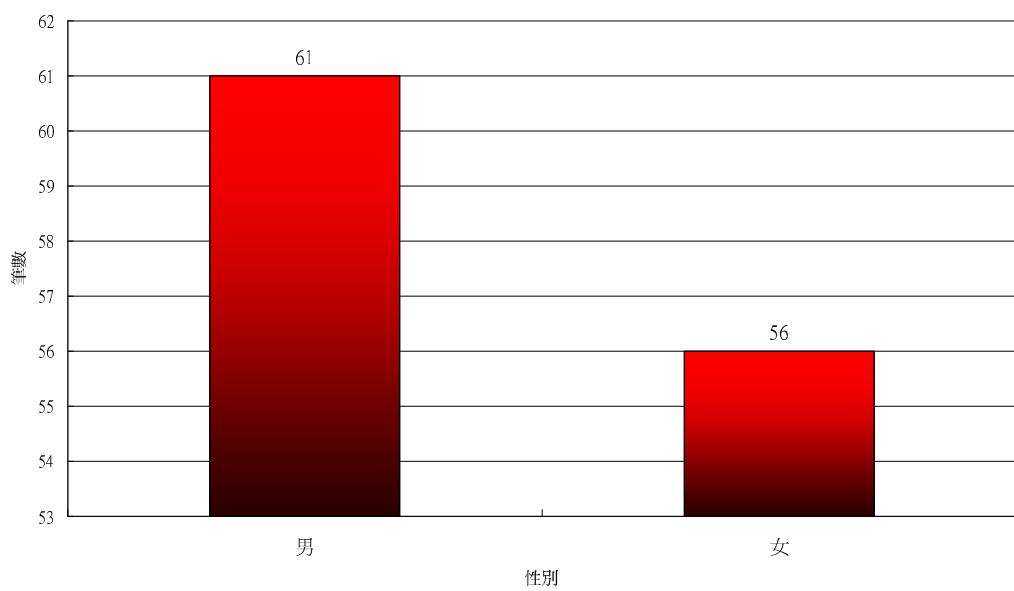


圖 A-2 2011 年先驗調查樣本性別分布圖

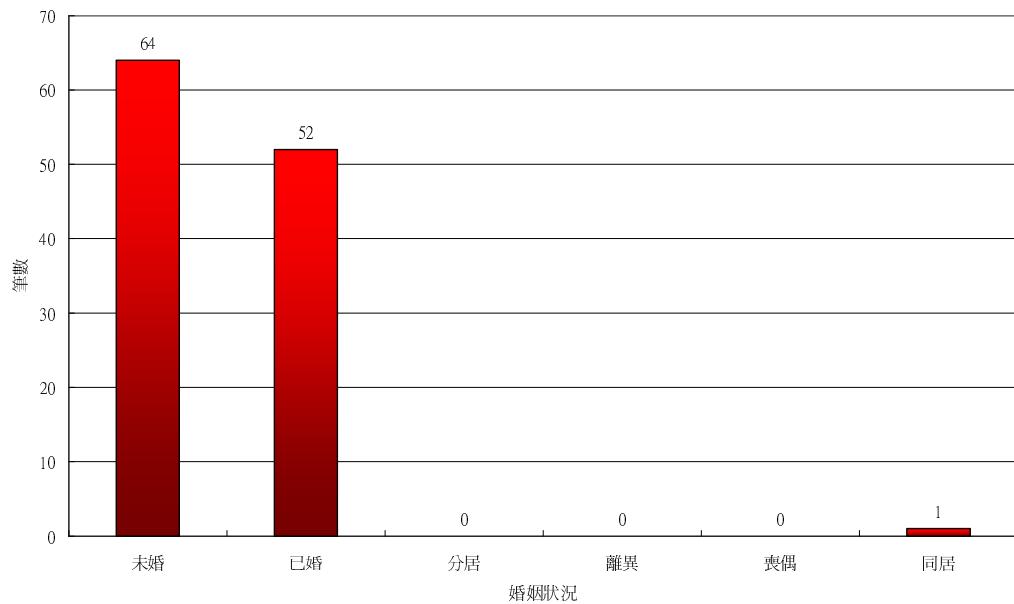


圖 A-3 2011 年先驗調查婚姻狀況分布圖

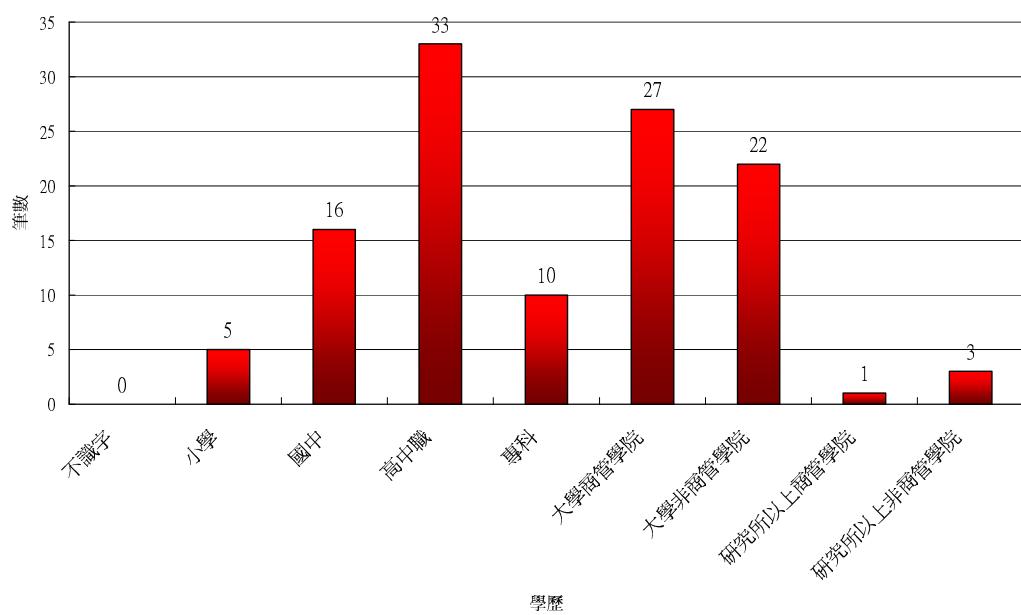


圖 A-4 2011 年先驗調查學歷狀況分布圖

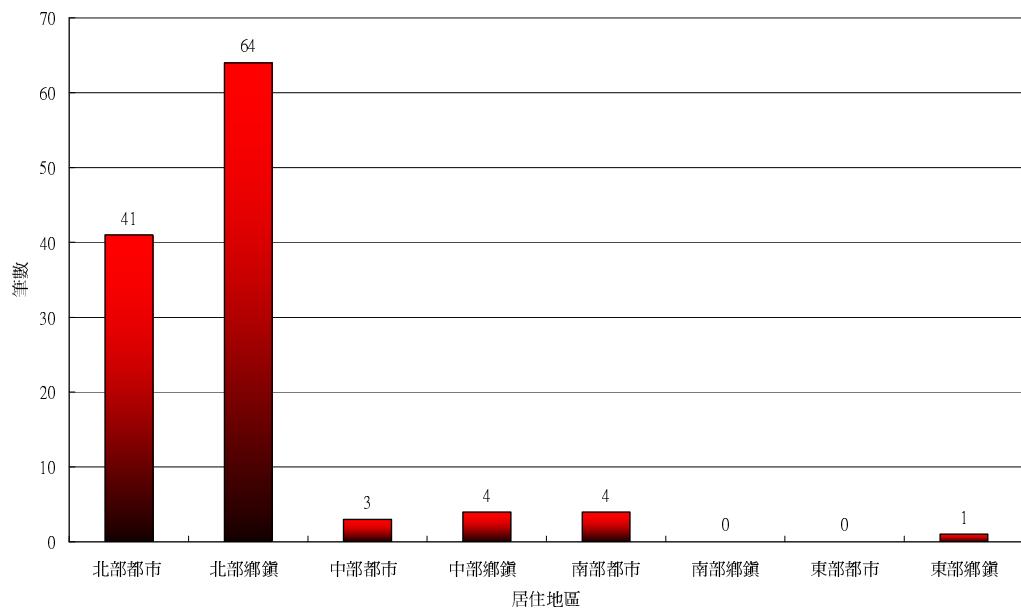


圖 A-5 2011 年先驗調查居住地區分布圖

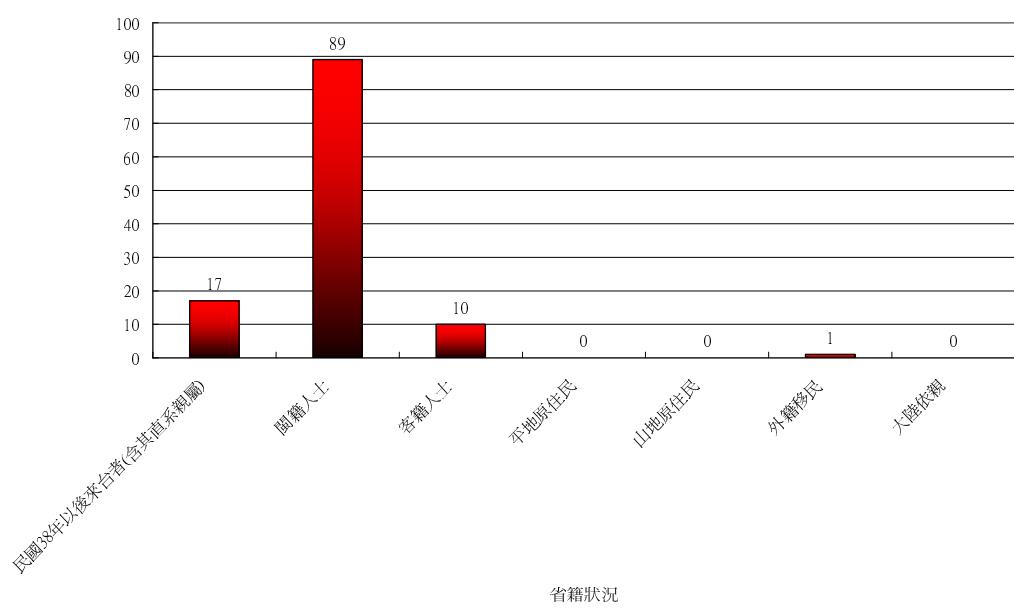


圖 A-6 2011 年先驗調查居住地區分布圖

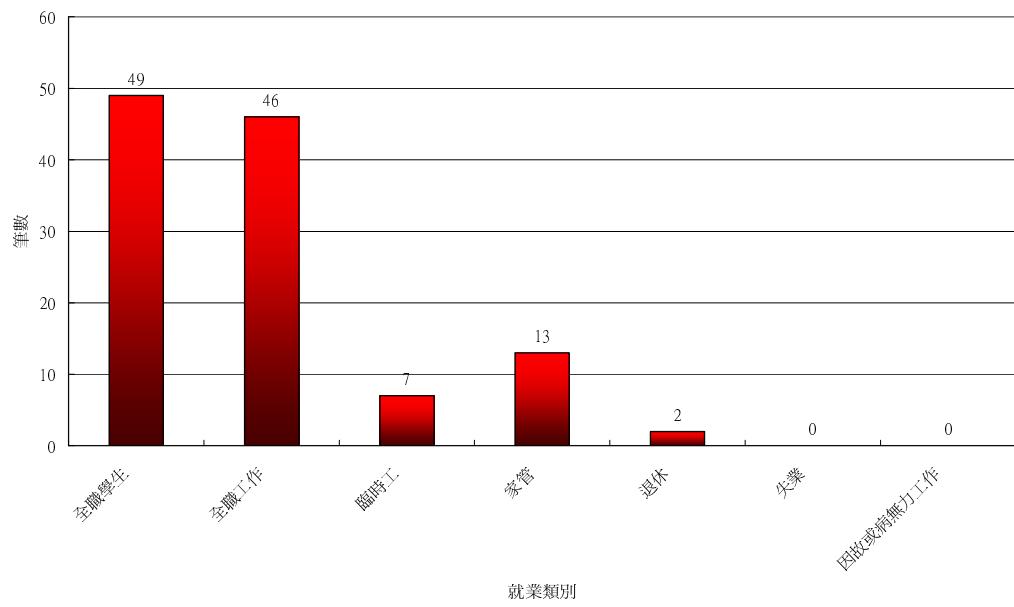


圖 A-7 2011 年先驗調查就業類別狀況分布圖

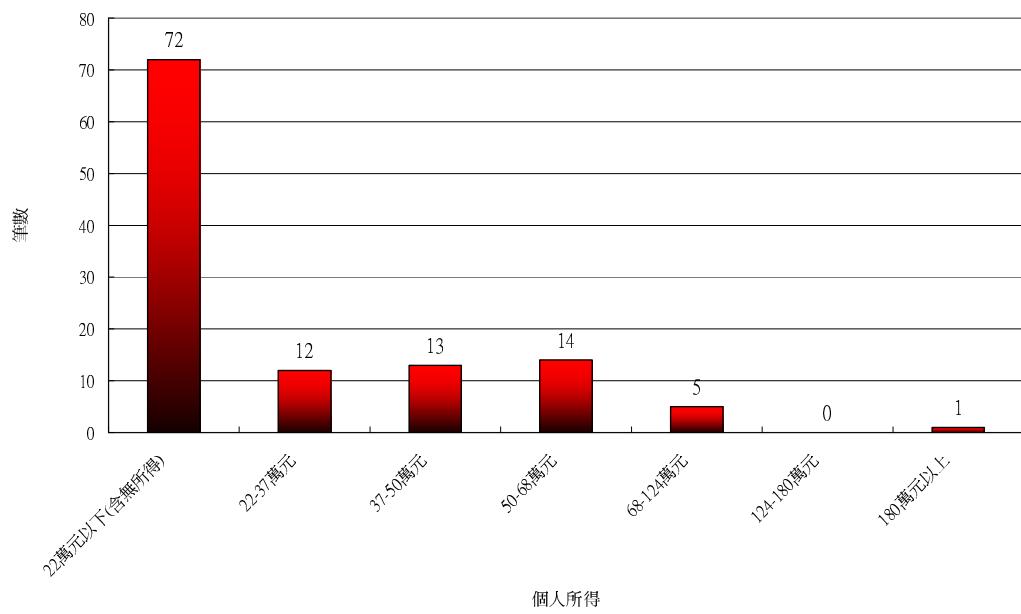


圖 A-8 2011 年先驗調查個人所得狀況分布圖

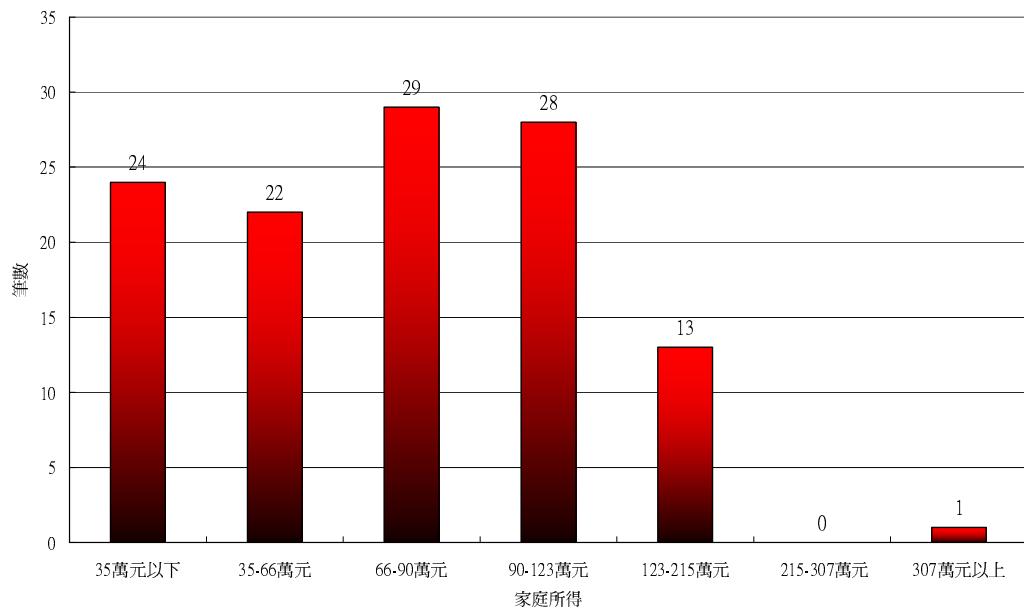


圖 A-9 2011 年先驗調查家庭所得狀況分布圖

## (二)先驗調查問卷回答狀況

先驗結果之填寫次數分配資料如下(括號內數值為先驗對象的回答次數)，由於此次國民金融知識調查的問卷內容根據年齡 20 歲作為區分，因此一開始先說明 20 歲以上受訪者的問卷回答狀況，共計 102 筆。

### 1.『20歲以上受訪者的問卷回答狀況』

#### 【第二部份：金錢管理】

##### 2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎？

(45)有 (55)沒有(跳至 2.2 題) (2) NR

2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入？<sup>47</sup>

(32)可以 (10)不能 (3) NR

##### 2.2 請問您有記帳的習慣嗎？

(36)有 (64)沒有 (跳至 2.3 題) (2) NR

2.2.1 您認為養成記帳習慣能否幫助您節省支出？<sup>48</sup>

(31)有 (5)沒有

##### 2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部的存款帳戶管理日常的現金？

(84)有 (18)否(跳至 2.4 題)

2.3.1 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額：<sup>49</sup>

(11)每週 (27)每月 (1)每季 (8) 每年

(29)不定期 (1)從來不檢查 (7) NR

##### 2.4 根據您的過去經驗，一年中約有幾個月出現「收入小於支出」的短缺情形？

(38)不曾(跳至 2.5 題) (43)1~3 個月 (0)4~6 個月

(1)6~9 個月 (4)9~12 個月 (13)不清楚

<sup>47</sup> 此題有 7 位受訪者不該回答此題。

<sup>48</sup> 此題有 12 位受訪者不該回答此題。

<sup>49</sup> 此題有 6 位受訪者不該回答此題。

2.4.1 您若出現收支不平衡時，會尋求哪些管道解決超支的窘境？

(複選)<sup>50</sup>

- |               |           |
|---------------|-----------|
| (36)尋求家人、朋友資助 | (21)到銀行提款 |
| (0)利用信用卡預借現金  | (0)變賣資產   |
| (1)到地下錢莊借款    | (11)其他    |

2.5 您若當月的收入大於支出，會如何運用多出的收入？(複選)

- |          |                      |
|----------|----------------------|
| (81)存入銀行 | (23)投資金融商品(續答 2.5.1) |
| (19)給家人  | (22)買衣服、吃大餐犒賞自己      |
| (5)購買書籍  | (2)幫助濟慈善機構           |
|          | (11)其他               |

2.5.1 請問您將短期的額外資金，投資在哪些金融商品上？(複選)<sup>51</sup>

- |           |       |            |       |
|-----------|-------|------------|-------|
| (4)票券     | (3)債券 | (7)共同基金    | (5)股票 |
| (14)投資型保險 |       | (0)衍生性金融商品 |       |

2.6 您每個月主要的收入來源為何？(複選)

- |          |           |           |          |
|----------|-----------|-----------|----------|
| (63)工作所得 | (8)投資所得   | (9)銀行存款利息 | (47)家人給予 |
| (0)政府救濟  | (0)慈善機構救濟 |           |          |

2.7 您每個月最主要的花費是在哪些方面？(複選)

- |                |               |
|----------------|---------------|
| (18)支付房屋貸款、房租等 | (86)購買生活用品及飲食 |
| (50)平常的交通費用    | (49)購買書籍及教育費用 |
| (5)參加國內外旅遊     | (22)孝敬父母      |
| (3)幫助慈善機構      | (2)購買奢侈品      |
| (5)高檔的吃喝玩樂     | (4)其他         |

2.7.1 請按照金額比例將上述花費，以「1(最高)至 5」符號排列之？

- |                |               |
|----------------|---------------|
| (29)支付房屋貸款、房租等 | (83)購買生活用品及飲食 |
| (74)平常的交通費用    | (58)購買書籍及教育費用 |
| (24)參加國內外旅遊    | (30)孝敬父母      |
| (12)幫助慈善機構     | (14)購買奢侈品     |
| (10)高檔的吃喝玩樂    | (21)其他        |

**(6) NR**

<sup>50</sup> 此題有 3 位受訪者不該回答此題。

<sup>51</sup> 此題有 36 位受訪者不該回答此題。

2.8 請問下列何者最符合您在金錢管理的理念?<sup>52</sup>

- (52)善用理財工具規劃金錢流向，並以增加收入、減少支出為最高指導原則  
(31)確保收入固定，但仍妥善規劃支出預算  
(10)金錢管理是家人的事，我只管努力賺錢  
(0) 金錢管理是家人的事，我只管拼命花錢  
(4) 沒有時間做金錢管理  
(10)不懂得如何金錢管理  
**(1) NR**

2.9 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項?<sup>53</sup>

- (7)立刻向警方報警 (10)撥打警政署「165」反詐騙諮詢專線  
(4)向交易之金融機構洽詢協商 (82)以上皆是  
**(1) NR**

【第三部份：儲蓄】

3.1 請問您有無銀行(或郵局)的儲蓄或定期存款帳戶？

- (70)有 (32)無

3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差？

- (51)幾乎沒有誤差 (33)誤差在 2 萬元以內  
(3)誤差介於 2 萬元到 5 萬元間 (1)誤差介於 5 萬元到 10 萬元間  
(1)誤差介於 10 萬元到 15 萬元間 (0)誤差超過 15 萬元  
(12)不清楚 **(1) NR**

3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？

- (15)150 萬元 (45)200 萬元 (23)300 萬元  
(15)沒有設限 **(4) NR**

<sup>52</sup> 此題共有 6 位受訪者重複回答題項。

<sup>53</sup> 此題共有 1 位受訪者重複回答題項。

3.4 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：(單選)

- (5)機動利率 (79)固定利率 (3)都差不多  
(6)無論上升或下降，都選固定利率 (8)不瞭解  
(1)沒聽過

3.5 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例：

- (13)沒有儲蓄 (42)10%以下 (14)10%~20%  
(17)20%~30% (15)30%以上 (1)NR

3.6 如果您有「年終獎金或員工紅利等非經常性額外收入」，儲蓄的比例大概為：

- (45)沒有年終獎金 (25)10%以下 (6)10%~20%  
(4)20%~30% (10)30%~50% (12)50%以上

3.7 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息？

- (15)活期存款 (1)定期存款 (9)整存整付  
(55)支票存款 (22)不清楚

3.8 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升？

- (8)同意 (93)不同意 (1)NR

3.9 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少？

- (91)同意 (11)不同意

3.10 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的？(單選)

- (3)保險公司的經營相當可靠，購買儲蓄型壽險沒有任何風險。  
(57)購買此類保險商品在通貨膨脹的陰影長期籠罩之下，會降低保單持有人的貨幣購買力。  
(37)以上皆正確 (5)NR

## 【第四部份：信用管理】

4.1 您曾否前往銀行辦理貸款？

(26)曾經 (75)不曾(跳答 4.2) (1) NR

4.1.1 您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？<sup>54</sup>

(24)是 (4)否

4.1.2 您覺得按月繳不出貸款的本金及利息，會影響個人的信用能力嗎？

(23)會 (2)不會 (1) NR

4.1.3 銀行會否核准貸款、貸款額度多少、借款利率高低，大部分取決於借款者與銀行的私人關係，不必太在意個人信用？

(1)同意 (25)不同意

4.2 您知道「個人信用報告」嗎？

(54)知道(續答 4.3) (45)不知道(續答 4.4) (3) NR

4.3 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請？(單選)

(9)金管會 (36)金融聯合徵信中心/郵局 (0)警察局  
(1)戶政事務所 (5)往來銀行 (3)不清楚

4.4 您知道如何維持個人的信用等級？(單選)

(2) 信用卡的申請越多越好  
(83)按時償還信用卡之「當期應繳金額」  
(2)申請個人信用報告會降低信用  
(11)不清楚 (4) NR

4.5 信用不好會如何影響個人？(單選)

(13)向銀行貸款，可能遭到拒絕  
(2)銀行核定的貸款額度較低，或必須支付較高的借款利息  
(1)申請信用卡或現金卡時，可能遭到拒絕或只有很低的信用額度  
(86)以上皆是

<sup>54</sup> 此題有 2 位受訪者不該回答此題。

4.6 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念？(單選)

- (77) 信用卡為支付工具
- (5) 信用卡不具「預借現金」功能
- (18) 使用信用卡一定動用到「循環信用」
- (2) NR**

4.7 請問您目前有幾張信用卡？

- (42) 0 張(跳答 5.1)
- (36) 1-2 張
- (16) 3-4 張
- (7) 5-6 張
- (1) 7 張以上
- (0) 不清楚

4.8 只要每次都繳交信用卡的最低應繳金額，就不會有利息負擔問題，  
這樣的想法正確嗎？

- (1) 正確**
- (57) 不正確**
- (2) NR**

4.9 您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？

- (1) 曾經**
- (59) 不曾**
- (1) NR**

## 【第五部份：理財規劃】

5.1 您有否理財規劃的習慣？

- (47) 有(續答 5.2 後跳答 5.4)**
- (39) 無(續答 5.3)**
- (16) NR**

5.2 您做理財規劃之原因為：(複選)<sup>55</sup>

- (34) 以備不時之需**
- (18) 以備成家立業**
- (24) 以備退休後之費用**
- (5) 還債**
- (1) 金融機構業務員或理財顧問的建議**

5.3 您尚未開始理財規劃之原因為：(複選)<sup>56</sup>

- (25) 沒有足夠的金錢**
- (1) 現在規劃還太早**
- (5) 不知從何著手**
- (9) 不確定性還太多，無法規劃**
- (13) 經濟大權由家人主導**
- (1) 其他\_\_\_\_\_**

<sup>55</sup> 此題有 1 位受訪者不該回答此題。

<sup>56</sup> 此題有 7 位受訪者不該回答此題。

#### 5.4 您的理財規劃，有否搭配金融機構的理財專員？

(8)有 (89)沒有(跳答 5.5) (5) NR

##### 5.4.1 您認為理財專員會否依據您的需求，提供最完善的理財規劃？

57

(3)會 (4)不會 (1) NR

##### 5.4.2 您會否聽從理財專員對您量身訂做的理財規劃？

(0)完全聽從 (2) 大部分聽從 (5) 少部分聽從

(0) 完全不聽 (1) NR

##### 5.4.3 理財專員為您規劃的投資組合，投資績效是否合乎您的預期？

(0)績效大致符合預期 (2) 績效普通 (4) 績效不佳

(2) NR

#### 5.5 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

(41)購買汽車 (51)購買房地產 (29)結婚生育

(45)旅遊 (67)教育費用 (24)創業 (16)還債

(16)其他 (8)無

#### 5.6 針對上述支出，您將以下列何種方式支應？(複選)

(70)存款 (4)互助會 (21)向銀行貸款

(8) 出售票債券 (14)出售基金 (11)出售股票

(3) 向朋友借錢 (5) 保險 (8)船到橋頭自然直

(19)不清楚

#### 5.7 最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念？(單選)

(47)「定期定額投資」藉著分散投資時點，平均投資成本，降低投資風險。

(5)「定期定額投資」在行情好時，減少投資金額；行情不好時，增加投資金額。

(44)以上敘述皆正確 (6) NR

<sup>57</sup> 此題有 6 位受訪者不該回答此題。

## 【第六部份：保險與風險預防】

6.1 請問您有否購買人身保險？(複選)

- (6)無(續答 6.3) (16)不清楚 (59)壽險 (62)醫療險  
(44)意外險 (40)防癌險 (19)投資型保險

6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠？

- (32)每年至少一次 (26)幾年才看一次 (25)從不檢視  
(9)有事故發生時 (4) NR

6.3 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷？

- (76)可以在限期內撤銷 (23)無法撤銷 (3) NR

6.4 以下請問您對「保險」的看法：

6.4.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

- (82)同意 (20)不同意

6.4.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

- (11)同意 (90)不同意 (1) NR

6.4.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

- (97)同意 (4)不同意 (1) NR

6.4.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬 才足夠。

- (27)同意 (70)不同意 (4) NR

6.4.5 保險公司最保險，應該不會倒。

- (5)同意 (97)不同意

6.4.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

- (11)同意 (91)不同意

6.4.7 許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎。

- (95)同意 (5)不同意 (2) NR

## 【第七部份：貸款管理】

7.1 請問您目前有否汽車或房屋貸款或其他消費性貸款？(單選)

- (0) 汽車貸款 (10) 房屋貸款 (4) 其他消費性貸款  
(1) 有其中二項 (2) 三者皆有 (82) 無(續答 7.5)  
(3) 不清楚(續答 7.5)

7.2 如果您的還款能力有限，您如何選擇清償您的貸款？<sup>58</sup>

- (7) 按月本息平均攤還  
(5) 按月本金平均攤還  
(3) 利用寬限期最初幾年只繳利息，本金暫不清償  
(3) 不清楚 (4) NR

7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差？

- (6) 沒有出現誤差 (4) 誤差在 5 萬元以內  
(0) 誤差介於 5 萬至 10 萬元 (0) 誤差介於 10 萬至 15 萬元  
(1) 誤差介於 15 萬至 20 萬元 (0) 誤差超過 20 萬元  
(7) 不清楚 (4) NR

7.4 請問您每月應償還的貸款金額為：

- (6) 1 萬元以內 (4) 1 萬-2 萬元 (4) 2 萬元-3 萬元  
(1) 4 萬-5 萬元 (0) 5 萬-7 萬元 (0) 7 萬-10 萬元  
(0) 10 萬元以上 (3) 不清楚 (4) NR

7.5 請問您對以下敘述的看法：

7.5.1 借款客戶提供擔保品作抵押，適用之借款利率通常高於無擔保品之借款利率。

- (15) 同意 (48) 不同意 (38) 不清楚 (1) NR

7.5.2 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高？

- (47) 同意 (31) 不同意 (21) 不清楚 (3) NR

<sup>58</sup> 此題有 2 位受訪者不該回答此題。

7.5.3 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」。

(11)同意 (25)不同意 (64)不清楚 (2) NR

7.5.4 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。

(68)同意 (9)不同意 (23)不清楚 (2) NR

7.6 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的?<sup>59</sup>

(9)貸款金額 (13)貸款年利率 (7)貸款期間  
(50)以上皆是 (35)不清楚 (2) NR

7.7 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意？

(59)明白 (43)不明白

7.8 依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍？

(38)10 倍 (27)20 倍 (25)22 倍 (7) 30 倍 (5) NR

7.9 融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息？

(28)天 (9)週 (46)月 (15)年 (4) NR

7.10 銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人？

(49)可以，每件要保證人  
(2) 不一定，有配偶就要擔任保證人  
(51)不一定，若取得足額擔保，則不得以任何理由要求借款人提供連帶保證人

<sup>59</sup> 此題共有 14 位受訪者重複回答題項。

## 【第八部份：退休金規劃】

8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人)？

- (0)100 萬 (19)200 萬 (21)500 萬 (16)1,000 萬  
(13)2,000 萬 (15)2,000 萬以上 (18)不清楚

8.2 哪些因素使得個人需累積更多的退休準備?<sup>60</sup>

- (5)資產報酬率 (39)通貨膨脹率 (4)薪資成長率  
(59)以上皆是

8.3 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法？(複選)

- (70)定期存款 (37)購買共同基金  
(54)購買儲蓄型保險 (15)購買票券或債券  
(24)投資國內外股票 (1)承作選擇權、期貨等衍生性商品  
(18)不清楚

8.4 您將來(或現在)的退休金來源有哪些？(複選)

- (37)公司或服務機構的退休金 (76)勞保、公保等  
(49)儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)  
(36)購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單  
(1)從事衍生性商品的投資 (6)沒有規劃  
(13)不清楚 (1) NR

8.5 根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的？

- (29)只要 25 歲至 65 歲皆要參加，不論其是否已參加公保和勞農保  
(14)保險費自行負擔，政府不補助  
(15)被保險人如逾期未繳納保險費，不會加收滯納金，但需加收利息  
(39)以上皆非 (5) NR

---

<sup>60</sup>此題共有 5 位受訪者重複回答題項。

8.6 國民年金的給付項目包括?<sup>61</sup>

- (27)老年年金給付      (2)喪葬給付      (1)遺屬年金給付  
(2)身心障礙年金給付      (73)以上皆是      (1) NR

【第九部份：投資管理】

9.1 您目前是否進行下列投資：(複選)

- (51)活期存款      (42)定期存款      (25)基金      (14)股票  
(7)債券      (3)跟會      (36)保險      (5)房地產  
(2)購買選擇權或期貨商品      (23)外幣存款投資  
(21)無(續答 9.3)      (20)不清楚

9.2 您多久審視一次投資績效？

- (11)每週      (13)每月      (9)每季      (2)每年  
(20)不定期      (18)從來不檢查      (8) NR

9.3 請問您的投資行為最符合下列何者：(單選)

- (55)先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄及投資  
(22)先儲蓄和投資，並撙節生活費用  
(17)無投資      (8)不清楚

9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度？

- (28)誤差在 1 萬元以內      (21)誤差在 3 萬元以內  
(4)誤差在 5 萬元以內      (12)誤差在 10 萬元以內  
(2)誤差在 20 萬元以內      (6)誤差超過 20 萬元  
(24)不清楚      (5) NR

9.5 您認為下列何種投資比較可能遭受資本損失：(複選)

- (6)活期存款      (2)定期存款      (26)基金      (71)股票  
(11)債券      (48)跟會      (6)保險      (21)房地產  
(41)購買選擇權或期貨商品      (17) 外幣存款投資  
(16)不清楚      (2) NR

<sup>61</sup>此題共有 2 位受訪者重複回答題項。

9.6 請問您對股票市場上分散投資的觀念：(複選)

- (44)有可能降低投資風險      (13)投資越分散、投資報酬一定越高  
(50)分散投資不同產業，雖可降低風險，但報酬也可能跟著降低。  
(26)聽過，但不瞭解            (5)沒聽過

9.7 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

- (82)是      (0)否      (0)兩者沒有關聯性      (21)不知道

9.8 利率上升時，債券價格將如何變動：

- (17)上升      (50)下降      (0)二者無關係      (8)視發行公司而定  
(25)不清楚    (2) NR

9.9 以下請問您對「共同基金」的看法：

9.9.1 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低？

- (12)同意      (51)不同意      (38)不清楚      (1) NR

9.9.2 貨幣型基金主要投資各國的貨幣？

- (45)同意      (13)不同意      (41)不清楚      (3) NR

9.9.3 開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣？

- (42)同意      (13)不同意      (43)不清楚      (4) NR

9.10 請問您對連動型債券的概念？(複選)

- (10)都可保本、風險很低  
(24)收益高、風險相對也較高  
(39)是搭配其他金融商品的債券  
(4)是一種共同基金  
(32)聽過，但不瞭解  
(18)沒聽過      (1) NR

## 【第十部份：金融資訊】

10.1 您是否主動搜尋金融知識？

(42)是      (60)否

10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息？(單選)

(19)隨時      (5)每日      (18)每週      (35)被動接受  
(25)不清楚

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來？(複選)

(31)理財專員或櫃台人員主動提供  
(3)參加金融機構之商品說明會  
(35)書籍  
(20)電視廣播中投資分析師的討論或講解  
(54)新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告  
(40)網路、手機  
(58)家人與朋友之會話  
(6)從營業廳舍陳列處自行拿取  
(39)學校課程與講義  
(15)不清楚      (5)其他 \_\_\_\_\_

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

(39)理財專員或櫃台人員主動提供  
(32)參加金融機構之商品說明會  
(41)書籍  
(14)電視廣播中投資分析師的討論或講解  
(36)新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告  
(27)網路、手機  
(33)家人與朋友之會話  
(11)從營業廳舍陳列處自行拿取  
(30)學校課程與講義  
(13)不清楚      (1)其他 \_\_\_\_\_

**10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊？(複選)**

- (61)報章雜誌
- (61)網路
- (11)手機
- (68)電視新聞
- (43)親友分享(親人、朋友、同事)
- (7)不清楚
- (1)其他 \_\_\_\_\_

**10.6 您比較關注下列哪些消息？(複選)**

- (36)房地產市場的變化
- (45)股市的變化
- (50)利率的水準
- (57)通貨膨脹
- (27)稅賦
- (31)金融商品的資訊
- (15)不清楚
- (0)其他 \_\_\_\_\_

**10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動？(複選)**

- (65)上網找資料
- (64)求助他人
- (41)向相關單位諮詢
- (2)置之不理
- (2)不知如何尋求幫助

**10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜？(複選)**

- (60)金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍
- (30)以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽
- (14)刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者。(通信教育方式)
- (23)經常舉辦新知說明會

- (58)在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊  
(32)登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中  
(28)不清楚  
(0)其他 \_\_\_\_\_

10.9 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？(複選)

- (7)金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入  
(1)在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔  
(5)透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔  
(2)曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔  
(87)沒遇過糾紛

10.10 當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？(複選)

- (58)與銷售該商品的金融機構討論或是投訴  
(18)利用防制詐騙 165 專線投訴  
(40)向消保會 1950 消費者服務專線投訴  
(24)與親戚朋友討論  
(31)向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴  
(0)因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動  
(7)因為麻煩，就算了  
(20)不清楚  
(4)其他 \_\_\_\_\_

10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？(可複選)

- (25)走入校園與社區金融知識宣導活動  
(6)金融知識嘉年華  
(16)投資未來講座  
(19)本會贊助大專院校舉辦之活動  
(18)金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊  
(52)電視節目  
(38)金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）

(23)不清楚 (0)其他

10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用？（請勾選二項）

- (28)走入校園與社區金融知識宣導活動
- (23)金融知識嘉年華
- (19)投資未來講座
- (20)本會贊助大專院校舉辦之活動
- (33)金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- (36)電視節目
- (33)金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）
- (12)不清楚 (0)其他

10.13 請問您對於個人資料保護法的概念？(複選)

- (76)金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅
- (4)銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- (67)金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- (3)金控公司轄下的銀行或證券，基於交叉行銷的目的，可以不經當事人同意，將客戶信用資料提供給保險子公司。
- (16)不瞭解
- (4)沒聽過

## 『15~19 歲受訪者的問卷回答狀況』

先驗結果之填寫次數分配資料如下(括號內數值為先驗對象的回答次數)，由於此次國民金融知識調查的問卷內容根據年齡 20 歲作為區分，此部份說明 15 歲至 19 歲受訪者的問卷回答狀況，共計 15 筆。

### 【第二部份：金錢管理】

2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎？

(5)有 (10)沒有(跳至 2.2 題)

2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入？

(5)可以 (0)不能

2.2 請問您有記帳的習慣嗎？

(1)有 (14)沒有 (跳至 2.3 題)

2.2.1 您認為養成記帳習慣能否幫助您節省支出？

(1)有 (0)沒有

2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部的存款帳戶管理日常的現金？

(6)有 (9)否(跳至 2.4 題)

2.3.1 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額：

(0)每週 (0)每月 (0)每季 (1)每年

(5)不定期 (0)從來不檢查

2.4 請問下列何者最符合您在金錢管理的理念?<sup>62</sup>

(5)善用理財工具規劃金錢流向，並以增加收入、減少支出為最高指導原則

(9)確保收入固定，但仍妥善規劃支出預算

(0)金錢管理是家人的事，我只管努力賺錢

(0)金錢管理是家人的事，我只管拼命花錢

<sup>62</sup>此題共有 1 位受訪者重複回答題項。

- (0)沒有時間做金錢管理
- (2)不懂得如何金錢管理

**2.5 民眾疑似遭詐騙後，如何申請收回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？**

- (1)立刻向警方報警
- (3)撥打警政署「165」反詐騙諮詢專線
- (1)向交易之金融機構洽詢協商
- (10)以上皆是

**【第三部份：儲蓄】**

**3.1 請問您有無銀行(或郵局)的儲蓄或定期存款帳戶？**

- (12)有
- (3)無

**3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差？**

- (7)幾乎沒有誤差
- (1)誤差在 2 萬元以內
- (0)誤差介於 2 萬元到 5 萬元間
- (0)誤差介於 5 萬元到 10 萬元間
- (0)誤差介於 10 萬元到 15 萬元間
- (0)誤差超過 15 萬元
- (7)不清楚

**3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？**

- (6)150 萬元
- (7)200 萬元
- (1)300 萬元
- (0)沒有設限

**3.4 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：(單選)**

- (2)機動利率
- (11)固定利率
- (0)都差不多
- (0)無論上升或下降，都選固定利率
- (2)不瞭解
- (0)沒聽過

**3.5 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例：**

- (1)沒有儲蓄
- (3)10% 以下
- (5)10%~20%
- (6)20%~30%
- (0)30% 以上

**3.6 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息？**

- (3)活期存款
- (0)定期存款
- (2)整存整付
- (5)支票存款
- (5)不清楚

3.7 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的？(單選)

- (0)保險公司的經營相當可靠，購買儲蓄型壽險沒有任何風險。  
(14)購買此類保險商品在通貨膨脹的陰影長期籠罩之下，會降低保單持有人的貨幣購買力。  
(1)以上皆正確

3.8 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升？

- (3)同意                  (12)不同意

3.9 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少？

- (14)同意                  (1)不同意

#### 【第四部份：信用管理】

4.1 您覺得按月繳不出貸款的本金及利息，會影響個人的信用能力嗎？

- (10)會                  (5) 不會

4.2 銀行會否核准貸款、貸款額度多少、借款利率高低，大部分取決於借款者與銀行的私人關係，不必太在意個人信用？

- (2)同意                  (13) 不同意

4.3 您知道「個人信用報告」嗎？

- (6)知道(續答 4.2)        (11)不知道(續答 4.3)

4.4 請問「個人信用報告」是向哪一機構申請？(單選)(0)金管會

- (4)金融聯合徵信中心        (0)警察局

- (0)戶政事務所        (2)往來銀行        (0)不清楚

4.5 您知道如何維持個人的信用等級？(單選)

- (0)信用卡的申請越多越好  
(13)按時償還信用卡之「當期應繳金額」  
(0)申請個人信用報告會降低信用

(2)不清楚

4.6 信用不好會如何影響個人?(單選)

- (4)向銀行貸款，可能遭到拒絕
- (0)銀行核定的貸款額度較低，或必須支付較高的借款利息
- (0)申請信用卡或現金卡時，可能遭到拒絕或只有很低的信用額度
- (11)以上皆是

4.7 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念?(單選)

- (3)信用卡為支付工具
- (2)信用卡不具「預借現金」功能
- (10)使用信用卡一定動用到「循環信用」

【第五部份：理財規劃】

5.1 您有否理財規劃的習慣？

- (7)有(續答 5.2 後跳答 5.4)
- (8)無(續答 5.3)

5.2 您做理財規劃之原因為：(複選)

- (7)以備不時之需
- (3)以備成家立業
- (1)以備退休後之費用
- (1)還債
- (0)金融機構業務員或理財顧問的建議

5.3 您尚未開始理財規劃之原因為：(複選)

- (5)沒有足夠的金錢
- (2)現在規劃還太早
- (2)不知從何著手
- (0)不確定性還太多，無法規劃
- (5)經濟大權由家人主導
- (0)其他\_\_\_\_\_

5.4 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

- (14)購買汽車
- (10)購買房地產
- (14)結婚生育
- (8)旅遊
- (11)教育費用
- (2)創業
- (3)還債
- (0)其他
- (0)無

5.5 針對上述支出，您將以下列何種方式支應？(複選)

- (14)存款 (2)互助會 (8)向銀行貸款  
(3)出售票債券 (2)出售基金 (3)出售股票 (1)向朋友借錢  
(2)保險 (1)船到橋頭自然直 (1)不清楚

## 【第六部份：保險與風險預防】

6.1 請問您有否購買人身保險？(複選)

- (3)無(續答 6.3) (6)不清楚 (3)壽險 (3)醫療險  
(4)意外險 (0)防癌險 (1)投資型保險

6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠？

- (2)每年至少一次 (0)幾年才看一次 (7)從不檢視  
(3)有事故發生時

6.3 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷？

- (12)可以在限期內撤銷 (3)無法撤銷

6.4 以下請問您對「保險」的看法：

6.4.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

- (6)同意 (9)不同意

6.4.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

- (0)同意 (15)不同意

6.4.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

- (12)同意 (3)不同意

6.4.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬 才足夠。

- (5)同意 (10)不同意

6.4.5 保險公司最保險，應該不會倒。

- (0)同意 (15)不同意

6.4.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

(1)同意 (14)不同意

6.4.7 許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎。

(13)同意 (2)不同意

## 【第七部份：貸款管理】

7.1 請問您對以下敘述的看法：

7.1.1 借款客戶提供擔保品作抵押，適用之借款利率通常高於無擔保品之借款利率。

(6)同意 (3)不同意 (6)不清楚

7.1.2 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高？

(7)同意 (3)不同意 (5)不清楚

7.1.3 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」是指「發行量加權股價指數」。

(1)同意 (2)不同意 (12)不清楚

7.1.4 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。

(7)同意 (5)不同意 (3)不清楚

## 【第八部份：退休金規劃】

8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人)？

(0)100 萬 (4)200 萬 (3)500 萬 (3)1,000 萬  
(1)2,000 萬 (3)2,000 萬以上 (1)不清楚

8.2 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法？？(複選)

(12)定期存款 (6)購買共同基金 (11)購買儲蓄型保險  
(4)購買票券或債券 (4)投資國內外股票  
(2)承作選擇權、期貨等衍生性商品 (1)不清楚

## 【第九部份：投資管理】

9.1 請問您對股票市場上分散投資的觀念：(複選)

- (8)有可能降低投資風險                    (3)投資越分散、投資報酬一定越高  
(7)分散投資不同產業，雖可降低風險，但報酬也可能跟著降低。  
(0)聽過，但不瞭解                        (1)沒聽過

9.2 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

- (15)是                                      (0)否    (0)兩者沒有關聯性 (0)不知道

## 【第十部份：金融資訊】

10.1 您是否主動搜尋金融知識？

- (4)是                                      (11)否

10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息？(單選)

- (2)隨時                                    (0)每日                                    (1)每週 (5)被動接受  
(7)不清楚

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來？(複選)

- (2)理財專員或櫃台人員主動提供  
(0)參加金融機構之商品說明會  
(5)書籍  
(6)電視廣播中投資分析師的討論或講解  
(9)新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告  
(4)網路、手機  
(11)家人與朋友之會話  
(0)從營業廳舍陳列處自行拿取  
(4)學校課程與講義  
(2)不清楚  
(0)其他 \_\_\_\_\_

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

- (8)理財專員或櫃台人員主動提供
- (3)參加金融機構之商品說明會
- (6)書籍
- (8)電視廣播中投資分析師的討論或講解
- (8)新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告
- (6)網路、手機
- (4)家人與朋友之會話
- (0)從營業廳舍陳列處自行拿取
- (5)學校課程與講義
- (1)不清楚
- (0)其他 \_\_\_\_\_

10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊？(複選)

- (5)報章雜誌
- (5)網路
- (2)手機
- (9)電視新聞
- (10)親友分享(親人、朋友、同事)
- (1)不清楚
- (0)其他 \_\_\_\_\_

10.6 您比較關注下列哪些消息？(複選)

- (2)房地產市場的變化
- (2)股市的變化
- (1)利率的水準
- (3)通貨膨脹
- (3)稅賦
- (3)金融商品的資訊
- (6)不清楚
- (1)其他 \_\_\_\_\_

10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動？(複選)

- (11)上網找資料
- (10)求助他人
- (10)向相關單位諮詢
- (0)置之不理
- (0)不知如何尋求幫助

10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜？(複選)

- (9)金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍
- (6)以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽
- (5)刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者。(通信教育方式)
- (4)經常舉辦新知說明會
- (8)在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊
- (5)登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中
- (4)不清楚
- (0)其他 \_\_\_\_\_

10.9 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？(可複選)

- (3)走入校園與社區金融知識宣導活動
- (2)金融知識嘉年華
- (2)投資未來講座
- (1)本會贊助大專院校舉辦之活動
- (3)金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- (5)電視節目
- (3)金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）
- (7)不清楚        (0)其他 \_\_\_\_\_

10.10 您覺得那種宣導方式對您最有用？(請勾選二項)

- (6)走入校園與社區金融知識宣導活動
- (1)金融知識嘉年華

- (8)投資未來講座
- (2)本會贊助大專院校舉辦之活動
- (6)金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- (7)電視節目
- (5)金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）
- (2)不清楚            (0)其他\_\_\_\_\_

**10.11 請問您對於個人資料保護法的概念？(複選)**

- (9)金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅
- (4)銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- (11)金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- (2)金控公司轄下的銀行或證券，基於交叉行銷的目的，可以不經當事人同意，將客戶信用資料提供給保險子公司。
- (2)不瞭解
- (3)沒聽過

**第三部份：總結**

- 1.整體而言，本次先驗問卷調查對於受訪者而言，在文字表達語意上多數能被受訪大眾所接受，唯獨再題目設計(例如單選與複選)的說明上，需要進一步加強，特別是對於低學歷的受訪者而言，再進行問卷填答之前，更需針對題目的設計與內容含義強調與說明(本次不清楚與 missing 的回答者多集中於高年齡與低學歷者)。
- 2.圖 A-10 說明本次先驗調查受訪者在各指標下的未回答數(Number of missing data)。有鑑於此，未來研究團隊再進行全面調查時，將針對這類受訪對象提高增加調查份數，同時盡量採用一對一的調查方式，以提高此類受訪者的有效樣本數。

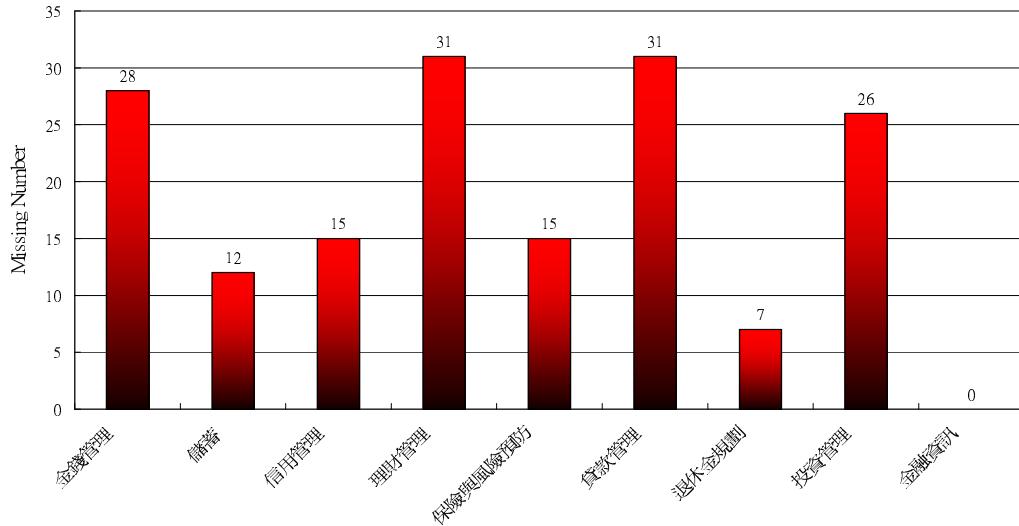


圖 A-10 2011 年先驗調查樣本各指標下的未回答數分布圖

3.針對部份題目之未回答率過高或是就先驗調查筆數結果而言，過度偏離現實之情況說明

針對 20 歲以上受訪者的問卷回答狀況而言：

(1).題目 3.1 請問您有無銀行(或郵局)的儲蓄或定期存款帳戶?在先驗受訪者 102 位中，共有 32 位回答無，此比率雖與現實情況偏高，但從 2.3 題請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部的存款帳戶管理日常的現金？此題可得知共有 84 位回答有(18 位回答沒有)，即可說明，對於先驗受訪者而言 3.1 題本身題意具有強調出透過銀行帳戶真實的儲蓄行為，但研究團隊為了避免可能潛在的其他儲蓄行為，擬將原 3.1 題題目內容改為請問您有無活(定)期存款帳戶或其他相關金融機構之儲蓄行為(例如:儲蓄險)?

(2).題目 2.4 根據您的過去經驗，一年中約有幾個月出現「收入小於支出」的短缺情形？其中有 48 位受訪者的短缺情形大於 1 個月以上，有此結果主要因為，此類回答受訪對象多為 20~29 的在學學生，此現象亦可透過 2.6 題您每個月主要的收入來源為何？共有 47 位受訪者回答家人給予以及 2.7 您每個月最主要的花費是在哪些方面？共有 49 位受訪者回答購買書籍及教育費用得知，此部份未來作全面調查時，將會因為樣本數的貼近母體分佈而有所改善。

(3).題目 5.1 您有否理財規劃的習慣？受訪者的 **NR** 筆數過高(16 筆)，探究原因多為高年齡與低學歷者，因此這部份未來作全面調查時，將針對性的採用一對一的調查方式，以提高此類受訪者的有效樣本數。



## 附錄(二) 期中審查意見回覆表

國民金融知識水準第三次實地調查之研究

表 A-1 期中審查意見回覆表

項次	審查意見	回覆內容
一	問卷分為 15~19 歲以及 20 歲以上兩種問卷，回收後是否就分為這兩個年齡層進行統計分析，15~19 歲的樣本 247 份是否足夠？	有關 15~19 歲樣本數，確實按母體各年齡層人口比例計算所得，也就是有效樣本 3,000 份當中，15~19 歲這個年齡層的樣本數應有 247 份，因此已有足夠的代表性來呈現母體的狀況。
二	依研究團隊陳述，調查的樣本數悉依人口比例抽樣所得，但從抽樣分布圖來看，相當集中於都會區，是否確實依各縣市人口比例進行抽樣？如果是的話，是否需要於報告中加入城鄉差距的交叉分析，使報告結論更為完整？	因先驗調查主要於大台北地區施測，尚未按各縣市比例抽樣，故先驗調查報告中並無城鄉差距的交叉分析。 在正式調查問卷中，受訪者居住地區主要區分為：北部都市、北部鄉鎮、中部都市、中部鄉鎮、南部都市、南部鄉鎮、南部都市、南部鄉鎮以及離島等九個選項，將可據此進行城鄉差距交叉分析。 囿於經費及執行時程，優先考量於各縣市最大行政區發放問卷，但亦篩選一定比例居住鄉鎮地區之樣本，以避免受訪對象過度集中於都會區的情形。
三	是否每份問卷皆以面訪方式進行？	本次調查初步商請各縣市國、高中以及里長協助發放問卷，再寄送問卷之前，均與各地里長就問卷內容進行溝通，若有疑義，則由研究團隊向里長說明後，再委請里長協助於發放問卷時向受訪者說明。 除商請學校及里長發放問卷

項 次	審查意見	回覆內容
		外，研究團隊亦聘請工讀人員赴旅客流量大之風景區或高速公路服務區發放問卷，除可由工作人員透過事先詢問直接篩選所需樣本外，受訪者若對問卷內容有疑義，亦可現場提問，並可確保問卷有效回收，減少無效問卷的產生，撙節調查成本。
四	<p>通盤檢視問卷中有關保險的問題，發現有多項題次與現行監理政策不符，恐有誤導民眾之疑慮，建議再予調整：</p> <p>(1)3.10 題談到儲蓄型壽險的問題，保險產品首重保障，將此題放在第三部分儲蓄這個單元，有可能誤導民眾保險的重點在於儲蓄，這也是為什麼主管機關非常不希望業者以儲蓄的概念來銷售保單；此外在選項第二項中談到貨幣購買力降低的問題，恐怕對於受訪者而言會有解讀上的困難，建議修改本題題目及選項內容。</p> <p>(2)6.3 題談到人身保險撤銷的問題，因人身保險包含人壽保險、健康保險與傷害保險，但僅人壽保險有撤銷權，並非及於所有人身保險，且限於收到保單十日內得予撤銷，若題目未明確表示，反而可能導致受訪者誤解在任何時間皆可撤銷人身保險的保單。</p> <p>(3)6.4.6 題「因為有全民保</p>	<p>(1)有關題目中所列專有名詞以及題目難易程度，均於正式調查前包含先驗調查報告完成後與鈞會多次溝通，因限於問卷印製、修改成本以及執行時程，恐較難再做修改。</p> <p>(2)擬將 3.10 計入保險部分計分，另有關選項內容較為艱深，擬依委託單位建議調降本題給分(由原定 3 分降為 2 分)，並針對教育程度進行交叉分析。</p> <p>(3)6.3 題：一般受訪者想到人身保險，通常直覺會想到人壽保險，為避免受訪者誤解仍可透過面訪員說明予以補救。</p> <p>(4)6.4.6 題：題目漏列「健康」二字部分，為研究團隊疏失，擬請面訪員說明予以補救。</p> <p>(5)關於 6.4.7 題，投資型保險有廣義與狹義之定義，為避免受訪者誤解，擬請面訪員說明予以補救。</p>

項 次	審查意見	回覆內容
	<p>險」...，建議改為「全民健 康保險」較為完整。</p> <p>(4)6.4.7 題「許多保險商品...」 但事實上僅有投資型保險 具有保障與投資雙重功 能，指數型與變動型保險其 主要特色在於累積的保價 金將隨著利率而有所波 動，與一般投資型保單將隨 著投資標的而大幅波動的 性質相異，因此建議將題目 中括號內文字刪去，同時將 「許多保險商品」改為「投 資型保險商品」，將更為嚴 謹。</p>	
五	<p>每一構面的配分自 32 分至 12 分不等，針對這樣不同比重的 配分，不曉得是否有其特殊用 意？建議研究團隊針對配分比 重的高低不同再加以說明。另 建議於第三章第三節實地調查 問卷的評分方法進一步說明各 構面的配分方式。</p>	<p>(1) 每個構面雖然題數及配分 不同，但事實上各構面的重 要性是相同的，因此我們將每 個構面的得分透過標準化，轉 換為 0~100 的分數，不致因不 同構面配分的差異造成影響。</p> <p>(2) 謹依審查意見於期末報告 中針對各構面評分方式進 一步說明。</p>
六	<p>15-19 歲的問卷主要透過學校 協助發放，但事實上有少部分 15-19 歲民眾已屬全職工作 者，針對此年齡層之全職工作 者的調查應如何執行？</p>	<p>針對 15~19 歲全職工作者，因 其占母體比重甚微，若 3,000 份有效份數來計算，可能僅占 1~2 筆，在有限時間及成本考 量下，這部份調查確實有其困 難，但仍感謝委託單位建議， 未來執行時將納入考量。</p>
七	<p>為何針對 15-19 歲以及 20 歲兩 段年齡層區隔進行調查？</p>	<p>15~19 歲以及 20 歲以上兩個年 齡層的區分，主要因為委託單 位希望能瞭解青少年金融知識 水準，因此依委託單位要求，</p>

項 次	審查意見	回覆內容
		區分為這兩個低年齡層，但在問卷設計上，部分題目的計分可能因此年齡層沒有貸款、理財經驗等因素，亦與 20 歲以上問卷有所差異，甚或不予計分。
八	關於 15-19 歲問卷之題目 4.3 (P79)，第一個選項之內容誤載為「知道（續答 4.2）」，正確應該為「知道（續答 4.4）」，請更正。	謹依審查意見於期末報告中更正。
九	針對問卷調查的執行，由其針對高年齡、低學歷受訪者的調查多半必須採取面訪的方式，因此面訪人員的素質與職前訓練是很重要的，除了應對題目充分瞭解外，亦應避免誘導性的話語誤導受訪者；受託單位提到將採取前往高速公路服務區或風景區擺攤的方式發放問卷，但因問卷內容較多且專業，建議執行單位可尋找較為安靜的場所讓受訪者專心填答，亦較利於面訪員說明問卷內容。	首先非常感謝委託單位對於本調查的重視，研究團隊對於本項調查各項細節皆秉持審慎的態度來執行，除了與面訪人員多方溝通外，在問卷發放地點、禮品的選擇上，也在有限資源下，充分考量受訪者的心態與需求，以求調查效度的提升。 但本項問卷執行最困難之處就在於受訪者的選擇，受限於時間及人力物力等成本，為使樣本能貼近母體，除了尋求里長協助以外，不排除透過農漁會體系的協助，使得問卷發放與回收更為順利。
十	P.8 倒數第四行「...母體資料取得方式則根據中華電信電話簿的資訊」與 p57 倒數第四行「...母體資料取自內政部統計局 2010 年底...」，為何前後不同？另請針對 20 歲以上抽樣方式再予說明。	理論上有關樣本的抽樣，確實是按照內政部公布的人口比例資料，有關以中華電信電話簿資訊抽樣，其實是受限於「若有全部母體資料」的前提，也就是若我們能夠取得全台灣所有國民的資料的話，才能選擇這樣的抽樣方式，但列示於此確實會造成誤導，期末報告中

項次	審查意見	回覆內容
		將予以修正。
十一	P.59 「針對 15~19 歲在學年齡的樣本收集方式，是透過教育部網站所公告的各級學校在學人數最多獲次多者為代表學校...」有關抽樣對象為教育部網站公布各縣市學生人數最多或次多的學校，是否會因為學生人數較多，使得該校能獲得較多資源，而多半為學生素質較高的明星學校，進而影響調查結果？	有關學校的挑選上，因受限於經費與時間有限，不得不選擇一次能完成較多份數問卷的學校，尚祈委託單位諒察。
十二	關於第二章第四節實證方法之問卷處理方式（P.9），請說明係根據哪個「表」的評分方式將問卷結果轉換成分數，而進行統計分析。	此部分係為誤植，應改為「附件二金融知識水準調查問卷評分表」，謹依審查意見於期末報告中更正。
十三	P.9 附註 3 所提第三章第三節「實地調查問卷評分方法」之頁碼誤載，正確頁碼為第 60 頁。	謹依審查意見於期末報告中更正。
十四	P.44 先驗調查報告中所提到 2.2.1 題 15 位受訪者中僅有 1 人回答有記帳習慣，因為這題相當重要，建議研究團隊可先瞭解原因再進行分析。	本題題目係詢問受訪者若有記帳習慣，則記帳習慣對於節省開銷的效用。一般而言，15~19 歲青少年確實較缺乏計帳習慣，故僅有一人回答有，應屬合理。
十五	15~19 歲受訪者應屬國高中生階段，對於理財、貸款較沒有概念，建議可針對理財管理、貸款管理以及退休金部分再簡化。	已採取部分問題仍填答但不計分方式，故不致影響調查結果。



## 附錄(三) 期末審查意見回覆表

### 國民金融知識水準第三次實地調查之研究

表 A-2 期末審查意見回覆表

項次	審查意見	回覆內容
一	請重新調整內容編排，圖表跨頁、標題編號等稍嫌混亂，閱讀不易，請務求版面完整、一致，俾便閱讀。	為了強化本研究結案報告之重點，以及報告內容之可讀性，研究團隊將適度調整結案報告章節之編排(包含圖表、標題編號等)。擬將結案報告內容編排方式如下： 第一章 緒論 第二章 我國國民金融知識水準的評估方法及架構建立與實證研究方法 第三章 今年度(2011 年)實地調查結果分析 第四章 與前兩次實地調查結果之比較 第五章 今年度(2011 年)金融知識與理財行為之線性結構關係 第六章 結論與建議
二	錯別字請予修正： (一)p.21 倒數第二行：「一般實務應用上大大以下...」應改為「一般實務應用上大概以...」 (二)p.205 20 歲以上受訪者調查結果發現：1. 第五行~第六行：「由於人口老化問題嚴重可能誘使年輕族群較重是...」應改為「由於人口老化問題嚴重可能誘使年輕族群較重視...」。	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。

項次	審查意見	回覆內容
	<p>(三)p.17 「【表 2-3-1】 &amp; 【表 2-3-2】的第一欄」，符號「&amp;」宜更正為文字。</p> <p>(四)p.208 第一段文字，建議將『信用與貸款管理認知』、『儲蓄與金錢管理認知』與；」等文字修正為『信用與貸款管理認知』與『儲蓄與金錢管理認知』；」。並將最後一句「依其類別分別為『儲蓄與金錢管理行為』、『貸款、投資與理財規劃行為』」，修正為「依其類別分別為『儲蓄與金錢管理行為』與『貸款、投資與理財規劃行為』」。</p> <p>(五)「顧」計結果(P209)應更正為「估」計結果。</p> <p>(六)資金借「待」(P216)應更正為資金借「貸」。</p>	
三	請以本日簡報內容重新修訂「結論與建議」並再加以強化；請將跨期比較、金融知識與行為間相互影響的程度推論以及政策建議納入報告內容中。	研究團隊，謹依意見修正與強化於結案報告內容中。說明如下：跨期比較內容，請詳見本報告第四章；金融知識與行為間相互影響的程度推論內容請詳見本報告第五章；政策建議內容，請詳見本報告第六章第二節；
四	文中有關總構面「總體」與子構面「總體」的描述易生混淆，建議再予明確定義。	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中，以免造成讀者視覺之混淆。如附註 15 之說明：本問卷以「整體」表示不區分行為子構面與知識子構面，以「總體」表示不區分九

項次	審查意見	回覆內容
		大構面(包含金錢管理、儲蓄、……、金融資訊等構面)。
五	就結果分析來看，部分特定母體結構的改變諸如高學歷失業者、兩岸通婚、外籍新娘等特定族群的增加。因此，隨著時空背景的變遷，基本資料中有關族群分類的定義可再做斟酌。	為了進行前兩次實地調查結果之比較，今年度關於受訪者基本資料並無異動，但未來進行相關研究，對於本國人口特性之結構性改變，的確需進一步考量與深入探討，此現象對國人金融知識水準的影響。
六	請針對新增題目難易度分析的方法再做說明。	透過 2011 年全部題目與刪除新增的題目之成績相減，其呈現的正負號，研判新增題目的難易程度。若呈現負值，可能表示新增題目較難回答或金融政策與措施的推動待加強。
七	投資誤差的選項為絕對金額，但同樣的誤差金額若以不同的總投資額來衡量，是否比重較絕對金額的表示方式更具意義？	投資誤差的選項牽涉到個人資金與財富水準的高低，例如 10 萬元對於一般民眾來說，已屬於大的資金數額，但對於高所得的族群，卻不算是太高之金額。另外之原因為前兩次進行之問卷設計題目皆有此題項，為求比較之一致性，因此研究團隊乃維持原題目之設計
九	對於資本損失定義的認知，例如保險提前解約是否視為資本損失？	關於問卷設計內容的描述與定義，對於問卷實驗研究來說，本就存在此問題，因此為了減少受訪者之疑慮，本研究團隊在進行問卷收集時皆採面訪之方式，以降低受訪者對於題目敘述不清楚之情形。不過未來進行相關研究時，對於資本損失的定義的確可以更明確的注釋於問卷內容中。

項次	審查意見	回覆內容
十	<p>銀行局自 97 年開始進行走入社區及校園的宣導，建議可加入報告內容中。</p> <p>建議邀請受託單位向前開宣導活動講師說明本次調查結果，俾使了解未來相關宣導活動應再加強及規劃之重點。</p>	<p>研究團隊，謹依意見強化於結案報告內容中。另外對於委託單位在金融知識推廣上所需要提供之協助，研究團隊將盡力配合辦理。請詳見第 215 頁之內容。</p>
十一	<p>有關 15 歲~19 歲調查部分，東部地區得分較高，另學生族群在保險與風險預防部分得分較高，貸款管理部分得分較低，請研究團隊一併說明。</p>	<p>首先必須說明，由於 15~19 歲的問卷設計題項與 20 歲以上不同，因次無法比較 15~19 歲的受訪者，在哪些面向上的分數會高於 20 歲以上的受訪者。至於學生族群在保險與風險預防部分得分較高之原因，整題來說，今年學生族群在儲蓄、金錢管理、信用管理等面向上的分數都不錯，此即說明金管會金融智慧網的建置、個人理財-國小篇到高職篇等教材的編制，對於金融知識往下深耕確實有顯著的效益，唯獨理財規劃與貸款管理方面分數偏低，主要原因在於學齡階段的受訪者(特別是 15~19 歲的受訪者)，較難實地接觸與進行理財與貸款之金融活動，因此這兩面向相對其它來說分數偏低，但也說明，未來關於這一部份的金融教材編排上，可加強其內容之比重。至於本次東部地區得分較高之原因，乃歸因於相對其他地區來說，東部地區的問卷筆數較少(利用母體資料配適下，所需之樣本數為 99/3000)</p>

項次	審查意見	回覆內容
		<p>(筆)，因此無法做出，東部地區得分較高於其他地區之結論，研究團隊亦將此可能之解讀錯誤，強調於結案報告內容中。如附註 23 之說明：由於東部都市與離島的樣本數共只有 46 筆(佔 1.73%)與 8 筆(0.30%)，因此很容易受到選樣偏誤(Selection Bias)的影響，而且進一步瞭解，此兩區域之樣本多為高學歷之受訪者，所以嚴格來說，針對此份資料<b>無法提出</b>離島與居住於東部都市的受訪者得分最高之結論。</p>
十二	<p>(1)P.34 宜說明 15-19 歲樣本數            (2)第三章敘述分析，建議先說明 15 歲以上之抽樣樣本數(3021 筆)是否與母體之分佈一致，亦即樣本的調查結果能否代表母體。</p>	<p>研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。相關內容請詳見報告第 36~39 頁。母體之分佈資料，請詳見附錄(八)。</p>
十三	<p>本案九種評估指標之總分係各指標行為子構面成績與知識子構面成績之簡單平均數(P.18)，經查第三章第二節各構面分析表，總體平均數並非行為子構面平均數與知識子構面平均數之簡單平均數：            (1) 例如：依據表 3-2-21(P.78)，女性總體平均數為 41.98 分，行為子構面平均數及知識構子構面平均數分別為 38.23 分及 48.17 分，其簡單平均數應為 43.2 分。報告所載之 41.98 分，推估可</p>	<p>本研究九大群體之分類，有其標準，規則請參考報告內容，而且分數計算上所採取之模式，為逐筆計算其成績，並非委員意見所提利用平均數之運算即可得出。不過，為求慎重，研究團隊將針對此部分之資料問題，重新審視其正確性，透過多重的驗證確認之後，將相關數據內容提報於結案報告內容中。</p>

項次	審查意見	回覆內容
	<p>能係上開二子構面平均數之加權平均數。</p> <p>(2) 準此，行為子構面及知識子構面之樣本數不同(即上開二子構面分數對總體分數之貢獻並非相等)，是否會造成總體平均數偏誤，建議受委託研究單位說明。</p>	
十四	<p>查第二、三章各分析表格，部分表格之中位數呈現「0」或「100」，建請研究團隊說明其合理性及正確性。例如：表 3-2-16(P.73)表 3-2-26(P.84)表 3-2-36(P.95)表 3-2-46(P. 106)表 3-2-56(P.118)表 3-2-66(P.129)表 3-2-76(P. 140)表 3-2-86(P.151)表 3-3-1(P.159)表 3-3-7(P.164)表 3-3-8(P.165)表 3-3- 7(P.166)表 3-3-15(PP.175~176)表 3-3-16(P.177)表 3-3-17(P.178)表 3-3-21(P.183)表 3-3-25(P.187)表 3-3-26(PP.188~189)表 3-3-27(PP.189~190)及表 3-4-5(P.200)等。</p>	<p>研究團隊，將針對此部分之資料問題，重新審視其正確性，透過多重的驗證確認之後，將相關數據內容提報於結案報告內容中。請詳見附註 14 之說明：因在理財規劃的知識子構面下僅有一題，且該題為單選題，選擇選項 1 或 2 得 1 分，選擇選項 3 得 3 分，故經本問卷以轉換 0~100 分後(轉換方法請參考前述)，知識子構面得分僅可能為 0 分(選項 1 或 2)或 100 分(選項 3)，自然中位數不是 0 分就是 100 分。</p>
十五	<p>關於第三章第一節表 3-1-8 「20 歲以上受訪者個人所得分析」(P49)，個人年所得「22 萬元以下(含無所得者)」占總樣本數 (2,656 筆) 之 29.41%(781 筆)，「50 萬元以下(含無所得者)」佔總樣本數 68.12%，而「50-60 萬元」僅佔總樣本數之 15.14%：</p>	<p>研究團隊，在受訪者樣本資料選取上，主要依造內政部統計局所公布國人之母體特性分部資料，進一步依照性別、年齡、居住地與學歷進行抽樣，研究團隊將更進一步依照主計處之國人所得分配，重新檢視樣本配適母體之合理性，以確保本次問卷收集對象之代</p>

項次	審查意見	回覆內容
	<p>(1) 再查表 3-1-7「20 歲以上受訪者個人工作狀態分析」(P.48)，全職學生占總樣本數之 6.93%(184 筆)。綜上可知，個人年所得低於(含)22 萬元之非學生受訪者占總樣本數之 22.48%(597 筆)，顯著偏高。建請研究團隊說明是否屬實及可能原因。</p> <p>(2) 樣本之所得非屬常態分配，低所得者之比重偏高，是否將造成本案調查結果分數偏低，建請研究團隊說明。</p>	表性與合理性。
十六	<p>關於第三章第二節「衡量個人背景與國民金融知識水準—20 歲以上受訪者結果」乙節：</p> <p>(1) 依據表 3-2-1(P.P.55-56)，「第六部分保險與風險預防」構面得分(總平均 71.52 分)顯著高於其他構面，特別是其知識子構面(總平均 79.06 分)；「第五部分理財規劃」(總平均 41.77 分)「第七部分貸款管理」(總平均 42.19 分)及「第十部分金融資訊」(總平均 42.11 分)等構面得分則較低。建議分析上開子構面分數不高之原因。</p> <p>(2) 關於「五、國民金融知識水準與教育程度的關係(五)理財規劃」(P.95)，依據表 3-2-26，「不識字」族群之理財規劃總體及行為子構面之平均數均最低，分別為 36.15</p>	研究團隊，將針對此部分之資料問題，重新審視其正確性，透過多重的驗證確認之後，將相關數據內容與可能原因和建議提報於結案報告內容中。

項次	審查意見	回覆內容
	<p>分及 30.05 分，惟其知識子構面之平均數卻最高 (63.64 分)，顯著高於其他族群，建請研究團隊說明其合理性，並再行檢視知識子構面平均數乙欄之正確性。</p> <p>(3) 查「表 3-2-58 不同籍貫的國民金融知識水準在貸款管理構面得分」乙節 (P.120)，調查平地原住民行為子構面之中位數為 0，建請檢視其正確性。</p> <p>(4) 關於「八、國民金融知識水準與個人所得(年收入)的關係(一)總構面」(P.136)，依據調查結果，個人年所得超過 180 萬元以上，平均金融知識水準反而下降，總體平均數及知識子構面平均數甚至低於「年所得 50-68 萬元」族群，似與一般認知不符，建請研究團隊說明，並於期末報告中進一部補充說明。</p>	
十七	<p>關於第三章第三節「衡量個人背景與國民金融知識水準—15~19 歲受訪者結果」乙節：考量「15~19 歲」族群未必瞭解其家庭所得概況，其家庭所得調查結果之可信度仍待商榷，是以該族群國民金融與家庭所得關係之分析是否有意義，建議再酌 (PP.184~195)。</p>	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。
十八	<p>關於第二章第六節「實地調查問卷樣本收集方式」乙節：</p> <p>(1) 本案抽樣設計係依據內</p>	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。

項次	審查意見	回覆內容
	<p>政部統計局 99 年底戶籍人口統計年報資料與縣市別、性別、年齡層及教育程度之統計數據進行配置，並非隨機，建議刪除「隨機」2 字(P.34)。</p> <p>(2) 為求內容完整性，建議新增上開母體分配資料於附錄以圖表方式呈現。</p>	
十九	關於第三章第五節「金融知識與理財行為之線性結構關係」乙節，P.210「...，投資、保險與風險預防認知與信用與貸款管理認知正向影響金融資訊蒐集；投資、保險與風險預防認知；信用與貸款管理認知與儲蓄與金錢管理行為正向影響金融行為」之語意不清，建議予以釐清。	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。
二十	建議專有名詞翻譯(如：Pilot Study)及年份表達應統一。	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中。
二十一	1. 查本案調查結果，各構面之平均分數或中位數普遍介於 40-60 分，為避免讀者誤解分數低於 60 分即為不及格、或造成國人金融知識不及格之錯誤印象，建議於分析內容、小結及結論加強說明調查結果分數之含義(例如：幾分以上屬高分？幾分以下屬低分)、及格分數及參考標準等，並強調分數低於 60 分不代表不及格，且與前二次實地調查研究比較，本次問卷題目不僅修改幅度較大，且難度亦較往年提升。	研究團隊，謹依意見強化於結案報告內容中。請詳見附註 12 說明：由於本研究調查設計問卷之得分，並無絕對存在一門檻值來表示國人金融知識水準為及格或不及格，因為這牽涉到問卷題項設計內容之難易度，尤其今年問卷修改幅度相較前年較大，且於本研究第四章第四節進一步分析瞭解，今年題目設計之難度更勝前兩次調查之間卷，因此就今年的研究結果來說，國人的金融知識水準是有顯著提升的現象。

項次	審查意見	回覆內容
	<p>2. 除建議加強三次調查結果之比較分析及相關具體政策建議外，亦應強化說明歷次問卷題目之差異原因與難度差異性。</p> <p>3. 建議於分析章節逐項列出相關具體政策建議，另將本會可加強金融知識宣導方向之政策建議納入最後一章「結論與建議」。</p>	
二十二	金融知識、資訊蒐集與金融行為之因果關係」內容，請確認係屬於「因果推論」？或是「相關性推論」？若無法肯定是「因果推論」，為避免誤導讀者或產生爭議問題，宜將該段文字敘述方式修正為「相關性推論」	SEM 模型與傳統 vector regression model 之差異，就是模型的結果可以提出因果關係，而非只是相關性推論因此，結案報告只有在第五章會出現因果推論的用詞，其餘部分皆是使用相關性推論的用語。
二十三	加強說明高所得族群之金融知識調查分數反轉之可能原因	國去研究經驗的結果，即是如此，當然研究團隊推測此部份之高所得國人，由於屬與銀行金字塔頂端的服務客戶，多會有專屬的理財專員進行服務，因此相對在金融知識的涉獵上相對較為積極主動，從這一部份的金融資訊來源多為理財專員可看出，但此只是推論，無法提供直接證據說明。
二十四	關於報告初稿結論與建議該章：「認知越正確者越會主動去收及金融資訊」之文句，該敘述方式偏向因果推論，而非相關性分析，恐誤導讀者。若本研究無法處理因果關係，建議文句表達可修正為高度相關或反向相關等文	研究團隊，謹依意見修正於結案報告內容中

項次	審查意見	回覆內容
	字。	
二十五	<p>1. 本研究可採行之調查方式包含電訪、面訪、網路等，建議可於報告中說明上開 3 種調查方法分別占總有效樣本(3 千多份)之比例？</p> <p>2. 依據簡報有關地域之分析，請說明離島地區金融知識分數較高之原因？是否與調查地點有關？另請釐清離島地區之定義，係依據籍貫？或實際居住地？</p>	<p>(1)本次實地調查研究全數採面訪方式進行。</p> <p>(2)離島地區係依據實際居住地進行抽樣調查。</p> <p>(3)本案係依人口、性別及學歷等比例進行抽樣，故東部及離島地區樣本較少。基於抽樣成本因素考量，離島地區係透過里長進行選樣，而東部地區樣本則部分涵蓋大學教職員，以致東部地區調查結果分數偏高，但統計檢定結果並未達統計顯著性，惟為避免讀者誤解，擬於報告附註說明本研究結果需考量樣本數及選樣因素，且將以較不強烈字眼表達其結果。</p>



## 附錄(四) 金融知識水準調查問卷

### 國民金融知識水準第三次實地調查問卷

您好：

近年來，金融環境快速變動，金融商品推陳出新。由於金融市場與民眾生活息息相關，不同年齡層及特定族群的民眾，獲得訊息的管道及具備的金融知識水準各有不同，國人目前的金融知識水準為何？如何進一步普及化及深化，並協助加強國人對金融知識有正確的認知及運用，為我國當前金融現代化重要課題之一。

基於此一目的，金融監督管理委員會（簡稱金管會）擬定「金融知識普及計畫」，將調查國民金融知識水準列入工作項目之一，且委由財團法人金融研訓院執行；藉由了解國人金融知識水準，妥為規劃未來工作項目。您提供的資料，對金管會計畫至關重要，我們絕不對外洩漏，謝謝您的支持與合作！敬頌

時祺

財團法人台灣金融研訓院 敬啟

#### 【第一部份：個人資料】

1.1 請問您的年齡為：

- 15-19       20-29       30-39       40-49        
 50-59       60-69       70 以上

1.2 請問您的性別為：

- 男       女

1.3 請問您的婚姻狀況為：

- 未婚  已婚  分居  離異  喪偶  
 同居

1.4 請問您的教育程度為：

- 不識字  小學  國中  高中職  專科  
 大學      ( 商管學院  非商管學院)  
 研究所以上 ( 商管學院  非商管學院)

1.5 請問您現在居住的地區為：\_\_\_\_\_（縣市）\_\_\_\_\_（市/區/鄉/鎮）

- 北部都市  北部鄉鎮  中部都市  中部鄉鎮  
 南部都市  南部鄉鎮  東部都市  東部鄉鎮  
 離島

1.6 請問下列何者最能描述您的背景：

- 民國 38 年以後來台者(含其直系親屬)  閩籍人士  
 客籍人士  平地原住民  山地原住民  
 外籍移民  大陸依親

1.7 請問下列何者最能描述您目前的情形：

- 全職學生  全職工作  臨時工  家管  
 退休  失業  因故或病無力工作

1.8 請問您個人的年所得(含薪資與其他)約為：

- 22 萬元以下(含無所得)  22-37 萬元  
 37-50 萬元  50-68 萬元  
 68-124 萬元  124-180 萬元  
 180 萬元以上

1.9 請問您家庭的年所得約為：

- 35 萬元以下  35-66 萬元  66-90 萬元  90-123 萬元  
 123-215 萬元  215-307 萬元  307 萬元以上

## 【第二部份：金錢管理】

2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎？

- 有  沒有(**跳至 2.2 題**)

2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入？

- 能  不能

2.2 請問您有記帳的習慣嗎？

- 有  沒有(**跳至 2.3 題**)

2.2.1 您認為養成記帳習慣能否幫助您節省支出？

- 能  不能

2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部的存款帳戶管理日常的現金？

- 有  否(**跳至 2.4 題**)

2.3.1 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額：

- 每週
- 每月
- 每季
- 每年
- 不定期
- 從來不檢查

2.4 根據您的過去經驗，一年中約有幾個月出現「收入小於支出」的短缺情形？

- 不曾(**跳至 2.5 題**)
- 1~3 個月
- 4~6 個月
- 6~9 個月
- 9~12 個月
- 不清楚

2.4.1 您若出現收支不平衡時，會尋求哪些管道解決超支的窘境？(複選)

- 尋求家人、朋友資助
- 到銀行提款
- 利用信用卡預借現金
- 變賣資產
- 到地下錢莊借款
- 其他

2.5 您若當月的收入大於支出，會如何運用多出的收入？(複選)

- 存入銀行
- 投資金融商品(**續答 2.5.1**)
- 給家人
- 買衣服、吃大餐犒賞自己
- 購買書籍
- 救濟慈善機構
- 其他

2.5.1 請問您將短期的額外資金，投資在哪些金融商品上？(複選)

- 票券
- 債券
- 共同基金
- 股票
- 投資型保險
- 衍生性金融商品

2.6 您每個月主要的收入來源為何？(複選)

- 工作所得
- 投資所得
- 銀行存款利息
- 家人給予
- 政府救濟
- 慈善機構救濟

2.7 您每個月最主要的花費是在哪些方面？(複選)

- 支付房屋貸款、房租等
- 購買生活用品及飲食
- 平常的交通費用
- 購買書籍及教育費用
- 參加國內外旅遊
- 孝敬父母
- 幫助慈善機構
- 購買奢侈品
- 高檔的吃喝玩樂
- 其他

2.7.1 請按照金額比例將上述花費，以「1(最高)至 5」符號排列之？

- 支付房屋貸款、房租等
- 購買生活用品及飲食
- 平常的交通費用
- 購買書籍及教育費用
- 參加國內外旅遊
- 孝敬父母
- 幫助慈善機構
- 購買奢侈品
- 高檔的吃喝玩樂
- 其他

2.8 請問下列何者最符合您在金錢管理的理念？(單選)

- 善用理財工具規劃金錢流向，並以增加收入、減少支出為最高指導原則
- 確保收入固定，但仍妥善規劃支出預算
- 金錢管理是家人的事，我只管努力賺錢
- 金錢管理是家人的事，我只管拼命花錢
- 沒有時間做金錢管理
- 不懂得如何金錢管理

2.9 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項？

(單選)

- 立刻向警方報警       撥打警政署「165」反詐騙諮詢專線
- 向交易之金融機構洽詢協商       以上皆是

### 【第三部份：儲蓄】

3.1 請問您有無活(定)期存款帳戶或其他相關金融機構之儲蓄行為(例如:儲蓄險)？

- 有       無

3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差？

- 幾乎沒有誤差       誤差在 2 萬元以內
- 誤差介於 2 萬元到 5 萬元間       誤差介於 5 萬元到 10 萬元間
- 誤差介於 10 萬元到 15 萬元間       誤差超過 15 萬元
- 不清楚

3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元？

- 150 萬元       200 萬元
- 300 萬元       沒有設限

3.4 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇：(單選)

- 機動利率       固定利率       都差不多
- 無論上升或下降，都選固定利率       不瞭解
- 沒聽過

3.5 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例：

- 沒有儲蓄       10% 以下       10%~20%
- 20%~30%       30% 以上

3.6 如果您有「年終獎金或員工紅利等非經常性額外收入」，儲蓄的比例大概為：

- 沒有年終獎金       10% 以下       10%~20%
- 20%~30%       30%~50%       50% 以上

3.7 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息?(單選)

- 活期存款       定期存款       整存整付
- 支票存款       不清楚

3.8 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升？

- 同意       不同意

3.9 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少？

- 同意       不同意

3.10 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的？(單選)

- 保險公司的經營相當可靠，購買儲蓄型壽險沒有任何風險。
- 購買此類保險商品在通貨膨脹的陰影長期籠罩之下，會降低保單持有人的貨幣購買力。
- 以上皆正確

#### 【第四部份：信用管理】

4.1 您曾否前往銀行辦理貸款？

曾經       不曾(**跳答 4.2**)

4.1.1 您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息？

是       否

4.1.2 您覺得按月繳不出貸款的本金及利息，會影響個人的信用能力嗎？

會       不會

4.1.3 銀行會否核准貸款、貸款額度多少、借款利率高低，大部分取決於借款者與銀行的私人關係，不必太在意個人信用？

同意       不同意

4.2 您知道「個人信用報告」嗎？

知道(**續答 4.3**)       不知道(**續答 4.4**)

4.3 請問「個人信用報告」是向那一機構申請？(單選)

金管會       金融聯合徵信中心/郵局       警察局  
 戶政事務所       往來銀行       不清楚

4.4 您知道如何維持個人的信用等級？(單選)

- 信用卡的申請越多越好
- 按時償還信用卡之「當期應繳金額」
- 申請個人信用報告會降低信用
- 不清楚

4.5 信用不好會如何影響個人？(單選)

- 向銀行貸款，可能遭到拒絕
- 銀行核定的貸款額度較低，或必須支付較高的借款利息
- 申請信用卡或現金卡時，可能遭到拒絕或只有很低的信用額度
- 以上皆是

4.6 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念？(單選)

- 信用卡為支付工具
- 信用卡不具「預借現金」功能
- 使用信用卡一定動用到「循環信用」

4.7 請問您目前有幾張信用卡？

- 0 張 (**跳答 5.1**)
  - 1-2 張
  - 3-4 張
  - 5-6 張
- 7 張以上
  - 不清楚

4.8 只要每次都繳交信用卡的最低應繳金額，就不會有利息負擔問題，這樣的想法正確嗎？

- 正確
- 不正確

4.9 您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺？

- 曾經
- 不曾

#### 【第五部份：理財規劃】

5.1 您有否理財規劃的習慣？

- 有(**續答 5.2 後跳答 5.4**)
- 無(**續答 5.3**)

5.2 您做理財規劃之原因為：(複選)

- 以備不時之需
  - 以備成家立業
  - 以備退休後之費用
- 還債
  - 金融機構業務員或理財顧問的建議

5.3 您尚未開始理財規劃之原因為：(複選)

- 沒有足夠的金錢
  - 現在規劃還太早
  - 不知從何著手
- 不確定性還太多，無法規劃
  - 經濟大權由家人主導
- 其他\_\_\_\_\_

5.4 您的理財規劃，有否搭配金融機構的理財專員？

- 有
- 沒有(**跳答 5.5**)

5.4.1 您認為理財專員會否依據您的需求，提供最完善的理財規劃？

- 會
- 不會

5.4.2 您會否聽從理財專員對您量身訂做的理財規劃？

- 完全聽從
- 大部分聽從
- 少部分聽從
- 完全不聽

5.4.3 理財專員為您規劃的投資組合，投資績效是否合乎您的預期？

- 績效大致符合預期
- 績效普通
- 績效不佳

5.5 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

- 購買汽車
  - 購買房地產
  - 結婚生育
  - 旅遊
- 教育費用
  - 創業
  - 還債
  - 其他
  - 無

5.6 針對上述支出，您將以下列何種方式支應？(複選)

- |                                |                               |                                  |
|--------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 存款    | <input type="checkbox"/> 互助會  | <input type="checkbox"/> 向銀行貸款   |
| <input type="checkbox"/> 出售票債券 | <input type="checkbox"/> 出售基金 | <input type="checkbox"/> 出售股票    |
| <input type="checkbox"/> 向朋友借錢 | <input type="checkbox"/> 保險   | <input type="checkbox"/> 船到橋頭自然直 |
| <input type="checkbox"/> 不清楚   |                               |                                  |

5.7 最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，  
請問下列敘述何者是正確的概念？(單選)

- 「定期定額投資」藉著分散投資時點，平均投資成本，降低投資風險。
- 「定期定額投資」在行情好時，減少投資金額；行情不好時，增加投資金額。
- 以上敘述皆正確

## 【第六部份：保險與風險預防】

6.1 請問您有否購買人身保險？(複選)

- 無(續答 6.3)  不清楚  壽險  醫療險
- 意外險  防癌險  投資型保險

6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠？

- 每年至少一次  幾年才看一次  從不檢視
- 有事故發生時

6.3 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷？

- 可以在限期內撤銷  無法撤銷

6.4 以下請問您對「保險」的看法：

6.4.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付。

- 同意  不同意

6.4.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好。

- 同意  不同意

6.4.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種。

- 同意  不同意

6.4.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬才足夠。

- 同意  不同意

6.4.5 保險公司最保險，應該不會倒。

- 同意  不同意

6.4.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險。

同意       不同意

6.4.7 許多保險商品(如投資型、指數型及變動型保險)具有保障與投資的雙重功能，所以具有理財風險，保單持有人宜審慎。

同意       不同意

### 【第七部份：貸款管理】

7.1 請問您目前有否汽車或房屋貸款或其他消費性貸款？(單選)

- 汽車貸款  房屋貸款  其他消費性貸款  
 有其中二項  三者皆有  無(續答 7.5)  
 不清楚(續答 7.5)

7.2 如果您的還款能力有限，您如何選擇清償您的貸款？(單選)

- 按月本息平均攤還  
 按月本金平均攤還  
 利用寬限期最初幾年只繳利息，本金暫不清償  
 不清楚

7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差？

- 沒有出現誤差       誤差在 5 萬元以內  
 誤差介於 5 萬至 10 萬元       誤差介於 10 萬至 15 萬元  
 誤差介於 15 萬至 20 萬元       誤差超過 20 萬元  
 不清楚

7.4 請問您每月應償還的貸款金額為：

- 1 萬元以內       1 萬-2 萬元       2 萬元-3 萬元  
 4 萬-5 萬元       5 萬-7 萬元       7 萬-10 萬元  
 10 萬元以上       不清楚

7.5 請問您對以下敘述的看法：

7.5.1 借款客戶提供擔保品作抵押，適用之借款利率通常高於無擔保品之借款利率。

同意       不同意       不清楚

7.5.2 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高？

同意       不同意       不清楚

7.5.3 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」。

同意       不同意       不清楚

7.5.4 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出。

同意       不同意       不清楚

7.6 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的？(單選)

貸款金額       貸款年利率       貸款期間  
 以上皆是       不清楚

7.7 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意？

明白       不明白

7.8 依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍？

10 倍       20 倍       22 倍       30 倍

7.9 融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息？

天       週       月       年

7.10 銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人？(單選)

可以，每件要保證人  
 不一定，有配偶就要擔任保證人  
 不一定，若取得足額擔保，則不得以任何理由要求借款人提供連帶保證人

## 【第八部份：退休金規劃】

8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人)？

100 萬       200 萬       500 萬  
 1,000 萬       2,000 萬       2,000 萬以上  
 不清楚

8.2 哪些因素使得個人需累積更多的退休準備？(單選)

資產報酬率       通貨膨脹率       薪資成長率       以上皆是

8.3 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法？(複選)

定期存款       購買共同基金       購買儲蓄型保險  
 購買票券或債券       投資國內外股票  
 承作選擇權、期貨等衍生性商品       不清楚

8.4 您將來(或現在)的退休金來源有哪些？(複選)

公司或服務機構的退休金       勞保、公保等  
 儲蓄(包括銀行存款及民間跟會)

- 購買票債券、股票、基金及儲蓄型保單
- 從事衍生性商品的投資       沒有規劃
- 不清楚

8.5 根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的？(單選)

- 只要是 25 歲至 65 歲皆要參加，不論其是否已參加公保和勞農保
- 保險費自行負擔，政府不補助
- 被保險人如逾期未繳納保險費，不會加收滯納金，但需加收利息
- 以上皆非

8.6 國民年金的給付項目包括？(單選)

- 老老年年金給付       喪葬給付       遺屬年金給付
- 身心障礙年金給付       以上皆是

## 【第九部份：投資管理】

9.1 您目前是否進行下列投資：(複選)

- 活期存款       定期存款       基金       股票
- 債券       跟會       保險       房地產
- 購買選擇權或期貨商品       外幣存款投資
- 無(**續答 9.3**)       不清楚

9.2 您多久審視一次投資績效？

- 每週       每月       每季       每年
- 不定期       從來不檢查

9.3 請問您的投資行為最符合下列何者：(單選)

- 先支付生活費用，有剩餘的再儲蓄及投資
- 先儲蓄和投資，並撙節生活費用
- 無投資       不清楚

9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度？

- 誤差在 1 萬元以內       誤差在 3 萬元以內
- 誤差在 5 萬元以內       誤差在 10 萬元以內
- 誤差在 20 萬元以內       誤差超過 20 萬元
- 不清楚

9.5 您認為下列何種投資**比較可能**遭受資本損失：(複選)

- 活期存款       定期存款       基金       股票
- 債券       跟會       保險       房地產
- 購買選擇權或期貨商品       外幣存款投資       不清楚

9.6 請問您對股票市場上分散投資的觀念：(複選)

- 有可能降低投資風險       投資越分散、投資報酬一定越高

- 分散投資不同產業，雖可降低風險，但報酬也可能跟著降低。  
 聽過，但不瞭解                    沒聽過

9.7 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大？

- 是                    否                    兩者沒有關聯性    不知道

9.8 利率上升時，債券價格將如何變動：

- 上升    下降    二者無關係    視發行公司而定  
 不清楚

9.9 以下請問您對「共同基金」的看法：

9.9.1 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低？

- 同意            不同意            不清楚

9.9.2 貨幣型基金主要投資各國的貨幣？

- 同意            不同意            不清楚

9.9.3 開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣？

- 同意            不同意            不清楚

9.10 請問您對連動型債券的概念？(複選)

- 都可保本、風險很低  
 收益高、風險相對也較高  
 是搭配其他金融商品的債券  
 是一種共同基金  
 聽過，但不瞭解  
 沒聽過

#### 【第十部份：金融資訊】

10.1 您是否主動搜尋金融知識？

- 是                    否

10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息？(單選)

- 隨時                    每日                    每週    被動接受  
 不清楚

10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來？(複選)

- 理財專員或櫃台人員主動提供  
 參加金融機構之商品說明會  
 書籍  
 電視廣播中投資分析師的討論或講解  
 新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告

- 網路、手機
- 家人與朋友之會話
- 從營業廳舍陳列處自行拿取
- 學校課程與講義
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳？(複選)

- 理財專員或櫃台人員主動提供
- 參加金融機構之商品說明會
- 書籍
- 電視廣播中投資分析師的討論或講解
- 新聞、雜誌、電視中相關業者的廣告
- 網路、手機
- 家人與朋友之會話
- 從營業廳舍陳列處自行拿取
- 學校課程與講義
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊？(複選)

- 報章雜誌
- 網路
- 手機
- 電視新聞
- 親友分享(親人、朋友、同事)
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.6 您比較關注下列哪些消息？(複選)

- 房地產市場的變化
- 股市的變化
- 利率的水準
- 通貨膨脹
- 稅賦
- 金融商品的資訊
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動？(複選)

- 上網找資料
- 求助他人
- 向相關單位諮詢
- 置之不理
- 不知如何尋求幫助

10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜？(複選)

- 金融相關資訊應依領域分別刊載，放置於所需要之網站或營業廳舍
- 以 Q&A 方式刊載金融知識，請有興趣者自行瀏覽
- 刊載金融知識之問題，俟利用者回答後，資料提供者再回覆使用者。(通信教育方式)
- 經常舉辦新知說明會
- 在金融機關的網頁，介紹與金融知識相關之資訊
- 登錄個人想要的資料種類，定期傳送相關資料到個人電子信箱中
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.9 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？(複選)

- 金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入
- 在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔
- 透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔
- 曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔
- 沒遇過糾紛

10.10 當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動？(複選)

- 與銷售該商品的金融機構討論或是投訴
- 利用防制詐騙 165 專線投訴
- 向消保會 1950 消費者服務專線投訴
- 與親戚朋友討論
- 向銀行公會、保險事業發展中心、投資人保護中心投訴
- 因為不知道怎麼辦，所以沒有採取任何行動
- 因為麻煩，就算了
- 不清楚
- 其他 \_\_\_\_\_

10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得？（可複選）

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）
- 不清楚       其他 \_\_\_\_\_

10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用？（請勾選二項）

- 走入校園與社區金融知識宣導活動
- 金融知識嘉年華
- 投資未來講座
- 本會贊助大專院校舉辦之活動
- 金融智慧網（專屬網站）提供之整合資訊
- 電視節目
- 金融文宣資料（如金融生活達人、投資權益手札）
- 不清楚       其他 \_\_\_\_\_

10.13 請問您對於個人資料保護法的概念？(複選)

- 金融機構或電信公司若資訊安全控管不力，個人資料保護將受威脅
- 銀行可將客戶信用狀況資料，當做行銷其他業務之用
- 金融機構至聯徵中心調閱客戶資料，需經當事人同意
- 金控公司轄下的銀行或證券，基於交叉行銷的目的，可以不經當事人同意，將客戶信用資料提供給保險子公司。
- 不瞭解
- 沒聽過

# 附錄(五) 2011 年國民金融知識調查

## 問卷評分說明

表 A-3 20 歲以上受訪者問卷評分表

表中的數字為各問題的選項號碼，例如問題 2.8 中，回答第 2 選項可得 3 分，回答第 1 選項可得 2 分，回答第 3 選項可得 1 分，題項旁有此記號者\*\*，其屬於知識面向之問題，若有納入計分之題項無記號者，其屬於行為面向之問題。表中數字代表第幾個選項。

題目	分數					備註	
	4	3	2	1	0	複選與否	其他
金錢 管理 15 題 26 分	2.1			1	2		
	2.1.1		1		2		
	2.2			1	2		
	2.2.1		1		2		
	2.3			1	2		
	2.3.1		1	2	3456		
	2.4	1			23456		
	2.4.1			123	456	v	此小題最高 2 分，以 2/3 平減
	2.5			12456	37	v	此小題最高 1 分，只要勾選 12456 任何一題，即給予 1 分，不必加總再平減
	2.5.1			123456		v	此小題加總超過 2 分者，即給予 2 分
	2.6			123	456	v	
	2.7					v	
	2.7.1					v (1~5 排順序)	此兩題評分請參考附註說明 2 和 3
	2.8**	2	1	3	456		
	2.9**	4		123			
儲蓄 10 題 29 分	3.1	1			2		
	3.2	12	3	4	567		
	3.3**	3			124		
	3.4**	2			13456		
	3.5	45	3	2	1		
	3.6	56	34	2	1		
	3.7**	4			1235		
	3.8**	2			1		

	3.9**	1		2			
	3.10**		2		13		
信用 管理  12 題 18 分	4.1			1	2		
	4.1.1			1	2		
	4.1.2**			1	2		
	4.1.3**			2	1		
	4.2**			1	2		
	4.3**		2		13456		
	4.4**	2			134		
	4.5**	4		123			
	4.6			1	23		
	4.7		2	3	1456		
理財 規劃  10 題 12 分	4.8**		2		1		
	4.9			2	1		
	5.1			1	2		
	5.2			12345		v	此小題最高 2 分，加總乘以 2/5 平減
	5.3					v	此題只作個別項目分佈圖的說明，不納入評分
	5.4			1	2		
	5.4.1			1	2		
	5.4.2			23	14		
	5.4.3			1	23		
	5.5					v	此題不做評分
風險 預防  10 題 13 分	5.6			1234568	79,10	v	此題最高 3 分，加總後超過 3 分即給 3 分
	5.7**	3		12			
	6.1			3456	127	v	此題最高 3 分，加總後超過 3 分即給 3 分
	6.2			14	23		
	6.3**		1		2		
	6.4.1**			1	2		
	6.4.2**			2	1		
	6.3.3**			1	2		
	6.4.4**			1	2		
	6.4.5**			2	1		
6.4.6**				2	1		
	6.4.7**			1	2		

貸款 管理  13 題 21 分	7.1						此題不做評分
	7.2	3	1	2	4		
	7.3	12	3	4	567		
	7.4	12	3	4	5678		
	7.5.1**			1	23		此四小題加總後，超過 3 分者以 3 分計算
	7.5.2**			1	23		
	7.5.3**			2	13		
	7.5.4**			1	23		
	7.6**			4	1235		此兩題合計最高 3 分
	7.7**		1		2		
	7.8**	3			124		
	7.9**			1	234		此兩題合計最高 3 分
	7.10**		3		12		
退休金  6 題 16 分	8.1	34	25	16	7		
	8.2**		2		134		
	8.3			12345	67	v	此題最高 3 分，加總後 以 3/5 平減
	8.4			1234	567	v	此題最高 3 分，加總後 以 3/4 平減
	8.5**		3		124		
	8.6**	5		1234			
投資 管理  12 題 25 分	9.1			123456789, 10	11,12	v	此題最高 3 分，超過 3 分者給予 3 分
	9.2	1	2	3	456		
	9.3	1	2		34		
	9.4	12	3	4	567		
	9.5**			3459	12678,10,11	v	此題最高 3 分，加總後 以 3/4 平減
	9.6**			13	245	v	
	9.7**		1		234		
	9.8**			2	1345		
	9.9.1**			2	13		
	9.9.2**			2	13		
金融 資訊	9.9.3**			1	23		
	9.10**			23	1456	v	加總計分
	10.1			1	2		
10.2		1	2	3	45		

13 題 32 分	10.3			123456789	10	v	此題最高 3 分，加總後以 3/9 平減
	10.4			123456789	10	v	此題最高 3 分，加總後以 3/9 平減
	10.5			12345	6	v	此題最高 3 分，加總後以 3/5 平減
	10.6			123456	7	v	此題最高 3 分，加總後以 3/6 平減
	10.7			123	45	v	
	10.8			123456	7	v	此題最高 3 分，加總後以 3/6 平減
	10.9					v	此題不做評分，只作統計分配
	10.10**			12345	678	v	此題最高 3 分，加總後以 3/5 平減
	10.11			1234567	8	v	此題最高 3 分，加總後以 3/7 平減
	10.12			1234567	8	v(勾選兩項)	此題最高 2 分，超過 2 分者給予 2 分
	10.13**			13	2456	v	

共 101 題 總分 192 分

附註說明：

1. 不做評分的項目，仍要給予建立資料檔的代號，如 5.3、5.5、7.1、10.9 題。
2. 2.7 與 2.7.1 兩題不納入「金錢管理」的評分，但需統計其分佈情況。
3. 建立資料檔時，2.7 題的每個空格，有勾選，給予代號 1；沒有者為 0。2.7.1 題的每個空格，由填答者寫出的 1 至 5 數字輸入，空格者請填 99 代號。
4. 在第 10 部分(金融資訊)，請留意選項為「其他」並要求填者者自行填入，暫不計入。

表 A-4 15~19 歲問卷評分表

表中的數字為各問題的選項號碼，例如問題 2.8 中，回答第 2 選項可得 3 分，回答第 1 選項可得 2 分，回答第 3 選項可得 1 分。題項旁有此記號者\*\*\*，其屬於知識面向之問題，若有納入計分之題項無記號者，其屬於行為面向之問題。表中數字代表第幾個選項。

題目	分數					備註	
	4	3	2	1	0	複選與否	其他
金錢 管理  8 題 12 分	2.1				1	2	
	2.1.1			1		2	
	2.2				1	2	
	2.2.1			1		2	
	2.3				1	2	
	2.3.1			1	2	3456	
	2.4						
	2.4.1						
	2.5						
	2.5.1						
	2.6						
	2.7						
儲蓄  7 題 21 分	2.7.1						
	2.8		2	1	3	456	
	2.9		4		123		
	3.1		1			2	
	3.2		12	3	4	567	
	3.3**		3			124	
	3.4**		2			13456	
	3.5						
	3.6						
	3.7**		4			1235	
信用 管理  7 題 12 分	3.8**		2			1	
	3.9**		1			2	
	3.10						
	4.1						
	4.1.1						
	4.1.2**				1	2	
	4.1.3**				2	1	
4.2**					1	2	
	4.3**			2		13456	

	4.4**	2			134		
	4.5**	4		123			
	4.6			1	23		
	4.7						
	4.8						
	4.9						
理財 規劃  2 題 3 分	5.1			1	2		
	5.2			12345		v	此小題最高 2 分，加總乘以 2/5 平減
	5.3						
	5.4						
	5.4.1						
	5.4.2						
	5.4.3						
	5.5						
	5.6						
	5.7						
風險 預防  9 題 12 分	6.1			3456	127	v	此題最高 3 分，加總後超過 3 分即給 3 分
	6.2						
	6.3**		1		2		
	6.4.1**			1	2		
	6.4.2**			2	1		
	6.3.3**			1	2		
	6.4.4**			1	2		
	6.4.5**			2	1		
	6.4.6**			2	1		
	6.4.7**			1	2		
貸款 管理  4 題 3 分	7.1						
	7.2						
	7.3						
	7.4						
	7.5.1**			1	23		
	7.5.2**			1	23		
	7.5.3**			2	13		
	7.5.4**			1	23		
	7.6						
	7.7						

	7.8							
	7.9							
	7.10							
退休金 2題 6分	8.1		34	25	16	7		
	8.2							
	8.3				12345	67	v	此題最高 3 分，加總後以 3/5 平減
	8.4							
	8.5							
	8.6							
投資管理 2題 4分	9.1							
	9.2							
	9.3							
	9.4							
	9.5							
	9.6**				13	245	v	
	9.7**			1		234		
	9.8							
	9.9.1							
	9.9.2							
	9.9.3							
	9.10							
金融資訊 11題 29分	10.1				1	2		
	10.2		1	2	3	45		
	10.3				123456789	10	v	此題最高 3 分，加總後以 3/9 平減
	10.4				123456789	10	v	此題最高 3 分，加總後以 3/9 平減
	10.5				12345	6	v	此題最高 3 分，加總後以 3/5 平減
	10.6				123456	7	v	此題最高 3 分，加總後以 3/6 平減
	10.7				123	45	v	
	10.8				123456	7	v	此題最高 3 分，加總後以 3/6 平減
	10.9							
	10.10							
	10.11				1234567	8	v	此題最高 3 分，加總後以 3/7 平減

10.12				1234567	8	v(勾選兩項)	此題最高 2 分，超過 2 分者給予 2 分
10.13**				13	2456	v	

共 52 題 總分 102 分

附註說明：在第 10 部分(金融資訊)，請留意選項為「其他」並要求填者者自行填入，暫不計入。

## 附錄(六) SEM 模型構面與題項間 之相關性分析

表 A-5:構面與題項間之相關性分析表

構面	類別	題項	各題項與構面之相關係數
	<b>金融知識</b>		
	金錢管理	Q2.8 請問下列何者最符合您在金錢管理的理念 Q2.9 民眾疑似遭詐騙後，如何申請取回受騙誤入警示帳戶的剩餘款項	0.207 0.310
	儲蓄	Q3.3 根據目前的存保條例，每人的存款保障最高保額為新台幣多少元 Q3.4 利率在下降時，辦理定期存款應該選擇 Q3.7 就目前的銀行實務，以下哪一種存款不給付利息 Q3.8 瓦斯費及電費全面調漲時，我們的生活成本將降低、購買力則提升 Q3.9 通貨膨脹率過高時，同樣一張千元大鈔能買到的東西將變少 Q3.10 傳統的儲蓄型壽險有保障收益的功能，不論未來的利率環境如何，要保人可拿回的保險金額不受影響，因此，請研判下列哪項敘述是正確的	<b>0.351</b> <b>0.497</b> <b>0.509</b> 0.314 0.322 <b>0.352</b>
	信用管理	Q4.1.2 您覺得按月繳不出貸款的本金及利息，會影響個人的信用能力嗎 Q4.1.3 銀行會否核准貸款、貸款額度多少、借款利率高低，大部分取決於借款人與銀行的私人關係，不必太在意個人信用 Q4.2 您知道「個人信用報告」嗎 Q4.3 請問「 <u>個人信用報告</u> 」是向哪一機構申請 Q4.4 您知道如何維持個人的信用等級 Q4.5 信用不好會如何影響個人 Q4.8 只要每次都繳交信用卡的最低應繳金額，就不會有利息負擔問題，這樣的想法正確嗎	-0.005 0.080 0.341 0.176 <b>0.500</b> <b>0.370</b> 0.210
	理財規劃	Q5.7 最近幾年，上班族常透過個人薪資定期扣繳投資金額的理財規劃習慣，請問下列敘述何者是正確的概念	0.104
	保險	Q6.3 購買人身保險後，若覺得沒有需要，可否撤銷	0.290

構面	類別	題項	各題項與構面之相關係數
	與風險預防	<p>Q6.4.1 一個人「生」、「老」、「病」、「死」的風險，都可以透過買保險來應付</p> <p>Q6.4.2 買保險可以降低人生的風險，所以購買額度越高越好</p> <p>Q6.4.3 國內保險公司可以分為「人壽保險公司」與「產物保險公司」兩種</p> <p>Q6.4.4 如果房屋價值 500 萬，為房子買火災保險的保障額度最好也是 500 萬才足夠</p> <p>Q6.4.5 保險公司最保險，應該不會倒</p> <p>Q6.4.6 因為有全民保險，所以不需要再購買額外的醫療保險</p> <p>Q6.4.7 許多保險商品(<u>如投資型、指數型及變動型保險</u>)具有保障與投資的雙重功能，<u>所以具有理財風險，保單持有人宜審慎</u></p>	0.177 0.244 0.200 -0.001 0.273 0.344 0.326
	貸款管理	<p>Q7.5.1 借款客戶提供擔保品作抵押，適用之借款利率通常高於無擔保品之借款利率</p> <p>Q7.5.2 正常狀況下，貸款年限越長、借款利率越高</p> <p>Q7.5.3 自用住宅的「指數型房貸」所稱之「指數」，是指「發行量加權股價指數」</p> <p>Q7.5.4 利用「分期付款」方式購車，總支出通常會高於「現金一次支付」的總支出</p> <p>Q7.6 借款人每個月需償還的本金及利息為月付金(monthly payment)，月付金是由哪些因素決定的</p> <p>Q7.7 個人向銀行申請信用卡時，銀行會向財團法人金融聯合徵信中心查詢，以了解申請者之信用狀況。您是否明白銀行辦理此查詢作業需要您的同意</p> <p>Q7.8 依照金管會的規定，個人的無擔保債務不得超過借款當時平均月薪的幾倍</p> <p>Q7.9 融資額度內可循環動用的貸款，係依動用金額的何種期限來計息</p> <p>Q7.10 銀行辦理房屋貸款時，能否要求借款人提供連帶保證人</p>	-0.032 0.227 0.339 <b>0.486</b> <b>0.549</b> <b>0.436</b> 0.320 0.155 0.417
	退休金規	<p>Q8.2 哪些因素使得個人需累積更多的退休準備</p> <p>Q8.5 根據目前的國民年金制度，下列何者是正確的</p>	0.171 0.177

構面	類別	題項	各題項與構面之相關係數
	劃	Q8.6 國民年金的給付項目包括	0.188
	投資管理	Q9.5 您認為下列何種投資 <u>比較可能</u> 遭受資本損失 Q9.6 請問您對股票市場上分散投資的觀念 Q9.7 請問您對股票市場上風險與報酬的關係，報酬較高的投資，一般而言，風險比較大 Q9.8 利率上升時，債券價格將如何變動 Q9.9.1 海外基金比國內基金投資報酬高，且風險低 Q9.9.2 貨幣型基金主要投資各國的貨幣 Q9.9.3 開放型基金是向發行的投信公司申購，但封閉型基金需在集中市場，透過證券經紀商進行買賣 Q9.10 請問您對連動型債券的概念 Q10.10 當您購買金融商品發生糾紛時，您會採取何種補救行動 Q10.13 請問您對於個人資料保護法的概念	<b>0.546</b> <b>0.391</b> <b>0.532</b> <b>0.405</b> <b>0.497</b> 0.169 0.341 <b>0.496</b> <b>0.426</b> <b>0.570</b>
	金融行為		
	金錢管理	Q2.1 請問您有做收支預算的習慣嗎 Q2.1.1 您認為收支預算能否幫助您節省支出、增加收入 Q2.2 請問您有記帳的習慣嗎 Q2.2.1 您認為養成記帳習慣能否幫助您節省支出 Q2.3 請問您有否使用銀行、郵局或信用合作社、農漁會信用部的存款帳戶管理日常的現金 Q2.3.1 請問您(含家人)多久檢查一次您的帳戶餘額 Q2.4 根據您的過去經驗，一年中約有幾個月出現「收入小於支出」的短缺情形 Q2.4.1 您若出現收支不平衡時，會尋求哪些管道解決超支的窘境 Q2.5 您若當月的收入大於支出，會如何運用多出的收入 Q2.5.1 請問您將短期的額外資金，投資在哪些金融商品上 Q2.6 您每個月主要的收入來源為何	0.439 <b>0.438</b> 0.337 0.330 0.337 0.242 0.191 -0.067 0.196 0.333 <b>0.360</b>
	儲蓄	Q3.1 請問您有無活(定)期存款帳戶或其他相關金融機構之儲蓄行為(例如:儲蓄險) Q3.2 根據您的過去經驗估算存款餘額，時常出現多少誤差	0.403 0.391

構面	類別	題項	各題項與構面之相關係數
		Q3.5 您的家庭過去一年中，移作儲蓄用途的資金佔年收入的多少比例 Q3.6 如果您有「 <u>年終獎金或員工紅利等非經常性額外收入</u> 」，儲蓄的比例大概為	0.384 0.379
	信用管理	Q4.1 您曾否前往銀行辦理貸款 Q4.1.1 您在借款期間是否按月正常地繳納各項貸款的本金及利息 Q4.6 請問您目前有幾張信用卡 Q4.7 關於信用卡，以下哪個選項是正確的概念 Q4.9 您曾否以信用卡預借款項，支應生活上的短缺	0.257 0.240 0.235 0.231 0.244
	理財規劃	Q5.1 您有否理財規劃的習慣 Q5.2 您做理財規劃之原因為 Q5.4 您的理財規劃，有否搭配金融機構的理財專員 Q5.4.1 您認為理財專員會否依據您的需求，提供最完善的理財規劃 Q5.4.2 您會否聽從理財專員對您量身訂做的理財規劃 Q5.4.3 理財專員為您規劃的投資組合，投資績效是否合乎您的預期 Q5.6 針對 5.5 題未來將會面臨支出，您將以下列何種方式支應	<b>0.524</b> <b>0.392</b> 0.284 0.254 0.270 0.157 0.202
	保險與風險預防	Q6.1 請問您有否購買人身保險 Q6.2 請問您多久審視一次您的人身保險是否足夠	<b>0.436</b> 0.248
	貸款管理	Q7.2 如果您的還款能力有限，您如何選擇清償您的貸款 Q7.3 根據過去經驗估算您的貸款餘額，會否出現誤差 Q7.4 請問您每月應償還的貸款金額為	0.321 <b>0.384</b> 0.334
	退休金規劃	Q8.1 您認為退休時，應準備多少退休金才足夠(一個人) Q8.3 如果您即將步入退休生涯階段，下列哪些投資是您累積退休金的適當方法 Q8.4 您將來(或現在)的退休金來源有哪些	0.280 <b>0.423</b> <b>0.469</b>
	投資管理	Q9.1 您目前是否進行下列投資 Q9.2 您多久審視一次投資績效 Q9.3 請問您的投資行為 <u>最符合</u> 下列何者	<b>0.573</b> <b>0.358</b> -0.026

構面	類別	題項	各題項與構面之相關係數
		Q9.4 過去一年，您能準確估計投資金額到何種程度	<b>0.455</b>
	<b>資訊蒐集</b>		
	金融資訊來源	Q10.3 請問您的金融知識與資料，主要從何處得來 Q10.4 請問您認為金融知識與資料，應以何種形式提供為佳 Q10.5 請問您如何獲取關心的金融資訊 Q10.6 您比較關注下列哪些消息 Q10.7 當您有金融方面的疑惑時，將會採取哪種行動 Q10.8 您認為金融機構如何提供金融資料為宜 Q10.11 您的金融知識曾透過下列何種金管會提供之管道獲得 Q10.12 您覺得那種宣導方式對您最有用	<b>0.778</b> <b>0.733</b> <b>0.739</b> <b>0.712</b> <b>0.614</b> <b>0.739</b> <b>0.661</b> <b>0.591</b>
	資訊蒐集主動性	Q10.1 您是否主動搜尋金融知識 Q10.2 請問您多久更新您的金融相關訊息	<b>0.549</b> <b>0.521</b>

註：粗體代表該題項與構面之相關係數關係大於 0.35



## 附錄(七) 未納入計分題項之次數分佈說明

表達方式為，選項後括弧內數字為勾選該項目的筆數，逐題表示如下：

### 2.7 您每個月最主要的花費是在哪些方面？(複選)

支付房屋貸款、房租等(1039) 購買生活用品及飲食(2191)

平常的交通費用(1304) 購買書籍及教育費用(672)

參加國內外旅遊(325) 孝敬父母(775) 幫助慈善機構(208)

購買奢侈品(94) 高檔的吃喝玩樂(120) 其他(260)

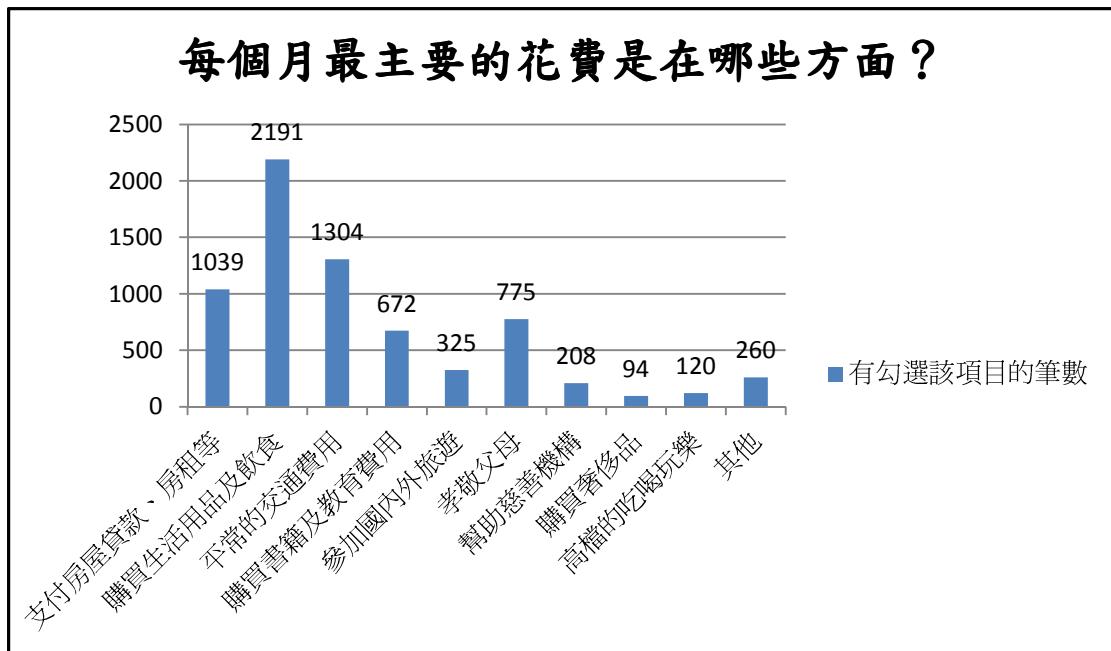


圖 A-11 20 歲以上每個月最主要的花費次數分布圖

### 5.3 您尚未開始理財規劃之原因为：(複選)

沒有足夠的金錢(545) 現在規劃還太早(57)

不知從何著手(197) 不確定性還太多，無法規劃(120)

經濟大權由家人主導(231) 其他(32)

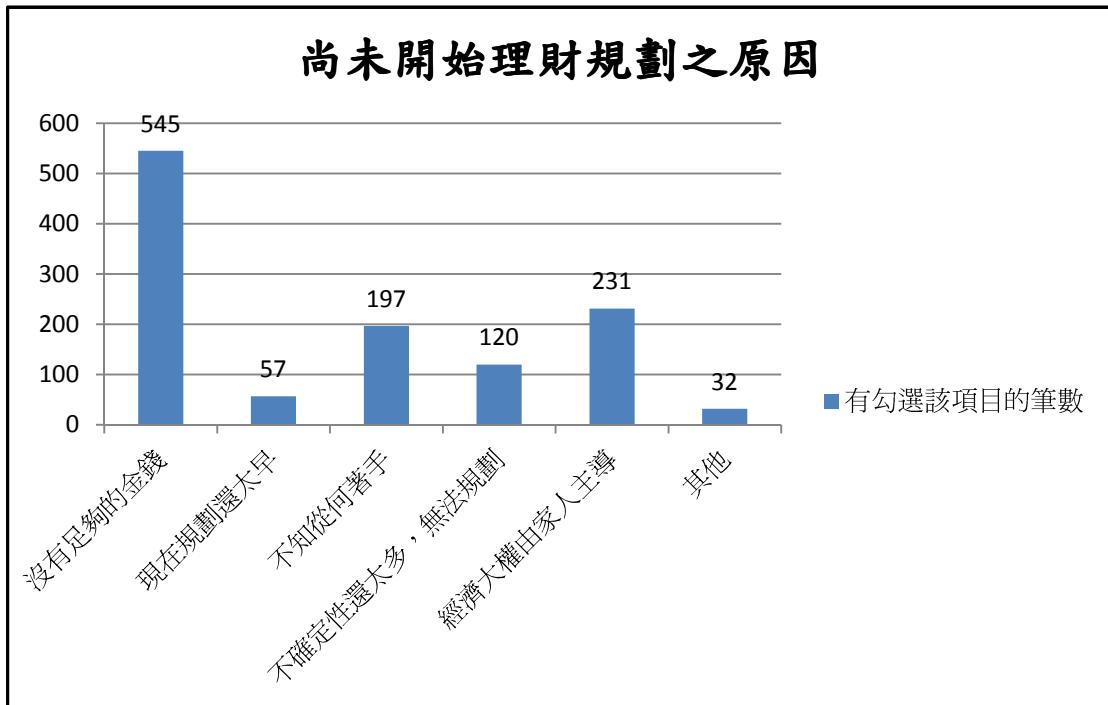


圖 A-12 20 歲以上尚未開始理財之原因次數分布圖

#### 5.6 請問您未來將會面臨以下哪些支出？(複選)

購買汽車(756)      購買房地產(1369)      結婚生育(783)  
 旅遊(1006)      教育費用(1024)      創業(338)      還債(282)  
 其他 (399)      無(169)

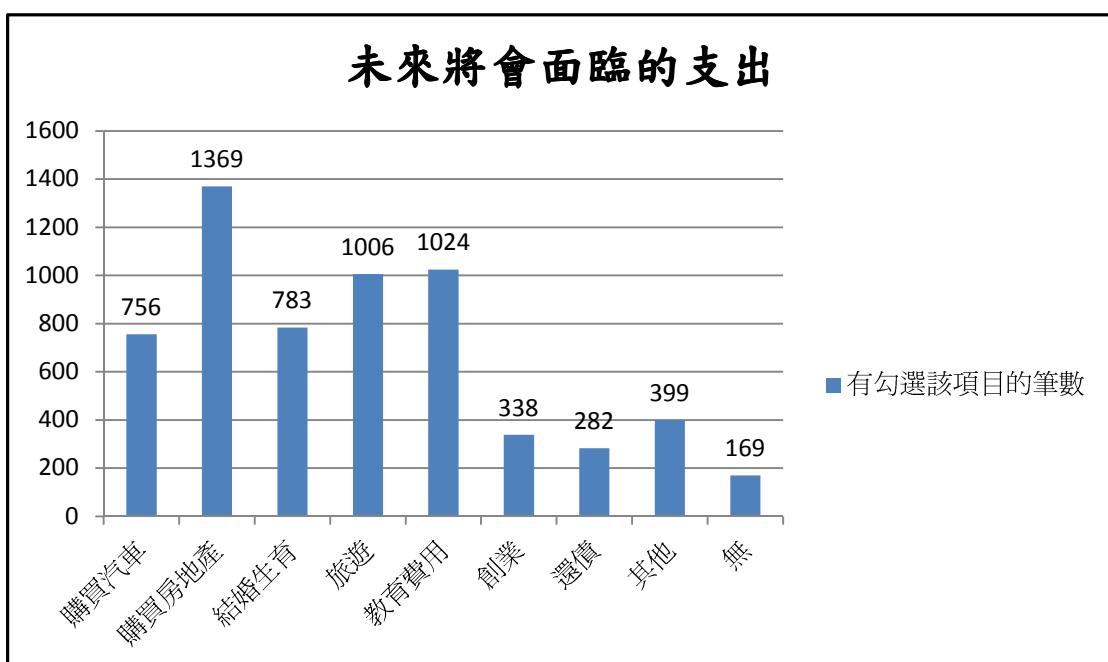


圖 A-13 20 歲以上未來將會面臨以下支出次數分布圖

- 7.6 請問您目前有否汽車或房屋貸款或其他消費性貸款？(單選)
- 汽車貸款(101) 房屋貸款(744) 其他消費性貸款(252)  
有其中二項(306) 三者皆有(42) 無(1103) 不清楚 (108)

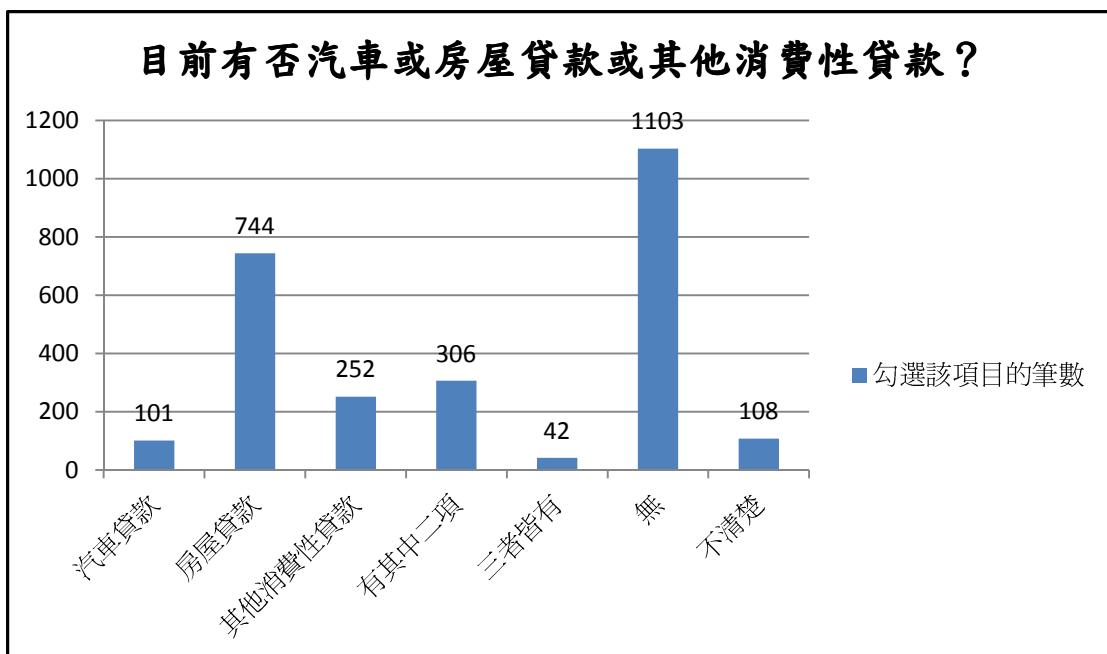


圖 A-14 20 歲以上目前有否汽車或房屋貸款

**或其他消費性貸款次數分布圖**

- 10.9 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？(複選)
- 金融機構沒有具體說明所銷售金融商品之特徵(如：有吃到本金之風險)，或仍不甚明白就期待您購入(890)  
在街頭或登門之銷售員推銷商品，就立刻買下，但事後反悔(391)  
透過電話或郵件行銷而購買，但很後悔(377)  
曾經借新債償還舊債，擴大債務負擔(138)  
沒遇過糾紛(1442)

## 當您於購入金融商品之際，曾否遇過以下狀況？

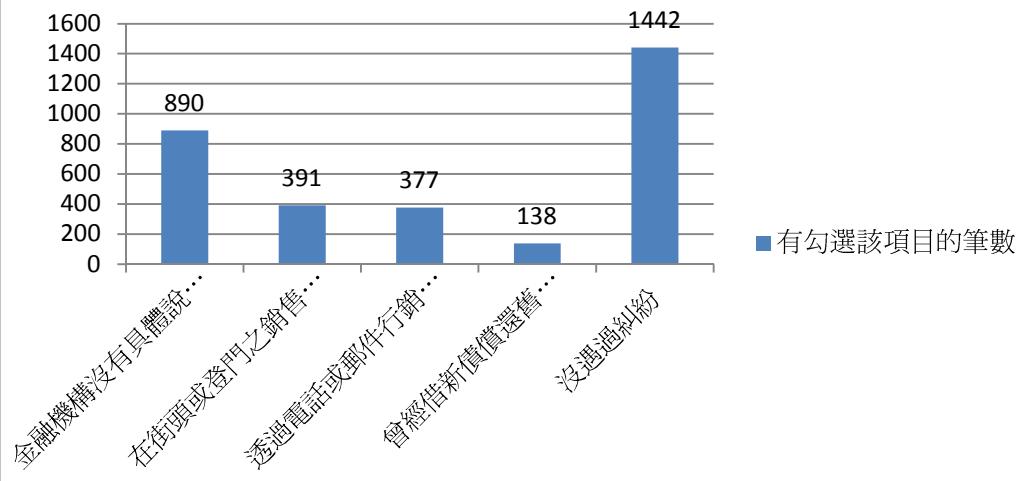


圖 A-15 20 歲以上購入金融商品之際，曾遇過狀況之次數分布圖

## 附錄(八) 我國母體人口特徵分佈資料說明

本研究依照內政部統計局 2010 年所公布，有關台灣人口年齡、性別及教育程度(資料來源，<http://www.moi.gov.tw/stat/>)以及行政院主計處所公布教育程度與個人年所得之分佈資料(資料來源，<http://win.dgbas.gov.tw/fies/a13.asp?year=99>)，作為本次調查的參考母體，分別表示如下。

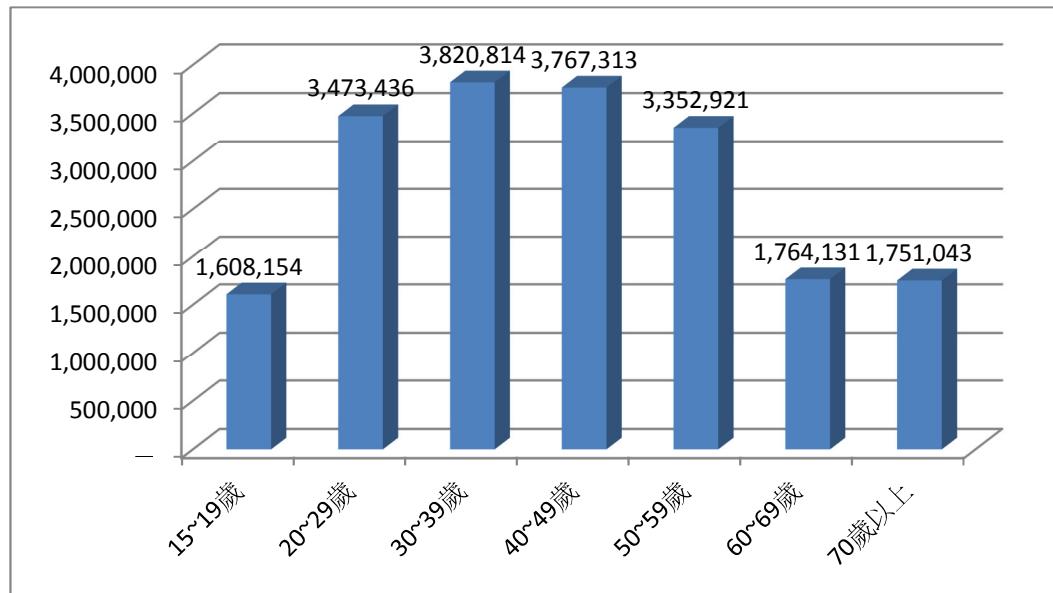


圖 A-16 2010 年我國 15 歲以上人口年齡分佈圖（單位：人數）

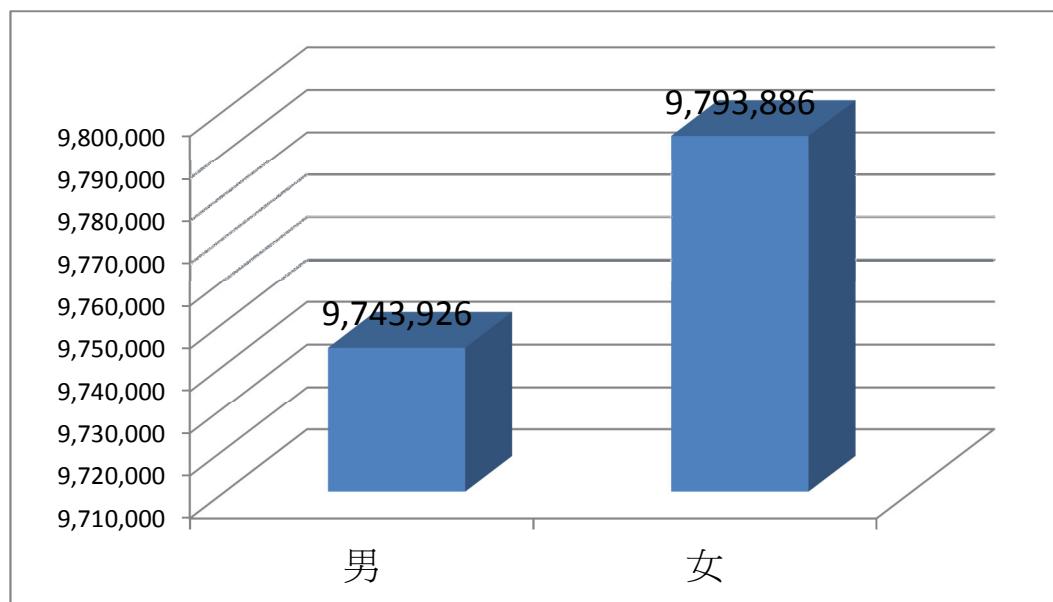


圖 A-17 2010 年我國 15 歲以上人口性別分佈圖（單位：人數）

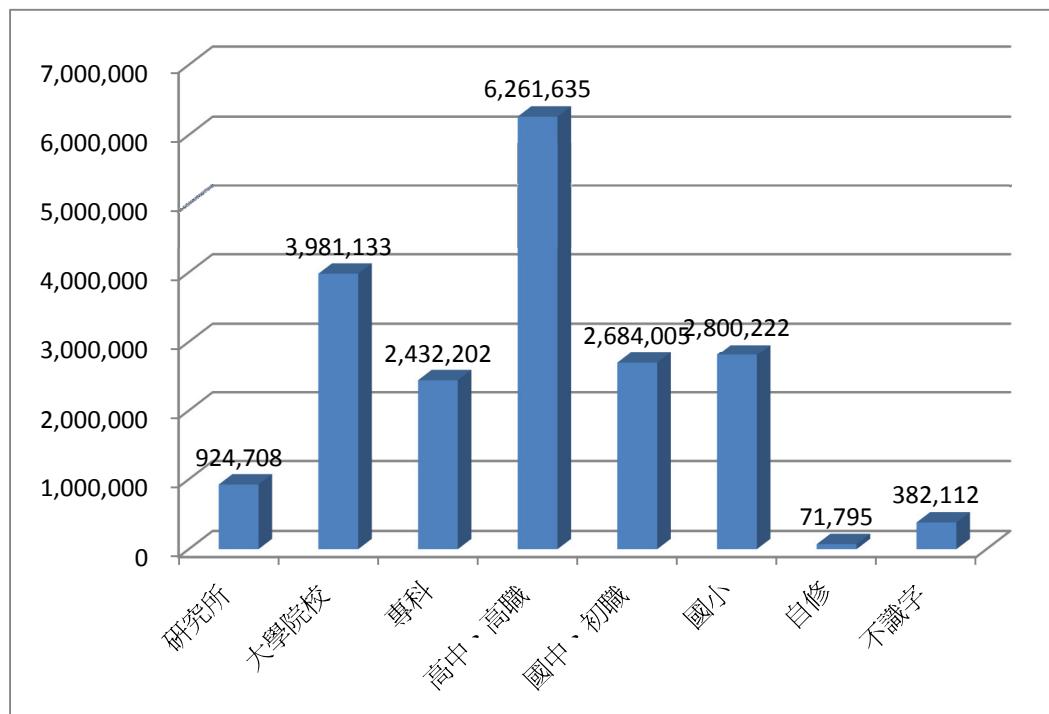


圖 A-18 2010 年我國 15 歲以上人口教育程度分佈圖

(單位：人數)

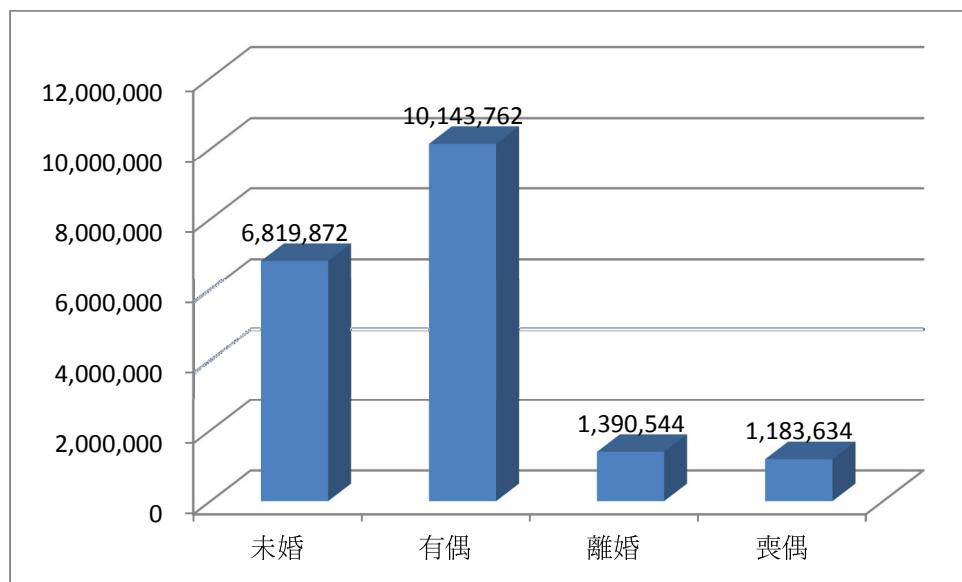


圖 A-19 2010 年我國 15 歲以上人口婚姻狀況

分佈圖 (單位：人數)

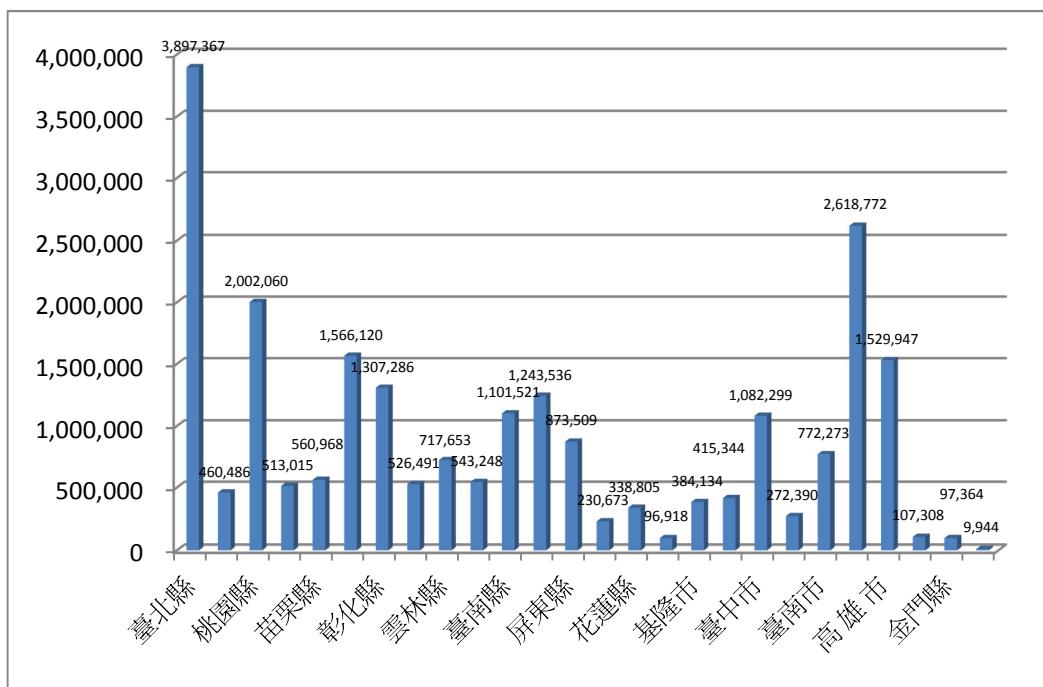


圖 A-20 2010 年我國 15 歲以上人口婚姻狀況

分佈圖（單位：人數）

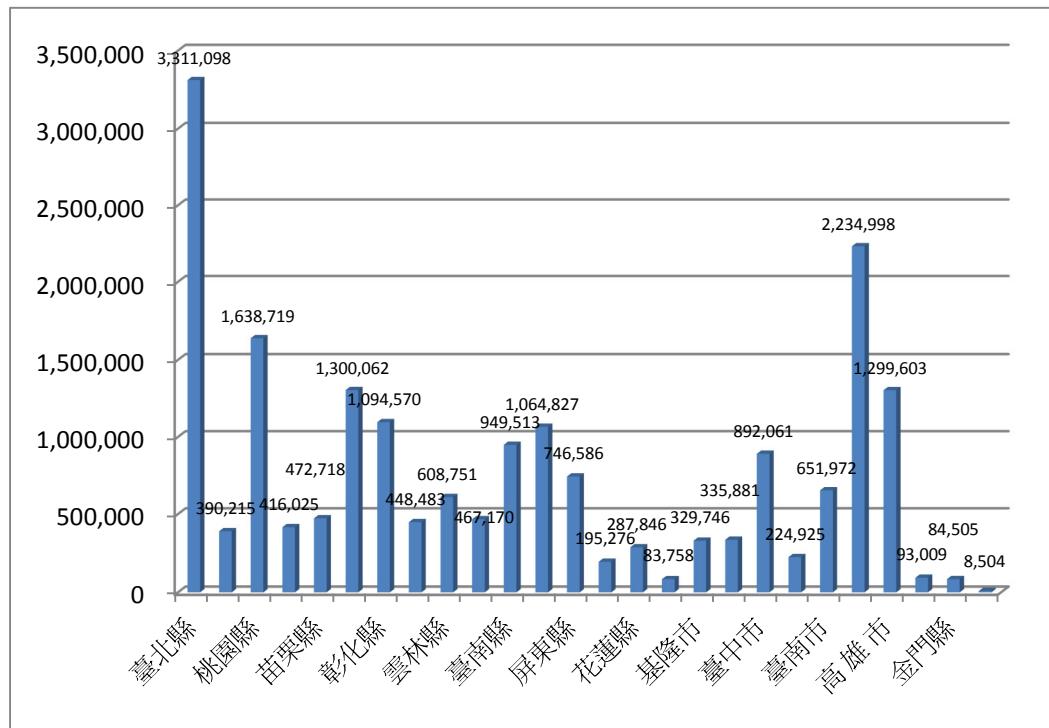


圖 A-21 2010 年我國 15 歲以上人口居住地區

分佈圖（單位：人數）

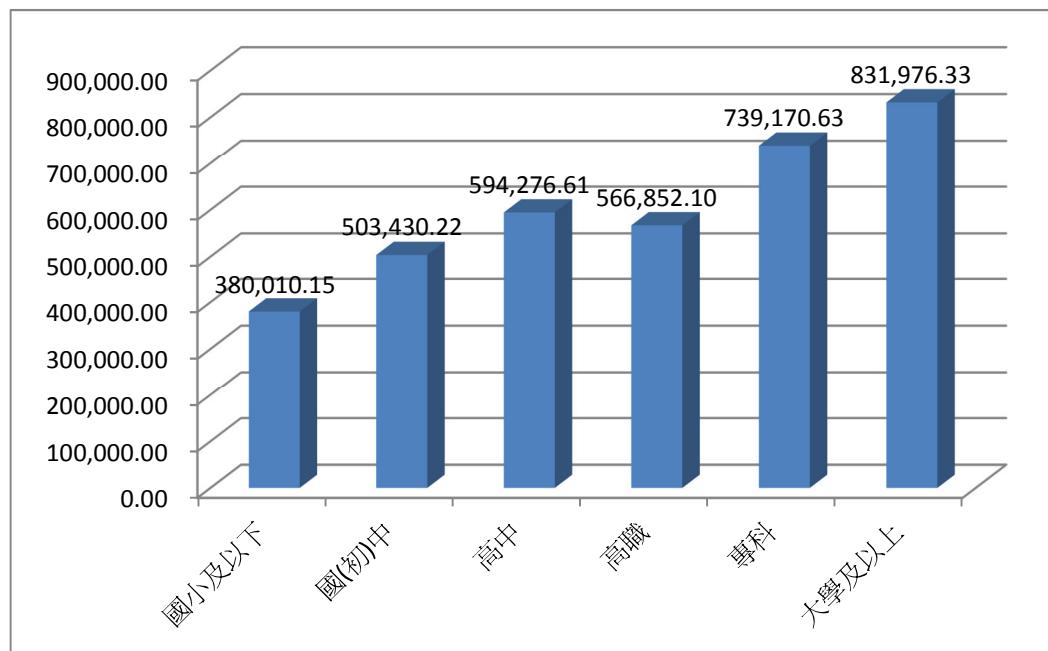


圖 A-22 2010 年我國所得收入者平均每人所得分配-按教育程度別  
分佈圖（單位：元）