

透過性別角度剖析金融教育推展

114 年度金融教育回饋資料之性別分析與差異化策略報告

金融監督管理委員會
115 年度

第一章 前言

第一節 研究背景

金融素養已成為提升個人財務韌性、促進家庭經濟穩定及強化國家競爭力的重要基礎。隨著金融商品日益多元、數位金融快速發展、高齡社會來臨及金融詐騙手法不斷演變，金融教育的重要性益發凸顯。金融教育除協助民眾建立正確的金融知識外，更肩負提升風險辨識能力、健全財務決策及培養終身學習能力的重要功能。

第二節 研究緣起

金融監督管理委員會（以下簡稱本會）為持續精進金融教育推廣工作，並瞭解金融教育之推動成效與學員滿意度，自 112 年起委外建置「金融教育問卷調查平臺系統」，持續蒐集金融教育課程回饋資料，以掌握課程推動成效及學員學習成果。115 年度持續辦理「金融教育問卷調查與課程管理平臺資訊服務及回饋資料統計分析」作業，由「金融教育問卷調查平臺」系統廠商凌群電腦股份有限公司，於 115 年 4 月完成「問卷調查平台資訊服務及金融教育回饋資料統計分析」內部報告（下稱回饋統計分析）。

該報告係以 114 年度金融教育課程學員回饋資料及問卷調查結果為基礎，針對課程參與情形、學習成效、滿意度及推廣成果進行系統性分析，資料蒐集期間自 114 年 1 月 1 日至 114 年 12 月 31 日止，共回收有效問卷 23,113 份，已具相當之樣本規模與分析基礎。

第三節 研究目的

為進一步瞭解不同性別於金融教育參與行為、學習需求、課程偏好及滿意度表現之差異，本報告爰就前揭回饋統計分析資料為基礎，導入「性別」觀點重新進行分析，探討不同性別於金融教育參與、學習動機、金融行為、課程滿意度及學習成效等面向之差異，進一步分析不同年齡、教育程度、參與動機及課程主題之交互影響，以作為後續金融教育課程設計、教材內容調整及推廣策略精進之重要依據，俾持續推動兼具公平性、可近性及多元需求回應之金融教育環境，協助不同性別族群均能有效提升金融素養與風險意識，落實具性別意識之普惠金融教育目標，並作為未來金融教育政策規劃及課程精進之參考。

第四節 研究方法

本研究採描述性統計、Logistic 迴歸分析及變異數分析（ANOVA）等統計方法，完整保留原始研究之統計結果，包括 Odds Ratio (OR)、95%信賴區間（95% CI）、F 值、p 值、百分比及樣本數，不變更任何統計結果，僅重新就性別觀點進行組織論述、深化分析，並以更具邏輯性及政策導向之方式重新撰寫，作為未來精進金融教育政策、推動分眾教學及優化教材內容之以依據。

統計方法	應用範疇	主要指標
描述性統計	學員基本特性、金融行為比例	人數、百分比
Logistic 迴歸	學習動機、金融行為影響因素	OR、95% CI、p 值
ANOVA 變異數分析	課程滿意度、學習成效影響因素	F 值、p ¹ 值

有關回饋統計分析係使用 Logistic 迴歸模型計算勝算

¹ P 值：主要用於檢定模型中各個自變數（預測因子）是否對目標變數有統計上顯著的影響， $p < 0.05$ （具統計顯著性）：表示該自變數對依變數有顯著影響。

比，其中 Y 為是否增加學習動機， X 包括性別、年齡區間和教育程度。

模型方程式如下：

$$\log(P) = \ln\left(\frac{P}{1-P}\right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \cdots + \beta_k X_k$$

其中， P 是事件發生的概率， β_0 是截距項， β_1 、 β_2 、 $\cdots$ 、 β_k 是自變數 X_1 、 X_2 、 $\cdots$ 、 X_k 的回歸係數。

勝算比 (Odds Ratio, OR) 用來解釋回歸係數，表示自變數每增加一單位，事件發生的相對機率改變多少：

$$OR = e^{\beta_i}$$

變異數分析 (ANOVA) 則用於比較三個或更多組別之間的平均數是否存在顯著差異。這些組別可能代表不同的處理條件、族群或時間點，如比較不同年齡層的滿意度評分。ANOVA 的目的是透過計算組內變異與組間變異的比例來評估組別間的差異是否由隨機因素引起。

進行 ANOVA 時，假設資料來自常態分佈的總體，且為隨機樣本，各組別的變異數應相同，觀測值相互獨立。我們計算每個組別的平均值、總體平均值，以及組內和組間變異數。最後，使用 F 檢定進行假設檢驗，以確定組別間的差異是否顯著。

需特別說明的是，本研究蒐集之樣本僅限於 114 年度受訪學員及合作機構，分析結果旨在反映特定受眾的學習輪廓與反饋，並不代表全體參與者或全國民眾之整體情況。因此，本報告結論應作為課程改進、系統優化與資源配置之參考依據，而非對整體金融教育推廣成效之唯一判斷標準。

第二章 受訪學員基本資料分析

第一節 受訪學員組成

一、性別

114 年度金融教育問卷共回收有效樣本 23,113 份，其中女性 14,196 人，占 61.4%；男性 8,917 人，占 38.6%。整體而言，女性為本次金融教育課程之主要調查族群，女性樣本數較男性高 22.8 個百分點。

性別	人數占比	人數
女性	61.4%	14,196 人
男性	38.6%	8,917 人
合計	100.0%	23,113 人

二、年齡

整體分布顯示，參與者以青年族群為主，其次為 60 歲以上之高齡族群；30 - 49 歲之中壯年族群參與比例相對較低，但各年齡層均有一定程度的參與。

年齡區間(依人數由多至少排序)	人數占比	人數
18-29 歲	30.9%	7145
60-69 歲	16.8%	3881
70 歲(含)以上	14.7%	3403
50-59 歲	12.5%	2892
40-49 歲	10.7%	2466
30-39 歲	9.2%	2121
未滿 18 歲	5.2%	1205

三、教育程度

受訪學員中，專科與大學學歷者占 52.7%，高中職學歷占 24.8%，國（初）中以下學歷占 13.8%，研究所以上學歷占 8.8%。整體分布顯示，參與學員以專科與大學學歷者為主，其次為高中職學歷者，其餘教育層級的比例相對較低。

教育程度(依照人數由多至少排序)	人數占比	人數
專科大學	52.6%	12172
高中職	24.8%	5724
國(初)中以下	13.8%	3191
研究所以上	8.8%	2026

四、參與動機

調查結果顯示，主動動機占比為 47.7%，被動動機占比為 52.3%。數據顯示，學員主動與被動參與的比例相當，以主動參與者略高，顯示學員參與意願分布均衡。

參與動機(依照人數由多至少排序)	人數占比	人數
主動	47.7%	11015
被動	52.3%	12098

第二節 財務困難情形分析

受訪學員中，男性曾經歷財務困難的比例為 19.2%，略高於女性 18.1%；未曾面臨財務困難者，女性占 81.9%，男性占 80.8%。整體差距雖僅約 1.1 個百分點，但仍顯示男性在

財務壓力經驗上略高於女性。

性別	有財務困難	無財務困難
女性	18.1%	81.9%
男性	19.2%	80.8%

第三章 各項調查資料之性別差異分析

依據回饋統計分析顯示，男女在學習動機、金融行為習慣以及學習成效的驅動力上存在顯著的結構性差異，有關各項分析結果說明如下：

第一節 學習動機分析：

分析結果顯示，性別對學習動機具有高度統計顯著影響 ($p < 0.0001$)。男性勝算比 (OR) 為 0.68，表示在其他條件相同下，男性展現主動學習動機之可能性約為女性之 68%，顯示男性較傾向於被動參與金融教育，而女性則具有較高自主學習意願。

性別	Odds Ratio (OR)	95% CI ²	p 值	統計顯著性
女性 (參考組)	ref	—	—	—
男性	0.68	0.65 – 0.72	<0.0001	***

第二節 * 表示 $p < 0.05$ ； ** 表示 $p < 0.01$ ； *** 表示 $p < 0.001$ 。

² CI 值：通常指的是勝算比 (Odds Ratio, OR) 的 95% 信賴區間 (95% Confidence Interval, 95% CI)。它用來評估自變數對發生結果的影響強度及統計顯著性。不包含 1：若區間未跨越 1 (例如 1.097~1.200)，代表該變數具有統計上的顯著影響。包含 1：若區間跨越了 1 (例如 0.85~1.20)，代表該變數對結果的影響無顯著差異。

第三節 金融行為分析：

金融行為分為四大類型進行檢視：無金融行為、風險型、保守型及交易型：

一、無金融行為

性別	Odds Ratio (OR)	95% CI	p 值
女性 (參考組)	ref	—	—
男性	1.26	(1.18 - 1.35)	<0.0001***

以女性作為參考組 (ref)，男性的勝算比 (OR) 為 1.26 ($p < 0.0001$)。代表在其他條件相同下，男性學員未從事任何金融行為的機率高於女性約 26%。

二、風險型金融行為

金融行為類型	男性 OR	95% CI	p 值	解讀
辦理借貸 (車貸、房貸、信貸等)	1.32	(1.23 - 1.42)	<0.0001***	男性顯著較高
買股票、債券或基金	1.01	(0.96 - 1.07)	0.7243	無顯著差異
交易衍生性商品 (期貨、選擇權等)	2.20	(1.92 - 2.51)	<0.0001***	男性約為女性 2 倍

男性在具槓桿特質的金融商品參與傾向明顯高於女性。衍生性商品方面，男性參與機率約為女性的 2.2 倍 (OR=2.20)，為各類行為中差異最懸殊者；借貸行為方面，男性 OR 為 1.32，顯示借貸參與傾向亦顯著偏高。至於股票、債券或基金等大

眾化投資，男女差異不達統計顯著（OR=1.01，p=0.72），反映此類市場已無明顯性別隔閡。

三、保守型金融行為

金融行為類型	男性 OR	95% CI	p 值	解讀
管理收支（記帳）	0.81	(0.76 - 0.86)	<0.0001***	女性較高
買商業保險	0.75	(0.70 - 0.80)	<0.0001***	女性顯著較高
定時儲蓄	0.94	(0.89 - 0.99)	0.0154*	女性略高

男性在各項保守型行為的參與機率均顯著低於女性。以女性為基準，男性在「管理收支（記帳）」的 OR 為 0.81（ $p < 0.0001$ ）；在「買商業保險」方面的傾向最低，OR 為 0.75（ $p < 0.0001$ ）；「定時儲蓄」的 OR 則為 0.94（ $p = 0.0154$ ）。這顯示女性在日常記帳、風險保障規劃及規律儲蓄等穩定財務行為上，表現均較男性更為積極。

四、交易型金融行為

金融行為類型	男性 OR	95% CI	p 值	解讀
使用信用卡	0.76	(0.72 - 0.81)	<0.0001***	女性顯著較高
使用網路銀行數位服務	0.89	(0.85 - 0.94)	<0.0001***	女性較高
使用行動支付	0.95	(0.90 - 1.01)	0.0759	無顯著差異

男性在「使用網路銀行」與「使用信用卡」上的參與機

率顯著低於女性。以女性為基準，男性的網路銀行使用勝算比為 0.89 ($p < 0.0001$)；信用卡使用則更低，勝算比為 0.76 ($p < 0.0001$)。至於行動支付，男性與基準組女性相比則未達統計顯著差異 ($OR=0.95, p=0.0759$)，顯示行動支付已成為性別中性的普及工具。

五、各金融行為性別比例彙整

金融行為	女性占比	男性占比	差距（女－男）
無金融行為	16.8%	20.3%	-3.5%（男性較高）
管理收支（記帳）	32.1%	27.7%	+4.4%（女性較高）
定時儲蓄	44.4%	42.8%	+1.6%（女性略高）
辦理借貸	14.4%	18.2%	-3.8%（男性較高）
買股票、債券或基金	38.8%	39.1%	-0.3%（無顯著差異）
交易衍生性商品	2.7%	5.8%	-3.1%（男性約為女性 2 倍）
買商業保險	19.5%	15.4%	+4.1%（女性較高）
使用信用卡	52.1%	45.4%	+6.7%（女性顯著較高）
使用行動支付	41.1%	39.9%	+1.2%（差異不顯著）
使用網路銀行數位服務	41.8%	39.1%	+2.7%（女性較高）

再進一步從各類金融行為之男女參與比例進行性別分析，數據顯示男女在財務決策風格上，確實存在細微且具代表性的差異。

首先，男性「無金融行為」的比例（20.3%）高於女性（16.8%）。但男性在「風險型」金融行為上的比例，也普遍

高於女性，例如「辦理借貸」(18.2% vs. 14.4%)與「交易衍生性商品」(5.8% vs. 2.7%)，其中衍生性商品的參與率男性約為女性的兩倍。至於「買股票」，男女參與比例則相當接近(39.1% vs. 38.8%)，顯示在普及型的證券投資市場中，性別並無顯著差異。

相對女性在「保守型」金融行為上的表現更為積極，特別是在「管理收支」(32.1% vs. 27.7%)與「買商業保險」(19.5% vs. 15.4%)上。在「定時儲蓄」方面，女性(44.4%)亦略高於男性(42.8%)，顯示女性在日常收支、商業保險、定時儲蓄等穩健型金融行為上較為擅長。

在「交易型」金融行為中，女性的使用率全面優於男性，其中以「使用信用卡」(52.1% vs. 45.4%)的差距最為顯著，達6.7個百分點；而在「使用行動支付」與「使用網路銀行數位服務」方面，女性也分別領先男性約1.2至2.7個百分點。

第四章 課程滿意度及學習成效之性別差異分析

第一節 整體課程滿意度分析

依ANOVA（變異數分析）檢定結果，比較不同背景因素對男女學員課程滿意度之影響，依據 F^3 值及 p 值，並重新詮釋統計意涵。分析變項包括：年齡區間、教育程度、動機類型、有無金融行為及各宣導主題。另應注意，本項分析結果係反映不同因素於各性別樣本內之相對影響程度，尚不足以

³ 變異數分析(ANOVA)中的 F 值是一種統計量，用來檢定三個或以上組別的平均數是否有顯著差異。它是「組間變異」(各組平均值間的差異)與「組內變異」(組別內資料本身的波動)的比值。 F 值越大，代表各組平均數之間的差異，遠大於組內隨機抽樣的誤差，表示組別間的差異越顯著。

據此推論男女間之影響效果具有統計上顯著差異。

一、各背景因素對滿意度的影響（ANOVA 檢定結果）

影響因素	男性 F 值	女性 F 值	p 值（兩性）
年齡區間	6.96	5.20	<0.0001***
教育程度	13.51	19.43	<0.0001***
動機類型	51.54	28.03	<0.0001***
有無金融行為	12.08	6.76	<0.01**

依據變異數分析（ANOVA）結果顯示，年齡區間、教育程度、參與動機及是否具有金融行為等四項背景因素，對男性及女性學員之課程滿意度皆具有統計顯著影響，顯示不同背景特徵之學員對課程的評價存在顯著差異。其中，以參與動機對課程滿意度之影響最為明顯，教育程度次之，而年齡區間及金融行為亦具有顯著影響，反映課程是否符合學員參與需求及學習背景，為影響課程滿意度之重要因素。

二、宣導主題對滿意度的影響

宣導主題	男性 F 值	女性 F 值
基本金融常識	26.52***	77.50***
投資理財及風險管理	36.46***	64.74***
退休理財	20.65***	13.16**
金融科技	34.20***	37.14***
反洗錢及金融防詐騙	10.08**	24.68***
資訊安全及個資保護	9.04**	3.23（不顯著）
財務弱化情境之處理	18.48***	27.67***
重要金融政策	8.66**	43.01***

宣導主題	男性 F 值	女性 F 值
綠色及永續金融	19.39***	19.74***

在「宣導主題」方面，各宣導主題對男女學員之課程滿意度影響程度有所差異。整體而言，男性學員於九項宣導主題中皆達統計顯著，其中以「投資理財及風險管理」及「金融科技」對課程滿意度之影響較為明顯；女性學員則除「資訊安全及個資保護」未達統計顯著外，其餘八項宣導主題皆達顯著水準，且以「基本金融常識」、「投資理財及風險管理」及「重要金融政策」所呈現之組間差異較大。

綜合分析前述結果顯示，無論學員背景因素或課程宣導主題，均對課程滿意度具有不同程度之影響。就背景因素而言，年齡區間、教育程度、參與動機及是否具有金融行為皆達統計顯著，其中以參與動機之影響最為明顯；就宣導主題而言，多數主題對男女學員之課程滿意度均具有顯著影響，惟不同主題於兩性樣本內所呈現之影響程度有所差異。

整體而言，課程滿意度除受學員個人背景特徵影響外，亦與課程內容設計及宣導主題密切相關，顯示未來金融教育推動宜兼顧不同族群之學習需求與關注議題，規劃更具差異化及需求導向之課程內容，以提升課程品質與學習成效。

第二節 不同背景之滿意度分析

一、性別及不同年齡區間滿意度分析

為進一步瞭解不同年齡區間之性別滿意度差異，比較男性與女性受訪學員整體滿意度表現，發現無論男性或女性學員，其整體評價均高度集中於「非常滿意」與「滿意」兩類，合計比例普遍介於 85%至 95%之間，顯示本會金融教育課程

整體推動成效良好，且獲多數學員高度肯定。

年齡區間	男性「非常滿意」	女性「非常滿意」	男性「滿意」	女性「滿意」	男性「普通」	女性「普通」
未滿 18 歲	55.7%	51.8%	27.2%	33.7%	15.8%	14.3%
18 - 29 歲	55.1%	57.1%	34.9%	36.9%	9.6%	6.0%
30 - 39 歲	58.9%	58.1%	34.9%	36.2%	5.7%	5.3%
40 - 49 歲	59.4%	54.3%	35.4%	41.1%	4.9%	4.2%
50 - 59 歲	57.6%	52.3%	39.5%	43.4%	2.7%	3.9%
60 - 64 歲	53.1%	49.1%	42.1%	46.4%	4.6%	4.3%
65 - 69 歲	53.9%	51.3%	42.3%	45%	3.6%	3.6%
70 歲以上	53.6%	52.7%	42.2%	44.6%	4.1%	2.5%

就「非常滿意」比例而言，除 18 至 29 歲年齡層女性（57.1%）略高於男性（55.1%）外，其餘各年齡層男性比例均略高於女性，其中以 40 至 49 歲及 50 至 59 歲年齡層差距較為明顯；相對而言，女性於多數年齡層之「滿意」比例則高於男性，顯示男女學員皆對課程持正向評價，但在滿意度等級的分布上略有差異。

若進一步合併「非常滿意」與「滿意」兩項指標視為正面評價，男女學員各年齡層滿意度均維持正面評價於相當高的水準。其中，中高齡女性學員之滿意度正面評價略高於同年齡層男性，例如 65 至 69 歲及 70 歲以上女性學員之正面評價均超過 96%，顯示金融教育課程對中高齡族群具有良好的接受度。整體而言，不同性別於各年齡層均展現高度正面評價，反映課程內容能普遍符合不同族群之學習需求。

值得注意的是，相較其他年齡層，未滿 18 歲及 18 至 29 歲學員之「普通」比例相對較高，其中未滿 18 歲男性及女性

分別為 15.8%及 14.3%，18 至 29 歲則分別為 9.6%及 6.0%，均高於其他年齡層。此一現象顯示，青年族群對課程之評價相對較為保守，此結果可能反映青年學員金融參與經驗仍較有限，其金融知識需求、生活經驗及學習偏好與其他年齡層有所不同。

綜合而言，不同年齡層男女學員對金融教育課程均展現高度滿意，惟各年齡層及性別於滿意度分布仍呈現些微差異。未來金融教育推動除持續維持課程品質外，建議可依不同年齡層及性別之學習需求，適度調整課程內容及教學設計，尤其可強化青年族群關注之數位金融、投資理財、金融科技及金融防詐等生活化議題，並結合案例教學、情境模擬及數位互動等多元教學方式，以提升課程參與度及學習成效，落實分眾化金融教育之推動目標。

二、 性別及教育程度滿意度分析

為瞭解不同教育程度之男女學員對金融教育課程的滿意度差異，進一步分析各教育程度受訪學員之整體滿意度分布情形。整體而言，無論男性或女性學員，各教育程度之「非常滿意」與「滿意」比例合計均超過九成，顯示課程內容與教學品質普遍獲得肯定。然而，從滿意度結構觀察，男女學員在評價模式及不同教育程度間仍呈現若干差異。

教育程度	男性 「非常 滿意」	女性 「非常 滿意」	男性 「滿 意」	女性 「滿 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
國（初）中以下	55.1%	51.0%	36.5%	44.6%	8.3%	4.2%
高中職	53.1%	49.6%	36.9%	45.1%	9.4%	5.1%
專科大學	55.9%	55.6%	36.8%	39.3%	7.0%	4.9%

教育程度	男性 「非常 滿意」	女性 「非常 滿意」	男性 「滿 意」	女性 「滿 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
研究所以上	62.0%	62.3%	33.9%	34.1%	3.9%	3.4%

就「非常滿意」比例觀察，男性於國（初）中以下及高中職教育程度略高於女性；隨教育程度提升，男女差異逐漸縮小，至專科、大學及研究所以上學歷，兩性之「非常滿意」比例趨於一致，研究所以上男性及女性分別為 62.0%及 62.3%，均為各教育程度最高。

相較之下，女性學員於各教育程度之「滿意」比例普遍略高於男性，其中國（初）中以下及高中職教育程度差異較為明顯，女性分別為 44.6%及 45.1%，均高於男性之 36.5%及 36.9%；專科、大學及研究所以上學歷則男女差距相對有限。整體而言，男女學員對課程均持高度正向評價，惟在「非常滿意」與「滿意」兩項評價之分布比例上略有不同。

另就「普通」比例觀察，高中職以下學歷學員相對高於其他教育程度，其中高中職男性為 9.4%、國（初）中以下男性為 8.3%，女性則分別為 5.1%及 4.2%；相較之下，研究所以上男女學員之「普通」比例均低於 4%。此結果顯示，不同教育程度學員之課程滿意度分布仍存在差異，其中教育程度較低之學員對課程的評價相對較為分散。

綜合而言，各教育程度男女學員對金融教育課程皆展現高度滿意，惟不同教育程度及性別於滿意度分布仍呈現些微差異。未來課程規劃可持續兼顧不同教育背景學員之學習需求，適度調整課程內容、教材呈現方式及教學設計，例如：未來金融教育推動可針對高中職以下學歷族群強化分眾設

計，增加與生活密切相關之主題，例如家庭收支管理、信用卡使用、數位支付、防制金融詐騙及基礎理財觀念等，降低課程進入門檻。同時可運用情境案例、圖像化教材、互動式教學及實務演練等方式，提高課程理解度與參與感。此外，針對男性學員可適度增加實際應用與問題解決導向內容，強化課程實用價值，以提升學習動機與認同感，以提升不同教育程度學員之課程理解度、參與感及整體學習成效，進一步落實分眾化金融教育之推動目標。

三、 性別及動機滿意度分析

為瞭解不同參與動機之男女學員對金融教育課程的滿意度差異，進一步分析主動參與與被動參與學員之整體滿意度表現。整體而言，無論男性或女性學員，主動或被動參與者之「非常滿意」與「滿意」比例合計均超過九成，顯示課程內容與教學品質普遍獲得肯定。然而，從滿意度結構觀察，男女學員在評價方式及參與動機所產生之影響程度仍存在明顯差異。

動機類型	男性 「非常 滿意」	女性 「非常 滿意」	男性 「滿 意」	女性 「滿 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
主動參與	59.2%	55.1%	35.4%	41.2%	5.1%	3.6%
被動參與	53.4%	52.5%	37.2%	41.3%	9.0%	5.9%
滿意度降 幅	▼5.8 個百分 點	▼2.6 個百分 點	↑1.8 個百分 點	↑0.1 個百分 點	↑3.9 個百分 點	↑2.3 個百分 點

首先，就「非常滿意」比例觀察，主動參與者均高於被動參與者，其中男性由 59.2% 降至 53.4%，女性由 55.1% 降至 52.5%；相對而言，被動參與者之「滿意」及「普通」比例則

略高於主動參與者，反映不同參與動機之學員在滿意度分布上存在差異。

就性別觀察，主動參與學員中，男性「非常滿意」比例（59.2%）高於女性（55.1%），女性「滿意」比例（41.2%）則高於男性（35.4%）；被動參與學員亦呈現相似情形，男性「非常滿意」比例略高於女性，而女性「滿意」比例則略高於男性。整體而言，男女學員對課程均持高度正向評價，惟在不同滿意度等級之分布比例上略有差異。

值得注意的是，在「普通」評價方面，被動參與者明顯高於主動參與者，其中男性由 5.1% 上升至 9.0%，增加近 4 個百分點；女性則由 3.6% 增加至 5.9%。尤其男性被動參與學員之普通比例接近一成，為所有群組中最高，顯示此類學員雖未對課程產生負面評價，但對課程內容之認同感與投入程度相對不足。

綜合而言，男性學員之課程滿意度較容易受到參與動機影響，主動參與時滿意度顯著提高，被動參與時則較容易出現普通評價；女性學員則無論參與動機為何，均維持較穩定之正向評價。未來金融教育推動除持續鼓勵民眾主動參與外，亦可透過課前需求調查、情境案例導入、互動式教學及生活化主題設計，提高被動參與學員之投入程度，尤其應強化男性被動參與族群之學習動機，以進一步提升課程滿意度與學習成效。

四、 性別與宣導主題滿意度分析

為瞭解不同宣導主題下男女學員對金融教育課程之評價差異，再針對「基本金融常識」、「投資理財及風險管理」、

「資訊安全及個人資料保護」，以及「重要金融政策」等四項主題滿意度最高之宣導主題進行分析。整體而言，無論男性或女性學員，各主題之「非常滿意」與「滿意」比例合計均超過九成，顯示課程內容與教學品質獲得普遍肯定。然而，從滿意度結構觀察，男女學員在課程評價方式及主題偏好上仍呈現一定差異。

宣導主題	男性 「非常 滿意」	女性 「非常 滿意」	男性 「滿 意」	女性 「滿 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
基本金融常識	58.1%	54.4%	34.7%	41.0%	6.7%	4.4%
投資理財及風險管理	58.6%	55.7%	36.0%	39.8%	4.9%	4.4%
資訊安全及個資保護	58.2%	54.0%	38.1%	42.9%	3.6%	3.1%
重要金融政策	56.4%	53.4%	36.4%	41.8%	6.7%	4.8%

首先，如將「非常滿意」與「滿意」合併視為正向評價，女性學員之正向評價比例均略高於男性，其中「基本金融常識」男性為 92.8%、女性為 95.4%；「投資理財及風險管理」男性為 94.6%、女性為 95.5%；「資訊安全及個人資料保護」男性為 96.3%、女性為 96.9%；「重要金融政策」男性為 92.8%、女性為 95.2%。整體而言，男女學員於各宣導主題皆展現高度滿意，且兩性之正向評價差距均不大，反映課程內容能普遍符合不同性別學員之學習需求。

進一步比較不同宣導主題可發現，「資訊安全及個人資料保護」為男女學員正向評價最高之課程主題，其次為「投資理財及風險管理」。就「非常滿意」比例觀察，男性於四項

宣導主題皆略高於女性，其中「投資理財及風險管理」為男女學員「非常滿意」比例最高之主題，男性為 58.6%，女性為 55.7%，顯示該主題獲得兩性學員一致的高度認同。

相較之下，女性學員於四項宣導主題之「滿意」比例普遍略高於男性，其中以「資訊安全及個人資料保護」及「重要金融政策」差距較為明顯，女性分別為 42.9%及 41.8%，高於男性之 38.1%及 36.4%。整體而言，男女學員對各宣導主題均持正向評價，惟在「非常滿意」與「滿意」兩項評價之分布比例上仍呈現些微差異。

綜合而言，各宣導主題皆獲得男女學員高度肯定，其中「投資理財及風險管理」主題於兩性皆展現較高之滿意度，而「資訊安全及個人資料保護」主題亦具有良好的整體評價。未來金融教育推動可持續依不同宣導主題特性及學員需求，適度調整課程內容、教材設計及教學方式，強化生活化案例、實務應用及互動式學習，以提升不同族群之課程參與度及學習成效，並持續精進金融教育推動品質。

第三節 學習成效分析

為瞭解不同因素對男女學員學習成效之影響，再依 ANOVA 分析結果，就「年齡區間」、「教育程度」、「參與動機」、「有無金融行為」及「宣導主題」等變數進行分析。結果顯示，不論男性或女性學員，多數變數均達統計顯著水準，顯示學習成效會受到個人背景及課程內容影響；不同性別之影響程度仍呈現明顯差異。惟本研究各項 F 值係反映不同背景因素於各性別樣本內之相對影響程度，尚不足以據此推論男

女間影響程度具有統計上顯著差異。

一、各背景因素對學習成效的影響

影響因素	男性 F 值	女性 F 值
年齡區間	5.92***	10.87***
教育程度	3.67*	4.93**
動機類型	43.91***	42.07***
有無金融行為	19.36***	6.65**

就個人背景因素而言，男女學員之學習成效皆受到「年齡區間」、「教育程度」、「參與動機」及「有無金融行為」影響。其中，參與動機為影響學習成效最主要之因素，男性及女性之 F 值分別為 43.91 及 42.07，均為各背景因素中最高，顯示學員參與課程之動機與學習成效具有密切關聯。其次，男性學員以是否具有金融行為（ $F=19.36$ ）之組間差異較為明顯；女性學員則以年齡區間（ $F=10.87$ ）之影響相對較大。教育程度雖於男女學員中均達統計顯著，惟 F 值相對較低，顯示其對學習成效之影響程度較其他背景因素為小。

整體而言，不同背景因素均會影響學員之學習成效，其中參與動機為最關鍵因素。

二、宣導主題對學習成效的影響

宣導主題	男性 F 值	女性 F 值
基本金融常識	46.78***	118.37***
投資理財及風險管理	51.40***	54.66***
退休理財	31.82***	11.84**
金融科技	23.30***	15.48***
反洗錢及金融防詐騙	21.53***	58.24***

宣導主題	男性 F 值	女性 F 值
資訊安全及個資保護	19.52***	6.23*
財務弱化情境之處理	17.43***	25.23***
重要金融政策	8.03**	35.46***
綠色及永續金融	25.86***	40.80***

在「宣導主題」方面，各宣導主題對男性及女性學員之學習成效多達統計顯著水準，顯示不同宣導主題之課程內容對學員學習成效具有顯著影響。其中，男性學員以「投資理財及風險管理」($F=51.40$)及「基本金融常識」($F=46.78$)之影響最為明顯，其次為「退休理財」($F=31.82$)及「綠色及永續金融」($F=25.86$)；女性學員則以「基本金融常識」($F=118.37$)之影響最為顯著，其次依序為「反洗錢及金融防詐騙」($F=58.24$)、「投資理財及風險管理」($F=54.66$)、「綠色及永續金融」($F=40.80$)及「重要金融政策」($F=35.46$)。

整體而言，各宣導主題均有助於提升學員學習成效，其中「基本金融常識」及「投資理財及風險管理」為兩性共同具有較高影響力之主題；惟各項 F 值係反映各宣導主題於不同性別樣本內之相對影響程度，尚不足以據此推論男女間影響程度具有統計上顯著差異

三、 性別及年齡學習成效分析

年齡區間	男性 「非常 同意」	女性 「非常 同意」	男性 「同 意」	女性 「同 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
未滿 18 歲	59.5%	52.4%	28.2%	35.8%	11.5%	11.8%
18 - 29 歲	59.0%	58.5%	33.8%	36.5%	6.9%	4.9%

年齡區間	男性 「非常 同意」	女性 「非常 同意」	男性 「同 意」	女性 「同 意」	男性 「普 通」	女性 「普 通」
30 - 39 歲	64.4%	64.8%	31.6%	32.9%	3.6%	2.3%
40 - 49 歲	63.4%	60.4%	34.3%	37.3%	2.3%	2.2%
50 - 59 歲	58.6%	58.1%	39.4%	39.3%	1.9%	2.6%
60 - 64 歲	59.7%	55.5%	37.1%	42%	3.0%	2.3%
65 - 69 歲	60.0%	58.6%	37.5%	39.3%	2.3%	2.1%
70 歲以上	62.1%	59.4%	35.2%	39.2%	2.6%	1.4%

為瞭解不同年齡層男女學員之學習成效分布情形，進一步比較各年齡區間學員對學習成效之評價。整體而言，無論男性或女性學員，各年齡層「非常同意」與「同意」比例合計均超過九成，顯示金融教育課程普遍有助於提升學員金融知識、觀念及能力，並獲得高度正向評價。若將「非常同意」與「同意」合併視為正向評價，各年齡層男女學員之正向評價皆維持在 90% 以上，其中 30 至 69 歲族群多達 96% 以上，反映課程對不同年齡層均具有良好的學習成效。

就不同年齡層觀察，30 至 49 歲學員之正向評價相對較高，其中 30 至 39 歲男性及女性分別達 96.0% 及 97.7%，40 至 49 歲則分別為 97.7% 及 97.7%，為各年齡層中最高；50 歲以上各年齡層亦普遍維持於 96% 以上，顯示中高齡學員對課程學習成效均持高度肯定。

值得注意的是，年輕族群呈現較為不同的特徵。未滿 18 歲學員之「普通」比例最高，女性為 11.8%，男性為 11.5%；18 至 29 歲男性亦達 6.9%，高於女性之 4.9%。相較於其他年齡層多數低於 3% 的表現，顯示年輕族群對學習成效之認同程

度相對較低。其中男性 18 至 29 歲族群之普通比例較女性高出 2 個百分點，反映部分青年男性對課程知識轉化為實際能力的感受較不明顯。

就性別分布而言，男女學員於各年齡層之整體學習成效評價相當接近，正向評價比例差距有限，均呈現高度肯定之趨勢；其中男性於多數年齡層之「非常同意」比例略高於女性，而女性「同意」比例則普遍略高於男性，顯示兩性對學習成效均持正向態度，但在評價等級分布上略有差異。

綜合而言，金融教育課程對不同年齡層及性別學員皆具有良好的學習成效，未來可持續依不同年齡層之學習需求與生活情境，適度調整課程內容及教學方式，並持續關注青年族群之學習回饋，例如：可針對青年族群增加數位金融、投資入門及生活化理財等主題，並透過情境案例與互動式教學強化學習連結，以進一步提升不同性別與年齡層之學習成效。

四、性別及宣導主題學習成效分析

宣導主題	男性 「非常 同意」	女性「非 常同意」	男性「同 意」	女性「同 意」
基本金融常識	61.7%	58.0%	33.3%	38.9%
投資理財及風險管理	62.4%	58.9%	33.8%	38.1%
資訊安全及個資保護	66.3%	64.1%	29.7%	33.9%
反洗錢及金融防詐騙	62.1%	55.5%	31.6%	40.4%
重要金融政策	62.8%	59.6%	33.2%	37.3%

為瞭解不同宣導主題對男女學員學習成效之影響差異，

再針對「基本金融常識」、「投資理財及風險管理」、「資訊安全及個人資料保護」、「反洗錢及金融防詐騙」，以及「重要金融政策」等學習成效評價最高之主題進行分析。為瞭解不同宣導主題下男女學員之學習成效分布情形，將「非常同意」與「同意」合併視為正向評價進行分析。結果顯示，無論男性或女性學員，各宣導主題之正向評價均達九成以上，顯示各類金融教育課程皆能有效提升學員之金融知識、態度及能力，並獲得高度肯定。其中，男性學員各主題正向評價介於 93.7%至 96.2%，女性則介於 95.9%至 98.0%，反映各項宣導主題均具有良好的學習成效。

就不同宣導主題觀察，男女學員均以「資訊安全及個人資料保護」之正向評價最高，男性及女性分別達 96.0%及 98.0%；其次為「投資理財及風險管理」，男性為 96.2%、女性為 97.0%。此外，「基本金融常識」及「重要金融政策」之正向評價亦分別達 95.0%以上及 96.0%以上，「反洗錢及金融防詐騙」則維持於 93.7%以上，顯示不同宣導主題皆能有效促進學員學習成效。整體而言，女性學員於各宣導主題之正向評價皆略高於男性，惟兩性差距均不大，反映課程內容普遍符合不同性別學員之學習需求。

綜合而言，各宣導主題均展現良好的學習成效，其中以「資訊安全及個人資料保護」及「投資理財及風險管理」之整體表現最佳，顯示相關課程最能獲得學員肯定。未來金融教育推動可持續精進各宣導主題之教材內容及教學設計，並依不同學習需求持續優化課程內容與教學方式，以提升不同族群之學習效益及金融素養。

第五章 結論與未來金融教育推展建議

第一節 結論

本次以 114 年度金融教育回饋資料為基礎，透過性別角度，重新檢視學員參與情形、學習動機、金融行為、課程滿意度及學習成效後，可發現不同性別於金融教育參與歷程中，確實呈現具有代表性的差異與特徵。

整體分析結果顯示，金融教育宣導推動已具良好成效，不論男性或女性學員，課程滿意度及學習成效之正向評價均維持九成以上，顯示現行金融教育課程已能有效提升民眾金融知識、風險意識及金融素養，並獲得不同性別與不同背景學員之高度肯定。同時，本研究亦發現，性別並非造成金融教育成效差異的單一因素，而是與年齡、教育程度、參與動機及金融行為等背景因素交互影響，形成不同族群之學習特性與需求。

就學員參與特性而言，女性為本次金融教育課程之主要參與族群，整體學習動機相對較高，男性則較傾向被動參與課程，且具有較高比例之財務困難經驗。在金融行為方面，男性於衍生性金融商品及借貸等金融行為之參與比例較高；女性則於記帳、儲蓄、商業保險、信用卡及網路銀行等日常金融管理行為表現較為普遍，反映不同性別於金融參與型態存在一定差異。然而，股票、基金及行動支付等普及型金融工具之使用已未呈現明顯性別差異，顯示隨著金融服務普及及數位金融發展，部分金融行為已逐步突破傳統性別界線。

在課程滿意度與學習成效方面，本研究發現不同背景因素均具有一定影響，其中以參與動機對兩性之影響最為明顯，

顯示主動參與課程者普遍具有較高之滿意度及學習成效；年齡、教育程度及金融行為經驗亦均達統計顯著，表示金融教育效果會因學員背景不同而有所差異。此外，各項宣導主題均能有效提升學員之課程滿意度與學習成效，其中「基本金融常識」、「投資理財及風險管理」及「資訊安全及個人資料保護」等主題獲得較高之整體評價，顯示兼具基礎知識建立、生活應用及金融安全等內容之課程，較能符合不同族群之學習需求。

值得注意的是，本研究雖觀察到男女學員在課程評價及學習成效之表達方式略有不同，例如男性於「非常滿意」及「非常同意」之比例普遍略高，而女性則較多集中於「滿意」及「同意」，但若將正向評價整體觀察，兩性均維持極高比例，顯示金融教育課程對不同性別皆具有良好效益。另一方面，不同年齡層、教育程度及宣導主題之分析結果亦顯示，各族群之學習需求及關注重點並不完全相同，反映未來金融教育除持續維持課程品質外，更應重視不同族群需求之差異，以提升教育資源運用效益。

綜合而言，本研究顯示我國金融教育已由普及推廣逐步朝向精準推動發展，未來除持續深化金融知識普及外，更應結合性別統計分析及實證資料，作為課程規劃、教材設計及政策推動之重要參考，依不同族群之金融需求、生活情境及學習特性，提供更具針對性之金融教育內容，逐步建構兼具性別平等、普惠金融及終身學習理念之金融教育體系，以持續提升全民金融素養、金融韌性及永續發展能力，建構兼具性別平等、普惠金融及永續發展理念之金融教育政策架構。

第二節 未來金融教育推展建議

綜合前揭分析結果，顯示金融教育已具良好推動基礎，惟不同族群之需求與學習特性存在差異。本研究顯示，不同性別、年齡、教育程度、參與動機及金融行為背景之學員，在課程滿意度及學習成效上具有不同特性，顯示未來金融教育宣導，宜由普及推廣，逐步邁向以實證資料為基礎之精準推動模式，持續運用性別統計及相關背景資料作為課程規劃、資源配置及政策評估的重要依據，並朝向分眾化、差異化及情境化方向發展，以提升金融教育之品質與效益。建議未來金融教育推動方向如下：

建議一：推動具性別敏感度之金融教育課程設計

研究顯示，不同性別學員於課程滿意度、學習成效及宣導主題影響程度上呈現不同特性，因此金融教育課程規劃宜適度納入性別觀點。未來可依不同族群之學習需求及回饋結果，適度調整各類課程主題、教材案例及教學方式，例如增加生活情境、實務案例及互動討論，使不同性別學員均能獲得符合需求之學習內容，以落實性別平等及普惠金融精神。

建議二：強化青年及金融弱勢族群之金融能力建構

研究顯示，青年族群、高中職以下教育程度及金融經驗較少之學員，在部分課程之滿意度及學習成效仍具有提升空間。建議持續推動生活化、情境化及易於理解之金融教育內容，運用圖像化教材、案例教學、互動討論及數位學習工具，降低學習門檻，並結合校園、社區及在地組織等多元推廣管道，提升金融知識近用性與學習參與度，逐步縮減不同族群間之金融能力落差。

建議三：深化分齡分眾之金融教育推動模式

研究結果顯示，不同年齡層及教育程度學員之課程滿意度與學習成效具有差異，顯示金融教育宜依不同生命階段之金融需求規劃課程內容。建議青年族群著重金融基礎知識、信用管理、數位金融及投資入門；中壯年族群強化家庭財務規劃、資產配置及退休準備；高齡族群則持續深化金融防詐、高齡財務安全及退休生活規劃等內容，提升課程與不同族群需求之契合度。

建議四：精進教材與多元教學模式，提升學習參與及應用

研究顯示，參與動機為影響課程滿意度及學習成效之重要因素，顯示教材內容與教學方式對學習投入具有重要影響。未來可持續強化生活化案例、情境模擬、互動式教學、數位教材及多媒體教學資源之運用，並結合不同族群之生活經驗與金融需求，提高學員課程參與度及知識應用能力，促進金融知識轉化為實際金融行為。

建議五：持續深化金融安全及數位金融等核心課程

研究結果顯示，「資訊安全及個人資料保護」、「投資理財及風險管理」、「基本金融常識」及「反洗錢及金融防詐騙」等主題均具有良好之課程滿意度與學習成效。面對數位金融快速發展及金融服務持續創新，建議持續更新教材內容與案例，並適時納入金融科技、數位金融、綠色及永續金融等新興議題，協助民眾提升金融風險辨識能力、數位金融應用能力及永續金融素養，以因應金融環境快速變遷。

建議六：建立持續追蹤與成效評估機制

建議持續蒐集課程回饋資料，強化性別統計分析及長期追蹤機制，定期運用性別、年齡、教育程度、金融行為及其他背景變項進行統計分析，掌握不同族群之需求變化及政策推動成效，並將分析結果回饋至課程規劃、教材設計及資源配置，形成規劃、執行、評估及持續改善之循環機制(PDCA)，逐步建構兼具包容性、精準性及永續性之金融教育推動體系。

綜合而言，金融教育的核心目標，不僅在於傳遞知識，更在於培養民眾具備理性財務決策能力、風險識別意識及終身學習態度。因此，金融教育未來之推展方向，不僅在於擴大宣導範圍，更在於提升教育品質與學習效益。透過分眾化、數位化、生活化及性別友善之推動策略，建立符合不同族群需求之金融教育體系，以提升全民金融素養、強化金融韌性，並落實普惠金融與永續發展之政策目標。

附件：問卷調查平台資訊服務及金融教育回饋資料統計分析資料

表 1 男性受訪學員各變數對課程滿意度影響之檢定結果

		DF	Sum Sq	Mean Sq	F	<i>p-value</i>
年齡區間		7	20.72	2.96	6.96	<0.0001***
教育程度		3	17.24	5.75	13.51	<0.0001***
動機類型		1	21.9	21.9	51.54	<0.0001***
有無金融行為		1	5.15	5.15	12.08	0.0005**
宣導主題	基本金融常識	1	11.3	11.3	26.52	<0.0001***
	投資理財及風險管理	1	15.52	15.52	36.46	<0.0001***
	退休理財	1	8.8	8.8	20.65	<0.0001***
	金融科技	1	14.56	14.56	34.2	<0.0001***
	反洗錢及金融防詐騙	1	4.3	4.3	10.08	0.0015**
	資訊安全及個人資料保護	1	3.86	3.86	9.04	0.0026**
	財務弱化情境之處理	1	7.88	7.88	18.48	<0.0001***
	重要金融政策	1	3.7	3.7	8.66	0.0033**
	綠色及永續金融	1	8.27	8.27	19.39	<0.0001***

* 表示 $p < 0.05$ ； ** 表示 $p < 0.01$ ； *** 表示 $p < 0.001$ 。

表 1 女性受訪學員各變數對課程滿意度影響之檢定結果

		DF	Sum Sq	Mean Sq	F	<i>p-value</i>
年齡區間		7	13.14	1.88	5.2	<0.0001***
教育程度		3	21.02	7.01	19.43	<0.0001***
動機類型		1	10.13	10.13	28.03	<0.0001***
有無金融行為		1	2.45	2.45	6.76	0.0093**
宣導主題	基本金融常識	1	27.91	27.91	77.5	<0.0001***
	投資理財及風險管理	1	23.34	23.34	64.74	<0.0001***
	退休理財	1	4.76	4.76	13.16	0.0003**
	金融科技	1	13.42	13.42	37.14	<0.0001***
	反洗錢及金融防詐騙	1	8.92	8.92	24.68	<0.0001***
	資訊安全及個人資料保護	1	1.17	1.17	3.23	0.0722
	財務弱化情境之處理	1	10	10	27.67	<0.0001***
	重要金融政策	1	15.53	15.53	43.01	<0.0001***
	綠色及永續金融	1	7.14	7.14	19.74	<0.0001***

* 表示 $p < 0.05$ ； ** 表示 $p < 0.01$ ； *** 表示 $p < 0.001$ 。

表 2 男性受訪學員各變數對平均學習成效影響之檢定結果

		DF	Sum Sq	Mean Sq	F	<i>p-value</i>
年齡區間		7	16.11	2.3	5.92	<0.0001***
教育程度		3	4.3	1.43	3.67	0.0116*
動機類型		1	17.06	17.06	43.91	<0.0001***
有無金融行為		1	7.54	7.54	19.36	<0.0001***
宣導主題	基本金融常識	1	18.17	18.17	46.78	<0.0001***
	投資理財及風險管理	1	19.95	19.95	51.4	<0.0001***
	退休理財	1	12.38	12.38	31.82	<0.0001***
	金融科技	1	9.07	9.07	23.3	<0.0001***
	反洗錢及金融防詐騙	1	8.39	8.39	21.53	<0.0001***
	資訊安全及個人資料保護	1	7.61	7.61	19.52	<0.0001***
	財務弱化情境之處理	1	6.79	6.79	17.43	<0.0001***
	重要金融政策	1	3.13	3.13	8.03	0.0046**
	綠色及永續金融	1	10.07	10.07	25.86	<0.0001***

表示 $p < 0.05$; ** 表示 $p < 0.01$; *** 表示 $p < 0.001$ 。

表 3 女性受訪學員各變數對平均學習成效影響之檢定結果

		DF	Sum Sq	Mean Sq	F	<i>p-value</i>
年齡區間		7	25.45	3.64	10.87	<0.0001***
教育程度		3	4.97	1.66	4.93	0.0020**
動機類型		1	14.1	14.1	42.07	<0.0001***
有無金融行為		1	2.23	2.23	6.65	0.0099**
宣導主題	基本金融常識	1	39.46	39.46	118.37	<0.0001***
	投資理財及風險管理	1	18.3	18.3	54.66	<0.0001***
	退休理財	1	3.98	3.98	11.84	0.0006**
	金融科技	1	5.2	5.2	15.48	<0.0001***
	反洗錢及金融防詐騙	1	19.49	19.49	58.24	<0.0001***
	資訊安全及個人資料保護	1	2.09	2.09	6.23	0.0126*
	財務弱化情境之處理	1	8.47	8.47	25.23	<0.0001***
	重要金融政策	1	11.89	11.89	35.46	<0.0001***
	綠色及永續金融	1	13.67	13.67	40.8	<0.0001***

* 表示 $p < 0.05$; ** 表示 $p < 0.01$; *** 表示 $p < 0.001$ 。

表 5 女性受訪學員中年齡區間整體滿意度占比

年齡區間	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
未滿 18 歲	51.8%	33.7%	14.3%	0.2%	0%
18-29 歲	57.1%	36.9%	6%	0.1%	0%
30-39 歲	58.1%	36.2%	5.3%	0.3%	0.1%
40-49 歲	54.3%	41.1%	4.2%	0.3%	0.1%
50-59 歲	52.3%	43.4%	3.9%	0.2%	0.2%
60-64 歲	49.1%	46.4%	4.3%	0%	0.1%
65-69 歲	51.3%	45%	3.6%	0.1%	0%
70 歲(含)以上	52.7%	44.6%	2.5%	0%	0.2%

表 6 男性受訪學員中年齡區間整體滿意度占比

年齡區間	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
未滿 18 歲	55.7%	27.2%	15.8%	0.7%	0.6%
18-29 歲	55.1%	34.9%	9.6%	0.3%	0.1%
30-39 歲	58.9%	34.9%	5.7%	0.3%	0.1%
40-49 歲	59.4%	35.4%	4.9%	0.1%	0.2%
50-59 歲	57.6%	39.5%	2.7%	0%	0.1%
60-64 歲	53.1%	42.1%	4.6%	0.2%	0%
65-69 歲	53.9%	42.3%	3.6%	0%	0.2%
70 歲(含)以上	53.6%	42.2%	4.1%	0.1%	0%

表 7 女性受訪學員中教育程度整體滿意度占比

教育程度	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
國(初)中以下	51%	44.6%	4.2%	0.1%	0.1%
高中職	49.6%	45.1%	5.1%	0%	0.2%
專科大學	55.6%	39.3%	4.9%	0.1%	0.1%
研究所以上(碩士或博士)	62.3%	34.1%	3.4%	0.3%	0%

表 8 男性受訪學員中教育程度整體滿意度占比

教育程度	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
國(初)中以下	55.1%	36.5%	8.3%	0.1%	0%
高中職	53.1%	36.9%	9.4%	0.4%	0.3%
專科大學	55.9%	36.8%	7%	0.2%	0.1%
研究所以上(碩士或博士)	62%	33.9%	3.9%	0.1%	0.1%

表 9 女性受訪學員中動機類型整體滿意度占比

動機類型	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
主動	55.1%	41.2%	3.6%	0%	0.1%
被動	52.5%	41.3%	5.9%	0.2%	0.1%

表 10 男性受訪學員中動機類型整體滿意度占比

動機類型	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
主動	59.2%	35.4%	5.1%	0.3%	0%
被動	53.4%	37.2%	9%	0.2%	0.2%

表 11 女性受訪學員參與指定宣導主題整體滿意度占比

宣導主題	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
基本金融常識	54.4%	41%	4.4%	0.1%	0.1%
投資理財及風險管理	55.7%	39.8%	4.4%	0.1%	0.0%
資訊安全及個人資料保護	54%	42.9%	3.1%	0.1%	0.0%
重要金融政策	53.4%	41.8%	4.8%	0.1%	0.0%

表 12 男性受訪學員參與指定宣導主題整體滿意度占比

宣導主題	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
基本金融常識	58.1%	34.7%	6.7%	0.3%	0.1%
投資理財及風險管理	58.6%	36%	4.9%	0.3%	0.2%
資訊安全及個人資料保護	58.2%	38.1%	3.6%	0.0%	0.1%
重要金融政策	56.4%	36.4%	6.7%	0.4%	0.2%

表 13 女性受訪學員中年齡區間平均學習成效占比

年齡區間	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
未滿 18 歲	52.4%	35.8%	11.8%	0%	0%
18-29 歲	58.5%	36.5%	4.9%	0.1%	0%
30-39 歲	64.8%	32.9%	2.3%	0%	0%
40-49 歲	60.4%	37.3%	2.2%	0.2%	0%
50-59 歲	58.1%	39.3%	2.6%	0.1%	0.1%
60-64 歲	55.5%	42%	2.3%	0.1%	0.1%
65-69 歲	58.6%	39.3%	2.1%	0%	0%
70 歲(含)以上	59.4%	39.2%	1.4%	0%	0%

表 14 男性受訪學員中年齡區間平均學習成效占比

年齡區間	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
未滿 18 歲	59.5%	28.2%	11.5%	0.8%	0%
18-29 歲	59%	33.8%	6.9%	0.2%	0.1%
30-39 歲	64.4%	31.6%	3.6%	0.4%	0.1%
40-49 歲	63.4%	34.3%	2.3%	0%	0%
50-59 歲	58.6%	39.4%	1.9%	0%	0%
60-64 歲	59.7%	37.1%	3%	0.2%	0%
65-69 歲	60%	37.5%	2.3%	0%	0.2%
70 歲(含)以上	62.1%	35.2%	2.6%	0%	0%

表 15 女性受訪學員參與指定宣導主題課程學習成效占比

宣導主題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
基本金融常識	58%	38.9%	3.1%	0%	0%
投資理財及風險管理	58.9%	38.1%	3%	0%	0%
資訊安全及個人資料保護	64.1%	33.9%	1.9%	0%	0%
反洗錢及金融防詐騙	55.5%	40.4%	4%	0%	0%
重要金融政策	59.6%	37.3%	3.1%	0%	0%

表 16 男性受訪學員參與指定宣導主題課程學習成效占比

宣導主題	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
基本金融常識	61.7%	33.3%	4.7%	0.2%	0.1%
投資理財及風險管理	62.4%	33.8%	3.6%	0.2%	0%
資訊安全及個人資料保護	66.3%	29.7%	3.7%	0.3%	0%
反洗錢及金融防詐騙	62.1%	31.6%	6%	0.3%	0%
重要金融政策	62.8%	33.2%	4%	0.1%	0%